

**Zeitschrift:** Horizonte : Schweizer Forschungsmagazin  
**Herausgeber:** Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der Wissenschaftlichen Forschung  
**Band:** 28 (2016)  
**Heft:** 108  
  
**Rubrik:** Wissen und Politik

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 29.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**



## INTERVIEW

## «Internationale Koautoren-Netzwerke sollten gefördert werden»



Alain Herzog

Dominique Foray von der EPFL hat die Laufbahn von 4666 Doktorandinnen und Doktoranden der beiden Eidgenössischen Technischen Hochschulen verfolgt. Das Ergebnis: Ein Doktorat an einer anderen Institution erhöht die Produktivität.

**Wie sind Sie vorgegangen?**

Ich untersuchte zusammen mit meiner Kollegin Fabiana Visentin den Einfluss der Rekrutierungsart für Doktorierende auf deren wissenschaftliche Produktivität zwischen 2000 und 2008, gemessen an der Anzahl Publikationen. Wir wollten wissen, ob Doktorierende produktiver sind, die von einer anderen Institution kommen und

deren Betreuer Forschungsbeziehungen zu dieser Einrichtung unterhalten.

**Das Ergebnis?**

Extern rekrutierte Doktorierende sind produktiver als Interne. Die Produktivsten kommen aus anderen Institutionen, zu denen die Betreuenden Kontakte unterhalten, namentlich mit Koautoren. Sie sind zehn Prozent produktiver als Studierende einer Universität ausserhalb des Beziehungsnetzes der Professorin oder des Professors und 16 Prozent produktiver als Studierende, die für die Dissertation an derselben Einrichtung geblieben sind.

**Ihre Interpretation?**

Soziale und berufliche Beziehungen sind wichtig für die oft schwierige Aufgabe, gute Doktorierende zu rekrutieren. Das Beziehungsnetz der Professorin oder des Professors ist ein wichtiges Instrument zur Auswahl geeigneter Kandidaten.

**Die Konsequenzen für die Hochschulen?**

Unsere Ergebnisse sind interessant für Institutionen wie die EPFL, die ihre Rekrutierung global ausrichten. Es ist richtig, die Tore zu öffnen und Diplome aus der Ferne eingehend zu prüfen. Genauso wichtig ist es aber, die Forschenden zum Ausbau ihrer Netzwerke von Koautoren zu ermutigen, insbesondere in Ländern, die für die Rekrutierung interessant sind. Gewisse amerikanische Universitäten verfolgen diese Strategie: Sie holen chinesische Forschende nicht nur ihrer Qualitäten wegen, sondern auch, weil diese in Netzwerke ihrer Heimat eingebunden sind, die für die Rekrutierung weiterer Doktorierender hilfreich sind.

## NEWS

**Transparenteres Peer Reviewing**

Die Fachzeitschrift Nature Communications wird bei der Publikation eines Artikels die Experten-Kommentare (Peer Review) veröffentlichen, falls dies die Autoren nicht ablehnen. In einigen Fachzeitschriften ist das Modell bereits umgesetzt.

**Preis für eine zuverlässigere Wissenschaft**

Ende 2015 wurde der erste Preis zur Förderung fundierter Forschungsmethoden in Sozial- und Politikwissenschaften verliehen. Einige Preisträger des Leamer-Rosenthal Prize versuchten – erfolglos –, alte Forschungsergebnisse zu reproduzieren, andere führten transparente Metaanalysen durch oder lehrten Grundsätze der Reproduzierbarkeit. Die Initiative fördert eine wissenschaftliche Kultur mit nachprüfaren und soliden Ergebnissen.

**Überschwängliche Artikel**

Wissenschaftliche Artikel verwenden immer häufiger positive Begriffe, wie eine niederländische Studie zeigt, die alle Artikel der Datenbank PubMed seit 1974 analysierte. 2014 enthielten mehr als 17 Prozent der Abstracts mindestens einen Begriff aus einer Liste von 25 positiven Wörtern («robust», «innovativ», «vielversprechend»), neunmal mehr als vor 40 Jahren. «Offensichtlich beurteilen die Forschenden ihre Ergebnisse optimistischer», so die Autoren der Studie. «Man muss sich aber fragen, ob diese Wahrnehmung realistisch ist.»

**Laborschimpansen in Rente**

Die National Institutes of Health (NIH) werden ihre letzten Schimpansen in Tierasylen unterbringen. Die NIH hatten 2013 bereits 310 Primaten in den Ruhestand geschickt und als Reserve für die Forschung in einem Notfall 50 zurückbehalten.

**Ghostwriting an Schweizer Unis**

3500 Franken für eine Bachelor-Arbeit: Hunderte von Studierenden lassen ihre Arbeit von professionellen Ghostwritern mit Universitätsdiplomen verfassen. Dies enthüllte das Schweizer Fernsehen SRF im Januar 2015. Einige Universitäten haben rechtliche Massnahmen eingeleitet.

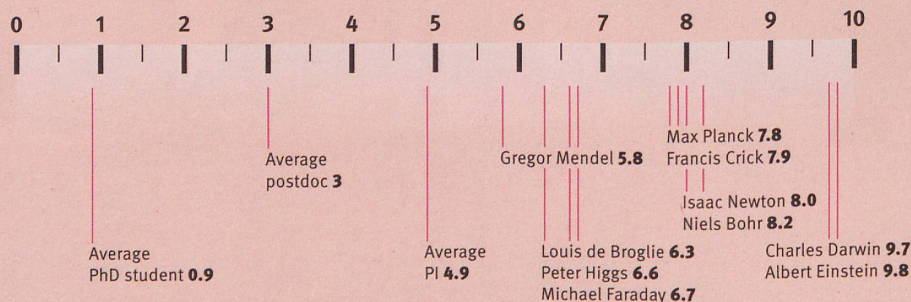
Mehr Nachrichten finden Sie auf dem neuen, vom SNF unterstützten Portal [www.sciencegeist.com](http://www.sciencegeist.com).

## INFOGRAFIK

**Ein neuer Index**

Nach dem h-Index und dem i10-Index kommt nun ein weiterer Index zur Messung des Einflusses von Forschenden: der L-Index. Es handelt sich um den Logarithmus der summierten Anzahl

Zitierungen, gewichtet mit dem Alter der Publikation und der Anzahl Koautoren. Die Grafik zeigt den L-Index typischer und aussergewöhnlicher Wissenschaftler.



AV Bellikov et al., F1000Research (2015), 4:884