

Zeitschrift: Horizonte : Schweizer Forschungsmagazin
Herausgeber: Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der Wissenschaftlichen Forschung
Band: - (2004)
Heft: 62

Artikel: Man versteht sich miss
Autor: Glogger, Beat
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-552542>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Man versteht sich miss

Beat Glogger leitet scitec-media, eine Agentur für Wissenschaftskommunikation in Winterthur.

Die Wissenschaft ist offen für Kritik. Doch anstatt, dass das Publikum auf diese Offenheit mit Interesse reagiert, wendet es sich ab. Warum?

War es subtile Rhetorik oder ein freudscher Versprecher, als Charles Kleiber sagte: «Science et cité à été fondue après le combat, äh, le débat sur le génie génétique.» Ob er dies in zweideutiger Absicht oder aus vieldeutiger Unaufmerksamkeit sagte, spielt eigentlich keine Rolle; des Staatssekretärs Worte sagen alles. Die Forschergemeinschaft empfand die Genschutz-Debatte als Kampf und beschloss nach geschlagener Schlacht, mehr für die Kommunikation in eigener Sache zu tun. Gleichzeitig intensivierten andere Wissenschaftszweige ihre Anstrengungen, die Kommunikation zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit besser zu verstehen. Eine Arbeitsgruppe um die Soziologin Helga Nowotny stellte kürzlich erste Resultate an einer Pressekonferenz vor, wobei Charles Kleiber in seiner Begrüssung zu ebendiesem Anlass die Studie mit einer einzigen Wortverwechslung auf fast schon geniale Weise als kottabattante Debatte zusammengefasst hat.

«Was läuft schief im Dialog zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit?», fragt Helga Nowotny in ihrem Buch «Imaginierte Laien – Die Macht der Vorstellung in wissenschaftlichen Expertisen». Der Dialog zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit habe sich zwar verstärkt, sei aber geprägt und behindert durch die (falschen) Vorstellungen, die sich erstere von den Laien mache. Herausgefunden haben dies Nowotny und die Absolventen des ETH-gestützten Fellowships-Programms «Society in Science» anhand von vier Fallbeispielen, in denen sie analysierten, dass «Sachverständige ihre eigenen Erwartungen über die Eigenschaften der Laien erfüllen und kaum auf die Bedürfnisse der Öffentlichkeit eingehen». Oder, um es analog der Kleiberschen Schlüssigkeit auf den Punkt zu bringen: Sie wissen nicht, mit wem sie reden, und reden darum aneinander vorbei.



Dominique Mienberg

Ein Beispiel: Im Wissenschaftsbetrieb sind Kritik und Uneinigkeit essentielle Bestandteile. Jede Hypothese, jedes Resultat muss von anderen Forschern hinterfragt und kritisiert werden. Kritik ist sozusagen der evolutive Druck, der wissenschaftliche Erkenntnis weiterbringt. Darum scheut sich die Wissenschaft auch nicht, diesen Diskurs transparent zu kommunizieren. Doch anstatt, dass das Publikum auf diese Offenheit mit Interesse reagiert, wendet es sich ab. Warum? Die konsensorientierte Bevölkerung geht mit Kritik anders um als die dissensgewohnte Wissenschaft. Für das Publikum ist Uneinigkeit ein Grund, von der ganzen Sache nichts mehr wissen zu wollen. Aktuell ist dieses Sichabwenden in der Klimadiskussion zu beobachten. Während der Wissensstand der Forschenden wächst, schwindet das öffentliche Interesse, weil eben zunehmend auch divergierende Thesen diskutiert werden, wie zum Beispiel die Frage, ob Europa im Zuge der globalen Erwärmung heißer oder wegen des erlahmenden Golfstroms kälter wird. «Die wissen es ja selbst nicht», sagt der Laie, «was braucht es also mich zu kümmern?»

Nowotnys Buch analysiert nicht nur den kommunikativen Missstand, sondern schlägt auch vor, wie dem permanenten Missverständen von Experten und Laien abgeholfen werden könnte. Erstens sollen sich die Forschenden nicht mit imaginierten, sondern realen Laien befassen. Zweitens sollen sie sich neben ihrer Forschung auch mit ihrem gesellschaftlichen Umfeld auseinander setzen. Und schliesslich sollen im akademischen Curriculum Aktivitäten in öffentlicher Kommunikation genauso wichtig werden wie Publikationen in Fachzeitschriften. Oder, um es populär auf den Schlusspunkt zu bringen: Ein Artikel in der Tageszeitung hat x-mal mehr Leser als ein wissenschaftliches Paper. Und das soll honoriert werden. ■