Zeitschrift: Horizons : le magazine suisse de la recherche scientifique

Herausgeber: Fonds National Suisse de la Recherche Scientifique

Band: 26 (2014)

Heft: 100

Vorwort: Qu'est-ce qu'une recherche de qualité?

Autor: Amrhein, Valentin

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 09.12.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Qu'est-ce qu'une recherche de qualité?

Sous le titre «Fast-Food-Wissenschaft» [science fast-food], l'hebdomadaire alémanique *NZZ am Sonntag* affirmait en novembre dernier que les universités avaient tendance à publier des résultats inintéressants ou contradictoires. A en croire certains articles de journaux et commentaires sur Internet, la recherche suisse ne produirait souvent que du vent. Une remise en question approfondie du fonctionnement de la science est aujourd'hui nécessaire. Les arguments des critiques ne tiennent toutefois pas toujours la route, loin de là. Les reproches les plus fréquemment adressés aux études scientifiques sont les suivants:

- 1) «Nous le savons déjà.» Celui qui écrit cela n'a pas compris la mission dévolue à la science: confirmer ou infirmer un savoir existant.
- 2) «Nous n'avons pas besoin de le savoir.» Une fois, un ami cultivé de ma mère a soutenu sur un ton désobligeant que le dictionnaire encyclopédique allemand «Brockhaus» contenait beaucoup trop de «concepts clés» peu pertinents. Qui a une vue d'ensemble sur la pertinence de tous les mots clés et thèmes de recherche peut s'estimer heureux.
- 3) «Les scientifiques ne sont même pas sûrs de ce qu'ils avancent.» Les chercheurs ne sont jamais affirmatifs. Qui exige une telle certitude confond science et ferveur religieuse. La méfiance est de mise quand des vérités sont assénées.

Le journal *The Economist* s'est montré plus nuancé dans les deux articles qu'il a publiés sur le sujet en octobre dernier. On peut notamment y découvrir le diagnostic de John Ioannidis sur les maux dont souffre actuellement la science. Celle-ci produirait, par exemple, trop peu d'études «inintéressantes» qui confirment un savoir déjà existant. John Ioannidis étaye ses arguments dans un entretien qu'il nous accordé.

Nous fêtons également un anniversaire. Ce numéro d'*Horizons* est en effet le centième. Pour marquer l'événement, nous lançons une édition numérique en anglais ainsi qu'une version pour tablette en allemand, français et anglais. Pour en savoir plus: www.snf.ch/horizons.

Valentin Amrhein, rédaction





