

Zeitschrift: Hochparterre : Zeitschrift für Architektur und Design
Herausgeber: Hochparterre
Band: 21 (2008)
Heft: 1-2

Artikel: Planlos ins Netz : Architekten-Websites
Autor: Honegger, Urs
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-123413>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 14.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Planlos ins Netz

Text: Urs Honegger

Die Auftritte der Schweizer Architekten im Internet sind lieblos und unprofessionell gemacht. Zu diesem Schluss kommt ein von Hochparterre beauftragtes Expertenteam, das die Websites von 50 Büros bewertet hat. Mehr als die Hälfte schneidet ungenügend ab.

Architekten gestalten im Netz wie im richtigen Architekturleben: überall Kästchen und Klötze. Nur leidet im World Wide Web die Gestaltung darunter. «Viele Auftritte wirken verkrampt», hält die Grafikdesignerin Catherine Corti fest. Der Kontroll- und Kästchenwahn ist ihr bei der Beurteilung des Webdesigns als Erstes ins Auge gestochen. Aber auch andere Mängel sind weit verbreitet: verschwommene Bilder, zu kleine Schriften. Oft kommen sich Gestaltung und Navigation in die Quere. Animationen können als dekoratives Element spannend sein. Wenn aber die Navigation der Benutzerin unter dem Mauszeiger wegrennt, macht Internet-Surfen keinen Spass. Viele Seiten gleichen sich. Neben dem omnipräsenten Raster wird sehr häufig ein schwarzer Hintergrund verwendet: «Die haben einander abgesehen», sagt Catherine Corti.

Keine Web-Extras

«Es wird beinahe nirgends versucht, ein Gefühl für die Architektur zu vermitteln», fasst Usability-Spezialist Daniel Hunziker seinen Eindruck zusammen, dabei bietet gerade das Netz unzählige Möglichkeiten dafür. Er vermisst zum Beispiel grosse Bilder. Keines der fünfzig Architekturbüros unterhält einen Blog. Löbliche Ausnahme bildet eine Baustellen-Webcam bei Itten+Brechtbühl. Manche Sites – so Hunziker – scheinen die Besucher geradezu vertreiben zu wollen. Sie starten mit einer nahezu leeren Homepage, auf der unklar bleibt, wo es weitergeht: «Wie ein Haus, bei dem man die Türe nicht findet», zieht er den Vergleich. Für die Programmierung gilt, was auch für die Architektur Vor-



50 Websites von Schweizer Architektinnen und Architekten im Test (maximal 20 Punkte)

Architekturbüro	Website	Information	Interaktion	Gestaltung	Technik/Code	Marketing	Punkte
1 Fischer Architekten	www.fischer-architekten.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	15
2 Metron	www.metron.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	15
3 MLZD	www.mlzd.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	15
4 EM2N	www.em2n.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	13
5 Kaufmann, van der Meer	www.kmp-ag.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	13
6 Bob Gysin	www.bgp.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	12
7 Burckhardt + Partner	www.burckhardtpartner.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	12
8 Christ & Gantenbein	www.christgantenbein.com	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	12
9 Pool Architekten	www.poolarch.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	12
10 Bauart Architekten	www.bauart.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	11
11 Matti Ragaz Hitz	www.mrh.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	11
12 Pfister Schiess Tropeano	www.pstarch.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	11
13 Santiago Calatrava LLC	www.calatrava.com	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	11
14 Zwimpfer Partner	www.zwimpferpartner.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	11
15 AGPS Architecture	www.agps.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	10
16 ASA AG	www.asaag.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	10
17 Gigon / Guyer	www.gigon-guyer.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	10
18 Group 8	www.group8.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	10
19 Hans-Jörg Ruch	www.ruch-arch.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	10
20 Meletta Strebel Zangger	www.ms2-architekten.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	10
21 Stauer & Hasler	www.stauer-hasler.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	10
22 Allemann Bauer Eigenmann	www.abearchitekten.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	9
23 Bakker & Blanc architectes	www.bakkerblanc.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	9
24 CCHE Architecture	www.cche-architecture.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	9
25 Dürig AG	www.duerig.org	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	9
26 Geninasca Delefortrie	www.gd-archi.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	9
27 Plattform BW1 Architekten	www.bw1.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	9
28 Theo Hotz	www.theohotz.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	9
29 Atelier WW	www.atelier-ww.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
30 Bonnard et Woeffray	bwarch.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
31 Enzmann Fischer	www.enzmannfischer.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
32 Esch Architekten	www.esch-architekten.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
33 Mario Botta	www.botta.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
34 Martin Spühler	www.spuehler.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
35 Miller + Maranta	www.millermaranta.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
36 Richter et Dahl Rocha	www.rdr.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
37 Stücheli Architekten	www.stuecheli.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	8
38 Bearth Deplazes	www.bearth-deplazes.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	7
39 Brodbeck-Roulet	www.brodbeck-roulet.com	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	7
40 Büro B	www.buero-b.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	7
41 Christoph Sauter Arch	www.christophsauter.com	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	7
42 Itten+Brechbühl	www.ittenbrechbuehl.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	7
43 Steinmann & Schmid	www.steinmann-schmid.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	7
44 Atelier 5	www.atelier5.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	6
45 Eckert Eckert	www.e2a.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	6
46 Frei & Ehrensberger	www.frei-ehrensberger.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	6
47 Graber Pulver	www.graberpulver.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	5
48 Béatrix & Consolacio	www.b-c-arch.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	4
49 Tilla Theus	www.tillatheus.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	4
50 Devantéry & Lamunière	www.devanthery-lamuniere.ch	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	●●●●	3

●●●● sehr gut	Information:	Interaktion:	Gestaltung:	Technik/Code:	Marketing:
●●●● gut	Die Kategorie «Information»	Das Kriterium «Interaktion»	Eine gute «Gestaltung» be-	Das Kriterium «Technik/	Punkte gibts, wenn der
●●●● genügend	bewertet den Umfang, die	beurteilt, wie einfach	deutet: Die Information	Code» bewertet die Pro-	Internetauftritt sich spürbar
●●●● ungenügend	Organisation und die Aktua-	die Benutzerin auf der Site	ist klar und übersichtlich	grammierung der Website:	an eine Zielgruppe richtet
●●●● schlecht	lität der Inhalte. Extras	navigieren kann und wie	präsentiert. Sie hält sich	Genügt sie den heutigen	und zu den Menschen des
	wie Newsticker und Sprach-	schnell sie die gewünschten	an aktuelle Anforderungen des	Standards und funktioniert	Büros und deren Auffassung
	varianten sind erwünscht.	Informationen findet.	Mediums Internet.	sie auf allen Browsern?	von Architektur passt.

Kommentare		
1 Fischer Architekten: 15 Punkte	12 Pfister Schiess Tropeano: 11 Punkte	24 CCHE Architecture: 9 Punkte
--> Technisch perfekt, inhaltlich umfassend, einfach zu bedienen und solid gestaltet.	--> Die Klickbereiche und die Typografie sind zu klein geraten. Sonst gibts nicht viel zu meckern.	--> Fast alles ist animiert. Das ist aber mehr Selbstzweck als Mehrwert für die Besucherin.
2 Metron: 15 Punkte	13 Santiago Calatrava LLC: 11 Punkte	25 Dürig AG: 9 Punkte
--> Vorbildlich, was die Technik und den barrierefreien Zugang betrifft. Die Gestaltung passt zu seriösen Grossunternehmen.	--> Der Webaufttritt ist ein animierter Hochglanzprospekt. Wegen zu kleiner Typografie schwer lesbar.	--> Der Code wäre gerne XHTML, ist aber HTML. Die Gestaltung wäre gern reduziert, wirkt aber mager.
3 MLZD: 15 Punkte	14 Zwimpher Partner: 10 Punkte	26 Geninasca Delefortrie: 9 Punkte
--> Alle mal herschauen: Man kann einen Auftritt im Netz auch zeitgemäss und sauber gestalten.	--> Die Navigation, die sich nach unten ausrollt, kommt der komplett durchgerasterten Gestaltung in die Quere. Technisch perfekt.	--> Die Navigation verwirrt den Besucher, weil er an verschiedenen Standorten klicken muss.
4 EM2N: 13 Punkte	15 AGPS Architecture: 10 Punkte	27 Plattform BW1 Architekten: 9 Punkte
--> Egal, ob man die Gestaltung trendy oder veraltet findet: Die grüne Internetseite bleibt im Gedächtnis und zeigt das Profil des Büros.	--> Wem die Navigation nicht unter dem Cursor wegrennt, findet viel Information auf dieser Seite.	--> Eine Menüleiste mit Zahlen statt Titeln erschwert die Orientierung. Ohne Flash geht nichts auf dieser Seite.
5 Kaufmann, van der Meer: 13 Punkte	16 ASA AG: 10 Punkte	28 Theo Hotz: 9 Punkte
--> Konventionell, sachlich und trotzdem nicht langweilig. Die grosszügigen Bilder sind teilweise unscharf.	--> Ist der Einstieg einmal gefunden, erfährt die Besucherin viel über die Menschen und das Büro. Selbst gemacht, aber informativ.	--> Eine Navigation für Feinmotoriker. Unnötige Animationen machen diese Internetpräsenz ungenügend.
6 Bob Gysin: 12 Punkte	17 Gigon / Guyer: 10 Punkte	29 Atelier WW: 8 Punkte
--> Hat man das eitle Zitat zum Einstieg überlesen, findet man sich auf der übersichtlichen Site schnell zurecht.	--> Der Code ist aktuell (XHTML), aber fehlerhaft. Über die Projekte des Büros erfährt man wenig.	--> Die Site ist auffällig gestaltet, aber nicht sehr sorgfältig.
7 Burckhardt + Partner: 12 Punkte	18 Group 8: 10 Punkte	30 Bonnard et Woeffray: 8 Punkte
--> Umfassende und internetgerechte aufbereitete Inhalte zeigen, was dieses Unternehmen macht. Die pdf-Dateien zum Runterladen sind nicht als solche gekennzeichnet.	--> Die Site hebt sich durch eine abwechslungsreiche Gestaltung ab. Das Design wird aber nicht konsequent durchgezogen und erschwert dadurch die Orientierung.	--> Ein elektronischer Prospekt: schön bebildert, aber schlecht lesbar.
8 Christ & Gantenbein: 12 Punkte	19 Hans-Jörg Ruch: 10 Punkte	31 Enzmann Fischer: 8 Punkte
--> Die Website spielt mit dem Raster und setzt gestalterisch konsequent auf weisse Schrift und schwarzen Hintergrund. Die Pop-up-Fenster und die Links sind nicht markiert.	--> Ein perfekter Code hinter einer verstaubten Gestaltung. Von den Projekten sehen die Benutzerinnen jedoch wenig.	--> Eine elektronische Visitenkarte im Postkartenformat. Von der Architektur sieht die Besucherin wenig.
9 Pool Architekten: 12 Punkte	20 Meletta Strebel Zangger: 10 Punkte	32 Esch Architekten: 8 Punkte
--> Das Intro verspricht mehr als der Rest der Seite hält. Die Gestaltung und die spielerisch eingesetzte Typografie passen zur Architektur des Büros.	--> Schöne grosse Bilder, aber kleine Klickbereiche und Typografie.	--> Nicht barrierefrei: Wer versucht, diese Seiten auszudrucken, sieht nichts ausser der Adresse.
10 Bauart Architekten: 11 Punkte	21 Staufer & Hasler: 10 Punkte	33 Mario Botta: 8 Punkte
--> Unser Vorschlag: Die Navigation kleiner machen und die Informationen statt in pdf-Dateien zu verstecken in den Inhalt einbauen.	--> Die Seite würde auch mit normalem HTML laufen, statt mit XHTML, und hätte dann wohl weniger Code-Fehler.	--> Unverkennbar Botta. Webdesign funktioniert aber nicht wie Architektur.
11 Matti Ragaz Hitz: 11 Punkte	22 Allemann Bauer Eigenmann: 9 Punkte	34 Martin Spühler: 8 Punkte
--> Solider, unaufdringlicher Auftritt, der wenig vom Profil des Büros zeigt.	--> Die leere Homepage sagt der Besucherin nicht, wer sich hier präsentiert, und verlangt von ihr einen eigentlich unnötigen Klick.	--> Sympathisch unverkrampft gestaltet, aber nicht internettauglich.
	23 Bakker & Blanc architectes: 9 Punkte	35 Miller + Maranta: 8 Punkte
	--> Eine reizvolle gestalterische Idee, allerdings unübersichtlich.	--> Navigation und Typografie sind zu klein, die Gestaltung ist langweilig.
		36 Richter et Dahl Rocha: 8 Punkte
		--> Die fehlerhafte Technik erschwert den Zugang zum Inhalt.
		37 Stücheli Architekten: 8 Punkte
		--> Noch ein Einstieg, der nicht sagt, worum es geht. Die Gestaltung lässt eher einen Steuerberater erwarten.
		38 Bearth Deplazes: 7 Punkte
		--> Eine Navigation, die sich erklären muss, ist keine Navigation.
		39 Brodbeck-Roulet: 7 Punkte
		--> Die Gestaltung erschwert die Interaktion. Die Seite bietet keine Alternative zur Flash-Version.
		40 Büro B: 7 Punkte
		--> Kurios: Der Zugang zum ftp-Server wird durch ein Login geschützt. Das Passwort wird darunter aber gleich angegeben.
		41 Christoph Sauter: 7 Punkte
		--> Die Animation macht die Site langsam und die Navigation muss man suchen.
		42 Itten + Brechbühl: 7 Punkte
		--> Die Site ist lieblos gestaltet und schlecht navigierbar.
		43 Steinmann & Schmid: 7 Punkte
		--> Hier wimmelt es nur so von unmotivierten Navigationsmöglichkeiten.
		44 Atelier 5: 6 Punkte
		--> Zuerst findet man den Einstieg nicht, dann verschwindet die Navigation am unteren Rand.
		45 Eckert Eckert: 6 Punkte
		--> Die Website ist technisch so fehlerhaft, dass sie den Rechner eines Experten lahm gelegt hat.
		46 Frei & Ehrensberger: 6 Punkte
		--> Der Auftritt bringt die Architektur auf den Bildschirm, geht aber nicht auf die Bedingungen des Internets ein.
		47 Graber Pulver: 4 Punkte
		--> Das ist eine PowerPoint-Präsentation, keine Webpräsenz.
		48 Bétrix & Consolacio: 4 Punkte
		--> Die Einstiegsseite führt zu swiss-architects.com. Das Architekturbüro findet man nur mit Glück.
		49 Tilla Theus: 4 Punkte
		--> Die Navigation hüpfpt, die Schrift ist nicht lesbar und die Bilder sind von schlechter Qualität.
		50 Devantéry & Lamunière: 3 Punkte
		--> Das bisschen Inhalt ist schlecht präsentiert. Auch nach längerem Aufenthalt auf der Site weiss die Besucherin nicht, wer hier was macht. Astrologie vielleicht?