

**Zeitschrift:** Hochparterre : Zeitschrift für Architektur und Design  
**Herausgeber:** Hochparterre  
**Band:** 17 (2004)  
**Heft:** [15]: Zwei Brennpunkte : elf Projekte in Stahl und Holz für Zürich

**Artikel:** Schwerpunkte : Schön lohnt sich  
**Autor:** Giger, Reinhard  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-122497>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 12.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Schön lohnt sich

Ist Weltarchitektur für einen privaten Investor interessant, oder ist sie so horrend teuer, dass damit keine üblichen Immobilienrenditen zu erzielen sind? Wie grosse Bauwerke und Rentabilität in Einklang gebracht werden können. Vorschläge für eine neue Betrachtungsweise.



Ein privater, institutioneller Immobilieninvestor muss sein ihm zur Verfügung gestelltes Geld in Immobilienobjekte anlegen, die «investorentauglich» sind. Investorentauglich ist die Liegenschaft, wenn sie sich vermieten und wiedervermieten lässt und sich somit eine nachhaltig erzielbare Rendite ohne nennenswerte Leerstandsrisiken erzielen lässt. Eine spezifische, ausschliessliche Nutzung ist dem eher hinderlich. Sie sollte in Zukunft auch für andere Investoren ein begehrenswertes Objekt sein, damit es sich später auch wieder verkaufen lässt. Es ist in Investoren- wie in Architekturkreisen zwischenzeitlich unbestritten, dass gute Architektur und Rentabilität kein Widerspruch zu sein braucht. Die Schwierigkeit besteht eher darin, dass der Investor nicht in der Lage ist, die Kriterien, die die Rentabilität sichern, zu definieren und diese während der Planung und des Baus durchzusetzen. Ausserdem werden oft die Voraussetzungen nicht geschaffen, dass sich der Architekt konsequent genug innerhalb der ökonomischen Vorgaben bewegen kann oder will. Entscheidend für die erfolgreiche Umsetzung ist die Professionalität des Architekten und des Bauherrn.

## Lernen vom «Bilbao-Effekt»

Die Credit Suisse und Winterthur Versicherungen haben in den letzten Jahren konsequent – sofern wir von Beginn weg Bauherr waren – das Prinzip «Design to cost» unter Berücksichtigung hoher architektonischer Qualität umgesetzt. Dies führt – bei reinen Nutzobjekten wie auch bei Bauten mit höherem Prestige – zum Resultat, dass gute Architektur sehr investorentauglich sein kann, ja diese im Hinblick auf zukünftige Verkäuflichkeit sogar eher fördert. Bei den Studien zum Papierwerd-Areal sind die Ansprüche höher. Da geht es nicht nur um gute Architektur, vielmehr soll Weltarchitektur realisiert werden – Bauten also, die über «Alleinstellungsmerkmale» verfügen und als Solitäre die Aufmerksamkeit auf sich ziehen sollen. Da ist es möglich, dass die herkömmlichen Kennzahlen zu eng sind, um das gewünschte architektonische Ziel zu erreichen. Wer hat ein Interesse, ein solches Gebäude zu erstellen? Der private Investor? Oder nur die öffentliche Hand und die Allgemeinheit? In London und in Bilbao wurden zwei Gebäude erstellt, denen das Attribut «Weltarchitektur» attestiert wird. Sie lösten den «Bilbao-Effekt» aus – wirtschaftliche Folgen, die über das Immobilieninvestment hinausgehen: Entwicklungsschübe in der Stadtentwicklung und im Tourismus, die jährliche Erträge in der Größenordnung von 50 bis 100 Prozent der Investitionskosten für das Gebäude betragen sollen. Den Hauptnutzen haben somit nicht die Investoren sondern die lokale Wirtschaft und die öffentliche Hand. Soll auf dem Papierwerd-Areal ein solcher architektonischer Blickfang erstellt werden, der sich kommerziell nutzen lässt, kann er für einen Investor trotzdem finanziert sein. Dies kann einerseits durch vergleichsweise höhere Mieten, andererseits durch einen Beitrag der öffentlichen Hand erfolgen. Beim Papierwerd-Areal zum Beispiel indem dem Investor das Land kostenlos zur Verfügung gestellt wird. Dies ist gesamtökonomisch begründbar, die Öffentlichkeit profitiert vom Zusatznutzen. Es würde einer echten Public-Privat-Partnership entsprechen, ohne die öffentliche Hand mit übermässigen Investitionskosten zu belasten.

Reinhard Giger, Credit Suisse Financial Services

**Entscheidend ist die Professionalität:**  
**Innenhof des Credit-Suisse-Hauptsitzes in Zürich.** Foto: Gaston Wicky