

Zeitschrift: Hochparterre : Zeitschrift für Architektur und Design

Herausgeber: Hochparterre

Band: 2 (1989)

Heft: 10

Wettbewerbe: Überarbeitungen

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

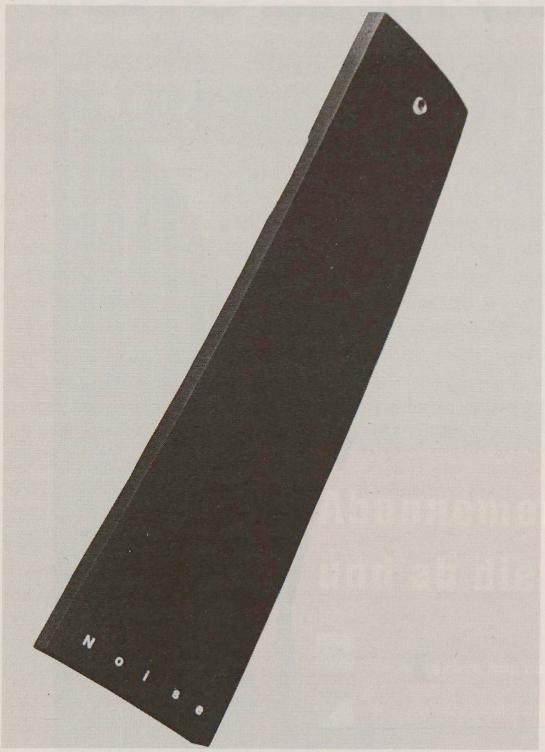
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

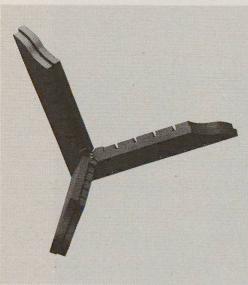
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 13.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



«The Noise» – das Telefon bleibt ein Telefon mit Muschel und Hörer.



In 3-D-Holographie wird die Welt, wie sie heute am Bildschirm zweidimensional abgebildet ist, mit «the Frame» künftig dreidimensional geformt.

die fünfköpfige, international zusammengesetzte Jury 50 der 355 Vorschläge für gelungen. Eine nichtmone-täre «Anerkennung» erfuhren 41 Entwürfe, «Juoren-Preise» (je zirka 2400 Franken) gingen an vier japanische und einen amerikani-schen Studenten. Japan ist sportlich, und so gab es für

die Plätze 2 bis 4 olympische Medaillen: «Bronze» (zirka 6000 Franken) für Korea, dessen Olympionike ein Buch aus übereinanderge-lagerten koreanischen, chinesischen und japanischen Schriftzeichen eingereicht hatte, «Silber» (knapp 12 000 Franken) und «Gold» (zirka 24 000 Fran-

ken) für Japan, das mit einem spielerischen Ereignis zur fiktiven Umgestaltung von Orten und Städten sowie mit einer nicht ernst-gemeinten Ersetzung von Schriftzeichen durch eigen-artige Tiere mit dem Titel «To All Designers!» vertre-teten war; und schliesslich thront noch über den Olympi-schen Spielen der dem Automobilsport entlehnte «Grand Prix» als 1. Preis.

Zu vermuten ist, dass – wie häufig bei Preisverga-ben – strategische Gründe mitspielten: Man wollte kei-nen zu offensichtlichen Bückling vor dem gastge-benden Land machen, die-ses aber auch nicht nur auf die hintersten Preisplätze, die reichlich mit japani-schem Design bestückt sind, verweisen. Zum Glück ergab sich ein freundlicher Kompromiss. Den «Grand Prix» erhielten zwei Studen-ten der Hochschule für Gestaltung in Offenbach (BRD), von denen der eine, Frank Zebner, Deutscher, der andere aber, Tsunemitsu Tanaka, immer noch Ja-paner ist, obwohl er seit sei-ner Kindheit in der Bundes-republik Deutschland lebt. Ihr «Communication Inter-face» ist ein klug kompo-niertes Computer-Netz-zwerk, das aus kleinen flexi-blen Einheiten besteht, die den Computer als integrierte Lösung für Rechnerpro-zesse, Telefon, Telefax, Fernsehen und Stereo zu-gleich anbieten. Das System funktioniert mit benutzer-freundlicher Software. Technisch ist dieses inte-grierte Computermodell noch nicht unmittelbar realisierbar, aber Zebner und Tanaka haben die Potentia-le der Mikroelektronik erkannt und eine zukünftige integrierte Kommunikationsmaschine klug und ge nau gestaltet. Ein Beitrag zum Wettbewerb, der, ge-messen an den anderen, eher verspielten oder allzu-oft diffusen, eingereichten Arbeiten seinen 1. Preis zu Recht trägt. Japanisch-deutsche Kommunikation, die mit immerhin knapp 60 000 Franken honoriert wurde.

UTA BRANDES

«Design-Eye '89 Competition»

Die Jury: Kenji Ekuau, Desi-
igner, Präsident der GK Industrial
Design Associates; Sigeo Fuku-
da, Grafikdesigner; Tucker Vei-
meister, Vizepräsident von
Smart Design Inc.; Anne-Marie
Boutin, Direktorin von «Les Ate-
liers», Frankreich; Waldemar
Swierzy, Präsident der Interna-tionalen Posterbiennale, War-
schau.

1. Preis, «Grand Prix»: Tsune-
mitsu Tanaka/Frank Zebner
(BRD), Hochschule für Gestal-

tung Offenbach: «Commu-nication Interface».

2. Preis, «Gold Prize»: Keiko
Kasugai (Japan), Nagoya College
of Design: «To All Designers!».

3. Preis, «Silver Prize»: Akihiro
Miyamori (Japan), Tama Art Uni-
versity: «Multipurpose Event:
Space and Gate».

4. Preis, «Bronze Prize»: Jung
Kyu Sang (Korea).

Preissumme insgesamt: 8,7 Mil-
lionen Yen (zirka 144 000 Fran-
ken).

Überarbeitungen

Immer mehr Wettbewerbe werden nicht entschieden, sondern vertagt. Handgreifliche Mängel seien es, die eine Überarbeitung dringend erforderlich machen, meint die eine Jury. Keines der ausgewählten Projekte könne in seiner präsentierten Form zur Weiterbearbeitung empfohlen werden, sagt die andere. Der zweite Rundgang – ein notwendiges Instrument gewissenhafter Entscheidungsfindung?

Zweite Rundgänge haben viele Vorteile:

- als taktisches Instrument: Aus irgendwelchen Gründen ist es einem oder mehreren Preisrichtern nicht möglich, den gewünschten Entwurf im ersten Durchgang durchzubringen.
- als Gesichtskontrolle: Die Anonymität wird aufgehoben. «Milchgesichter» und Unerwünschte können elegant und vor allem sicher ausgesondert werden.
- als Druckmittel: Die be-teiligten Architekten sollen noch einmal kräftig strampeln, bevor einem von ih-nen endlich (vielleicht!) ein Vertrag zur Unterschrift vorgelegt wird.
- als Kompromissformel: einer aus Vertretern ver-schiedener Richtungen zu-sammengesetzten «Starjury».
- als Nicht-Entscheidung: Statt definitive Kriterien zu formulieren, hofft man auf «neue Erkenntnisse» durch

die Überarbeitung.
– als Discountleistung: im Vergleich zu einem normalen Vorentwurfshonorar nach SIA-Empfehlung.

Vorteile für wen...?

Der offene, anonyme Wettbewerb ist das einzige demokratische Vergabeverfahren. Im Idealfall steht für den Teilnehmer einem hohen Risiko die Chance auf Erteilung eines Pla-nungsauftrags ausschliesslich aufgrund der vorge-schlagenen Architektur ge-genüber. Dieser Idealfall wird nicht zuletzt durch die kurzsichtige «Vorteils»-wahrung vieler Preisrichter immer mehr zur Ausnahme.

Es ist ja durchaus mög-lich, dass keiner der vorge-legten Entwürfe den Vor-stellungen von Jury und Ver-anstalter entspricht. Völlig entsprechen wird er diesen Vorstellungen nie! Gerade deshalb ist es Auf-gabe insbesondere der Fachpreisrichter, den relativ «besten» Entwurf ohne Umwege zur Weiterbear-beitung (unter Umständen mit Vorschlägen zur «Ver-besserung») zu empfehlen. Völlig sicher ist nur der Tod. Wettbewerbe brau-chen klare Entscheidungen. Zweite Rundgänge sind eine berufspolitische Feh-leistung sondergleichen, ein Misstrauensvotum an den gesamten Berufsstand.

FLORIAN MUSSO