

Zeitschrift: Heimatschutz = Patrimoine
Herausgeber: Schweizer Heimatschutz
Band: 86 (1991)
Heft: 4

Vorwort: Editorial
Autor: Gattiker, Hans

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 17.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Unser Schwerpunkt
Verdichten als Chance
und Gefahr 1–19

**Entscheidend für
die Zukunft**
Die Umgestaltung des
Flon in Lausanne 21

**Ställe, Scheunen,
Stadel schützen**
Neue SHS-Studie
veröffentlicht 22

**Heimatschutz-
preise 91**
Pro Binntal und Eisen-
werk Frauenfeld aus-
gezeichnet 24

Titelbild: Nicht immer ist die
Zerstörung durch Verdichtung
so deutlich sichtbar wie bei
diesem Dachaufbau in Morges
(Bild Mörsch)

SOMMAIRE

Notre thème principal
Densification – chances
et dangers 1–19

Décisif pour l'avenir
L'aménagement du
Flon à Lausanne 20

**Protéger les dépen-
dances agricoles**
Publication d'une
nouvelle étude LSP 23

**Prix «Heimat-
schutz» 91**
Les coopératives
Pro Binntal et Eisen-
werk Frauenfeld
lauréates 24

Page de couverture: Les dégâts de
la densification ne sont pas tou-
jours aussi manifestes que dans
le cas de cette superstructure
(Morges).

Chers lecteurs,

Il est bien rare qu'un projet de planification soit aussi unanimement salué, et compris d'aussi diverses manières, que la «densification» de la construction. Le lobby de l'immobilier en attend davantage d'investissements rémunérateurs sur un sol à bâtir de plus en plus rare; les «protecteurs» espèrent que le paysage sera épargné; les paysans comptent sur une réduction de la pression du capital sur les terres cultivables. Tous, ils ne raisonnent, même si cela n'est pas sans motif, que d'un point de vue quantitatif. Pris une fois de plus en sandwich, le «Heimatschutz» pose la question: comment rendre la construction plus dense? L'homme d'aujourd'hui occupe une grande partie de ses croissants loisirs en plein air, qui est aussi une importante sphère communautaire de transition entre le domicile et ses alentours. Si cette sphère diminue quantitativement du fait de la densification, elle doit être améliorée qualitativement.

Ce qui signifie, concrètement: plus la construction est dense, plus est nécessaire cette prise en considération de réciprocité, à réaliser sous forme de plans d'aménagement plus détaillés et plus complets. Sans cette prise en considération, la qualité de la vie en pâtirait, ce qui serait contraire aux buts de l'aménagement du territoire comme à ceux de la LSP.

Hans Gattiker,
Secrétaire général LSP

Liebe Leserin, lieber Leser!

Wohl selten wurde eine planerische Vorstellung so einhellig begrüsst und so verschiedenartig verstanden wie die «Verdichtung». Die Immobilienlobby verspricht sich mehr gewinnträchtige Investitionen auf dem immer rarer werdenden überbaubaren Boden, die «Schützer» hoffen auf Schonung der offenen Landschaft, und die Bauern rechnen mit einer Verminderung des Kapitaldruckes auf das Kulturland. Sie alle denken lediglich, wenn auch zutreffend, quantitativ.

Im Sandwich, einmal mehr, sieht sich der Heimatschutz, der die Frage stellt: wie verdichten? Der heutige Mensch verbringt seine zunehmende Freizeit grösstenteils im Freien, das auch eine wichtige, gemeinschaftsbildende Übergangssphäre zwischen privatem Innen- und öffentlichem Strassenraum darstellt. Wenn diese Sphäre sich zugunsten baulicher Verdichtung quantitativ vermindert, so muss sie qualitativ verbessert werden. Konkret heisst das: je dichter man baut, desto nötiger ist gegenseitige Rücksichtnahme, die in Form detaillierter und umfassender Gestaltungspläne festzulegen ist. Ohne diese Rücksichtnahme würde die kulturelle Lebensqualität leiden, und das würde den Zielen der Raumplanung und denjenigen des SHS widersprechen.

Hans Gattiker,
Geschäftsführer SHS