

Zeitschrift: Hefte des Archäologischen Seminars der Universität Bern
Herausgeber: Archäologisches Seminar der Universität Bern
Band: 20 (2007)

Artikel: Tall al-Hamidiya : Ta'idu
Autor: Wäfler, Markus
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-521328>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 30.12.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

TALL AL-Ḥamīdiya: TA'IDU

- 1 Voraussetzungen für grössere Siedlungen im Ḥabūr-Becken (Nordost-Syrien)
 - 1.1 Böden, Wasserversorgung, jährliche Niederschläge
 - 1.2 Die verkehrsgeographische Situation
- 2 Der alte Tall: Ende 3. Jahrtausend/Anfang 2. Jahrtausend
- 3 Identifizierung
- 4 Die wichtigsten Siedlungsperioden
 - 4.1 Die Maittani-Zeit
 - 4.1.1 Datierung
 - 4.1.2 Das Stadtgebiet
 - 4.1.3 Die Residenzterrasse: Tall al-Ḥamīdiya
 - 4.1.3.1 Der Zentral-Palast
 - 4.1.3.1.1 Das sakrale Vorbild
 - 4.1.3.1.2 Die profane Umsetzung
 - 4.1.3.1.3 Die Treppen
 - 4.1.3.1.4 Die Terrassen
 - 4.1.3.1.5 Technische Leistungen
 - 4.1.3.1.6 Flächen, Kubaturen, Arbeit/Bauzeit, Logistik, Kosten
 - 4.1.3.1.7 Fazit
 - 4.1.3.2 Die Paläste auf der Südwest-Zunge
 - 4.1.3.2.1 Der ältere Palast
 - 4.1.3.2.2 Der jüngere Palast
 - 4.1.3.3 Der Ostbau
 - 4.2 Die hellenistisch-parthische Zeit
 - 4.2.1 Datierung
 - 4.2.2 Architektur

I VORAUSSETZUNGEN FÜR GRÖßERE SIEDLUNGEN IM ḤABÜR-BECKEN (NORDOST-SYRIEN)

1.1 Böden, Wasserversorgung, jährliche Niederschläge

E. Wirth, Syrien. Eine geographische Landeskunde in: W. Störck (ed.), *Wissenschaftliche Länderkunden* 4/5, Darmstadt 1971. H. Weiss, Excavations at Tell Leilan and the Origins of North Mesopotamian Cities in the Third Millennium B.C., *Paléorient* 9.2, 1983, 39–52. H. Weiss (ed.), *The Origins of Cities in Dry-Farming Syria and Mesopotamia in the Third Millennium B.C.*, Guilford Conn 1986. W. Ball, Tell al-Hawa and the Development of Urbanization in the Jazira, *al-Rāfidān* 11, 1990, 1–28. T. J. Wilkinson, *The Development of Settlement in the North Jazira between the 7th and 1st Millennia BC*, Iraq 52, 1990, 49–62. T. J. Wilkinson, D. J. Tucker, *Settlement Development in the North Jazira, Iraq. A Study of Archaeological Landscape*, IAR 3, 1995. E. Peltenburg, *From Nucleation to Dispersal. Late Third Millennium BC Settlement Pattern Transformations in The Near East and Aegean* in: O. Rouault, M. Wäfler (ed.), *Subartu* 7, 2000, 183–206.

Die primären Voraussetzungen für grössere Siedlungen im Ḥabūr-Becken sind – mit Ausnahme einer über das Jahr gesicherten Wasserversorgung – uniform gut: 8'000 km² fruchtbare Böden, von denen die Hälfte selbst in Dürrejahre noch ± 250 mm Niederschlag erhält.

Eine zureichende, über das ganze Jahr gesicherte Versorgung mit Wasser ist jedoch nur am Ḥabūr und an den grösseren audiya gewährleistet – das Wādī ar-Radd (i₇ marirtu) scheidet allerdings aufgrund des bitteren

Wassers aus.

1.2 Die verkehrsgeographische Situation (Abb. 1)

Tabula Peutingeriana, Segmentum X, 3–5: K. Miller, *Weltkarte des Castorius*, Ravensburg 1888; L. Bosio, *La Tabula Peutingeriana, una descrizione pittorica del mondo antico*, Rimini 1983; S. R. Hauser, *Zu den mesopotamischen Handelswegen nach der Tabula Peutingeriana* in: U. Finkbeiner et al. (ed.), *Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens. Festschrift für Rainer Michael Boehmer*, Mainz 1995, 225–235. A. Poidebard, *La trace de Rome...*, BAH 18, 1934. S. Lloyd, *Some Ancient Sites in the Sinjar District*, Iraq 5, 1938, 123–142. W. J. van Liere, J. Lauffray, *Nouvelle prospection*

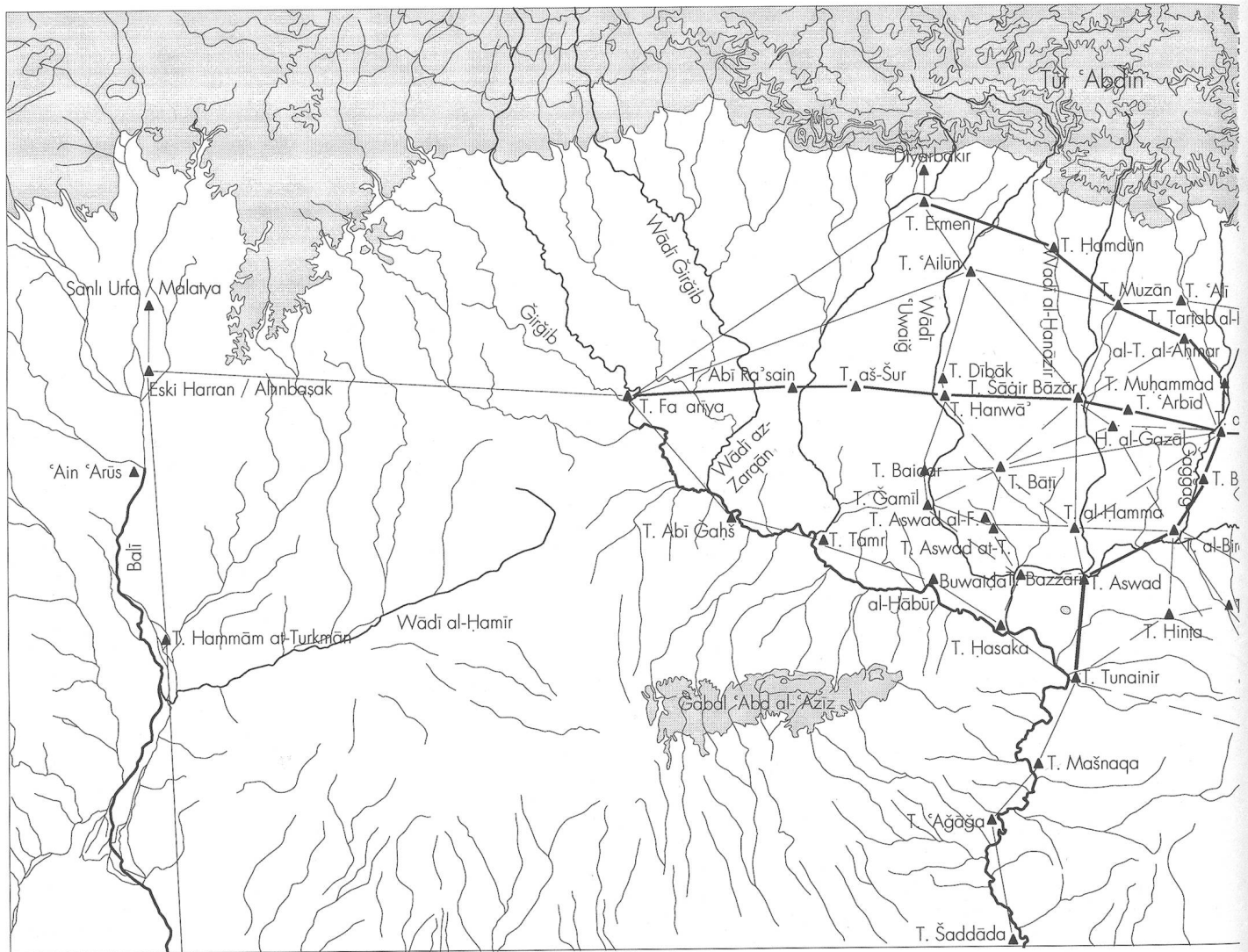
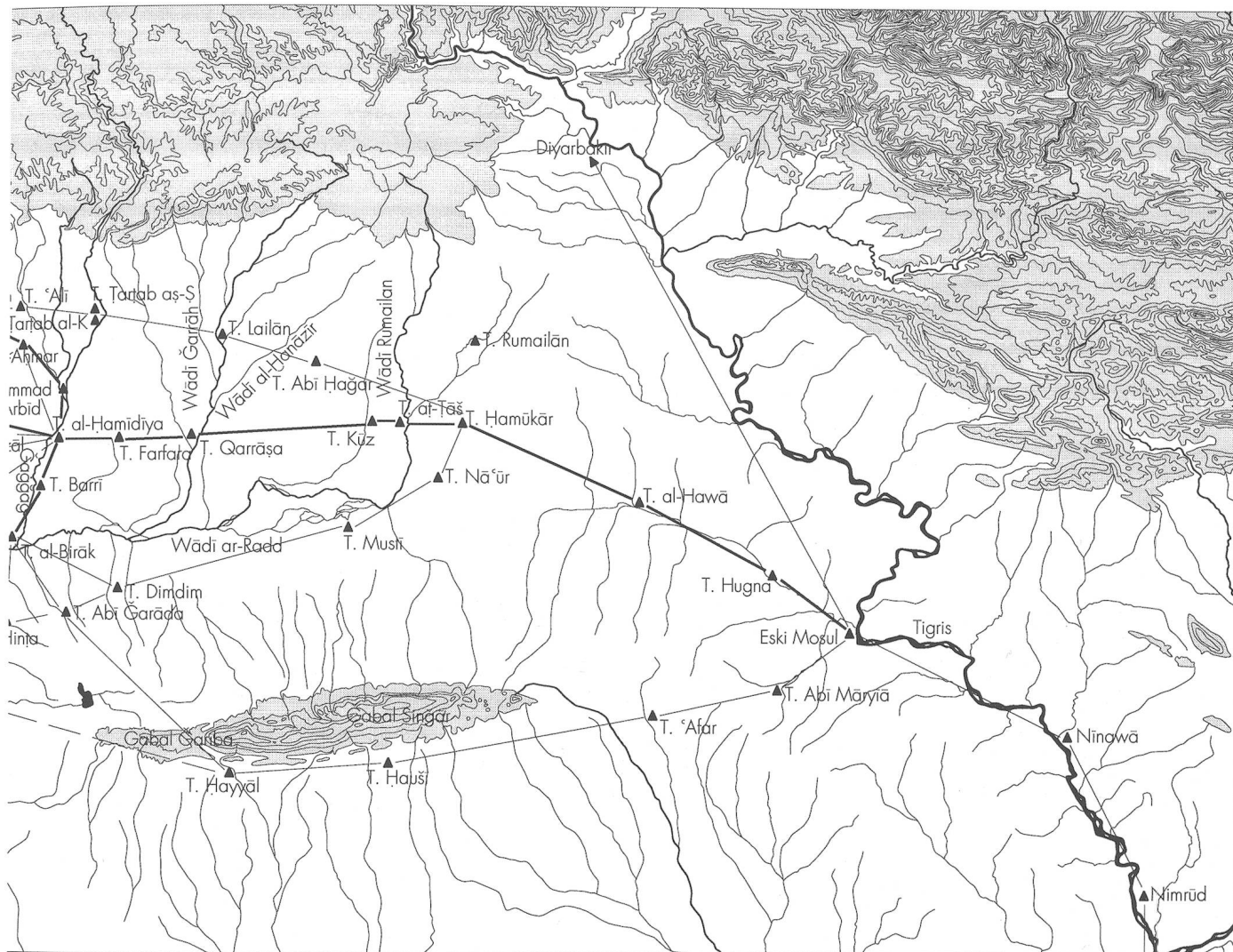


Abb. 1: Die verkehrsgeographische Situation

archéologique dans la Haute Jézireh syrienne. (Compte-rendu provisoire), AAS 4–5, 1954–1955, 129–148. W. J. van Liere, Capitals and Citadels of Bronze-Iron Age Syria in their Relationship to Land and Water, AAS 13, 1963, 109–122. W. J. van Liere, Report to the Government of Syria on the Classification and Rational Utilization of Soils, EPTA-Report Nr. 2075, Rome 1965. D. Oates, Studies in the Ancient History of Northern Iraq, London 1968. E. Wirth, Syrien. Eine geographische Landeskunde in: W. Storkebaum (ed.), Wissenschaftliche Länderkunden 4/5, Darmstadt 1971. V. Haas, M. Wäfler, Möglichkeiten der Identifizierung des Tall al-Ḥamīdiya, TH 1, 1985, 53–76. D. Warburton, Previous Archaeological Work in the Ḥabūr Region, TH 1, 1985, 13–30. D. J. W. Meijer, A Survey in Northeastern Syria, UNI 58, 1986. H. Weiss, The Origins of Tell Leilan and the Conquest of Space in Third Millennium Mesopotamia in: H. Weiss (ed.), The Origins of Cities in Dry-Farming Syria and Mesopotamia in the Third Millennium B.C., Guilford Conn 1986, 71–108. W. Ball et al., The Tell al-Hawa Project: Archaeological Investigations in the North Jazira 1986–87, Iraq 51, 1989, 1–66. G. Stein, P. Wattenmaker, The 1987 Tell Leilan Regional Survey: Preliminary Report in: N. F. Miller (ed.), MASCA Research Papers in Science and Archaeology, Supplement to Vol. 7, 1990, 8–18. T. J. Wilkinson, The Development of Settlement in the North Jazira between the 7th and 1st Millennia BC, Iraq 52, 1990, 49–62. T. J. Wilkinson, D. J. Tucker,

Settlement Development in the North Jazira, Iraq. A Study of Archaeological Landscape, IAR 3, 1995. J. Eidem, D. Warburton, In the Land of Nagar: A Survey around Tell Brak, Iraq 58, 1996, 51–64. D. Oates et al., Excavations at Tell Brak. Vol. 1: The Mitanni and Old Babylonian Periods, Cambridge, London 1997. M. Lebeau, Les voies de communication en Haute Mésopotamie au III^e millénaire avant notre ère in: O. Rouault, M. Wäfler (ed.), Subartu 7, 2000, 157–162. B. Lyonnet, Méthodes et résultats préliminaires d'une prospection archéologique dans la partie occidentale du Haut-Khabur, depuis le Néolithique jusqu'à la fin du II^e millénaire avant notre ère in: O. Rouault, M. Wäfler (ed.), Subartu 7, 2000, 241–253. T. L. McClellan et al., Bronze Age Water Harvesting in North Syria in: O. Rouault, M. Wäfler (ed.), Subartu 7, 2000, 137–155. M. Wäfler, TH 3, 2001.

Die gegebenen Bedingungen – Wüstensteppen südlich des Ġabal 'Abd al-'aziz und des Ġabal Sinġār, gipshaltige Böden im Westen, der Ṭūr-'abdin im Norden sowie die Zunahme der Niederschläge von Südwesten nach Nordosten – binden das Ḥabūr-Becken primär ans Tigrisgebiet; mehrere von Osten nach Westen ver-



laufende Verbindungen und nur eine Nord-Süd-Achse sind die verkehrsgeographischen Konsequenzen.

Die Nord-Süd-Achse verläuft zunächst – zwangsläufig – entlang des Ḥābūr bis Tall Tunainir, einem ersten wichtigen Knotenpunkt mit Verbindungen nach Südosten, Nordosten, Norden und Nordwesten. Die Hauptroute verlässt hier den Ḥābūr und setzt sich nach Tall Aswad fort, dem zweiten, wichtigeren Verteiler; sie folgt dann – aus Gründen besserer Wasserverhältnisse – dem Ġaġġaġ über Tall al-Birāk, Tall Barri, Tall al-Ḥamīdiya bis Tulūl Muḥammad: wohl nicht von ungefähr liegen an dieser Route der Maittanische Palais von Tall al-Birāk und die maittanischen Paläste von Tall al-Ḥamīdiya. al-Tall al-Aḥmar, Tall Muzān und Tall Ḥamdūn kennzeichnen den weiteren Verlauf nach Tall Erdem, dem Ausgangspunkt einer wichtigen Verbindung nach Anatolien.

Anders die Erschliessungen von Osten: das Hābūr-Bekken ist über mindestens vier grössere Routen mit dem

Tigrisgebiet verbunden; die wichtigsten Knotenpunkte sind Eski Mosul und Tall Hamūkār.

Eine zentrale Bedeutung für das Hābūr-Becken nimmt Tall Ḥamūkār ein als Ausgangspunkt dreier Routen:

- der Südroute durch das Wādī ar-Radd; sie ist charakterisiert durch zwei wenig günstige Faktoren: Sümpfe und bitteres Wasser;
- der Nordroute; sie verbindet nur Orte untergeordneter Bedeutung: Tall Lailān hat die kurze Blüte bereits hinter sich, Naṣībīna noch vor sich;
- der zentralen Route; sie führt über aṭ-Ṭāš, Tall Kūz, Tall Qarrāša, Tall Farfara, Tall al-Ḥamīdiya, Tall ‘Arbīd, Tall Šāḡir Bāzār, Tall Ḥanwā’, Tall aš-Šūr, Tall Abī Ra’sain und Tall Faḥariya nach Altınbaşak (Harrān).

Damit wird die verkehrsgeographische Situation von Tall al-Ḥamīdiya deutlich: Schnittpunkt zweier wichtiger Handelswege.

2 DER ALTE TALL: ENDE 3. JAHRTAUSEND/ANFANG 2. JAHRTAUSEND

M. Wäfler, TH 4, 2003, 70–71 mit Abb. 21.

Er ist, da nur kleinteilig angegraben, lediglich grob abschätzbar, dürfte aber deutlich durch zwei sehr unterschiedliche Teile charakterisiert gewesen sein:

- im Süden und Osten durch eine mehr oder weniger ebene Fläche von ± 10.8 ha auf ± 361.500 m.ü.M., d.h. ± 5.50 m über der umliegenden Ebene;
- im Norden durch eine Erhebung von ± 6.8 ha mit einer maximalen Höhe bei 380.00 m.ü.M. Die Hänge nach Westen und Norden sind extrem steil (53^{ng} bzw. 34^{ng}), die nach Osten und Süden von durchschnittlicher Neigung (9^{ng} bzw. 8^{ng}); zwei grosse Schuttkegel – der eine nach Nordosten, der andere nach Südwesten ausgerichtet – prägen in unverwechselbarer Weise die Grundform.

3 IDENTIFIZIERUNG (Abb. 2)

DeZ 2521: W. Röllig, Ein Itinerar aus Dür-Katlimmu, DaM 1, 1983, 279–284.

Aššurnasirpal II., Ann. (ed. King) III, 2–3; A.K. Grayson, RIMA 2.1, 1991, 212.

KUB XIX 13+14 II: 30'–37': H.G. Güterbock, The Deeds of Suppiluliuma as Told by his Son, Mursili II, JCS 10, 1956, III (sub Fragment 35; BoTU 44 II).

HT 21 + KUB VIII 80: 6'–13': S. Eichler et al., TH 1, 1985, 69 mit Anm. 191.

A. 315+M.8103: M. Wäfler, TH 3, 2001, 261 sub A. 315+M. 8103.

ARM 26:357: M. Wäfler, TH 3, 2001, 252 sub ARM 26: 357.

Die Identifizierung mit Ta'idu, der Hauptstadt des Maïttani-Reiches, verläuft auf zwei unterschiedlichen Ebenen:

- der Kombination von DeZ 2521 (mittelassyrisches Itinerar) mit Aššurnasirpal II., Ann. (ed. King) III, 2–3 (neuassyrische Annalen) beziehungsweise von KUB XIX 13+14 II: 30'–37' (Fragment aus der Tafelserie Šuppiluliumaš LU₂-nannaš), HT21+KUB VIII 80: 6'–13' (Fragment der hethitischen Fassung des Staatsvertrages zwischen Šattiwaza und Šuppiluliuma I.) mit A. 315+ M. 8103 (altbabylonischer Brief aus Mari);
- der bekannten Lage von Kaḫat (Tall Barri), der gerechneten Lage von Ḫazzikannum (Tall al-Mašrafa)

und der Lage von Ta'idu (ARM 26: 357) zwischen Ḫazzikannum und Kaḫat (TH3, 2001, besonders 91–92 (s.v. Ḫazzikannum), 107–109 (s.v. Kaḫat), 169–170 (s.v. Tādum), Karte 14).

4 DIE WICHTIGSTEN SIEDLUNGSPERIODEN

TM.75.G.2359: ARES II, 1993, 196 (s.v. Da-ti-um^{ki}); A. Archi, The Regional State of Nagar According to the Texts of Ebla, Subartu 4.2, 1998, 8.

F1153: K. Kessler, Nilabsinu und der altorientalische Namen des Tell Brak, SMEA 24, 1984, 22–23.

TB 8003: N.J.J. Illingworth, Inscriptions from Tell Brak 1986, Iraq 50, 1988, 90–92; Abb. 2; Taf. 9b.

ARM 7: 104: M. Wäfler, TH 3, 2001, 243 sub ARM 7: 104.

ARM 7: 117+: M. Wäfler, TH 3, 2001, 243 sub ARM 7: 117+.

ARM 28: 95: M. Wäfler, TH 3, 2001, 257 sub ARM 28: 95.

Ta'idu wird zwar früh schon in den Texten erwähnt – Ebla (TM. 75. G. 2359), Tall al-Birāk (F 1153, TB 8003), – spielt aber selbst in altbabylonischer Zeit unter seinem König Ibni-Addu (TH3, 2001, 169–170) noch immer nur eine marginale Rolle, auch wenn sich Zimri-lim dort einmal aufgehalten hat (ARM 7: 104, ARM 7: 117+, ARM 28: 95).

Erst zur Zeit der Könige von Maïttani entwickelt sich Ta'idu zu ungeahnter Grösse: der Hügel wird zur Residenz-Terrasse umgebaut als Zentrum einer 245 Hektar grossen Stadtanlage. Nur der Hauptpalast wird von den siegreichen mittelassyrischen Herrschern später umgebaut, wird auch noch von den frühen neuassyrischen Königen weiter verwendet, fällt dann aber zur Zeit Salmanassar III. einer Feuersbrunst zum Opfer. Im grossen Stil besiedelt wird der Hügel erst wieder zur hellenistisch-parthischen Zeit.

Die folgenden Epochen – Parthisch-sassanidisch, Umayyadisch, Abbasidisch, Ayyubidisch, Mongolisch, Postmongolisch, Spätislamisch und französische Mandatszeit – sind zwar vertreten, doch handelt es sich ausnahmslos um unbedeutende Siedlungen.

4.1 Die Maïttani-Zeit

M. Wäfler, TH 4.1, 2003, bes. 17–28; TH 4.2, 2003, Taf. 1–12.

4.1.1 Datierung

Einen ersten, groben Anhaltspunkt bietet die Keramik: jüngere Ḫābūr-Ware und Nuzi-Ware; deutlicher

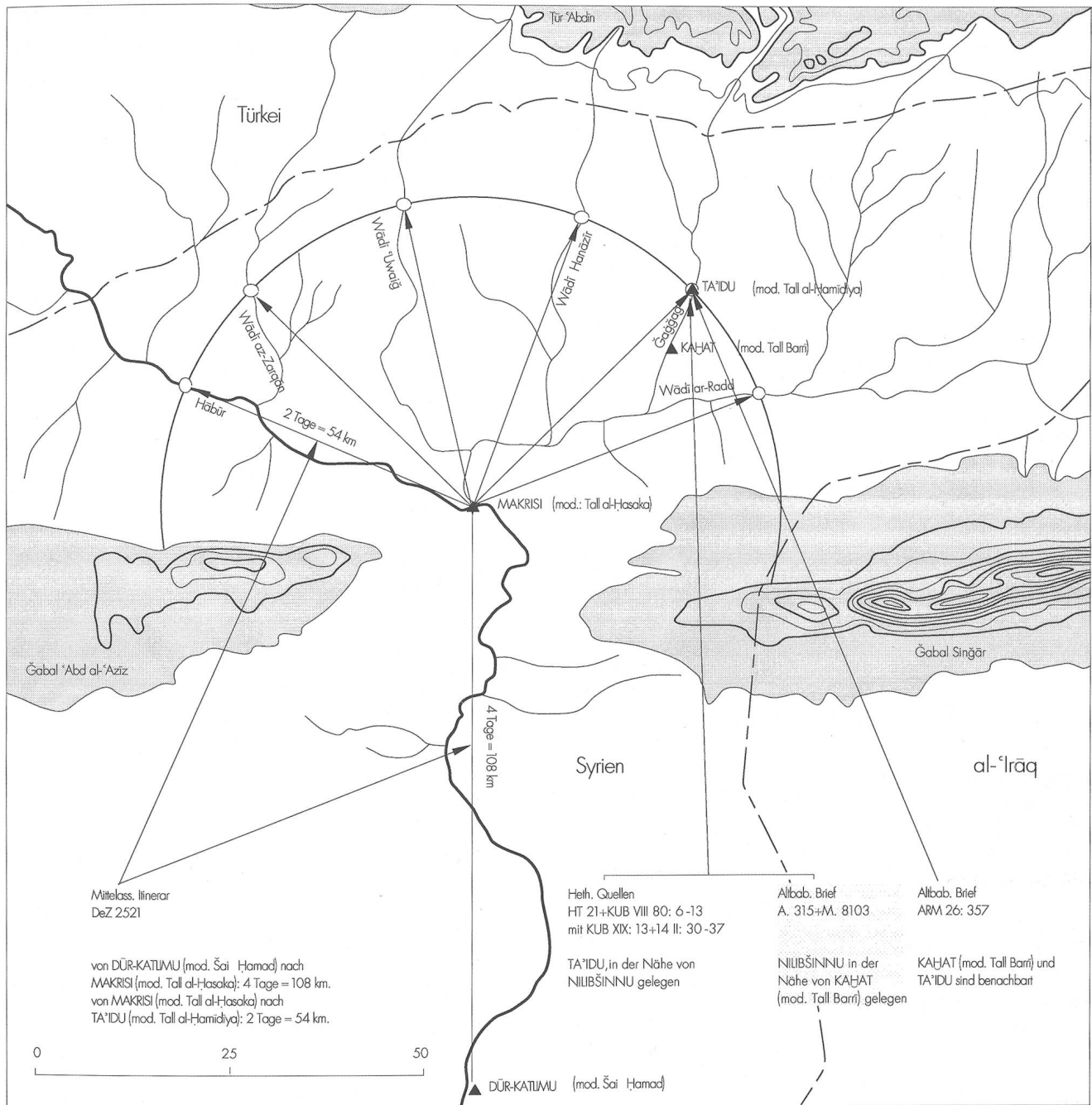


Abb. 2: Identifizierung.

– und zeitlich enger dann: Maïttani-Siegel und -Siegelabrollungen. Entscheidend ist der im Schutt von R109 (41/37–H₃–H₄) des Zentral-Palastes gefundene Text $\text{HT } 3$ in maïttani-akkadischem Duktus.

Spätestens zur Zeit des Reiches von Maïttani gliedert sich das Siedlungsgebiet in zwei funktional unterschiedliche Bereiche: in Stadtgebiet und Residenzterrasse.

4.1.2 Das Stadtgebiet (Abb. 3)

A. Poidebard, *La trace de Rome...*, BAH 18, 1934, Texte, 147, 163–164, BAH 18, 1934, Album, Tafel 131. W. J. van Liere, J. Lauffray, *Nouvelle prospection archéologique dans la Haute Jézireh syrienne*. (Compte-rendu provisoire), AAS 4–5, 1954–1955, opp. Tafel 4. W. J. van Liere, *Capitals and Citadels of Bronze-Iron Age Syria in their Relationship to Land and Water*, AAS 13, 1963, fig. 3b.6. CORONA: 12.9.1961, 26.6.1968, 6.12.1969. IKONOS: 20.2.2000. M. Wäfler, TH3, 2001, 169–170, Tafel 14. M. Wäfler, TH4, 2003, 23 mit Abb. 2.

Die Stadtanlage – ± 356.00 m.ü.M. – umfasst eine Fläche von ~ 245 ha. Gegen das Umland ist sie geschützt

durch Mauer und Graben, die sich beide – deutlich vor allem im Süden, Osten und Norden – bis Anfang der 90er Jahre in der Landschaft abzeichneten; in den darauf folgenden Jahren wurden Mauer und Graben im Zuge von Flurbereinigungen eingeebnet und sind heute bis auf einen kleinen Bereich vollständig verschwunden: lediglich in den Planquadraten -16 – -30/+6 – +10 sind noch Reste der Mauer erhalten – Ziegelformat und, soweit klassifizierbar, Scherben sind zweifelsfrei Maittani-zeitlich.

Als Folge der Planierungsarbeiten können die bestehenden Diskrepanzen zwischen alten Wegen und Stadtbefestigung nicht mehr geklärt werden; Übereinstimmungen bestehen lediglich im Südosten (Kallahubra: mod.: Tall Barda) und im Nordosten (Šubat-enlil: mod.: Tall Lailān und Ḫazzikannum: mod.: Tall al-Mašrafa).

4.1.3 Die Residenzterrasse: Tall al-Ḫamīdiya (Abb. 4)

Aus dem Zentrum der Stadt leicht nach Süden verschoben liegt die Residenzterrasse; sie umfasst ~ 17.8 ha auf einer durchschnittlichen Höhe von ± 361.500 m.ü.M.

Für den Bau dieser Terrasse wurde das bereits vorhandene, mehr oder weniger ebene Gebiet im Süden und Osten sorgfältig planiert; die Oberfläche weist zwei unterschiedliche Konsistenzen auf: rote Stampferde bzw. graue sterile Erde; funktionale Unterschiede sind bislang nicht erkennbar.

Diese Terrasse wird gegen das 5.50 m tiefer liegende Stadtgebiet abgesetzt durch eine entsprechend hohe und 21.00 m dicke Mauer; ihre Konstruktion ist einfach: der alte Schutt – Böschungswinkel 16.3° – wird übermantelt (Ziegelquerschnitt: 57.75 m^2). Die einzige Ausnahme zu dieser Art von Abgrenzung dürfte wohl die Verbindung zwischen Zentral-Palast und Südwest-Palast sein: die Befunde in 30/37 und 30/40 legen eine Böschung nahe mit einer Sohlenbreite von 3.00 m und einem Neigungswinkel von 65.6° .

Die Terrasse wird vom Stadtgebiet her erschlossen über drei Rampen, deren Positionen gegeben sind durch die Inzidenz der alten Wege mit den drei markanten Einschnitten im Hügelrand (audiya).

Auf dieser Terrasse haben wohl nur drei grosse Gebäude gestanden, die im Rahmen einer Gesamtplanung

aufeinander Bezug nehmen: der Zentral-Palast, der Südwest-Palast und der Ost-Bau. Dadurch wird die Funktion deutlich: ein markant vom Stadtgebiet abgesetztes Herrschaftszentrum; zeitgenössische Parallelen fehlen, vergleichbar sind nur die – allerdings wesentlich jüngeren – neuassyrischen Anlagen:

	Stadtgebiet	Akropolis	Palast
Tall al-Ḫamīdiya (Zentral-Palast)	~ 245 ha	~ 17.6 ha	~ 3.8 ha
Kalḫu (Aššurnāširpal II.)	~ 360 ha	~ 23.5 ha	~ 2.2 ha
Dūr-Šarrukīn (Sargon II.)	~ 315 ha	~ 26.0 ha	~ 4.8 ha
Ninawā (Sanherib)	~ 570 ha	~ 23.5 ha	~ 3.3 ha

4.1.3.1 Der Zentral-Palast (Abb. 5)

Entsprechend seiner dominierenden Lage wird der gross dimensionierte Baukörper im Zentrum des Hügels Zentral-Palast genannt; er ist Ausdruck des wohl eigenwilligsten Baukonzeptes der gesamten altorientalischen Architektur: über einer Grundfläche von mindestens $38'500 \text{ m}^2$ wird ein 4-terrassiger (2. bis 5. Terrasse), 30 m hoher Stufenturm errichtet, der über drei monumentale Treppen erschlossen wird.

Grossarchitektur ist nun immer auch Demonstration und Manifestation von Macht – profaner als auch sakraler. Die grundsätzliche formale Unterscheidung zwischen profanem und sakralem Grundrisskonzept war bewusst; beim Zentral-Palast wurde dieses Prinzip durchbrochen – beispiellos in der altorientalischen Architektur: ein sakraler Grundriss wurde usurpiert, profaniert und ins Masslose gesteigert.

4.1.3.1.1 Das sakrale Vorbild

Reduzieren wir den Zentral-Palast auf sein Grundschema, bleibt ein Terrassenbau, der über Treppen erschlossen wird; reduzieren wir die babylonische Ziqqurat ebenfalls auf ihr Grundschema, resultiert dasselbe; die räumliche und zeitliche KoŹnizidenz ist optimal, so dass für die Form keine anderen Einflüsse in Betracht gezogen werden müssen. Angesichts der technischen Leistungen (4.1.3.1.5) stellen sich allerdings ganz andere Fragen: das Abstützen steiler Hänge sowie die ex-

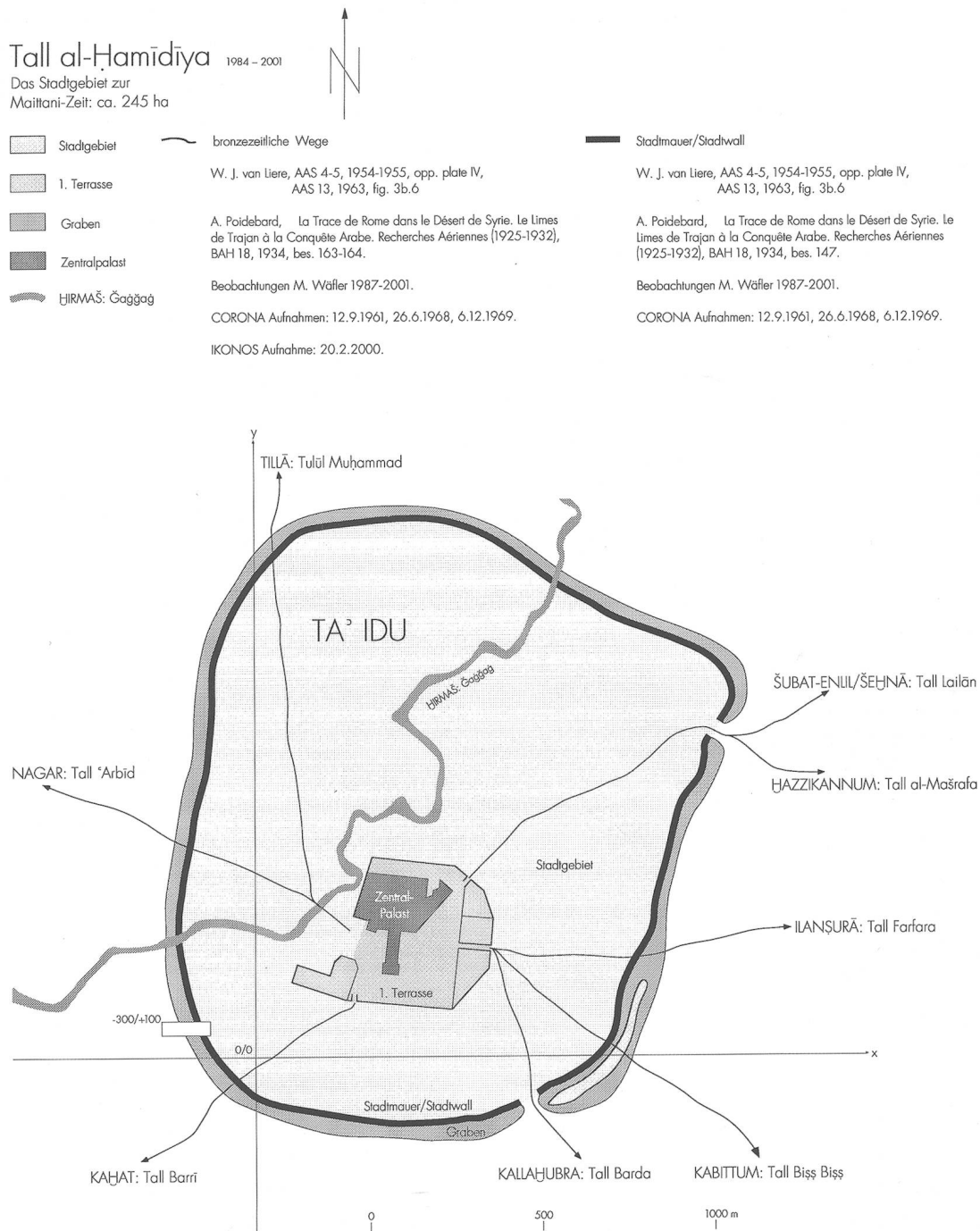


Abb. 3: Das Stadtgebiet.

trem tiefe Verzahnung von grossen Baukörpern haben ohne jeden Zweifel eine längere Tradition zur Voraussetzung; die aber kann weder aus den lokalen noch aus den mesopotamischen Gegebenheiten erklärt werden. Die profane Umsetzung wird zu zwei weiteren Fragen führen: der Frage nach den Grössenverhältnissen und der Frage nach möglichen Gründen für die Usurpierung eines sakralen Grundrisses.

4.1.3.1.2 Die profane Umsetzung

Die Gründe für die Wahl des Standortes des neu zu bauenden Herrschaftszentrums sind nicht bekannt; die strategisch günstige Lage von al-Ḥamīdiya – Schnittpunkt zweier wichtiger Handelsrouten – könnte genannt werden und eine über das ganze Jahr gesicherte Wasserversorgung. Vielleicht auch, dass die damalige

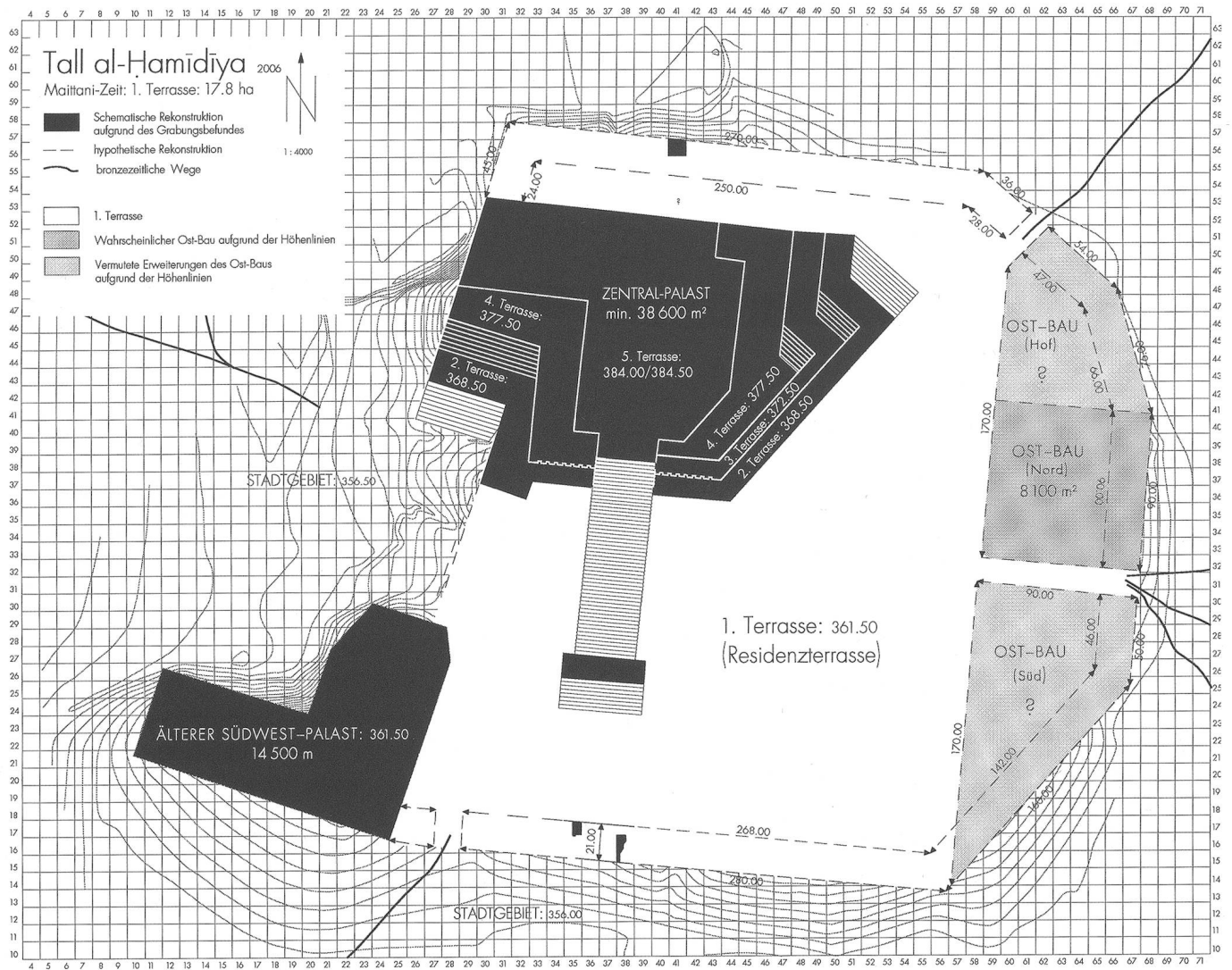


Abb. 4: Die Residenzterrasse.

Hügelstruktur eine Rolle gespielt hat: die ebene, relativ grosse Fläche im Süden und Osten bot sich als Basis für die 1. Terrasse an, die hohe, aus dem Zentrum nach Norden verschobene Erhebung mit zwei deutlichen seitlichen Schuttkegeln konnte angesichts der Grundidee des Palastes – Terrassenbau mit Erschliessungen – ebenfalls ideal genutzt werden: die Erhebung als Substruktion der Terrassen, die seitlichen Schuttkegel als Kerne zweier Erschliessungen; sie brauchten lediglich abgestützt und übermantelt zu werden.

Welche Gründe auch immer für die Wahl ausschlaggebend waren, die in al-Hamidiya vollzogene profane Umsetzung war monumental.

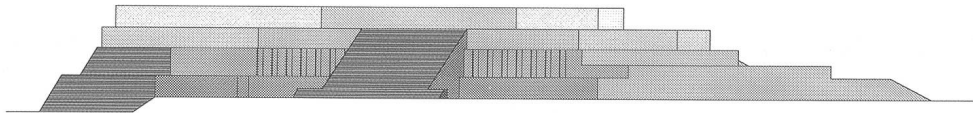
Die folgenden Eckdaten, mit denen der Palast kurz beschrieben werden soll, sind Minimallösungen:

- über einer Grundfläche von mindestens 38'500 m² wird – einschliesslich der Bebauung auf der 5. Ter-

rasse – ein 30 m hoher Stufenbau errichtet, dessen vier Terrassen durch drei asymmetrisch zueinander gelegene Treppenanlagen erschlossen werden;

- Hauptfront ist die Südfront: sie wird dominiert von der Süd-Treppe, die von der 1. Terrasse aus direkt die oberste, 5. Terrasse erschliesst; die Masse der Treppe sind beispiellos: sie setzt ein mit einer Breite von 47.50 m und verjüngt sich nach einem Zwischenpodest zum Haupttreppenlauf auf 34.50 m; die minimale Länge beträgt 159.00 m. Entsprechend ihrer prominenten Stellung ist die Südfassade zwischen der 2. und der 4. Terrasse über eine Höhe von 9.00 m vertikal gegliedert: Vorlagen von 3.00 m x 1.10 m wechseln mit Nischen von 1.80 m x 1.10 m;
- die Südostfront ist eine Minimallösung, die aus der Nordost-Treppe resultiert;

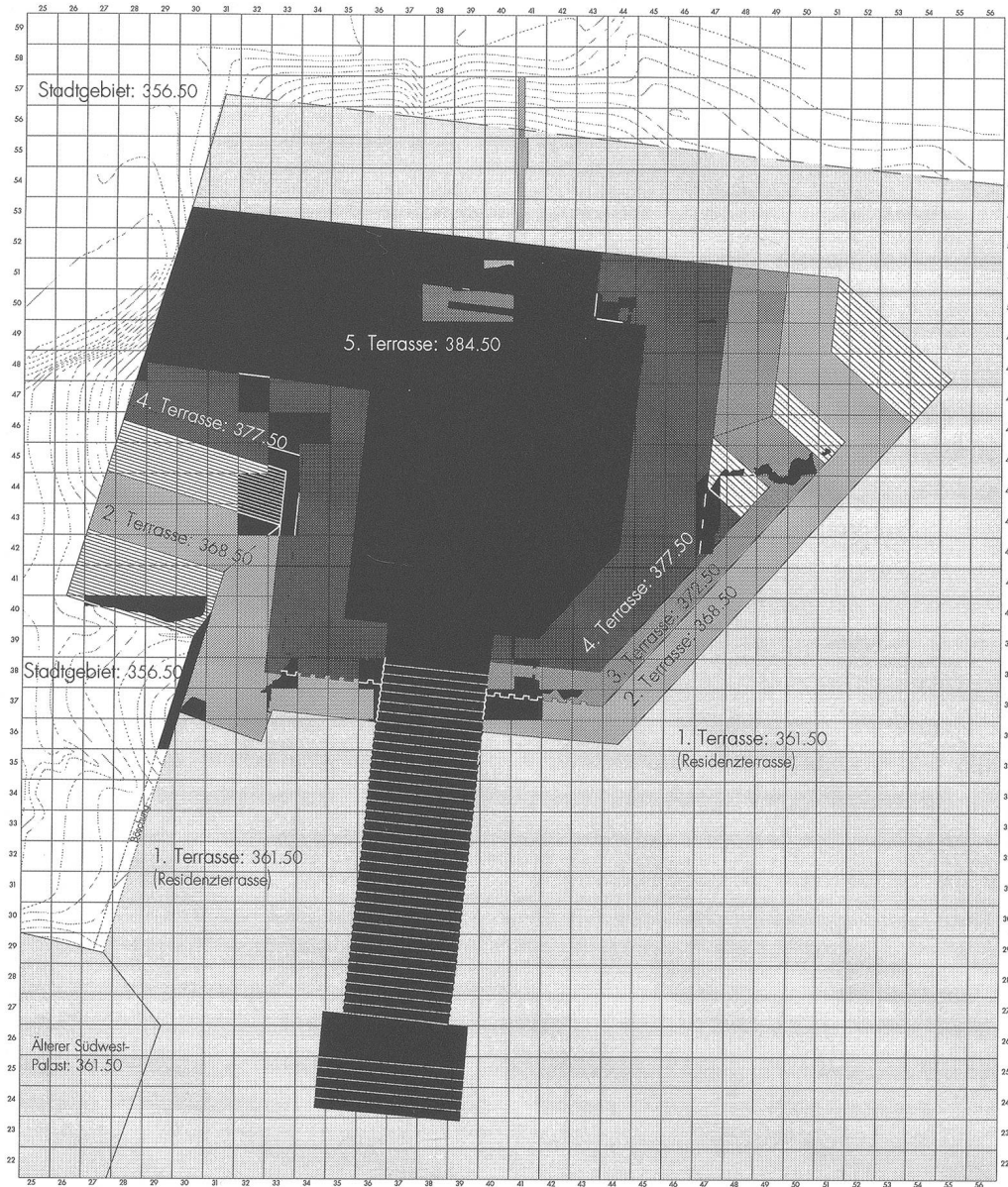
Tall al-Hamidiya: Ta'idu



Parallelprojektion der Fassaden (einschliesslich maximaler Bebauung) von Süden.
Nicht dargestellt ist die Gliederung der östlichen Wange der Süd-Treppe.

Parallelprojektion der Fassaden (einschliesslich maximaler Bebauung) von Westen. Nicht dargestellt ist die Gliederung der Südassade (West) zwischen der zweiten und vierten Terrasse

Parallelprojektion der Fassaden (einschliesslich maximaler Bebauung) von Osten.



Tall al-Hamidiya 1984-2000 (2003)

Maittanisch: Zentralpalast: schematische Rekonstruktion

- 5. Terrasse, einschliesslich Erschliessung: 384.00/384.50
- 4. Terrasse, einschliesslich Erschliessungen: 377.50
- 3. Terrasse, einschliesslich Erschliessung: 372.50
- 2. Terrasse, einschliesslich Erschliessungen: 368.50
- 1. Terrasse: 361.50 (Residenzterrasse)
- ausgegrabene/an der Oberfläche präparierte Quadrate beziehungsweise ergrabene Strukturen: 1984 - 2001
- ausgegrabene/an der Oberfläche präparierte Quadrate beziehungsweise ergrabene Strukturen: 2003
- Bebauungsgrenzen, maximal; hypothetisch
- Terrassenkanten, nicht gesichert



1 : 2500

Abb. 5: Der Zentral-Palast.

- die Ostfront ist unproblematisch: bekannt sind die Aussenkanten der Stützmauern für die 4. und die 5. Terrasse;
- die Nordfront ist eine geschlossene Mauer ohne Terrassen;
- die Westfront ist definiert über den Extrempunkt 28°735/48°330.

Auffallend an dem so definierten Zentral-Palast ist zunächst die Grösse: mit einer Grundfläche von mindestens 38'500 m² ist er doppelt so gross wie der altbabylonische Palast in Mari (~ 20'000 m²), viermal so gross wie der maittanische Palast in Nuzi (~ 8'800 m²) und 20 mal grösser als der maittanische Palais von Tall al-Birāk (~ 2'000 m²):

Tall al-Ḥamidiya	Zentral-Palast	~ 38'500 m ²
Mari	altbabylonischer Palast	~ 20'000 m ²
Nuzi	maittanischer Palast	~ 8'800 m ²
Tall al-Birāk	maittanischer Palais	~ 2'000 m ²

Noch erstaunlicher ist die Grösse bei einem Vergleich mit den Vorbildern: jene Stufentürme, die der für den Entwurf des Zentral-Palastes verantwortliche Baumeister gesehen haben könnte, sind vom Grundriss her relativ klein: die mit der Kanonisierung des Stufenturmes in der Ur-III-Zeit festgelegte Grösse – ± 3'000 m² – hält sich über ein Jahrtausend; erst in spätbabylonischer Zeit kann eine augenfällige Zunahme der Dimensionen einsetzen, doch selbst der Turm von Babylon bleibt im Vergleich klein:

Tall al-Ḥamidiya	Zentral-Palast	~ 38'500 m ²
Ur	Ziqqurat (Ur-III)	~ 3'300 m ²
Babylon	Ziqqurat (spätbabylonisch)	~ 8'400 m ²

Angesichts dieser Grössenunterschiede liegt der Gedanke nahe, die Wahl des Grundschemas als primär zu betrachten; da dessen Grundfläche aber für einen Palast entschieden zu klein war – ± 3'000 m² geben im besten Falle einen Palais her –, musste das Schema entsprechend der Funktion vergrössert werden.

Anders als die Frage nach den Grössenverhältnissen kann die Frage nach den Gründen für die Profanierung eines sakralen Grundrisses nicht zureichend beantwortet werden: wir kennen die maittanische Königsideologie nicht und wissen nichts über das Verhältnis

zwischen Maittaniherrschern und den Göttern des Staatspantheons.

Aus dem Umstand, dass ganz offensichtlich dem Herrscher – nicht den Göttern – die höchste Stelle als Wohnsitz zustand, ergibt sich die Frage, wo denn die Tempel gestanden haben könnten. Der ältere Südwest-Palast (4.I.3.2.1) kommt dafür kaum in Frage, denn Funde und Befunde weisen auf ein profanes Bauwerk hin, eher würde man an den Ost-Bau denken (4.I.3.3).

4.I.3.1.3 Die Treppen

Für Details: TH 4.1, 2003, 34–39; TH 4.2, 2003, Plan 2–5.

Das augenfälligste Merkmal des Zentral-Palastes sind die monumentalen Erschliessungen der Terrassen 2 bis 5. Die ursprüngliche Oberfläche ist nirgendwo erhalten; die daraus resultierende Frage, ob Rampen oder Treppen entscheiden die Neigungswinkel – zu steil für Rampen – zugunsten von Treppen.

Die Süd-Treppe

Sie zeichnet sich durch drei Merkmale aus:

- ihre Grundfläche: ~ 5'425 m²;
- ihre Ornamentierung: West- und Ostwange des Haupttreppenlaufes sind äusserst sorgfältig und regelmässig durch einfache Nischen und Vorsprünge mit zentrierten Halbsäulen gegliedert: die Segmentlänge beträgt jeweils drei Ziegel, d.h. 1.10 m, die Segmenttiefe einen Ziegel, d.h. 0.365 m (*Taf. I.1-2*);
- ihre Bauweise: sie ist ab 361.500 m.ü.M. massiv gemauert mit einem Volumen von ~ 4.3 Millionen Ziegeln.

An keiner Stelle ist die ursprüngliche Treppenoberfläche erhalten, so dass sich die Frage nach der Struktur stellt; deren Rekonstruktion hängt ab von der Gewichtung, welche der Ornamentierung – 1.10 m lange Segmente – zugemessen wird.

Werden Wangengliederung und Treppenstruktur als bezugslose Grössen gewertet, können theoretisch die Terrassen 3, 4 und 5 erschlossen werden; die Terrasse 2 wird durch die Wandgliederung in 36/36–37 abgeschlossen.

Wird die Wangengliederung dagegen als äusseres Abbild der Treppenstruktur aufgefasst, resultiert auf der

Länge der Ornamentierung eine Segmenttreppe; aufgrund der gegebenen Grössen – Höhendifferenzen zwischen den Terrassen, Basislänge und Terrassenbreiten – kann nur noch die 5. Terrasse erschlossen werden. Der Grabungsbefund – besonders in 34/25, 38/27, 39/26 – legt eine Treppe nahe, die aus zwei Abschnitten, getrennt durch einen Zwischenabsatz, und einem Erschliessungsabsatz für die 5. Terrasse besteht; bei einer Stufentiefe von 1.10 m (drei Ziegel) scheint eine Stufenhöhe von 0.185 m (zwei Ziegel) sinnvoll.

Eine Minimallösung weist die folgenden Abmessungen auf:

Untere Treppe:	Breite: 47.50 m; Länge: 17.60 m: der Südabschluss ist durch eine hellenistisch-parthische Baugrube und durch ein modernes Wādī zerstört;
Zwischenabsatz:	Breite: 47.50 ; Länge: 13.50 m.
Haupttreppenlauf:	Breite ohne Böschung, ohne Sockel: 34.50 m; Länge: 114.40 m.
Erschliessungsabsatz der 5. Terrasse:	Breite: 34.50 m; Länge: 13.50 m (bei einer Breite von 9.00 m der 4. Terrasse östlich der Treppe).

Die minimale Länge der Süd-Treppe beläuft sich einschliesslich des Erschliessungsabsatzes auf der 5. Terrasse auf 159.00 m bei einer maximalen Breite von 47.50 m.

Die Nordost-Treppe

Trifft die Vermutung zu, dass die Süd-Treppe nur zur Erschliessung der 5. Terrasse diene, müssen die Terrassen 2 bis 4 anders erschlossen worden sein.

Unabhängig von dieser Überlegung gilt es vier Grabungsbefunde widerspruchsfrei zu erklären:

- auffallend ist zunächst eine grosse Ziegelfläche in 48–50/45, 49–50/44 auf einer einheitlichen Höhe von ± 372.500 m. ü. M.; die Höhe entspricht der Bodenhöhe der 2. Terrasse, die Fugenrichtung der Ziegel jener in 43/37;
- zwischen den Quadraten 51/45 und 50/45 steigt die Ziegelstruktur von 371.515 auf 372.525 m. ü. M., in den Quadraten 47–48/44–45 von 372.370 auf 374.420 m. ü. M. an;
- die beiden spitzwinklig zueinander verlaufenden Ziegelverbände sind auf einer Breite von mindes-

- tens 7.5 m ausserordentlich gut verzahnt (47/44);
- die in 47/50 auslaufende Mauer findet ihre Fortsetzung in 47/44–45.

Eine mögliche und sinnvolle Interpretation dieses Befundes ist eine Treppe, welche den vorgefundenen Schuttkegel im Nordosten als Substruktion nützt, die lediglich übermantelt werden musste.

Für eine Rekonstruktion (mit minimalen Massen) liegen für den oberen Treppenbereich mehr Informationen vor als für den unteren Teil, so dass mit der 4. Terrasse begonnen werden soll.

Erschliessungsabsatz der 4. Terrasse: Eine minimale Erschliessungsfreifläche bietet sich in Form eines Dreieckes an, das definiert wird durch die maximale Bebauungsgrenze der 4. Terrasse und dem oberen Abschluss der Verbindungstreppe zwischen der 3. und 4. Terrasse.

Treppe zwischen 3. und 4. Terrasse: Trapezförmig:
Breite: 14.55 m bzw. 25.05 m; Länge: 14.30 m.

Erschliessungsabsatz der 3. Terrasse: Eine minimale Erschliessungsfreifläche wird begrenzt durch die maximale Bebauungsgrenze der 3. Terrasse, den unteren Abschluss der Verbindungstreppe zwischen 3. und 4. Terrasse sowie durch den oberen Abschluss der Verbindungstreppe zwischen 2. und 3. Terrasse.

Treppe zwischen 2. und 3. Terrasse: Trapezförmig:
Breite: 23.10 m bzw. 31.35 m; Länge: 11.55 m.

Erschliessungsabsatz der 2. Terrasse: Die Position des Erschliessungsabsatzes ist unbekannt. Wir setzen seine Länge – in Analogie zur Südwest-Treppe – jener des nächsthöheren Absatzes gleich, d.h. 17.10 m. Eine minimale Erschliessungsfreifläche wird begrenzt durch die maximalen Bebauungsgrenzen der 2. Terrasse, den unteren Abschluss der Verbindungstreppe zwischen 2. und 3. Terrasse sowie durch den oberen Abschluss der Verbindungstreppe zwischen der 1. und 2. Terrasse.

Treppe zwischen 1. und 2. Terrasse: Trapezförmig:
Breite: 35.10 m bzw. 49.50 m; Länge: 20.35 m.

Die minimale Länge der Nordost-Treppe einschliesslich der beiden unteren Erschliessungsabsätze beläuft

sich auf 80.40 m bei einer maximalen Breite von 49.50 m.

Die Südwest-Treppe

Angesichts unterschiedlicher Baustrukturen im Südwesten – Kasemattenmauern, Übermantelung des alten Talls, Fassaden und Stützmauern – bietet sich nur eine widerspruchsfreie Lösung an: zwei Terrassen am Osthang des Wādīs, erschlossen über eine Treppe:

Treppe vom Stadtniveau zur 2. Terrasse:

Breite: 47.50 m: sie ist gegeben durch den orthogonalen Abstand zwischen den beiden parallelen Tangenten an die Extrempunkte in 28/48 bzw. 30/37;

Länge: 23.35 m: (Stufentiefe: 1 Ziegel = 0.365 m).

Erschliessungsabsatz der 2. Terrasse: Breite: 19.95 m.

Treppe zwischen der 2. und der 4. Terrasse: Trapezförmig:

Breite: 59.40 m beziehungsweise 55.65 m, Abstände zwischen der Tangente in 28/48 und der Stützmauer der 4. Terrasse.

Länge: 17.55 m: (Stufentiefe: 1 Ziegel = 0.365 m).

Die minimale Länge der Südwest-Treppe beläuft sich auf 60.85 bei einer maximalen Breite von 59.40 m.

4.1.3.1.4 Die Terrassen

Als Substruktion der Terrassen konnten grosse Teile des vorgefundenen Hügels verwendet werden, der Rest wurde massiv aufgemauert; die Grenze zwischen den beiden unterschiedlichen Konstruktionsweisen zeichnet sich deutlich als rote Linie auf der Hügeloberfläche im Westen, Norden und teilweise noch im Osten ab.

Die 2. Terrasse: ± 368.500 m.ü.M

Niveau: am deutlichsten ist der Befund in 36/38: Ecke, gebildet aus dem Niveau der 2. Terrasse, der Stützmauer der 4. Terrasse und der Westwange der Süd-Treppe: die oberste Ziegellage südlich der Fassade mit den grossen Mauervorlagen (Stützmauer der 4. Terrasse) liegt auf 368.380 m.ü.M; weniger aufschlussreich, da stark gestört, ist die Situation in 40/37, der korrespondierenden Ecke im Osten.

Abgrenzung: zum Stadtgebiet: die Situationen in 30/37 und 30/40 lassen zwischen ± 356.440 m.ü.M und

361.150 m.ü.M eine Böschung mit einer Basis von 3.00 m vermuten; ob sie sich bis 368.500 fortgesetzt hat, ist nicht mehr zu klären, da grundsätzlich zu wenig Bausubstanz vorliegt und das im Nordbereich von 30/37 vorhandene Mauerwerk durch eine hellenistisch-parthische Baugrube gestört ist;

zur 1. Terrasse: sie ist bislang nur westlich der Süd-Treppe erfasst worden: sie setzt in 36/36 rechtwinklig zur Westwange ein und stösst in 33/37 auf den südwestlichen Vorsprung, der in seiner Ausrichtung mit dem Nordostteil des Südwest-Palastes korrespondiert;

zur 3. Terrasse: die südliche Abgrenzung – nur östlich der Süd-Treppe – ist die in 40–41/37 erfasste Südfassade, die im Abstand von 1.80 m durch 3.00 m lange und 1.10 m tiefe Mauervorlagen gegliedert ist. Die südöstliche Abgrenzung ist gegeben durch die Tangente an die Ziegelfläche in 50/45;

zur 4. Terrasse: nur westlich der Süd-Treppe vorhanden, ergraben in:

– 36/38: Ecke, gebildet aus dem Niveau der 2. Terrasse, der Westwange der Süd-Treppe und der Südfassade der 4. Terrasse;

– 33/43–44: westliche Mantelmauer.

Bebauung: eine Bebauung konnte bislang nicht festgestellt werden; die Mauervorlagen der Südfassade der 3. Terrasse östlich der Süd-Treppe bzw. der 4. Terrasse westlich der Süd-Treppe sowie die Ornamentierung der Westwange der Süd-Treppe auf dem Niveau der 2. Terrasse lassen eine Bebauung im Süden als wenig wahrscheinlich erscheinen.

Fläche: 7'425 m², Erschliessungen und Freiflächen eingerechnet.

Funktion: bedingt durch den schlechten Erhaltungszustand liegen keine Funde in situ vor, die Hinweise auf die Funktion geben könnten.

Die 3. Terrasse: 372.500 m.ü.M

Die 3. Terrasse existierte nur östlich der Süd-Treppe; eine Entsprechung auf der Westseite ist aufgrund der Höhe der massiven Ziegelstruktur in 36/38 nicht möglich (max. 374.570 m.).

Niveau: am deutlichsten ist der Befund in 41/38 mit den Böden der Räume R109 und R110 auf 372.400 m.ü.M; schwieriger zu interpretieren ist die grosse Ziegelfläche auf ± 372.500 m.ü.M in den Quadraten 48–50/45, 49–50/44; die Fugenrichtung entspricht mit 45° der abgeschrägten Ecke in 43/37. An der zeitlichen

Einordnung bestehen keine Zweifel, so dass die beiden Niveaus miteinander verbunden werden können; da auf der grossen Ziegelfläche keine Spuren einer Bebauung gefunden wurden, liegt der Schluss auf eine Erschliessung nahe (Nordost-Treppe).

Abgrenzung: zur 4. Terrasse: im Süden ist sie gegeben durch die Nordmauer der Räume R 109 und R 110, im Südosten – nur im Fundament erhalten – in 43/37.

Bebauung: sicher nachgewiesen durch R 109 und R 110. Fläche: 1'920 m², Erschliessung eingerechnet.

Funktion: eine Funktionsbestimmung hängt davon ab, welches Gewicht man einem Tafelfragment zumisst, das aus dem Brandschutt von R 109 stammt: eine Aufzählung von – soweit erhalten – zwei Bediensteten im Hause der entu-Priesterin (HT 3 = TH 2, 1990, 326–327).

Die 4. Terrasse: ± 377.500 m.ü.M

Niveau: erfasst auf der Nordseite mit den Fussböden der Räume R 115 und R 116 auf max. 377.465 m.ü.M.

Schwieriger ist die Bestimmung des Terrassenniveaus auf der Westseite. Ausgangspunkt ist ein Ziegelabsatz in 35–36/47 zwischen 374.690 m.ü.M und 377.840 m.ü.M.; bezüglich dieses Absatzes muss das Terrassenniveau drei Bedingungen erfüllen:

- die östliche Begrenzung – Stützmauer der 5. Terrasse – muss Tangente sein an eine Höhenlinie in 35–36/45–46;
- diese Tangente muss parallel zur dominanten Richtung des Palastes liegen;
- diese Tangente muss im Ziegelabsatz jene Höhenlinie schneiden, an die sie gelegt wurde.

Optimal erfüllt werden diese Bedingungen durch die Höhenlinie 377.500 m.ü.M.

Abgrenzung: zur 5. Terrasse: im Osten gegeben durch die Stützmauer in 45/47, im Westen durch die für die Niveauhöhe definierte Tangente und durch den Absatz in 35–36/47.

Bebauung: sicher nachgewiesen durch die Räume R 115 und R 116.

Fläche: 9'395 m², Erschliessungen eingerechnet.

Funktion: Informationen für eine spezifische Funktion fehlen.

Die 5. Terrasse: ± 384.000 m.ü.M. (Süden) bzw. ± 384.500 m.ü.M (Norden)

Niveau: das jüngste Niveau im Süden ist gegeben durch den Boden der Räume R 101, R 102, R 103. Ein älteres Bodenniveau lag zwischen max. 383.265 m.ü.M. und max. 382.460 m.ü.M.; die Neigung erklärt sich durch

ein Wasserspiel, bestehend aus einem Becken in R 101 und einem mit Tonhänden/Tonfüssen (*Tafel 2.3–3*) eingefassten Abfluss (*Abb. 6*).

Im Norden ist das Niveau gegeben durch die Böden der Räume R 113, R 114, R 117 und R 118: ± 384.500 m.ü.M.

Bebauung: die Bebauung ist aus technischen Gründen – Überbauungen aus späteren Epochen – nur punktuell erfasst worden.

Von der Bebauung im Süden ist nur die Raumkette (?) R 112, R 111, R 101, R 102, R 103 lediglich gut erhalten, wobei die Abgrenzung von R 111 zu R 101 Schwierigkeiten bereitet. Die Räume R 104–R 108 sind lediglich über Türanschlüsse (?) bzw. fragmentarische Quermauern erschlossen.

Der ältere Begehungshorizont (*Abb. 6*) wird dominiert von einem Wasserspiel: Ausgangspunkt ist ein leicht aus dem Zentrum von R 101 nach Osten verschobenes asphaltiertes Becken (1.40 m x 0.40 m x 0,355 m), von dem aus in unregelmässig gebrochenem Verlauf ein Kanal nach Osten führt und in R 112 in der heutigen Oberfläche ausläuft; wie das Becken ist auch der Kanal asphaltiert, eingefasst wird er von individuell geformten Händen (?)/Füssen (?) aus Ton; nicht zureichend zu erklären sind die beiden von Süden nach Norden verlaufenden Rinnen aus v-förmig gegeneinander gesetzten Ziegeln.

Der jüngere Horizont weist ein durchgehendes Pflaster auf; dominierend bei den Funden sind Sikkatu und Sikkatu-Fragmente, die sich in grösseren und kleineren Konzentrationen entlang der Wände fanden – möglich, dass es sich um Halterungen für textile Wandbezüge handelte.

Im Norden sind lediglich vier Räume angegraben worden: R 113, R 114, R 117 und R 118; auffallend in R 114 ist die asymmetrische abgetreppte Nische im Norden, die als Podest gestaltet ist.

Fläche: 19'910 m², Erschliessung eingerechnet.

Funktion: aufgrund der Lage, aufgrund der grösseren Räume, vielleicht auch aufgrund der nachvollziehbar besseren Qualität von Kleinfunden und Keramik liegt die Vermutung nahe, dass es sich um die königliche Residenz handelt.

Auffallend bleibt, dass vom Zentral-Palast nur wenige Räume bekannt sind; zurückzuführen ist dieser missliche Umstand auf zwei Faktoren:

- die Terrassen 2 bis 4 sind so stark erodiert, dass vielfach nur noch Reste der Substruktion erhalten geblieben sind;
- die 5. Terrasse ist durch die syrische Armee 1998 so stark zerstört worden, dass Grabungen in diesem Bereich nur noch unter Einsatz schwerster Maschinen möglich sind.

4.1.3.1.5 Technische Leistungen

An architektonischen Eigenheiten und technischen Leistungen bietet der Zentral-Palast Erstaunliches: Ausrichtung der Fundamente, Tiefe der Fundamentierung, optimale Ausnutzung der Hügeltopographie, Präzision von Höhen und von Fugenausrichtungen, vor allem aber das Abstützen steiler Hänge und die horizontale Verzahnung grosser Baukörper.

Das Abstützen der vorgefundenen Schutthänge
Die vorgefundenen Abhänge des Talls dürften im Westen und im Norden so steil gewesen sein, dass eine einfache Übermantelung nicht möglich war: bei den vorgefundenen Neigungen – im Extremfall 53^{ng} – wären die Mantelmauern abgerutscht.

Gefragt waren Hangverbauungen, durch die der alte Schutt gefestigt werden konnte. Die Lösung ist denkbar einfach: der alte Tall wurde entsprechend seiner Struktur eingemauert – ohne Rücksicht auf eine gemeinsame Ausrichtung der Ziegel; darüber wurden – zum Teil tief horizontal und vertikal verzahnt – die Mantelmauern gelegt.

Die deutlichsten Beispiele liegen zur Zeit im Wādī an der Ostwange der Südwest-Treppe vor.

Die Verzahnung von Baukörpern

Das zweite auffallende Moment betrifft die unerwartet tiefe, horizontale Verzahnung der Nordost-Treppe mit dem Hauptbaukörper: über mindestens 7.50 m werden die unterschiedlich ausgerichteten Ziegellagen miteinander verzahnt; möglicherweise handelt es sich dabei um ein Verfahren, um grössere Risse oder gar das Auseinanderbrechen der Baukörper zu vermeiden.

4.1.3.1.6 Flächen, Kubaturen, Arbeit/Bauzeit, Logistik, Kosten

F. N. H. al-Rawi, M. Roaf, Ten Old Babylonian Mathematical Problems from Tell Haddad, Sumer 43, 1984,

175–218, bes. 208–210. J. Friberg, Bricks and Mud in Metro-Mathematical Cuneiform Texts, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Preprint 32, [Berlin] 1996. E. Robson, Mesopotamian Mathematics 2100–1600 BC. Technical Constants in Bureaucracy and Education, OECT 14, 1999, 57–110. M. Wäfler, TH 4.1, 2003, 67–76; TH 4.2, 2003, Taf. 10–12.

Nur tabellarisch aufgeführt sind die wichtigsten Endsummen der in TH 4 ermittelten Daten; es handelt sich um Grössenordnungen, die ein approximatives Bild vermitteln sollen.

vgl. die Tabelle auf der nächsten Seite.

Entsprechende Kalkulationen können für jeden beliebigen Bau des Alten Orients ausgeführt werden; erstaunliches Fazit nach einigen Stichproben: selbst bei überschaubaren Arbeiterzahlen ist die Bauzeit erstaunlich kurz. Eine Grobabschätzung für Grossbauten – > 100 m x 100 m – zur ebenen Erde kann kalkuliert werden auf der Basis: 1/60 x Gh/Kubatur eines Ziegels, einschliesslich Mörtel = xy.

4.1.3.1.7 Fazit

Monumental ist der Zentral-Palast wahrhaftig ausgefallen; fragt sich nur, für wen denn eigentlich?

Die Frage nach dem Zielpublikum lässt sich nur schwer beantworten; die eigenen Untertanen kommen angesichts der übrigen – und sehr bescheidenen – maittanischen Paläste (Nuzi, Tall al-Birāk, Alalakh) kaum in Frage; eher könnte man an jene hohen ägyptischen Beamten denken, mit denen die maittanischen Könige um Gold und Brautpreise gefeilscht haben.

Das Konzept eines Terrassen-Palastes hat sich offensichtlich nicht bewährt: es findet keine Nachläufer; ein Grund dafür dürfte im enormen Mehraufwand – verglichen mit einem gleich grossen Palast zur ebenen Erde – an Arbeit liegen. Durchgesetzt hat sich dagegen das Konzept einer Residenz-Terrasse: es war Vorbild für mittel- und neuassyrische Anlagen.

Flächen	1. Terrasse = Palastareal: 176'000 m ² Zentral-Palast: Grundfläche, einschl. Treppen: 38'645 m ² Südwest-Palast: Grundfläche, einschl. Treppe: 15'490 m ² (könnte ~ 1000 m ² kleiner werden: andere Treppenführung!) (Nord-)Ostbau: Grundfläche: 8'100 m ²	
Kubaturen	Ziegel: – 1. Terrasse = Palastareal: Umfassungsmauer – Zentral-Palast – Südwest-Palast – (Nord-)Ostbau Stroh: – für Hächsel (Ziegel und Putz) – für das Decken der Dächer	60'465 m ³ 361'270 m ³ 29'065 m ³ 13'500 m ³ 464'300 m ³ ~ 37'800'000 Ziegel 6'116'843 m ³ 90'000 m ³ 6'206'843 m ³ ~ 776 km ² Anbaufläche
Arbeit/ Bauzeit	Grobabschätzung: x = Anzahl der Arbeiter y = Arbeitstage Den Abschätzungen liegen die Arbeitsleistungen zugrunde: J. Friberg, Max-Planck Institut für Wissenschaftsgeschichte, Preprint 32, [Berlin] 1996. E. Robson, OECT 14, 1999. Rechnen wir mit 300 Arbeitstagen pro Jahr und einer Bauzeit von 10 Jahren, resultieren	xy = 3.336918266x10 ⁶ ~ 1'113 Arbeiter ~ 1'169 Arbeiter
Logistik	Feinabschätzung unter den gleichen Prämissen Bei einer Optimierung der Ziegelproduktion – Erde und Wasser – sowie des Ziegeltransportes, wäre eine Möglichkeit das Diagramm: TH 4.2, 2003, Plan 12.	
Kosten	Bei einem durchschnittlichen Lohn von 1/30 Šekel Silber pro Mann und Tag resultiert eine Gesamtsumme von	974.167 kg Silber

4.1.3.2 Die Paläste auf der Südwest-Zunge

In der Sommerkampagne 2004 wurde mit Flächengrabungen grösseren Umfanges auf der 1987 lediglich sondierten Südwest-Zunge begonnen.

Die Situation ist nicht eben erfreulich: Bauten der französischen Garnison – vor allem aber deren riesige Abfallgruben – haben grosse Teile der beiden Maïttani-zeitlichen Anlagen zerstört. Zwei grössere Bauten sind von Interesse: ein älterer L-förmiger Bau, der auf den Übersichtsplänen in TH 4 recht genau abgeschätzt ist und – mit geänderter Richtung – ein jüngerer Bau. Beide werden als Paläste bezeichnet, ohne dass ein

stringenter Nachweis der Funktion geführt werden könnte; aber: Tempelanlagen sind sie nicht gewesen.

4.1.3.2.1 Der ältere Palast (Abb. 7; Taf. 3.1)

Der ältere Bau dürfte – die Begrenzungen im Süden und im extremen Westen sind nicht mehr erhalten – einen L-förmigen Grundriss aufgewiesen haben mit einem trapezförmigen Abschluss im Nordosten. Erschlossen wird der ältere Bau von Osten; ein grösseres Tor in der 4.75 m dicken Aussenmauer weist einen ungewöhnlichen Einzug auf: das aussen 6.6 m breite Tor verjüngt sich zunächst durch zwei Mauervorlagen

von je drei Ziegeln auf 4.25, erweitert sich nach Innen jedoch wieder um je einen Ziegel auf beiden Seiten auf 5.0 m.

Die Struktur im ausgegrabenen West-Bereich ist durch zwei Momente charakterisiert:

- der östliche Teil ist auffälligerweise sehr viel besser gebaut als der westliche: sorgfältig gesetzte Ziegel, dicke Mauern und orthogonale Räume sind die augenfälligsten Merkmale.
- der westliche Teil verblüfft durch die Erschliessung: einen 55 m langen und lediglich 3 m breiten Korridor. Eine Ausnahme bildet nur eine Raumgruppe im Nordwesten: sie muss von Norden her erschlossen worden sein; der entsprechende Korridor ist jedoch nicht mehr erhalten.

Die naheliegendste Erklärung für die baulichen Unterschiede – zwei Bauphasen – kann nicht zutreffen: zu deutlich ist an den in Frage kommenden Stellen die Verzahnung der Ziegel.

Weiterer Ausgrabungen bedarf die eigenartige, trapezförmige Palastbegrenzung im Nordosten. Die beiden hakenförmigen Mauern finden zwar die einzigen Parallelen in den Hangverbauungen für die Südwest-Treppe (4.1.3.1.3), doch die im Nordosten vermutete Treppe würde dann – im Unterschied zum Vorschlag in TH 4 – von der 1. Terrasse her das Dach des Erdgeschosses erschliessen!

4.1.3.2.2 *Der jüngere Palast (Abb. 8)*

Stärker noch als der ältere Bau ist der jüngere Palast durch Bauten und Abfallgruben der französischen Garnison zerstört worden.

Entsprechend seinem Erhaltungszustand zeichnet sich keine signifikante Struktur ab; die oft nur teilweise erhaltenen/angegrabenen 35 Räume machen, da kein Verteilerhof vorhanden ist, ganz den Eindruck, dass der erhaltene Bereich Teil eines verwinkelten, wenig einheitlichen Komplexes darstellt.

4.1.3.3 *Der Ostbau (Abb. 9; Taf. 3.2)*

III R 66, Rs. 8, 37–40: V. Haas, TH 1, 1985, 75–76 mit Anm. 250.

Im Laufe der Grabungstätigkeit auf al-Ḥamīdiya ist die anfängliche, vage Vermutung zur Gewissheit ge-

worden: dass die Höhenlinien – mit Ausnahme der Südterrasse! – erstaunlich genau die alte Baustruktur abbilden.

Der Ostbau ist in unterschiedlicher Gradation hypothetisch:

- der Nordteil ist wahrscheinlich: die grundsätzliche Existenz eines maittanischen Baus ergibt sich aus dem Befund in 62/40–41 – Oberkante roter Normziegel der Maittani-Zeit –, die ungefähre Form folgt dem Verlauf der Höhenlinien;
- der Südteil, getrennt vom Nordteil durch eine ~ 16 m breite und ~ 90 m lange Erschliessungsrampe, ist anhand der Höhenlinien abgeschätzt; die Länge der Westfront beträgt ± 170 m;
- der dem Nordteil nordwärts vorgelagerte Hof beruht auf Luftaufnahmen, die eine symmetrische Westfassade von ± 170 m annehmen lassen.

Die Funktion des Ost-Baus kann nur negativ erschlossen werden: da der Zentral-Bau und der Südwest-Bau als Paläste gelten müssen, könnten im Ost-Bau jene Tempel vermutet werden, die – so zum Beispiel III R 66, Rs. VIII, 37 – 40 – in Ta'īdu sich befunden haben: die Tempel für Kumarbi, Naparbi und Samanuḫa.

4.2 *Die hellenistisch-parthische Zeit*

4.2.1 *Datierung*

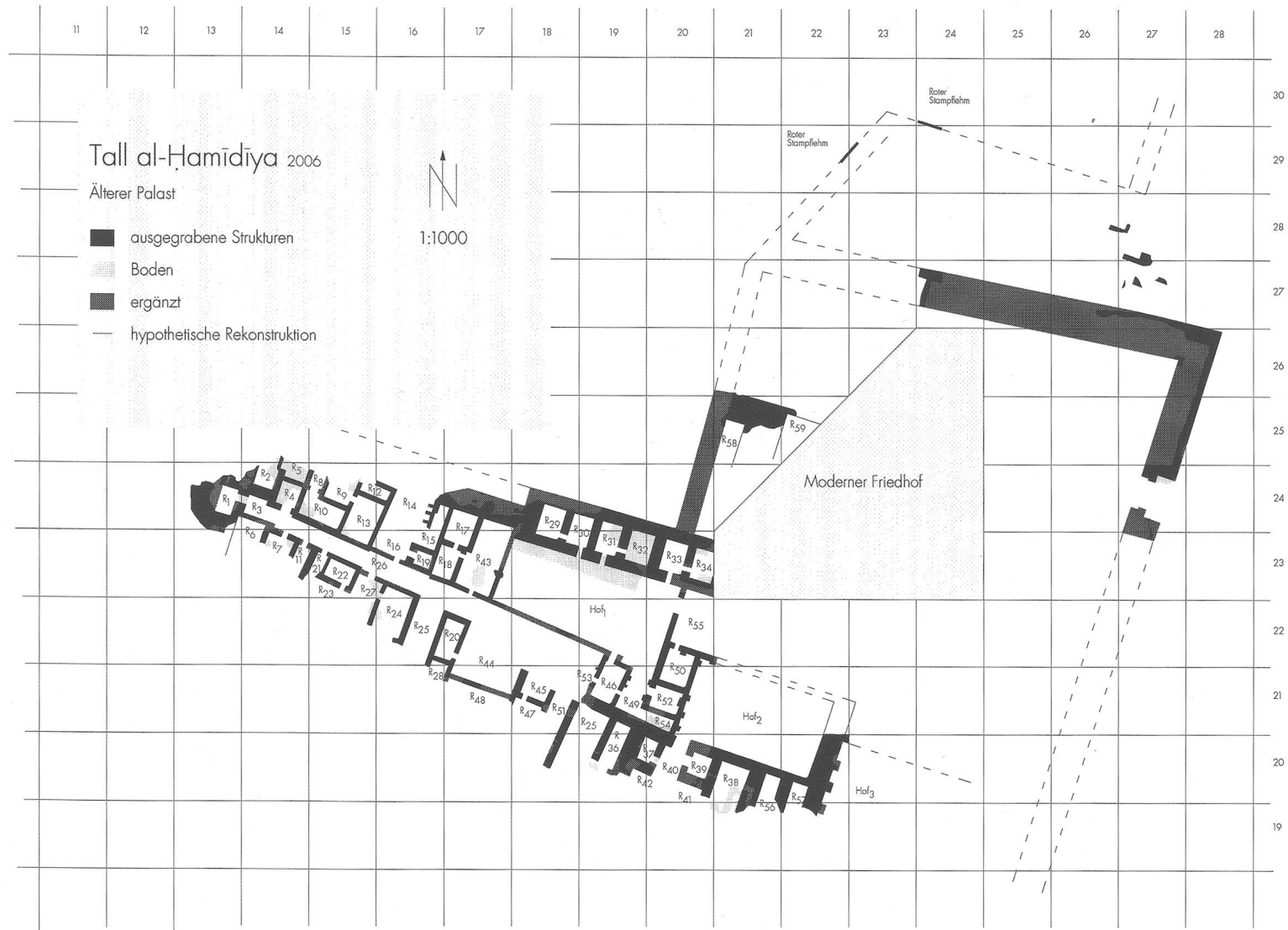
Sie erfolgt generell über Keramik und Kleinfunde; nur Hellenistisch-parthisch 4 ist durch das gestempelte Henkelfragment einer rhodischen Amphore datiert: um 220/180.

4.2.2 *Architektur (Abb. 10)*

Zehn Bauschichten zeugen von einer intensiven Siedlungstätigkeit auf al-Ḥamīdiya; da nie systematisch oder gar flächendeckend hellenistisch-parthische Bereiche ausgegraben wurden, muss die Frage nach der Struktur der Siedlung offen bleiben.

Die erhaltenen Häuser zeichnen sich durch die folgenden Merkmale aus:

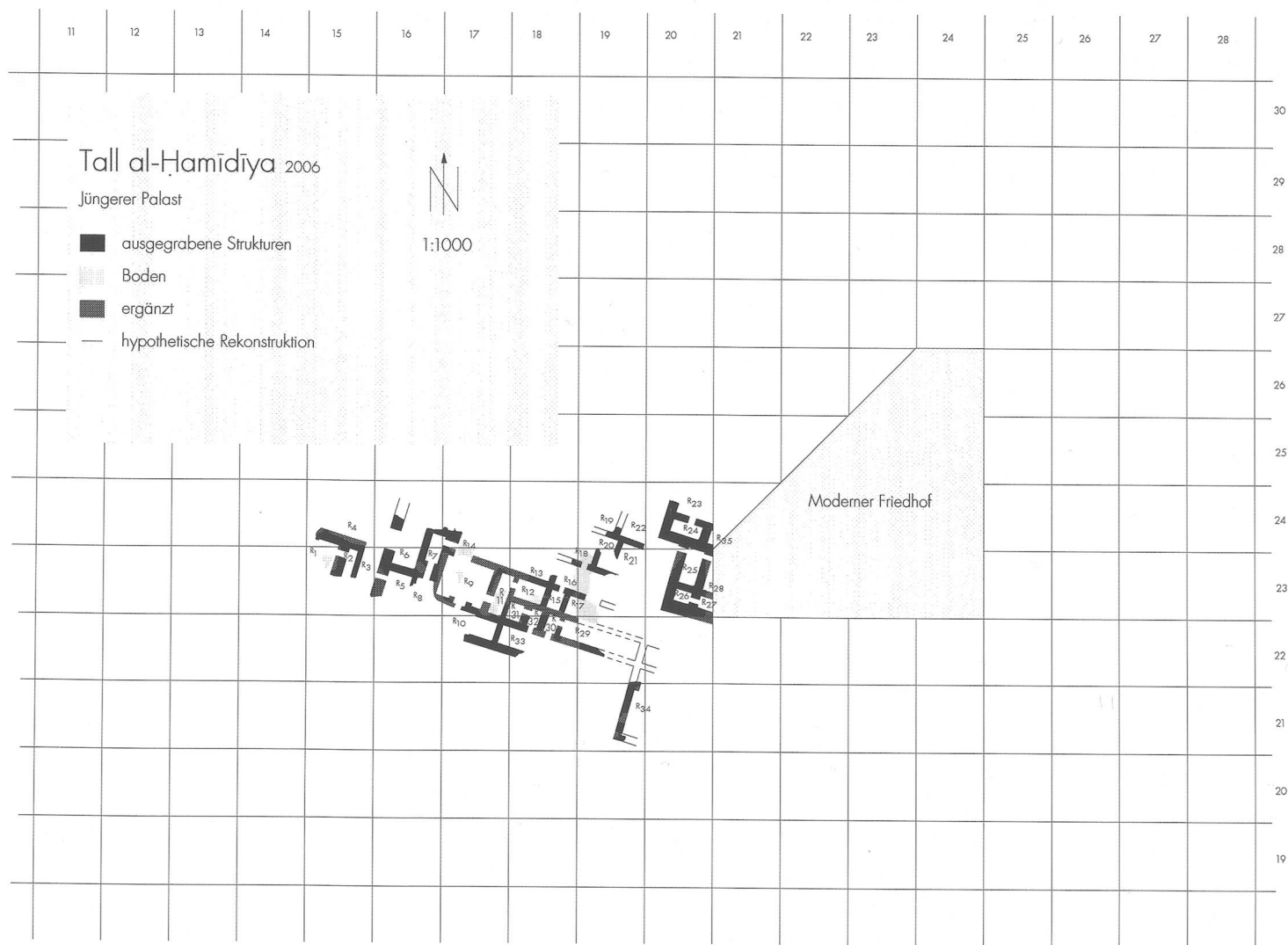
- die Ziegel sind gut gesetzt, wenn auch aus schlechtem Material hergestellt (oft sehr grob gemagert);
- die Ziegelböden sind sorgfältig verlegt;
- Stein- und Scherbenpflaster sind akkurat angelegt.



Horizontenkonkordanz

13/23-H1.0-1.1	15/24-H2.2-2.3	17/23-H2.2-2.3	19/20-H1.0-1.1	20/22-H0.1-1.0	22/20-H2.1-2.2	24/30-H0.1-1.0	27/27-H0.1-1.0
13/24-H1.0-1.1	16/21-H1.0-1.1	17/24-H2.2-2.3	19/21-H1.1-2.0	20/23-H3.1-5.1	22/25-H0.1-1.0	26/27-H0.1-1.0	27/28-H0.1-1.0
14/23-H2.2-2.3	16/22-H2.2-2.3	18/20-H1.0-1.1	19/22-H1.1-2.0	20/24-H3.1-5.0	22/26-H0.1-1.0	26/28-H0.1-1.0	28/25-H0.1-1.0
14/24-H2.2-2.3	16/23-H2.2-2.3	18/21-H1.2-1.3	19/23-H2.4-2.5	21/19-H1.0-1.1	22/29-H0.1-1.0	27/23-H0.1-1.0	28/26-H0.1-1.0
14/25-H1.0-1.1	16/24-H2.2-2.3	18/22-H2.4-2.5	19/24-H2.2-2.3	21/20-H2.0.1-2.1	23/29-H0.1-1.0	27/24-H0.1-1.0	28/27-H0.1-1.0
15/22-H1.0-1.1	17/21-H1.0-1.1	18/23-H2.4-2.5	20/20-H1.0-1.1	21/25-H0.1-1.0	24/27-H0.1-1.0	27/25-H0.1-1.0	
15/23-H2.2-2.3	17/22-H2.2-2.3	18/24-H2.2-2.3	20/21-H1.0-1.1	22/19-H1.0-1.1	24/29-H0.1-1.0	27/26-H0.1-1.0	

Abb. 7: Die Südwest-Zunge: älterer Bau.



Horizontenkonkordanz

15/23-H2.0-2.1	17/24-H2.0-2.1	19/23-H2.2-2.3
15/24-H2.0-2.1	18/22-H2.2-2.3	19/24-H2.0-2.1
16/23-H2.0-2.1.0	18/23-H2.2-2.3	20/22-H0.0.2-0.0.3
16/24-H2.0-2.1	18/24-H2.0-2.1	20/23-H2.0-3.0.2
17/22-H2.0-2.1	19/21-H1.0-1.1	20/24-H2.0-3.0.1
17/23-H2.0-2.1	19/22-H1.0-1.1	

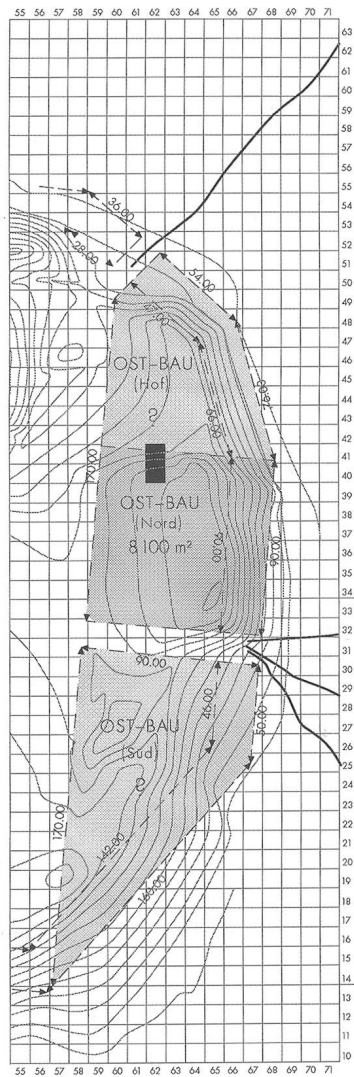
Abb. 8: Die Südwest-Zunge: jüngerer Bau.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

- A. Tafelsignatur: Tall al-Ḥarīrī (Mari). Inédit.
- AAS Les annales archéologiques de Syrie. Revue d'archéologie et d'histoire. Publiée par la Direction Générale des antiquités et des musées de la République Arabe Syrienne. Damas. [ab Band 16: AAAS].
- ARES Archivi reali di Ebla. Studi. Roma.
- ARM I ... Archives royales de Mari: Quellenzitat.
- BAH Bibliothèque archéologique et historique. Paris.
- BoTU E. Forrer, Die Boghazköi-Texte in Umschrift. 1. Band: Einleitung. Die Keilschrift von Boghazköi, WVDOG 41, 1922; 2. Band: Geschichtliche Texte aus dem neuen Chatti-Reich, WVDOG 42, 1926.
- CORONA CORONA satellite photography, U.S. Geological Survey. (<http://edcwww.cr.usgs.gov/glis/hyper/guide/disp>)
- DaM Damasener Mitteilungen. Mainz.
- DeZ Museumssignatur: Dair az-Zūr.
- EPTA Expanded Program of Technical Assistance, FAO Rome.
- F Tafelsignatur: Tall al-Birāk.
- HT L.W. King, Hittite Texts in the Cuneiform Character from Tablets in the British Museum. London 1920.
- IAR Iraq Archaeological Reports. British School of Archaeology in Iraq, Departement of Antiquities and Heritage. Warminster.
- IKONOS IKONOS VHR satellite imagery, SpaceImaging, Inc. (<http://www.spaceimaging.com/products/ikonos/index.htm>)
- Iraq Iraq. Gertrude Bell Memorial. London.
- JCS Journal of Cuneiform Studies. New Haven Conn.
- KUB Keilschrifturkunden aus Boghazköi. Berlin.
- M. Tafelsignatur: Tall al-Ḥarīrī (Mari). Inédit.
- MASCA Research Papers in Science and Archaeology, Supplement to ... Museum Applied Science Center for Archaeology. The University Museum of Archaeology and Anthropology. University of Pennsylvania. Philadelphia.
- OBO SA Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica. Freiburg, Göttingen.
- OECT Oxford Editions of Cuneiform Texts. Oxford.
- Paléorient Paléorient. Centre National de la Recherche Scientifique. Paris.
- Poidebard, A., La trace de Rome... A. Poidebard. La trace de Rome dans le désert de Syrie. Le limes de Trajan à la conquête Arabe. Recherches aériennes (1925-1932), BAH 18, 1934, Texte, Atlas.
- III R H. Rawlinson et al., The Cuneiform Inscriptions of Western Asia. Vol. III. A Selection from the Miscellaneous Inscriptions of Assyria. Prepared for Publication under the Direction of the Trustees of British Museum, by Major-General Sir H.C. Rawlinson, K.C.B., F.R.S., & c. Assisted by George Smith, Department of Antiquities, British Museum, 1870.
- Rafidān, al- al-Rafidān. The Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq. Tōkyō.
- RIMA The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods. Toronto 1987 ff.
- Rouault, O., Wäfler, M. (ed.), Subartu 7, 2000. O. Rouault, M. Wäfler (ed.), La Djéziré et l'Euphrat syriens de la protohistoire à la fin du IIe millénaire av. J.-C. Tendances dans l'interprétation historique des données nouvelles, Subartu 7, 2000.
- SMEA Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Roma.
- Subartu Subartu. Turnhout.
- Sumer Sumer. A Journal of Archaeology and History in Arab World. Baghdad.
- TB Tafelsignatur: Tall al-Birāk.
- TH 1 S. Eichler, V. Haas, D. Steudler, M. Wäfler, D. Warburton, Tall al-Ḥamīdiya 1, Vorbericht, OBO SA 4. Fribourg 1985.
- TH 2 S. Eichler, M. Wäfler, D. Warburton, Tall al-Ḥamīdiya 2. Symposium Recent Excavations in the Upper Khabur Region. Vorbericht 1985-1987, OBO SA 6. Fribourg 1990.
- TH 3 M. Wäfler, Tall al-Ḥamīdiya 3. Zur historischen Geographie von Idamarāš zur Zeit der Archive von Mari^(a) und Šubat-enlil/Šehnā mit Beiträgen von Jimmy Brignoni und Henning Paul, OBO SA 21. Fribourg 2001.
- TH 4 M. Wäfler, Tall al-Ḥamīdiya 4, Vorbericht 1988-2001, OBO SA 23. Fribourg 2004.
- TM Signatur: Tell Mardikh.
- UNI Uitgaven van het Nederlands Historisch-archaeologisch Instituut te Istanbul. Leiden.
- WVDOG Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft. Leipzig/Berlin.

Abbildungsverzeichnis

- Abb. 1-10: M. Wäfler, Tall al-Ḥamīdiya-Projekt, Bern.
- Taf. 1.1: Süd-Treppe: Ostfront: Foto J. Zart.
- Taf. 1.2: Süd-Treppe: Ostfront, Detail: Vorsprung mit Halbsäule; Segmentlänge: 110 cm: Foto J. Zart.
- Taf. 2.1: Zentral-Palast: 5. Terrasse, R III, Kanal mit sekundär verbauten Händen: Foto Archiv.
- Taf. 2.2: Tonfuss: 41/42-38; L: 53.5, B: 17.0, H: 8.0 cm: Foto Chr. Eichler.
- Taf. 2.3: Tonhand 41/42-37; L: 51.5, B: 18.0, H: 9.5 cm (Foto Chr. Eichler).
- Taf. 3.1: Älterer Südwest-Palast: Ansicht von Osten (Foto O. Kaelin).
- Tafel 3.2: Gebiet des Ost-Baus (Foto O. Kaelin).



Tall al-Ḥamidiya 2006
Maitani-Zeit: Ost-Bau, 1. Terrasse

— — hypothetische Rekonstruktion
— — bronzezeitliche Wege

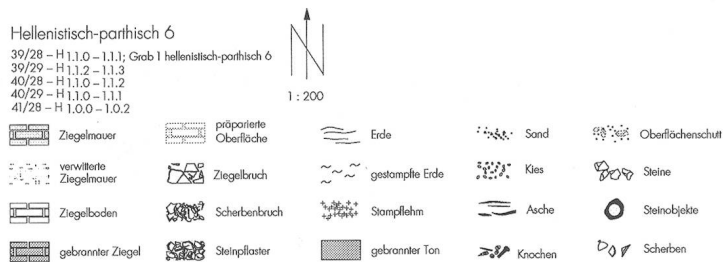
Wahrscheinlicher Ost-Bau aufgrund der Höhenlinien
Vermutete Erweiterungen des Ost-Baus aufgrund der Höhenlinien

1:4000

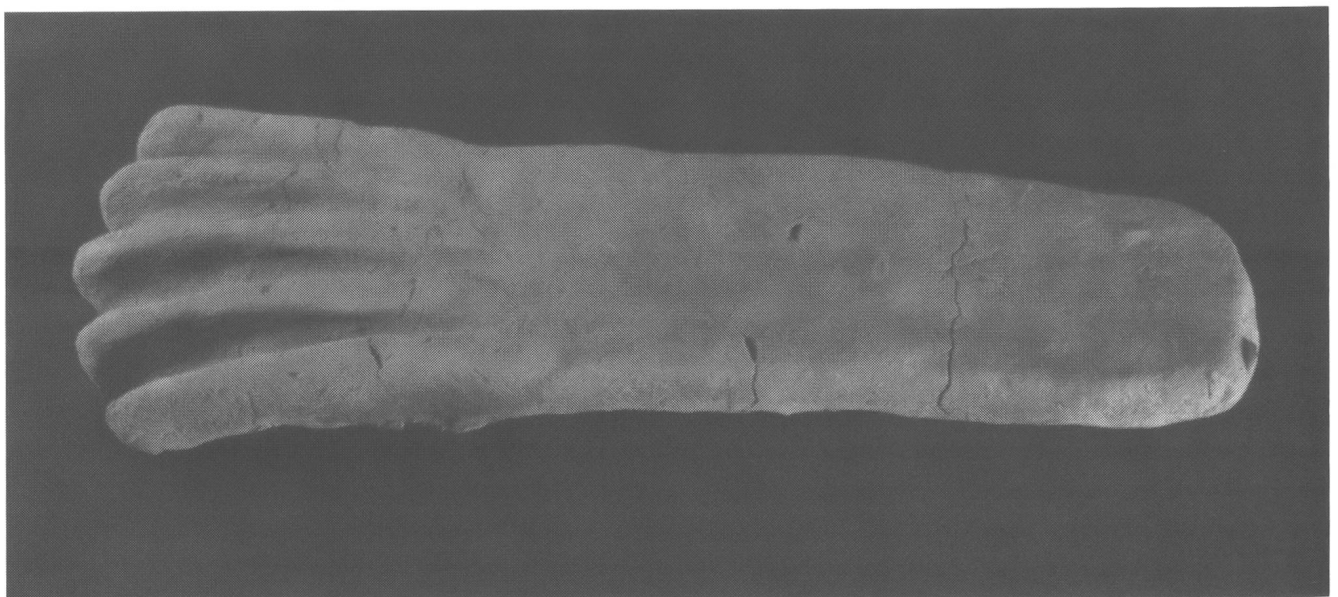
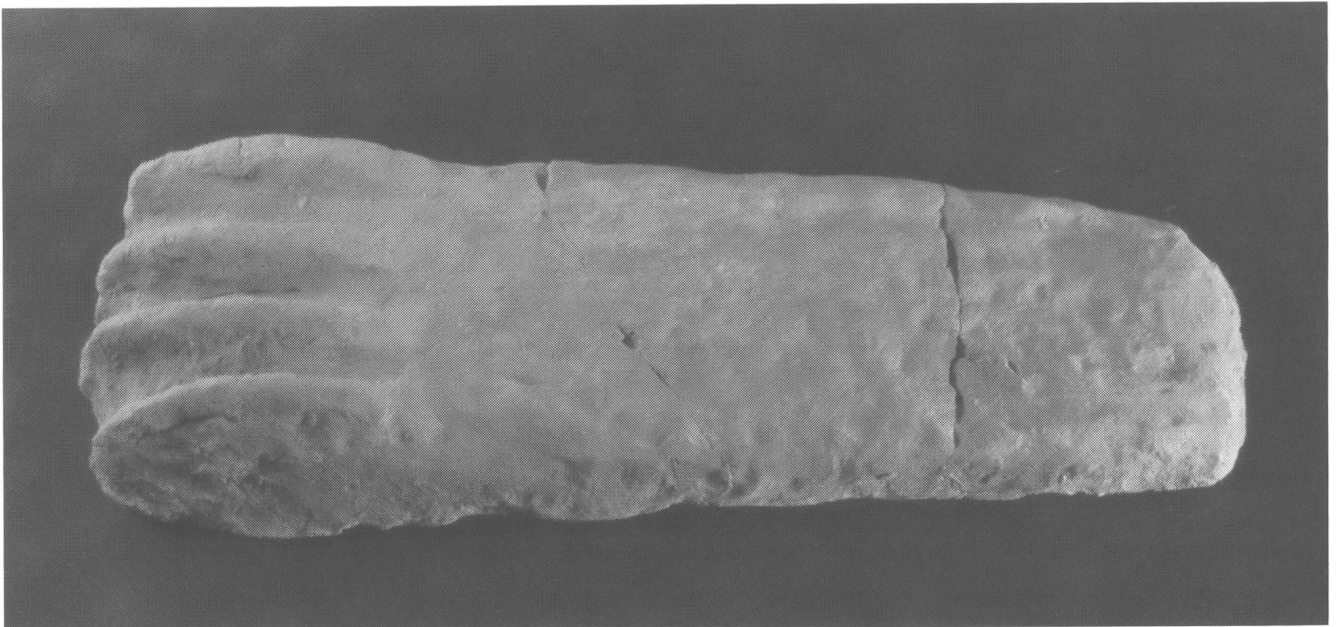
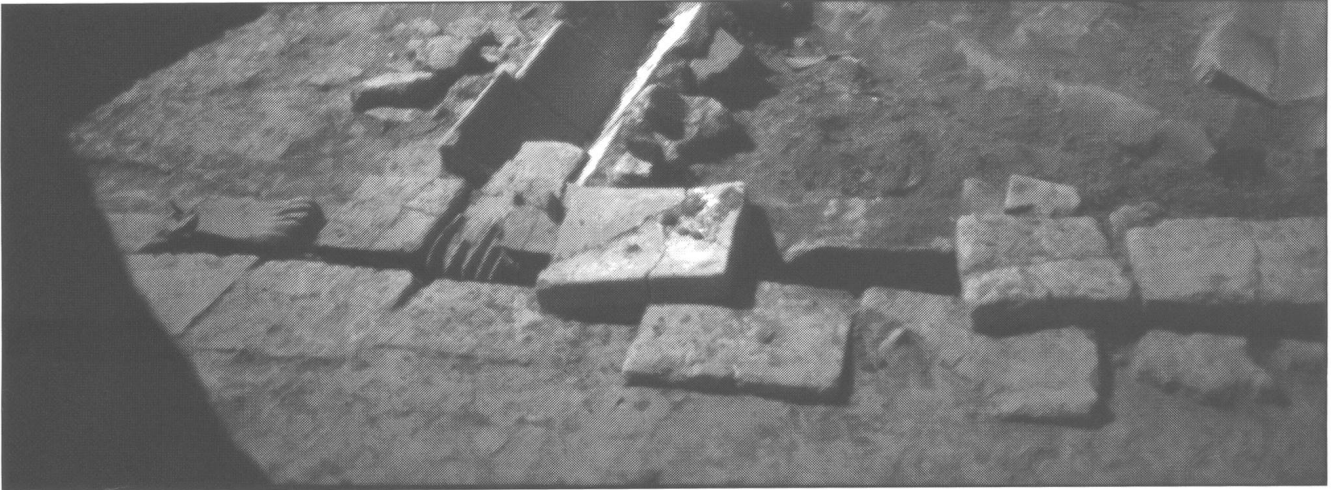
Abb. 9: Der Ost-Bau.



39/28 - H 1.1.0 - 1.1.1; Grab 1 hellenistisch-porthisch 6
39/29 - H 1.1.2 - 1.1.3
40/28 - H 1.1.0 - 1.1.2
40/29 - H 1.1.0 - 1.1.1
41/28 - H 1.0.0 - 1.0.2









Links:

Taf. 2.1: Zentral-Palast: 5. Terrasse, R III, Kanal mit sekundär verbauten Händen (Photo: Archiv).

Taf. 2.2: Tonfuss: 41/42-38; L: 53.5, B: 17.0, H: 8.0 cm (Photo: Chr. Eichler).

Taf. 2.3: Tonhand 41/42-37; L: 51.5, B: 18.0, H: 9.5 cm (Photo: Chr. Eichler).

Oben

Taf. 3.1: Älterer Südwest-Palast: Ansicht von Osten (Photo: O. Kaelin).



Tafel 3.2: Gebiet des Ost-Baus (Photo: O. Kaelin).