

<b>Zeitschrift:</b>	Geographica Helvetica : schweizerische Zeitschrift für Geographie = Swiss journal of geography = revue suisse de géographie = rivista svizzera di geografia
<b>Herausgeber:</b>	Verband Geographie Schweiz ; Geographisch-Ethnographische Gesellschaft Zürich
<b>Band:</b>	5 (1950)
<b>Rubrik:</b>	Neuigkeiten - Nova

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 24.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## NEUIGKEITEN — NOVA

**Die Rand- und Nachbarländer Europas 1940—50(48)** bzw. vor und nach dem zweiten Weltkrieg im Spiegel der Zahlen. Die folgende Statistik ist eine Ergänzung der in Heft 3, 1950, gegebenen Übersicht über die Schweiz und ihre Nachbarländer. Es wurde versucht, analoge Zahlen zu bieten, was wegen der Ungleichheit der Erhebungen und Schätzungen jedoch nur teilweise möglich war.

**Nord-europa.** Finnland: bis 1939 382801 km<sup>2</sup>, 1950: 348583 km<sup>2</sup>; Bevölkerungsbewegung 1940: 3698000 E. (Dichte 10), 1950: 4015000 E. (Dichte 12), Geburtenüberschüsse 1936—40: 4,9 je 1000, 1948: 15,8, landwirtschaftliche Bevölkerung 1936—38: 59 %, 1939—48: 50 %; 1 Großstadt; Industrieproduktionsindex (1937 = 100): 143; Weizenernte 1934—38: 142000 t, 1948: 265000 t, Kartoffeln 1934—38: 1105000 t, 1948: 1950000 t; Importwerte 1938: 8488 Mill., 1948: 66438 Mill. F.Mark; Export 1938: 8397 Mill. 1948: 56506 Mill. F. Mark; Lebenskostenindex (1937 = 100): 1948: 815 (1949: 830). **Schweden:** 449092 km<sup>2</sup>, 1941: 6371000 E. (Dichte 14), 1949: 6956000 E. (Dichte 16); Geburtenüberschüsse 1936—40: 3,9 je 1000 E., 1948: 8,6; 3 Großstädte; landw. Bev. 1936—38: 31 %, 1939—48: 22 %; Industrieproduktionsindex: 155; Weizen 1934—38: 696000 t, 1948: 702000 t; Kartoffeln 1934—38: 1847000 t, 1948: 2276000 t; Import 1938: 2082 Mill., 1948: 4853 Mill. Kronen; Export 1938: 1843, 1948: 3964 Mill. Kr.; Lebenskostenindex: 157 (1939: 157). **Norwegen:** 322599 km<sup>2</sup>; E. 1940: 2945000 E. (Dichte 9), 1949: 3233000 E. (Dichte 10); Geburtenüberschuß 1936—40: 5,1, 1948: 11,8; 2 Großstädte; landw. Bev. 1936—38: 25, 1939—48: 25; Industrieproduktionsindex: 132; Weizen 1934—38: 56000 t, 1948: 76000 t; Kartoffeln 1934—48: 892000 t, 1948: 1454000 t; Import 1938: 1193 Mill., 1948: 3711 Mill. Kr.; Export 1938: 787 Mill., 1948: 2063 Mill. Kr. Lebenskostenindex: 164. **Island:** 102819 km<sup>2</sup>; 1940: 121000 E., 1949: 140000 E.; landw. Bev. 1936—38: 36 %, 1939—48: 31 %; Kartoffeln 1934—38: 6000 t, 1948: (8000 t); Import 1938: 4,4 Mill., 1948: 38,1 Mill. Kr.; Export 1938: 4,9, 1948: 33,0 Mill. Kr. **Dänemark:** 42931 km<sup>2</sup>; 1940 3832000 E. (Dichte 90), 1949: 4230000 E. (Dichte 97); Geburtenüberschuß 1936—40: 7,5 je 1000 E., 1948: 11,7; 2 Großstädte; landw. Bev. 1926—48: 30 %, 1939—48: 26 %; Industrieproduktionsindex 1948: 137; Weizen 1938: 383000 t, 1948: 252000 t; Kartoffeln: 1934—38: 1349000 t, 1948: 2937000 t; Import 1938: 1625 Mill., 1948: 3424 Mill. Kr.; Export 1938: 1535 Mill., 1948: 2730 Mill. Kr.; Lebenskostenindex 1948: 170. **Westeuropa.** **Holland:** 1940: 33319 km<sup>2</sup>, 1950: 33420 km<sup>2</sup>; 1940: 8879000 E. (Dichte 268), 1949: 9955000 E. (299); Geburtenüberschuß 1936—40: 11,5, 1948: 17,9; 12 Großstädte; landw. Bev. 1926—48: 18 %; Industrieproduktionsindex: 127; Weizen 1934—38: 430000 t, 1948: 306000 t; Kartoffeln 1934—38: 4245000, 1948: 5870000 t; Import 1938: 1459 Mill., 1948: 4963 Mill. Gulden; Export 1938: 1074 Mill., 1948: 2718 Mill. G.; Lebenskostenindex 1938: 206. **Belgien:** 1940: 29280 km<sup>2</sup>, 1950: 30526 km<sup>2</sup>; 1940: 8257000 E. (Dichte 296), 1949: 8614000 E. (Dichte 295); Geburtenüberschuß 1936—40: 1,2 je 1000 E., 1938: 4,9; 6 Großstädte; landw. Bev. 15 %; Industrieproduktionsindex: 94; Weizen 1934—38: 450000 t, 1948: 344000 t; Kartoffeln 1934—38: 3169000 t, 1948: 2133000; Import (inkl. Luxemburg) 1938: 22632 Mill., 1948: 86940 Mill. Fr.; Export 1938: 21547 Mill., 1948: 73957 Mill.; Lebenskostenindex 1948: 339 (1949: 378). **Luxemburg:** 2586 km<sup>2</sup>; 1940: 296000 E. (Dichte 117), 1949: 295000 E. (Dichte 115); Weizen 1934—38: 34000 t, 1948: 25000 t; Kartoffeln 1934—38: 203000, 1948: 167000 t; Industrieproduktionsindex: 96; Lebenskostenindex 1948: 301. **Großbritannien:** 243980 km<sup>2</sup>; 1940: 48226000 E. (Dichte 195), 1949: 50363000 E. (Dichte 206); Geburtenüberschuß 1936—40: 2,7 je 1000 E., 1948: 7,2; landw. Bev. 1940—50: 6; 49 Großstädte; Industrieproduktionsindex: 116; Weizen 1934—38: 1743000 t, 1948: 2399900 t; Kartoffeln 1934—38: 5011000 t, 1948: 11987000 t; Import 1938: 920 Mill., 1948: 2080 Mill.; Export 1938: 471 Mill., 1948: 1583 Mill. £; Lebenskostenindex (1947: 100) 1948: 108. **Eire:** 70283 km<sup>2</sup>; 1940: 2958000 E. (Dichte 42), 1949: 2991000 E. (Dichte 43); 1 Großstadt; Industrieproduktionsindex: 139; Weizen 1934—38: 178000 t, 1948: 416000 t; Kartoffeln 1934—38: 2583000 t, 1948: 3328000 t; Import 1938: 3,5 Mill., 1948: 11,4 Mill.; Export 1938: 2,0 Mill. 1948: 4,1 Mill. £; Lebenskostenindex 1948: 186. **Südeuropa.** **Portugal:** 88619 km<sup>2</sup>, 1940: 7722000 E. (Dichte 84), 1949: 8491000 E. (Dichte 90); Geburtenüberschuß 1936—40: 10,7 je 1000 E., 1948: 13,5; 2 Großstädte; landw. Bev. 1926—36: 45 %, 1939—48: 40 %; Weizen 1934—38: 177000 t, 1948: 322000 t; Kartoffeln 1934—38: 555000 t, 1948: 994000 t; Import: 1938: 2300 Mill., 1948: 10310 Mill. Esc.; Export 1938: 1139 Mill., 1948: 4399 Mill. Esc.; Lebenskostenindex 1948: 205. **Spanien:** 497413 km<sup>2</sup>; 1940: 25757000 E. (Dichte 52), 1949: 28023000 E. (Dichte 57); Geburtenüberschuß 1936—40: 3,7, 1948: 12,1; 21 Großstädte; landw. Bev. 50 %; Weizen 1934—38: 4364000 t, 1948: 3266000 t; Kartoffeln 1934—38: 4954000 t, 1948: 3000000 t; Import 1938: 343 Mill., 1948: 1439 Mill. Pes.; Export: 1938: (240) Mill., 1948: 1106 Mill. Pes.; Lebenskostenindex 1948: 453 (1949: 623). **Griechenland:** 1940: 129880 km<sup>2</sup>, 1950: 132561 km<sup>2</sup>; 1940: 7283000 E. (Dichte 55), 1949: 7852000 E. (Dichte 59); 3 Großstädte; landw. Bev. 52 %; Industrieproduktionsindex 1948: 87; Weizen 1934—38: 765000, 1938: 770000 t; Kartoffeln 1934—38: 139000, 1948: 320000 t; Import 1938: 14761 Mill., 1948: 1822572 Mill. Drachm.; Export 1938: 10149 Mill., 1948: 450216 Mill. Dr.; Lebenskostenindex 1948: 24909 (1949: 28575). **Albanien:** 27529 km<sup>2</sup>, 1940: 1083000 E. (Dichte 39), 1949: 1175000 E. (Dichte 43); Weizen 1934—38: 40000 t, 1948: (54000 t); Kartoffeln 1934—38: 2000 t, 1948: 5000 t; Mais 1934—38: 134000 t, 1948: (140000 t). **Jugoslawien:** 1940: 247542 km<sup>2</sup>, 1950: 254769 km<sup>2</sup>; 1940: 15811000 E. (Dichte 60), 1949: 16040000 E. (Dichte 63); 5 Großstädte; landw. Bev. 48 %; Weizen 1934—38: 2455000 t, 1948: (1803000 t); Kartoffeln 1934—38: 1690000 t, 1948: 1520000 t; Mais 1934—38: 4708000 t, 1947: (4000000 t). **Osteuropa.** **Polen:**

1939: 389536 km<sup>2</sup>, 1950: 311700 km<sup>2</sup>; 1939: 35090000 E. (Dichte 90), 1949: 22500000 E. (Dichte 72); 13 Großstädte; landw. Bev. 1924–36: 36%, 1939–48: 48%; Industrieproduktionsindex: 176; Weizen 1934–38: 1965000 t (Roggen: 6854000 t), 1948: 1620000 t (Roggen: 6304000); Kartoffeln 1934–38: (38014000 t), 1948: 26756000 t; Lebenskostenindex 1948: 104. Tschechoslowakei: 1937: 140394 km<sup>2</sup>, 1950: 92916 km<sup>2</sup>; 1940: 14713000 E. (Dichte 100), 1949: 12400000 E. (Dichte 97); Geburtenüberschub 1936–40: 8,9 je 1000 E., 1948: 10,6; landw. Bev. 1926–36: 33%, 1939–48: 28%; 5 Großstädte; Industrieproduktionsindex 1948: 111; Weizen 1934–38: 1513000 t, 1948: 1398000 t; Kartoffeln: 1934–38: 9635000 t, 1948: 6578000 t; Lebenskostenindex 1948: 322. Ungarn: 1937: 117146 km<sup>2</sup>, 1950: 92916; 1940: 9280000 E. (Dichte 78), 1949: 9207000 E. (Dichte 99); Geburtenüberschub: 1936–40: 8,5 je 1000 E., 1948: 10,4; 3 Großstädte; landw. Bev. 1926–36: 52%, 1939–48: 49%; Industrieproduktionsindex: 120; Weizen 1934–38: 2220000 t, 1948: 1583000 t; Mais 1934–38: 2306000 t, 1948: 2862000 t; Lebenskostenindex 1948: 482. Rumänien: 1938: 294967 km<sup>2</sup>, 1950: 237203 km<sup>2</sup>; 1940: 13281000 E. (Dichte 68); 1948: 15873000 E. (Dichte 67); 3 Großstädte; Weizen 1934–38: 2600000 t, 1948: (1279000 t); Mais 1934–38: 4032000 t, 1947: 5279000 t. Bulgarien: 1939: 103146 km<sup>2</sup>, 1950: 110273 km<sup>2</sup>; 1940: 6341000 E. (Dichte 61), 1949: 7160000 E. (Dichte 65); 2 Großstädte; Weizen 1934–38: 1690000 t, 1947: 912000 t; Kartoffeln 1934–38: 109000 t, 1947: 62000 t; Lebenskostenindex 1947: 637. Türkei: 767122 km<sup>2</sup>; 1940: 17680000 E. (Dichte 23), 1949: 19615000 E. (Dichte 26); 4 Großstädte; Weizen 1934–38: 631000 t, 1948: 680000 t; Kartoffeln 1934–38: 181000, 1948: 462000 t; Import 1938: 150 Mill., 1948: 656 Mill. Türk.; Export 1938: 145 Mill., 1948: 551 Mill. £; Lebenskostenindex 1948: 346. UdSSR: 1938: 21382200 km<sup>2</sup>, 1949: 22270580 km<sup>2</sup>; 1939: 170467000 E. (Dichte 8), 1949: 203500000 E. (Dichte 9). Jährl. Zuwachs: 2–2,5 Mill. 82 Großstädte (1939); landw. Bev. 1926–36: 78%, 1939–49: 53%; Weizen 1934–38: 38090000 t, 1948: 11200000 t (Brotgetreide). Import 1946: 1280 Mill. \$, Export 1946: 425 Mill. \$. Quellen: dieselben wie S. 197.

**Die Situation des Rebbaues.** Wie alle Wirtschaftszweige erfuhr auch der Rebbau in der letzten Zeit starke Wandlungen, die vielen Gegenden ein neues Gesicht gaben. Zahlreiche, namentlich junge weinbauende Nationen betrachten die Rebe nicht mehr als vorwiegend der Erzeugung von Wein dienende Pflanze, sondern verwenden ihre Frucht zu «höhern» Zwecken. Schon sind 15–17% der rund 8–9 Mill. ha umfassenden Weinberge der Erde für die Produktion von mehr als 4 Mill. t Trauben bestimmt, die frisch oder getrocknet genossen oder in Nahrungsmittelindustrien verwertet werden. Die Rebwirtschaft erlitt ferner eine deutliche Dezentralisation bzw. Verlagerungen von ihren bisherigen Kerngebieten nach Neuländern, wie Chile, Brasilien, Argentinien, USA, Australien, Türkei, die unter Verwendung rationellster Anbaumethoden teilweise bereits zu Exporteuren geworden sind, während die Altländer Frankreich, Italien, Spanien, Griechenland seit Jahren nicht nur ihre Rebberge, sondern auch deren Produktivität zurückgehen sehen. Von 1913 bis 1949 verminderte sich der Anteil des europäischen Rebareals am Weltareal von 95 auf 86%, der des amerikanischen nahm von 2,2 auf 5,5% zu. Im Weinmarkt der Erde wuchs der Anteil Amerikas von 8 auf 14%, der der UdSSR von 2,5 auf 6%. Die Rebfläche hat sich in den USA seit 1938 allein von 72000 auf 210000 ha vergrößert. Diese verteilen sich auf 44 Bundesglieder, doch beansprucht Kalifornien 90% der Gesamtfläche. Auch Argentinien machte mit einer Erweiterung seines Rebareals von 146000 ha (1938) auf 200000 ha, namentlich in den Kordillerenfußprovinzen Mendoza und San Juan, und einer Vermehrung seiner Weinerträge von 5 auf über 8 Mill. hl (1930–48) beträchtliche Fortschritte. Im Rang der Rebbaucrn hat sich die UdSSR (hinter Frankreich, Italien, Spanien) an die 4. Stelle gesetzt und ihr Areal allein seit 1945 von 220000 auf 400000 ha (inkl. das bessarabische mit rund 110000 ha), die Weinproduktion 1938–49 von rund 5 auf 8 Mill. hl vergrößert. Die Schäden des Krieges scheinen bald behoben und die Fünfjahrespläne (750000 ha) realisiert, wobei die durchaus modernen Kolchosenorganisationen der Hauptgebiete (Bessarabien, Nord- und Transkaukasien, Ukraine, Don- und Wolgatäler, Krim usw.) die Ausbreitung fördern. Bemerkenswert sind auch die Anstrengungen im Nahen Osten, wo die Türken ihr Rebareal seit 1938 von 32000 auf 120000 ha, ihre Produktion von 52000 auf rund 180000 hl erhöhten und wo u. a. Ägypten in wenigen Jahren im Wüstensand neue Rebberge im Umfang von 8000 ha einschlug. So erlebt Europa auch in diesem Wirtschaftssektor, dem es einen eigenen Stil gegeben hatte, ein Schwinden seines Vorranges. Wenn sein Rebbau überleben will, erscheint eine technische wie ökonomische Regeneration dringend nötig. (Nach P. MARGERAUD aus «Problèmes économiques», 139, 1950.)

**Zum Umweltproblem.** Schon 1949 (S. 186) wurde auf die namhafte Zeitschrift *Studium Generale* (Springer, Heidelberg) aufmerksam gemacht, die seit 1948 in verdienstlicher Weise die Einheit der Wissenschaften fördert. In dieser erschien dies Jahr je ein thematisches Heft über «Umweltfragen» und über die «Landschaft», zwei Erscheinungskomplexe, die den Geographen aufs stärkste interessieren. Vorerst sei lediglich auf das erstgenannte kurz eingegangen. Das Landschaftsheft soll in der folgenden Nummer gewürdigt werden. Acht bekannte Autoren bezeugen im bemerkenswerten Beiträgen die hohe Bedeutung der Umwelt für alle Lebewesen, die ja zusammen mit dem Landschaftsbegriff das «Medium» der Geographie ist: O. STOCKER: «Das Umweltproblem der Pflanze», K. FRIEDERICHS (der auch schon Umwelt und Landschaft identifiziert hat): «Umwelt als Stufenbegriff und als Wirklichkeit», A. BETHE: «Das Finden des Weges», F. BROCK: «Biologische Eigenweltforschung», H. SCHELSKY: «Zum Begriff der tierischen Subjektivität», H. PLESSNER: «Über das Welt-/Umwelt-Verhältnis des Menschen».

F. STUMPFEL: «Das Umweltproblem beim Menschen» und W. ZIEGENFUSS: «Der soziologische Weltbegriff». Wenn man auch gerne einen Beitrag über das Umweltproblem der Anorganismen — über das P. NIGGLI in «Probleme der Naturwissenschaften» (Basel 1949) sehr aufschlußreiche Betrachtungen angestellt hat — gesehen und eine Bedeutungsgeschichte des Begriffs zweifellos viele Auffassungsdi- ferenzen zu schlichten vermocht hätte, so führen die aufgenommenen Stellungnahmen doch zu dem sehr erfreulichen Ergebnis, daß sich die teilweise diametral entgegenstehenden Forscher über zwei wesent- liche Punkte einig sind: über die nicht erst von HEIDEGGER entdeckte Vielheit der «Welten» und das diese doch zur Einheit zusammenbindende Schicksal des Verhaftetseins aller. Beide sind geeignet, extremitische Theorien auszuschalten. Ebenso bedeutsam ist der verschiedentlich geführte Nachweis der Unmöglichkeit, im Begriff und in der Realität Umwelt die sogenannten Kantischen Anschauungs- formen Raum, Zeit und Sache zu isolieren, wenn, wie dies namentlich schön bei den Fragen der «Heim- kehrfähigkeit der Bienen», der pathologischen Vorgänge beim Menschen oder des phäno- und geno- typischen Verhaltens der Pflanzen belegt ist, konkrete Erkenntnis erlangt werden soll. Vor allem aber erfreulich ist die uneingestanden zum Ausdruck kommende Einsicht in die Tatsache, daß das «arbitrium liberum» ebenso illusionäre Idee darstellt wie der schrankenlose Determinismus. Im ganzen bildet so das Heft einen gerade wegen seiner unscholastischen Organisation und Thematik sehr bemerkenswerten Beitrag zum Umweltproblem, vor dessen Lösung sich der Geograph vor allem, der wissenschaftliche wie der praktische, der landschaftsplanende wie der «Seelen planende», pädagogische, gestellt sieht. Und damit ist just für diesen ein Grund mehr dafür gegeben, «Studium Generale» zur dauernden Lektüre zu wählen.

**Neue anthropogeographische Zeitschrift.** Seit 1948 erscheint in Kyoto unter dem Titel «Jim- bun Chiry» (Human Geography) vierteljährlich eine anthropogeographische Zeitschrift (bis 1949 jährlich einmal). Sie enthält wissenschaftliche Abhandlungen bekannter japanischer Geographen, so T. TSUJIMURA (American Wag of Geography), T. ODA (Significance of environment in human geography), J. KATABIRA (On geographic characteristics of Siberia), U. TSUJITA (History of Milieu Theory), K. YOSHIDA (Fisheries and its environment), K. FUJIOKA (Characteristics of «Jinai-cho»), K. SUDO (Geo- graphical aspects of North China Plain), T. NODA (On Ishikawa-Valley in Kawachi), S. MURAMATSU (Historical development of settlement geography), S. KIUCHI (Classification of modern cities), H. YAMAGUCHI (Some notes of villages in Northern Manchuria), K. TANAKA (Studies on frontiers of Japan), M. KONO (Flood of Fu-pei Province in Ching Dynasty), T. YAMAZAKI (Natural environment and agricultural regions of U.S.A.), H. WATANABE (Sociological survey as the studying method of cities and villages), K. YOSHIZAKI (Market zone of vegetables in Tokyo), S. NAKAO (Cultivated and natural grass), R. ISHODA (Compilation of the «Human Geography», Textbook for high school), M. HOYANAGI (Guidance of human geography as the social studies), A. BEKKI (Synthetic school work of the social studies), S. SASAKI (Temporary stage of geographical education), U. TSUJITA (Geography and geo- graphical education observed through secondary school curriculum), T. TANIOKA (Geographical aspects of Oki Island), M. KOSHIMOTO (Settlement and land use of southern area of the Yoshino), K. SAITO (Living room of Naka), M. KOHNO (Ma-l-Lu in Chin Dynasty of China), T. MATSUMOTO (Structure of Dispersed Settlement and its History in Hohchi Plain), S. KIMIZUKA (On Drainage Works of Lake Imba), T. ODA (Population Changes in U.S.A.), sowie Berichte, Aktualitäten und Rezensionen. Die illustrierte Revue verspricht, einen guten Einblick in die japanische Geographie zu bieten. Bedauerlich ist, daß den ausschließlich japanisch geschriebenen Originaluntersuchungen keine englischen Résumés beigegeben sind, die zweifellos der weiten Verbreitung und Nutzbarmachung dienen würden.

**Glossar geographischer Termini.** Kürzlich erschien unter dem Patronat der Amerikanischen Geographischen Gesellschaft, der schon zahlreiche wertvolle Hilfsmittel der Geographie zu verdanken sind, bearbeitet von ERIC FISCHER und FRANCIS E. ELLIOTT, «A german and english Glossary of geo- graphical terms» (Library Series No. 5, New York 1950, 118 Seiten), auf das hier aufmerksam zu machen ist. Daß gerade die beiden germanischen Sprachen zum Ausgangspunkt gemacht wurden, hat seinen guten Sinn: in der deutschen wurden wohl die meisten geographischen Begriffe neu geprägt, die englische bedeutet hierzu nicht nur Partner- und Patenschaft, sondern auch das heute weltweiteste Verwen- dungsgebiet. Den Bearbeitern des sehr zu begrüßenden «Verständigungsmittels» aller Geographen war bei der Abfassung des handlichen Büchleins keine leichte Aufgabe gestellt; ist doch gerade die Geo- graphie eine Wissenschaft, die sich in alle Bereiche der Wirklichkeit verzweigt, so daß gewiß die erste Schwierigkeit die zweckmäßiger Auswahl darstellte. Sie wurde dadurch in hohem Grade überwunden, daß vor allem jenes Wortgut Berücksichtigung fand, das in gewöhnlichen Glossarien nicht gefunden wird und das der Übersetzung Hindernisse bereitet. Die Autoren haben sich bemüht, für Begriffe, für die nicht in beiden Sprachen Wortäquivalente bestanden, solche zu schaffen. Im ganzen ist ein sehr er- freuliches Werk entstanden, dessen Erweiterung durch Berücksichtigung anderer Sprachen (z. B. Französisch, Russisch usw.) und Begriffe es direkt selbst anregt. Es berücksichtigt die Gesamtgeographie und schließt ausdrücklich auch die Geomorphologie mit ein, was den vielen noch stark physioge- ographisch gerichteten Fachleuten zweifellos willkommen sein wird. Man kann dem Buch nur wünschen, was man jeder vorzüglichen Arbeit wünschen kann; daß es bald und stetig erneuert werden könne.