

**Zeitschrift:** Der Geschichtsfreund : Mitteilungen des Historischen Vereins Zentralschweiz

**Herausgeber:** Historischer Verein Zentralschweiz

**Band:** 82 (1927)

**Artikel:** Zürichs Burgrecht mit dem Abt von Einsiedeln

**Autor:** Hoppeler, Robert

**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-117832>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 19.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Zürichs Burgrecht mit dem Abt von Einsiedeln.

Von Robert Hoppeler.

Seit alters ist der jeweilige Abt von Einsiedeln Bürger von Zürich. Ueber Ursprung und Charakter dieses Bürgerrechtes herrscht indessen noch vielfach Unklarheit. Eine dokumentarische Untersuchung darüber dürfte daher nicht unangezeigt sein.<sup>1)</sup> Die nachstehenden Ausführungen stützen sich im wesentlichen auf noch ungedrucktes Material — Urkunden, Akten und Bücher — des Staats- und Stadtarchivs Zürich [St. A. Z. und Stadt-A. Z.] und des Stiftsarchivs Einsiedeln [Sti. A. E.].

\* \* \*

Eines der Mittel, deren sich seit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts die aufstrebende Stadtgemeinde Zürich bediente, um ihren Einfluß auf die umliegende Landschaft auszudehnen, war der Abschluß von zunächst zeitlich befristeten Burgrechtsverträgen mit dort begüterten Gotteshäusern. Diesen Expansionsbestrebungen kamen letztere umso bereitwilliger entgegen, als der Herrenstand, der ihnen bisanhin Schutz und Schirm gewährt hatte, einem raschen Niedergang verfallen und daher nicht mehr in der Lage war, ihnen weiterhin solchen zu bieten. Ihre Stellung betrachteten diese Schirm-

---

<sup>1)</sup> Kurze Angaben über das Burgrecht — soweit die Veste Pfäffikon in Betracht fällt — enthält die Studie von P. Gall Morel: „Zur Geschichte des Schlosses Pfäffikon“ im Gfd. 27, S. 157/158; ausführlicher verbreitet sich darüber P. Odilo Ringholz an verschiedenen Stellen seiner „Geschichte des fürstlichen Benediktinerstiftes U. L. F. von Einsiedeln“ (vergl. Register S. 724); eine zusammenfassende Uebersicht bis auf die Gegenwart bietet endlich P. Rudolf Henggeler 1924 unter dem Titel: „Das Burgrecht der Aebte von Einsiedeln mit Zürich“ im 14. Jahrg. der „St. Meinrads-Raben“ S. 60/64.

oder Kastvögte nur noch als einträgliche Finanzquelle. Die volkreiche Stadt dagegen eröffnete dem schutzbedürftigen Kloster ganz andere Aussichten.

Als erster urkundlich sicher gestellter Burgrechtsvertrag ist das Abkommen zu betrachten, das Zürich am 26. Januar 1293 mit Abt Volker von Wettingen und dessen Konvent getroffen hat.<sup>2)</sup> Ausdrücklich heißt es darin: „so nemen wir (der rat und alle die burger von Zúrich gemeinliche) das gotzhus von Wettingen mit libe und mit gütte in unsern schirm, als endrú goz húser, dú unser burger sint.“ Mit absoluter Gewißheit ergibt sich somit aus diesem Dokument die Tatsache, daß damals bereits andere Burgrechtsverträge mit Gotteshäusern zu Recht bestanden. Welches waren diese? Die Antwort gibt vielleicht ein Eintrag im ältesten Zürcher Stadtbuch aus dem J. 1316: „Man schribet allen reten bi dem eide, daz enhein rât noch die drye rête ane die gemeinde der stat... den erbern herren apt Johansen von Einsidellen niemer ze burger me enpfahen, wan er den burgern ir arbet nit wolte helfen tragen mit der stüre, dú uf in geleit wart, als uf ander burgere, und als auch er ander jar hatte getan, und wolte sich e des burgrechtes erwegen, als er auch tet, e daz er die stüre geben wolte, so im wart uf geleit.“<sup>3)</sup> In der nämlichen Lage befand sich der Abt des Benediktinerstiftes S. Blasien: „Das selbe sol man auch stête haben von... dem apte von Sant Blesien,<sup>4)</sup> der auch ze dem selben male nit welte stür richten, als im uf wart geleit, und sich des burgrechtes erwegen hat.“<sup>5)</sup> Beide Prälaten standen mithin bis anfangs 1316 im Burgrecht mit der Stadt Zürich.

Unter solchen Umständen ist der Schluß naheliegend,

<sup>2)</sup> U. B. Z. VI, Nr. 2230.

<sup>3)</sup> Zürcher Stadtbücher, ed. Zeller-Werdmüller, Bd. I, 11, Nr. 23.

<sup>4)</sup> Als solcher ist Ulrich 1315, November 12. bezeugt (F. U. B. 5, 323), sein Vorgänger Heinrich noch 1314, Juni 6. (U. B. S. G. III, 391, Nr. 1219).

daß unter den „andern verburgrechteten Gotteshäusern“ der Urkunde von 1293 wohl in erster Linie S. Blasien und Einsiedeln verstanden werden dürfen. Von der Stiftung Reginberts soll in diesem Zusammenhang nicht mehr weiter die Rede sein.

Uralt sind die Beziehungen zwischen Zürich und der Gnadenstätte im Finstern Walde. Andeutungen finden sich bereits in der aus dem 10. Jahrhundert stammenden *Vita Sancti Meginrati*.<sup>5)</sup> Zahllos waren die Pilger, welche von jeher die Wallfahrt nach und von Einsiedeln über Zürich führte. Seit den Zeiten der Ottonen besaß das Gotteshaus auf dem rechten Zürichseeufer ausgedehntes Eigengut und zahlreiche Eigenleute, von Ürikon und Stäfa bis hinunter nach Erlenbach, desgleichen unterhalb der Stadt, auf der rechten Limmatseite in Hoengg und namentlich in der Gegend um Winingen (Frauenkloster Fahr) seit 1130, im Furttal den Hof Boppelsen, alles einstiges Eigen der Freien von Regensberg. In Zürich selbst hatte jenes zum mindesten seit der Mitte des 13. Jahrhunderts ein eigenes Haus (Einsiedlerhof) in unmittelbarer Nähe der Abteikirche S. Felix und S. Regula (Fraumünster). Die Unterstellung dieser Stiftsgüter unter den Schutz der Stadt, in deren Interessensphäre sie gelegen waren, ergab sich mit der Zeit von selbst.

Die richtige Interpretation der eingangs besprochenen Stelle des Wettinger Abkommens von 1293 vorausgesetzt, ist Heinrich (II.) von Güttingen der erste Einsiedler Prälat gewesen, der mit Zürich einen Burgrichtsvertrag abgeschlossen hat. Sein Nachfolger Johannes (I.) von Schwanden hat ihn erneuert. Genaue Daten liegen keine vor; ebensowenig ist der Wortlaut bekannt. Jedenfalls trugen beide Verträge einen durchaus persönlichen und daher befristeten Charakter. Wie jeder andere Bürger war auch der Abt steuerpflichtig,

---

<sup>5)</sup> Ringholz, a. a. O., Beil. 1.

in gewöhnlichen Zeiten sowohl als auch bei außerordentlichen Auflagen. Eine solche sah sich die Stadt zu erheben genötigt nach der Beendigung des Morgartenkrieges, in dem sie auf der Seite der Herrschaft Oesterreich gegen die Waldstätte im Felde gestanden hatte. Rücksichten auf Schwiz — der Klosterüberfall vom 6./7. Januar 1314 lag noch in allzu frischer Erinnerung — haben offenbar den Prälaten zur Verweigerung der ihm auferlegten Kriegssteuer bewogen. Diese führte in den ersten Monaten des J. 1316 zur Auflösung des Burgrechtes.

Einen positiven Gewinn wenigstens hat letzteres Zürich verschafft. Als die Regensberger 1306 die Vogtei über das Gotteshaus Fahr und das Wininger Tal als ein rechtes Lehen vom Stift Einsiedeln an die Schwend von Zürich veräußerten, ward ausdrücklich vereinbart, daß inskünftig nur ein Zürcher Bürger sie besitzen sollte: „were auch, das der vogt die vogtei verkouffen wolte, so hat er gelobt, daz er die vogtei ze köffenne sol geben einem burger Zürich, er si edel oder nicht.“<sup>6)</sup> Tatsächlich haben fortan, bis zum Zusammenbruch der alten Eidgenossenschaft, nur Bürger von Zürich die Vogteigerichtsbarkeit über das Wininger Amt innegehabt.

\* \* \*

Von einer Wiederaufnahme des Burgrechtes mit den nächsten Nachfolgern Abt Johannes' I., Johannes (II.) von Hasenburg und Konrad (II.) von Gösgen — dieser hat nachweisbar mit der Stadt rege, persönliche Beziehungen unterhalten — verlautet nichts. Es hat noch Jahrzehnte gedauert, bis es wieder zum Abschluß eines Burgrechtsvertrages mit einem Einsiedler Prälaten gekommen ist.

Im Zusammenhang mit dem Handelsverkehr Zürichs nach den rätischen Pässen tendierten seit den dreißiger Jahren des 14. Jahrhunderts die territorialen Ausdeh-

---

<sup>6)</sup> U B Z., VIII Nr. 2824 und 2828; X Nr. 3986. Die Bestimmung ist auch in die Offnung von Fahr übergegangen.

nungsbestrebungen der Stadt mehr und mehr seeaufwärts. Bereits am 26. Februar 1342 ging sie mit dem Johanniterhause Wädenswil ein ewiges Burgrecht ein.<sup>7)</sup> Am oberen See aber traten ihrer Politik zunächst die Grafen von Habsburg-Rapperswil und nach dem finanziellen Zusammenbruch dieser letzteren als deren Rechtsnachfolger das Haus Österreich entgegen. Durch Vertrag mit dem Einsiedler Abte Heinrich (III.) von Brandis, dem nachmaligen Konstanzer Bischof, versicherte Herzog Albrecht II. sich und seine Nachfahren der Veste Pfäffikon, Eigen der Abtei, in Kriegszeiten.<sup>8)</sup> Ausdrücklich mußte sich jener — für sich und für seine Nachfolger — verpflichten, „in keiner des Riches stat noch in keinen andern stetten niemer burger ze werden noch burgrecht ze enpfahen“ ohne der Herrschaft Oesterreich Zustimmung. Unverkennbar richtete sich diese Klausel in erster Linie gegen die Reichsstadt Zürich, die noch kurz zuvor, am 13. Juni 1349, mit dem Abt von Pfävers einen Burgrechtsvertrag abgeschlossen hatte.<sup>9)</sup>

Die Vogtei über die der genannten Burg unmittelbar benachbarten Höfe zu Pfäffikon, Freienbach, Wollerau und Bäch, sowie über die Niedere March, ein rechtes Lehen der Rapperswiler vom Gotteshaus Einsiedeln, befand sich seit ungefähr 1342 im Pfandbesitz von Zürcher Bürgern, zuerst der Brun, dann der Müllner. An eine Lösung durch die tief verschuldeten Grafen von Habsburg-Rapperswil war aber vorerst so wenig zu denken als später durch die österreichischen Herzoge. Pfandinhaber bei Ausbruch des Krieges der Eidgenossen gegen Oesterreich (1386) war Hans von Schellenberg. Im Verlaufe der Feindseligkeiten von den Zürchern militärisch besetzt, verblieben die „Höfe“ in den nachfolgenden Friedensver-

<sup>7)</sup> Or. Perg., St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 2814.

<sup>8)</sup> Urk., dat. 1349 August 17. Pfäffikon, und 1349 Oktober 4. Wien, abgedr. von Morel a. a. O., Beil. 1 und 2.

<sup>9)</sup> Or. Perg., St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 696. •

trägen vorläufig — „disen frid us“ — bei der Stadt, die, im Einvernehmen mit der Herrschaft, von dem von Schellenberg das Pfand an sich löste und in der Folge aus jenen eine besondere zürcherische Vogtei bildete: als erster Vogt „ze Pfeffikon und ze Wolrouw“ ist im Sommer 1391 Johannes Seiler bezeugt.<sup>10)</sup>

Unzweifelhaft unter dem Drucke Zürichs hat noch kurz vor Kriegsbeginn der Einsiedler Abt Peter von Wolhusen — entgegen dem Abkommen von 1349 — am 10. Januar 1386 mit dieser Stadt einen Burgrechtsvertrag vereinbart, dessen wesentlichste Bedingungen — „gedinge“ — sich kurz dahin zusammenfassen lassen: Zürich verfügt im Kriegsfall über die Veste Pfäffikon und nimmt dagegen den Abt „mit lüt und mit güt, ane allein die lüt ze den Einsideln, die her zü nicht gehaft sint“ — die Schirmvogtei über das eigentliche, hinter dem Etzel gelegene Stiftsgebiet wie über das Stift selbst hatte seit den Tagen König Rudolfs von Habsburg das Haus Oesterreich inne — in seinen besondern Schutz. Der Vertrag wurde auf die Dauer von zehn Jahren abgeschlossen und war auf die Person des Abtes Peter beschränkt, der nach Ablauf dieser Frist „dz burgrecht ufgeben“ konnte. Bei vorzeitigem Ableben des Prälaten sollte es „gentzlich ab sin“ und dessen Nachfolger „dar zü nicht haft noch gebunden sin, si tün es dann gern.“<sup>11)</sup>

Tatsächlich starb Peter von Wolhusen bereits im Frühjahr 1386 oder 1387. Die damaligen Kriegsereignisse scheinen den Abschluß eines Burgrechtsvertrages mit dem neuen Abt Ludwig von Tierstein — an einem solchen war es der Stadt aus militärischen Gründen (Veste Pfäffikon) sehr gelegen — erheblich verzögert zu haben.

---

<sup>10)</sup> St. A. Z., B. VI. 194, f. 270.

<sup>11)</sup> Burgrechtsbrief und Gegenbrief, dat. 1386 Januar 10., in Beilage 1a und 1b.

Er erfolgte erst am 1. März 1391 auf Schloß Pfäffikon unter den nämlichen Bedingungen wie 1386.<sup>12)</sup>

Als der genannte Prälat zu Beginn des J. 1396 die Leitung und Verwaltung seines Gotteshauses auf zehn Jahre dem Konventualen Hugo von Rosenegg übertrug,<sup>13)</sup> bekannte sich dieser am 26. Februar eidlich Zürich gegenüber zu dem von jenem eingegangenen Burgrecht, namentlich auch hinsichtlich der Veste Pfäffikon.<sup>14)</sup> Selbst Abt geworden, erneuerte der bisherige Pfleger letzteres am 23. Oktober 1402 für seine Person auf ein Dezennium,<sup>15)</sup> nach dessen Ablauf (Herbst 1412) es ohne Zweifel weiter in Kraft geblieben ist bis zu Hugo's Ableben im Oktober 1418. Die Burgrechtsurkunden seit 1386 sahen diesen Fall, wie bereits angedeutet — wenigstens indirekt — vor mit den Worten: „wer ouch, daz wir nach dien vorgeseiten zehen jaren dz vorgenant únser burgrecht ufgeben etc.“

Die Burgrechtsverträge, welche die Stadt mit den beiden nachfolgenden Prälaten, Burkart von Weissenburg und Rudolf (III.) von Sax am 20. November 1418 und am 3. Februar 1439 einging,<sup>16)</sup> stimmen materiell mit den früheren überein, weisen aber überdies verschiedene neue Momente auf. Die Vertragsdauer erstreckte sich nunmehr auf Lebenszeit des einzelnen Abtes: „die wile und er lebet“ — „untz ze ende seiner wile“ — „unser lebttag“. Wie andere, damals ebenfalls mit Zürich

<sup>12)</sup> Es liegt nur noch der Gegenbrief des Abtes vor: Or. Perg., St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 685.

<sup>13)</sup> Vgl. Ringholz a. a. O. I, 296 f.

<sup>14)</sup> Or. Perg., St. A. Z., Urk. St. u. L. Nr. 686 (Beilage 2).

<sup>15)</sup> Ebend., Urk. St. u. L. Nr. 687.

<sup>16)</sup> Burgrechtsbrief und Gegenbrief vom 20. November 1418 im Sti. A. E., C. I 2 und St. A. Z., Urk. St. u. L. Nr. 688, beide Or. Perg.; der Burgrechtsbrief vom 3. Februar 1439 nur noch in mehreren jüngern Abschriften auf Pap. im Sti. A. E., C. I 3, der Gegenbrief vom selben Datum dagegen im Or. auf Perg. im St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 689.

verburgrechtete Gotteshäuser bezahlte letzterer fortan „von des selben burgrechtz wegen“ jährlich auf Martini eine Burgrechtssteuer im Betrage von 10 Gulden. In den Rechnungen des Seckelamtes figuriert diese (seit 1418/1419) unter der Einnahmenrubrik: „Ingenomen stür von den, die mit geding burger sind.“<sup>17)</sup>

Neu in diesen Verträgen ist ferner der Vorbehalt des Abtes hinsichtlich der geistlichen Rechte und Freiheiten: „doch so haben wir uns selber her inne vorbehept alle unsre geistliche fryheit und rechtung und allen gewalt, so wir von recht oder von unsers ordens gesatzt über unser closterherren hand oder haben süllent, und meinen und wellen, das uns das egenant unser burgrecht daran enkeinen schaden, kumber noch gebresten sülle bringen in dehein wise an alle geverde.“

Dem Burgrecht von 1439 eigentlich ist sodann der Ausschluß aller Gotteshausleute, „so in der von Switz gericht, zwingen und bennen geseßen“, während noch 1418, wie schon früher, einzig und allein „die lüte ze den Einsideln“ — die Vogtei über das Stift und das eigentliche Stiftsgebiet war tatsächlich 1394 von Oesterreich an Schwiz übergegangen — in jenem nicht begriffen waren.

Endlich verpflichtete sich Zürich, dem Prälaten auf dessen Begehren und auf dessen Kosten jederzeit „bottshaft ze geben und zü ze fügen“, so oft er solcher bedarf, und sie ihm nicht zu versagen.

Eine bedeutsame Aenderung im Burgrechtsverhältnis des Abtes zur Stadt brachte das J. 1440. Im Kriege zwischen letzterer und den Ländern Schwiz und Glarus, dem Vorspiel zum sogen. Alten Zürichkrieg, bemächtigten sich die Schwizer im Herbst der Höfe Pfäffikon, Freienbach, Wollerau und Bäch und erhielten in dem am 1. Dezember in Luzern aufgerichteten Frieden deren Vogtei endgültig zugesprochen.<sup>18)</sup>

<sup>17)</sup> St. A. Z., F. III. 32.

<sup>18)</sup> E. A. II, 774/775.

Nach dem Verlust der Vogtei über die „Höfe“ hatte Zürich kein weiteres Interesse mehr an der Veste Pfäffikon.

Ob das seinerzeit mit Abt Rudolf auf Lebenszeit vereinbarte Burgrecht unter diesen Umständen den Friedensvertrag überdauert hat, bleibt mangels Material eine offene Frage. Leider liegen auch die Zürcherischen Seckelamtsrechnungen aus jenen Jahren — sie weisen eine Lücke von 1419 bis und mit 1502 auf — nicht mehr vor. Aus ihnen wäre wenigstens zu ersehen gewesen, ob und inwieweit die Burgrechtssteuer entrichtet worden ist.

Von einer Erneuerung des Burgrechtes unter Abt Rudolfs Nachfolger Franz von Hohenrechberg ist nichts bekannt.

Damit schließt eine erste Phase in der Geschichte des Burgrechtes Zürichs mit dem Einsiedler Prälaten ab.

\* \* \*

Unter teilweise wesentlich andern „gedingen“ als vordem hat Gerold von Sax, Abt seit 1452, am 6. Juli 1462 das Burgrecht mit Zürich auf Lebenszeit — „unser leptag“ — aufgenommen und empfangen. Im Vertragsmittelpunkt steht jetzt nicht mehr die Veste Pfäffikon. Der Prälat stellt sich mit allen seinen Leuten und Gütern im zürcherischen Gebiet in den Schutz der Stadt, der ihm zugesagt wird „als andern ingesessen burgern“. Er genießt alle Rechte dieser letztern, übernimmt aber auch alle deren Pflichten. Die jährliche Burgrechtssteuer wird, wie früher, auf 10 Gulden Rhein. fixiert. Der Vorbehalt der geistlichen Rechte und Freiheiten sowie die Abmachung „wegen der von Zürich bottschafft“ entsprechen denen des Burgrechtsbriefes von 1439.<sup>19)</sup>

Für Gerolds Nachfolger Abt Konrad III. von Hohenrechberg liegt weder ein Burgrechtsbrief mehr vor noch ein Gegenbrief von ihm. Nichtsdestoweniger

---

<sup>19)</sup> Burgrechtsbrief und Gegenbrief, dat. 1462, Juli 6., in Beilage 3a und 3b.

steht fest, daß das Burgrecht weiter bestanden hat. Die noch vorhandenen Rechnungen des zürcherischen Seckelamtes lassen darüber nicht im Zweifel.<sup>20)</sup>

Daß die Stadt übrigens Abt Konrad einen Burgrechtsbrief ausgestellt hat, geht mit Sicherheit aus einer Zuschrift des Nachfolgers, Ludwig Blarer von Wartensee, hervor, welche dieser am 19. September 1533 an Bürgermeister und Rat richtete. Darin heißt es: „wir achten wol, e. w. sye noch wol in wüssen, wie etwan vogt An der Rütti als von unser herren von Schwyz und unser wägen mit dem burgrächtbrieff, so unsrem vorfarem von e. w. geben und uff gericht ist (sic), und aber nachmals kein antwurt uff sin anbringen nit worden ist.“<sup>21)</sup>

In den konfessionellen Wirren zu Ende der zwanziger und am Anfang der dreißiger Jahre des 16. Jahrhunderts scheint das Burgrechtsgeld nicht mehr regelmäßig entrichtet oder, wie man nachher in Einsiedeln behauptete, von Zürich zurückgewiesen worden zu sein.<sup>22)</sup> Als in der Folge letzteres von Abt Ludwig die Bezahlung „all versessen burgstüren, die sich eben uff ein schynbare sum erlouffend“, verlangte, wollte sich jener nur zur Anerkennung von zwei solchen verstehen.<sup>23)</sup> Er wurde hierin von Schwiz als Schirmherrn unterstützt.<sup>24)</sup> Nach längeren

<sup>20)</sup> St. A. Z., F. III. 32. Der Eintrag lautet gewöhnlich: „10 guldin gab herr von Einsidlen.“ Hiezu Ausgabenrodel des Stifts von 1517: „Item man sol der statt jerlich burgrecht 10 gl.“ (Ringholz, a. a. O. I, 701.) — Vgl. überdies den Spruchbrief von Bürgermeister und Rat der Stadt Zürich in einem Zehntenstreit zwischen deren „burgern“ Abt Konrad von Einsiedeln und Abt Georg von Pfävers, dat. 1487, Mai 7. (Or. Perg. Sti. A. E., O. O. 1; Morel, Reg. 1042, mit unrichtig aufgelöstem Datum.)

<sup>21)</sup> Or. Pap., St. A. Z., A. 357. 1.

<sup>22)</sup> „Dan e. w. uns vor hin ye für kein burger haben wollen haben und das geleit burgrecht gelt, so wir e. w. zu geschickt haben, ir uns wider zu geschickt und nit wollen nemmen.“ Ebendas.

<sup>23)</sup> Ebendas.

<sup>24)</sup> Schwiz an Zürich am 19. September 1533 (Or. Pap., ebend.).

Unterhandlungen kam man miteinander überein, daß die Stadt für ihre Forderung an Zahlungsstatt einen Hengst aus dem Marstall des Stiftes — „den sy von u[wer] g[nad] gefeilßet“ — entgegennahm.<sup>25)</sup> Das Pferd ward am 25. September 1533 mit einem eigenhändigen Begleitschreiben des Prälaten übersandt.<sup>26)</sup>

Erst jetzt, am 30. September, stellte Zürich Blarer den Burgrechtsbrief aus.<sup>27)</sup> Inhaltlich und auch formell entspricht dieser völlig dem vom J. 1462.<sup>28)</sup> Ein Revers oder Gegenbrief von Seite des Abtes liegt nicht vor, ebenso wenig als von den beiden nachfolgenden Prälaten, Joachim Eichhorn und Adam Heer, die die Stadt am 11. Mai 1545, bzw. 13. August 1569 ins Burgrecht aufnahm.<sup>29)</sup> Deren Burgrechtsbriefe stimmen im übrigen materiell und fast wörtlich mit jenen früheren überein.

Aus der wegen den restierenden Burgrechtsgeldern zwischen Einsiedeln, Zürich und Schwiz geführten Korrespondenz, sowie aus anderweitigen Briefschaften jener Zeit ergibt sich die Tatsache, daß bereits damals allgemein — in Zürich sowohl wie in Einsiedeln — die Auffassung von einer Kontinuität des Burgrechtes vorherrschend war. Lange vor dem Datum des Burgrechtsbriefes (30. September 1533) richtet Abt Ludwig seine Zuschriften an die „vesten, fürsichtigen, frommen, wysen burgermeister und rat der statt Zürich, unsre lieben herren

<sup>25)</sup> Zürich an den Abt am 22. September 1533. (Ebendas., Missive B. IV, 5 f. 243.)

<sup>26)</sup> „So schicken wir Euch, unsren getrüwen mit burgeren und herren, den hengst by harumb gesanten eüweren margstaller, der erforderet für all versäßen burgstüren bysher und uff nechst komenden sant Martinstag gefallen zü vollkomner bezallung.“ (Ebend., A. 357. 1.)

<sup>27)</sup> Or. Perg., Sti. A. E., C. I. 5. — Konzept und zeitgenössische Kopie auf Pap., St. A. Z., A. 357. 1.

<sup>28)</sup> Dies läßt darauf schließen, daß auch der verlorene Brief für Abt Konrad III. mit letzterem übereinstimmte.

<sup>29)</sup> Or. Perg., Sti. A. E., C I 6 und C I 7.

und trüwen mit b u r g e r“ und anderseits titulieren letztere jenen regelmäßig mit „unseren sunders günstig lieben herren und getrüwen b u r g e r.“<sup>30)</sup>

Der Hinschied eines Prälaten bewirkte somit keinen Unterbruch des Burgrechtes mehr. Es kann daher eigentlich fortan auch nicht mehr von einer Erneuerung des Burgrechtes überhaupt, sondern nur noch von einer solchen für die Person des neugewählten Abtes gesprochen werden.

In die Zeit Blarers fällt ein Handel zwischen Einsiedeln und Zürich, in dem das „Burgerrecht der Prälaten“ eine nicht unwichtige Rolle spielte. Seit alters besaß das Stift von Kaisern und Königen verbrieft Zollbefreiung in der Limmatstadt.<sup>31)</sup> Nunmehr — der genaue Zeitpunkt steht nicht fest — ward ihm diese Vergünstigung entzogen. Vom Schirmort Schwiz tatkräftig unterstützt,<sup>32)</sup> wurde Abt Ludwig deswegen 1535 in Zürich vorstellig, freilich ohne Erfolg. Die Stadt stellte sich auf den Standpunkt, daß die Aebte durch das von ihnen beschworene Burgrecht „wissenthaffte, verschribene burger“ geworden, „mit heyterm vorbehalt und gedinge, das sy uns als andere unsere ingeseßne burger gehorsam sin söllind, das frylich nyemer anders verstanden werden mag dann: diewyl eyн yeder unserer burger von allen den dingern, so er us unser statt

<sup>30)</sup> In einer am 19. September 1533 aus Einsiedeln an Zürich gerichteten Zuschrift von Statthalter und Ratsanwälten von Schwiz heißt es ausdrücklich: „Nach yetzbemelts — des Pflegers Diebold von Geroldseck — tod und sterben ir yetzigen herren für üwern b u r g e r angenomen, b u r g e r l i c h e n gehalten und fründtlichen tractiert.“ (St. A. Z., A. 357. 1.)

<sup>31)</sup> Vgl. die Diplome Ottos II. und Ottos III. vom 17. Aug. 972 und 27. Oktober 984 (U. B. Z. I Nr. 215 und 221; ferner Nr. 223).

<sup>32)</sup> Ueber mehrfache persönliche Botschaften in der Angelegenheit vgl. die Zuschriften von Schwiz an Zürich, dat. 1536 Dez. 26. und 1537. Juni 4. (St. A. Z., A. 357. 1.) — Der Abt ließ durch Schwiz sogar dem Rate von Zürich die „rechten original fryheyten“ vorlegen (Notiz von Stadtschreiber Werner Bygel im St. A. Z., a. a. O.; ferner das citierte Schreiben vom 4. Juni 1537).

fürt, den zoll geben müß und unsere vögt uff dem land darfür nit gefrygt sind, das dann ein herr zun Eynsidlen, der sich auch für unseren burger treyt und halt, sich billich auch von glychem rechten des zolls nit weygeren noch usziechen sölle ald möge, sunder den wie andere burger schuldig syge, als auch das gotshus zun Eynsidlen den bißhar one sper und wer gerichtet und bezalt und unsere amptlüt den von inen ruwiglich empfangen und ingezogen, also das sy sich syd gedachter burgerschafft har deß nit geweygert ald irer fryheyten darwider zu behelffen ye understanden ald beruempt hand.“ Und weiter führte Zürich aus: „wenn ein herr zun Eynsidlen sich seiner vermeinten fryheyten in dem fal schirmen sollte, so were er doch fryger dann ein anderer burger, der lieb und leyd mit uns haben und sin lyb und läben zu uns setzen müß, welliches aber gänntzlich wider das burgkrecht, das da wysend ist, das ein herr zun Eynsidlen uns glych wye andere unsere burger gehorsam sin sölle.“<sup>33)</sup>

Die Frage wegen der Zollfreiheit des Stiftes war damit, für einmal, erledigt. Abt Joachim hat sie später wieder angeschnitten.<sup>34)</sup> Auf nähere Einzelheiten kann indessen in diesem Zusammenhang nicht eingetreten werden.

Auf Zollfreiheit in Zürich erhob übrigens, nach ihrer Wiederherstellung, auch die Propstei Fahr<sup>35)</sup> Anspruch, indessen mit ebensowenig Erfolg wie früher das Gottes-

---

<sup>33)</sup> Zürich an Schwiz am 13. Juni 1537 (St. A. Z., Missive. B. IV. 8 f. 108/109; gleichzeitige Abschr. A. 357. 1.).

<sup>34)</sup> Zürich an Schwiz am 16. April 1547. (Ebend., Missive B. IV. 17 f. 213.)

<sup>35)</sup> Bis zur Wiedereinführung des katholischen Kultus führte dort ein weltlicher Schaffner die Verwaltung. Der letzte war Wolfgang Blarer (Schwiz an Zürich am 14. Mai 1544. Ebend., A. 357. 1). Erster Propst in Fahr wurde P. Heinrich Kindelmann (gest. den 14. April 1553). Vgl. St. A. Z., Missive B. IV 19 f. 112a und 117; gef. Mitteil. von P. Rudolf Henggeler.

haus Einsiedeln.<sup>36)</sup> Immerhin einigte man sich im J. 1552 dahin, daß der Abt fortan für Fahr ein festes, jährliches Zollgeld im Betrage von 1  $\text{fl}\ 10\ \text{B.$  entrichtete.<sup>37)</sup>

\* \* \*

Abt Adam Heer ist auf lange Zeit hinaus der letzte Einsiedler Prälat gewesen, dem sein zürcherisches Burgerrecht durch besondere Urkunde förmlich verbrieft ward.<sup>38)</sup> Allen seinen Nachfolgern bis auf Beat Küttel — erwählt am 4. Dezember 1780 — wurde jenes regelmäßig blos noch durch ein sogen. „Zusagschreiben“ oder Rescript<sup>39)</sup> auf erfolgte Wahlanzeige und gestelltes Gesuch hin — unter dem Siegel der Stadt — erteilt und zugesagt. Für die Aebte Ulrich (III.) Wittwiler (1585), Augustin (I.) Hoffmann (1600) und Placidus Reimann (1629) liegen zwar keine solchen mehr vor, indessen waren sie unzweifelhaft schon damals in Uebung. Dies geht aus einem bei Behandlung der Burgerrechtsverleihung an Abt Augustin (II.) Reding am 31. August 1671 vom zürcherischen Rate gefaßten Beschuß hervor: „es solle ihm, herren abbt, mit begehrter ernöuwerung des burgrechten gleicher gestalten wie gegen synen herren vorfahren gewillfahret syn, eintweders durch ein fründtliches schreiben oder aber durch einen recess, wie es vor diserem geschehen.“<sup>40)</sup>

Rafael Gottrau, der am 24. März 1692 als Nachfolger Redings an die Spitze des Gotteshauses Einsiedeln

<sup>36)</sup> Zürich an Abt Joachim am 18. November 1551. (Ebend., B. IV. 17 f. 173.)

<sup>37)</sup> Ebend., Seckelamts-Rechnung 1552: „Ingenommen von zöllen ab der lantschafft:

„1  $\text{fl}\ 10\ \text{B}$  gab herr apt von Eynsidlen zoll von der bropstyg Far für eyn jar lang uff den letzten tag Mertzens a<sup>o</sup>, etc. 53 zum ersten gfallen, lut des vertrags in der statt segkelampt urbar begriffen.“ (Das fragliche Urbar liegt nicht mehr vor.)

<sup>38)</sup> Vgl. oben S. 211.

<sup>39)</sup> Auch der Ausdruck „Receß“ wird dafür gebraucht.

<sup>40)</sup> St. A. Z., Stadtschreiber-Manual [St. M.] 1671

berufen worden war, zögerte mit seinem Ansuchen in Zürich um Gewährung des Burgerrechtes bis zum 8. März 1696.<sup>41)</sup> Es wurde ihm am 27. d. M. entsprochen.<sup>42)</sup> In seiner Verdankung drückte er aber den Wunsch aus, „auff gleiche weiß honoriert“ zu werden wie seine Vorfahren 1533, 1545 und 1569, d. h. mit einer besondern Urkunde („mit einem revers“).<sup>43)</sup> Der Rat trat jedoch darauf nicht ein; vielmehr erkannte er am 2. April, „daß es bey deme an ermelten herrn prelaten jüngsthin erlaßenen zusag schreiben als deme, so anno 1671 geschehen, conform, verbleiben solle.“<sup>44)</sup>

Auch Abt Maurus von Roll hat erst mehrere Jahre nach seiner Wahl (4. Oktober 1698) am 25. August 1701 um Erteilung des Burgerrechtes nachgesucht.<sup>45)</sup> Er begnügte sich mit dem ihm am 25. Oktober d. J. ausgestellten Rescript<sup>46)</sup>, ebenso alle nachfolgenden Prälaten im 18. Jahrhundert.<sup>47)</sup>

Zusammenfassend ergibt sich, daß der Abt von Einsiedeln seit 1462 ipso iure Burger der Stadt Zürich — als

<sup>41)</sup> Ebend., A. 357. 2.

<sup>42)</sup> Or. Pap., Sti. A. E., C. I. 11; Konzept St. A. Z., B. IV. 178, S. 59/60.

<sup>43)</sup> Zuschrift, dat. 1696 März 28. Einsiedeln. (Ebend., A. 357. 2.)

<sup>44)</sup> Ebend., St. M. 1696 I, 36.

<sup>45)</sup> Trotzdem nannte er sich gleich seinem Vorgänger an der Abtei schon vorher „Mitbürger“. — Hiezu den Eintrag im Unterschreiber-Manual [U. M.] 1708, I, 172 vom 19. Mai: „in der cantzley nachschlagen, ob alle praelaten von Einsidlen gegen hiesigen loblichen stand den titel gebraucht „getreüe, liebe mitbürger.“

<sup>46)</sup> Or. Pap., Sti. A. E., C. I. 13; Konzept St. A. Z., B. IV. 189, S. 506; St. M. 1701, II, 80. 87. 98; Zuschrift des Abtes, dat. 1701 November 2. (Ebend., A. 357. 2.)

<sup>47)</sup> Die Or. Rescripte für die Aebte Thomas (I.) Schenklin, dat. 1715 Juli 17., Nikolaus (II.) Imfeld, dat. 1735 August 15., Marianus Müller, dat. 1773 September 4., und Beat Küttel, dat. 1780. Dezember 18., im Sti. A. E., C. I. 14—17. Hiezu Ratsmanuale und Akt. Einsiedeln A. 357. 2 im St. A. Z.

eidgenössischen Standes<sup>48)</sup> — gewesen ist, trotzdem aber jedem neuen Prälaten nach erfolgter Bestätigung und Benediktion das Burg- oder Burgerrecht noch persönlich verliehen wurde, zuerst, bis 1569, in der feierlicheren Form eines Burgrechtsbriefes, seit 1585 jedoch nur noch durch bloßes Rescript.<sup>49)</sup> Bereits vom Ausgang des 16. Jahrhunderts ab, als sich sein Charakter — ursprünglich war es an bestimmte, oben skizzierte Bedingungen oder Gedinge geknüpft — schon längst völlig geändert hatte, bürgerten sich, in Zürich sowohl als in Einsiedeln, mehr und mehr die Ausdrücke „Gedingburgerecht“, „Gedingbürger“ und „Gedingzins“ (für Burgerrechtsgeld) ein und haben sich zum teil bis in die Neuzeit erhalten. Ueber deren eigentliche Bedeutung war man sich freilich nicht mehr recht klar.<sup>50)</sup>

\* \* \*

<sup>48)</sup> Vgl. den Passus in der Zuschrift Abt Rafaels an Zürich vom 8. März 1696: „Gleichwie unsere herren vorfahren billich für ein hoche ehr gehalten, mit dem hochloblichen stand Zürich als dem vorort einer gantzen loblichen Eydtgnosschaft verburgeret zue sein und ein jeweiliger successor auff tödtliches ableiben seines herren antecessoris von zeit zue zeit ihme eyfferig ab- und angelegen sein lassen, dises burgerrecht widerumb zue renovieren: also tragen wir gleiche begird, ja ein so großes verlangen, nach dem loblichen exemplel unserer herren antecessoren, auch widerumb dero mitbürger zue sein etc. (St. A. Z., A. 357. 2.) — Vgl. auch oben S. 215, Anm. 45.

<sup>49)</sup> Der persönliche Charakter des Burgerrechtes findet seinen Ausdruck in der ursprünglichen Befristung auf 10 Jahre, später auf Lebenszeit des jeweiligen Prälaten, sodann in der Erteilung nach jeder Neuwahl, ferner in dem stets gleichlautenden Eintrag in der Seckelamtsrechnung — „10 gl. Rh. herr abb t zu Einsidlen“ — und endlich in der Tatsache, daß die Gegenbriefe nur vom Abt, nicht aber auch zugleich vom Konvent besiegelt sind.

<sup>50)</sup> Hiezu Memorial der Gemeindeverwaltung von Zürich an die Helvetische Regierung betreffend die Sönderung des Zürcherischen Stadtguts vom Staatsgut der Helvetischen Republik (1801), S. 62: „Der Titul von Gedingbürgern rührte von der Recognition her, so auswärtige Fürsten und Prälaten für das Burgerrecht abtrugen, welches sie zu Zürich conditionell, d. h. gedingweise genoßen.“

Von der Umgestaltung der öffentlich-rechtlichen Verhältnisse in Zürich zu Beginn des 19. Jahrhunderts wurde auch das Burgerrecht mit dem Abte von Einsiedeln berührt. Die Begriffe „Stadt“ und „Staat“ oder „Stand“ waren nunmehr nicht mehr identisch. Jene trat, freilich mit mancherlei Privilegien ausgestattet, in den Rang einer zürcherischen Gemeinde zurück. Die Vermögensausscheidung zwischen Stadt und Staat zog naturgemäß eine Trennung der Verwaltung nach sich.

Mit der Frage der Gedingburgerrechte befaßte sich der Stadtrat bereits im Sommer 1803, überwies sie aber der Rechnungskommission zur Prüfung und Berichterstattung.<sup>51)</sup> Letztere datiert vom 28. Juni 1804.<sup>52)</sup> Im wesentlichen wird darin ausgeführt, daß es „bei den veränderten Verhältnissen und der Lage, in der sich gegenwärtig die hiesige Stadt befindet“, nicht mehr möglich sei, die Burgerrechtsgelder von den verschiedenen auswärtigen Herren und Prälaten erhältlich zu machen, anderseits aber auch jene nicht mehr in der Lage sei, diesen ihren Schutz angedeihen zu lassen, „zu dem sie sich verpflichtet hat und um dessentwillen diese jährlichen Beiträge geleistet worden sind.“ Gemäß Antrag der Kommission beschloß sodann der Stadtrat zwei Tage später, die Angelegenheit vorläufig „liegen zu lassen“, für den Fall aber, daß einer der Gedingbürger sie „in Anregung bringen“ und die Erneuerung des Gedingburgerrechtes wünschen sollte, „dann zumal über die Art der Entsprechung in nähere Beratung zu treten.“<sup>53)</sup>

Neu in Fluß kam die Frage im J. 1806. Auf ein weiteres Gutachten der Rechnungskommission vom 7. Juni hin<sup>54)</sup> annulierte der Stadtrat nunmehr am 17. d. M. alle

---

<sup>51)</sup> Stadt-A. Z., St. R. Prot. I, 59.

<sup>52)</sup> Ebend., Bürgerr. Akt. V. L. 88, Nr. 276.

<sup>53)</sup> Ebend., St. R. Prot. II, 203.

<sup>54)</sup> Ebend., V. L. 88, Nr. 302.

bisherigen Gedingburgerzinse und damit auch alle Gedingburgerrechte mit Ausnahme derjenigen des Abtes von Einsiedeln und der Äbtissin des adeligen Damenstiftes Schännis, „da sie wegen ihren hier besitzenden Häusern als Einsäßen zu betrachten sind.“<sup>55)</sup>

Von diesem Zeitpunkt ab haben die beiden noch verbliebenen Gedingburger der Stadt regelmäßig den Gedingburgerzins bezahlt,<sup>56)</sup> das Gotteshaus Schännis bis zu dessen im Mai 1811 durch den Großen Rat des Kantons St. Gallen dekretierten Aufhebung.<sup>57)</sup> Seither ist der Einsiedler Prälat der einzige Gedingburger in Zürich gewesen.

Abt Beat Küttel starb am 18. Mai 1808. Mit ihm sank der letzte Fürstabt ins Grab. Von seinem Ableben setzten Dekan und Kapitel noch am selben Tage in herkömmlicher Weise Bürgermeister und Räte des Kantons,<sup>58)</sup> nicht aber den Stadtrat von Zürich in Kenntnis, und ebenso benachrichtigte der neue Prälat Konrad

<sup>55)</sup> Ebend., St. R. Prot. V, 38. — Das Stift hatte 1619 den Einsiedler Hof in der Kleinen Stadt (oben S. 203) gegen das Haus „In der Hab“ (jetzt Sonnenquai 10) mit Kaspar Schmid abgetauscht; 1826 verkaufte es letzteres an das Kaufmännische Direktorium in Zürich. (Gef. Mitteilung von Dr. A. Corrodi-Sulzer; vergl. auch Voegelin, Das alte Zürich I, 244/245.)

<sup>56)</sup> Stadt-A. Z., St. R. Prot. V, 66 und 81. Vgl. auch die Verwaltungs-Rechnungen der Stadt Zürich von 1806 an (ibid.) und die Quittungen des Stadtseckelmeisters für das Gedingbürgerrechtsgeld von 1816 bis 1826 im Sti. A. E., C. I. 24.

<sup>57)</sup> Ges.-S. des Kant. St. Gallen I, 1319/1320, Nr. 518. Dazu den Eintrag in der Verwaltungs-Rechnung der Stadt Zürich von 1811/12, Nr. 9 S. 52: „Da das erw. Freystift Schännis aufgehoben und die Gefälle im hiesigen Kanton nebst dem Haus in der Stadt verkauft wurden, so ist auch der Gedingburgerzins von Fl. 5. 6. 4 von der ehem. Stift Schännis nicht mehr bezahlt worden und fällt also fürohin ganz weg“ (Stadt-A. Z.; ebend. St. R. Prot. XII, 286). — Äbtissin und Kapitel des Gotteshauses Schännis waren seit dem 19. November 1405 im ewigen Burgrecht mit der Stadt gestanden. (Or. Perg. St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 703.)

<sup>58)</sup> St. A. Z., L. 58.

(IV.) Tanner nur jene, nicht aber diesen von der am 30. Mai auf ihn gefallenen Wahl.<sup>59)</sup> Er rechnet es sich in der vom 2. Juni datierten Wahlanzeige „zum voraus als den rühmlichsten Ehrentitel, ein treuer B ü r g e r von Z ü r i c h zu werden.“ In ihrem Gratulationsschreiben vermied die Regierung eine Antwort auf diesen Punkt.<sup>59)</sup> Ein Gesuch Tanners um Erteilung des Bürgerrechtes lag jedenfalls dem Stadtrat niemals vor; eine Bürgerrechtsurkunde scheint ihm offenbar ebensowenig ausgestellt worden zu sein. Trotzdem hat man ihn in Zürich stets als Bürger und er sich selbst als Mitbürger betrachtet.<sup>60)</sup> Sein am 7. April 1825 erfolgter Hinschied ward wiederum nur der zürcherischen Kantonsregierung zur Kenntnis gebracht,<sup>61)</sup> die Wahl des Nachfolgers C o e l e s t i n Mü l l e r — sie fand am 18. April statt — dieser am 20.,<sup>62)</sup> dem Stadtrat von Zürich aber erst am 26. April.<sup>63)</sup> Daß sich der neue Abt alsbald mit seiner Nomination als „Mitbürger“ erachtete und fühlte, geht aus der zweiten Zuschrift unzweideutig hervor. Das stadträtliche Glückwunschk schreiben vom 3. Mai dürfte den eigentlichen Bürgerrechtsbrief ersetzt haben.<sup>64)</sup> Wenigstens findet sich von einem solchen keine Spur weder im Einsiedler Archiv noch in den Missiven des städtischen Archivs in Zürich.

---

<sup>59)</sup> Ebend.

<sup>60)</sup> Es ergibt sich dies aus den städt. Verwaltungs-Rechnungen (oben S. 218, Anm. 56).

<sup>61)</sup> Zuschrift von Dekan und Konvent vom 7. April (St. A. Z., L. 58). Darin heißt es: „Der Hochselige hatte sich als Hochderselben M i t b ü r g e r immer durch feste Anhänglichkeit, Liebe und Verehrung gegen seine hohe B ü r g e r s t a d t und durch aufrichtige Zuneigung gegen seine hochverehrten M i t b ü r g e r ausgezeichnet.“ Ueber Abt Konrad Tanner vergl. die Biographie von P. Rudolf H e n g g e l e r im 33. Heft der „Mitteil. des Hist. Vereins des Kantons Schwyz“.

<sup>62)</sup> St. A. Z., L. 58.

<sup>63)</sup> Or. Stadt-A. Z., V. L. 88.

<sup>64)</sup> Ebend., Missiv. Bd. VIII, 40; Or. Sti. A. E., C. I. 18.

In diesem Zusammenhang darf darauf hingewiesen werden, daß, als die Regierung von Aargau 1835 alle auf ihrem Territorium befindlichen Klöster, darunter Fahr, unter staatliche Administration stellte und ihnen die Novizenaufnahme untersagte, Abt Coelestin sich auf sein zürcherisches Bürgerrecht besann und am 27. November in einer Zuschrift an den Statthalter des Bezirkes Zürich „als Bürger des Kantons und der Stadt“ — weitaus der größte Teil der Fahrer Güter lag und liegt noch auf zürcherischem Gebiet — deren Schutz anrief.<sup>65)</sup> Die Urteile der zürcherischen Gerichte (Bezirks- und Obergericht) vom 3. September und 31. Dezember 1838, sowie vom 16. Februar und 7. April 1842 haben sodann die Eigentumsansprüche des Stiftes Einsiedeln an Fahr geschützt und ihnen vor allem hat dieses Frauenkloster seine Existenz bis auf den heutigen Tag zu danken.

Die Unsicherheit, welche in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts hinsichtlich der wahren Natur des Bürgerrechtes allgemein herrschte, trat nach dem Tode Müllers — er starb am 26. März 1846 — unverkennbar zutage. Die Anzeige von seiner Wahl, die der neue Prälat Heinrich (IV.) Schmid am 27. April dem Stadtrat von Zürich machte, wird mit dem Satz eingeleitet: „Indem mich meine Mitbrüder jüngster Tage wider all mein Vermuthen zu ihrem Abt gewählt, wurde mir zugleich das mit dieser Stelle seit uralter Zeit verbundene Glück eines Ehrenbürgers der h. Stadt Zürich zu Theil.“ Und an anderer Stelle dieses Schriftstückes heißt es: „Gerne gebe ich mich daher der angenehmen Hoffnung hin, es werde eine lobliche Bürgerschaft von Zürich, wenn ein Abt von Einsiedeln alle Pflichten des Ehrenbürgers redlich erfüllt, auch ihrerseits demselben und dem Stifte jenen Schutz und jenes Wohlwollen nicht entziehen, das

---

<sup>65)</sup> St. A. Z., L. 58 (Fahr).

meine Vorfahrer zu genießen von jeher das Glück hatten.“<sup>66)</sup>

Bereits am 5. Mai erteilte der Stadtrat durch besondere Urkunde dem Abte Heinrich „zum Beweise der freundschaftlichen Verhältnisse zwischen dem hochw. Convente dieses Gotteshauses und der Stadt Zürich das von alters her mit der Stelle eines Prälaten daselbst verbundene Ehrenbürgerrecht der Stadt Zürich.“<sup>67)</sup>

Seit jenem Zeitpunkt ist dieses allen nachfolgenden Aebten durch ein mehr oder weniger ähnlich lautendes Dokument, jeweilen nach erfolgter Wahlanzeige, verliehen worden.<sup>68)</sup> Der Ausdruck „Ehrenbürgerrecht“ ist mithin verhältnismäßig jungen Ursprungs. Abt Heinrich IV. hat ihn zuerst gebraucht; durch den Stadtrat von Zürich hat er in der Folge offiziellen Charakter erhalten. Wie steht es aber mit seiner rechtlichen Grundlage?

Das kantonale zürcherische Recht kennt — im Gegensatz zu einigen romanischen Kantonen — den Begriff „Ehrenbürgerrecht“ überhaupt nicht und hat ihn auch früher nicht gekannt.<sup>69)</sup> Daher ist der Stadtrat von Zürich auch nie in der Lage gewesen und wird auch inskünftig nicht in der Lage sein, den Einsiedler Prälaten zum „Ehrenbürger“ zu ernennen.

<sup>66)</sup> Stadt-A. Z., V. L. 88.

<sup>67)</sup> Ebend., Missiv. Bd. XV, 86/87.

<sup>68)</sup> Des „Ehrenbürgerrechtes“ teilhaftig geworden sind, außer Heinrich Schmid, die Aebte Basilius Oberholzer (21. Januar 1875), Columbanus Brugger (28. März 1896), Thomas (II.) Bossart (6. September 1905) und zuletzt, noch vor seiner Benediktion, Ignatius Staub (9. Januar 1924). Die Original-Ausfertigungen der Bürgerrechtsurkunden im Sti. A. E.

<sup>69)</sup> Vgl. die Gesetze betr. das Gemeindewesen vom 20. Juni 1855 (Offic. S. des Kant. Zürich X, 121 ff.), vom 25. April 1866 (ibid. XIII, 591 ff.), vom 27. Juni 1875 (ibid. XVIII, 524 ff.) und 6. Juni 1926 (ibid. XXXIII, 339 ff.), außerdem das Gesetz über die Erwerbung, Wirkung und den Verlust des Bürgerrechtes vom 28. Herbstmonat 1842 (a. a. O. VII, 5—20).

Dagegen ist es ihm unbenommen, einem neuen Abt, gemäß altem Herkommen, noch persönlich als besondere Ehrung das zürcherische Bürgerrecht, das diesem seit 1462 ipso iure zusteht, zu verbrieven.<sup>70)</sup> Im Volksmund freilich wird der Einsiedler Abt noch auf lange hin-aus als „Ehrenbürger“ von Zürich weiterleben.

### Beilagen.

#### 1a. Burgrechtsbrief für Abt Peter von Wolhusen.

1386 Januar 10.

Wir der burgermeister, die rät und burger gemeinlich der stat Zúrich, thün kunt und veriechen offenlich mit disem brief, // das wir den erwirdigen herren hern Peter von Wohlhusen, abt des gotzhus ze den Einsiedeln, mit siner vesti ze Pfeffikon, mit // lüt und mit güt, so dar zü gehört, ane allein die lüt ze den Einsiedeln, die her zü nicht gehaft sint, ze burger genomen und in // únsern schirm empfangen haben die nechsten zehn jar, so nach der dat ditz briefes schierest nach enander koment, nach den stuken, als des obgen. únsers herren des abtes brief und auch diser brief wisent, an all geverd.

Des ersten so haben wir für úns und únser nachkommen mit güten trúwen und bi den eiden, so wir únser stat gesworn haben, gelopt und verheissen, den vorgen. únsern herren den abt und die obgen. sin vesti Pfeffikon, ir lüt und ir güt, als vorbescheiden ist, zü allen sinen und sines gotzhus rechten, fryheiten, twingen und

---

<sup>70)</sup> Von der Erhebung des Bürgerrechtsgeldes hat die Stadt schon seit einer Reihe von Jahren abgesehen; aber noch im November 1875 forderte sie von dem damaligen Abte Basilius den für die Jahre 1874, 1875 und 1876 verfallenen „Gedingzins“ im Betrage von 72 Fr. 21 Rp. ab, den der Prälat am 6. Januar 1876 zugleich mit dem Dankschreiben für die Uebersendung der Bürgerrechtsurkunde einschickte (Sti. A. E., C. I. 20).

bennen getrúlich ze schirmen und inn und sin gesworn hofgesind ze haben und ze halten als ander únser geswornen ingesessen burger, an all geverd.

Und als die vorgen. vesti Pfeffikon únser und únser helffer und diener offen hüs sin sol, wer da, das wir ieman ze schirm der únsern in die selben vesti leitin ald das wir oder únser helffer in die selben vesti wichen ald dar in zugen, als wir wol tün mugen, so úns das fügklich ist, das súllen wir tün, dem obgen. únserm herren von den Einsidellen unschedlich an siner kost und an anderm sinem güt, so er in der vorgen. siner vesti hat, an all geverd.

Wer ouch, das der obgen. únser herr der abt an úns begerti, das wir zü im in die vorgen. vesti schiktin zwen oder dry únser burger, das súllen wir im ouch gern tün, die in únserm kosten bi im ligen und die úns nütz und güt dar zü dunkent, die im in sinen sachen raten und helffen, als si dann best kúnnen oder mugen, an all geverd.

Her über ze einem offenen urkúnd aller vorgeschriften ding, so haben wir únser stat insigel offenlich gehenket an disen brief. Der geben ist an der nächsten Mitwochen vorsant Hilaryentag, do man zalt von Cristus gebúrt drúze hen hundert und achtzig jar, darnach in dem sechsten jare.

Siegel hängt.

Dorsualvermerke von verschiedener Hand:  
„Burgrechtbrief Zúrich umb Pfeffiko.“ — „Ein brieff wyst umb dz burgrecht, so apt Petter von Wolhusen zu Zürich kofft hatt.“

Or. Perg.: Sti. A. E., C. I. 1.

## 1b. Gegenbrief des Abtes Peter von Wolhusen.

1386 Januar 10. Burg Pfäffikon.

Wir Peter von Wolhusen, von Gottes gnaden abt des gotzhus ze den Einsidellen, sant Benedicten ordens, in Costentzer bistüm, // bekennen und thün kunt offenlich mit disem brief, das wir mit güter

vor betrachtung, mit rat, willen und gunst únsers // cap-  
pitels, durch schirm, nutz und fromen únsers gotzhus und  
aller únser lút und gütter, mit únser vesti Pfeffikon,  
mit allen // lúten und güttern, so dar zü gehört, ane allein  
die lút ze den Einsidellen, die her zü nicht begriffen  
súlent sin, ein burgrecht ufgenumen und empfangen haben  
mit dien fromen, wisen dem burgermeister, räten und  
burgern gemeinlich der stat Zúrich, und haben auch  
mit gütten trúwen gelopt und offenlich ze den heiligen  
gesworn, dz selb únser burgrecht mit dien obgen. von  
Zúrich war und stát ze halten und ze haben zehen jar  
die nechsten, so nach der dat ditz briefes schierest nach  
enander koment.

Und all die wile, so dz vorgeseit únser burgrecht  
weret, das auch wir in dien vorgeschriven zehen jaren  
nicht ufgaben súln, so sol die obgen. únser vesti Pfeffikon  
der vorgen. von Zúrich und aller ir helfer und  
diener offen hus sin, doch úns an kost und an söllichem  
ding unschedlich, und súln auch wir inen warten und in  
allen sachen bi únserm eid gehorsam sin, als ein ander ir  
ingesessen burger, an all ge verd.

Wer auch, dz wir nach dien vorgeseiten zehen jaren  
dz vorgen. únser burgrecht ufgaben und da von gan  
wöltin, dz súln wir tün nach der obgen. stat Zúrich recht  
und gewonheit.

Und haben auch gelopt und gesworn, dz vorgeschriven  
alles war und stát ze halten und dar wider niemer ze  
tünne in dehein wise, an all ge verd.

Wer aber, dz wir in dien vorgeseiten zehen jaren von  
diser welt schiedin, dz Gott nicht enwell, so sol dz vor-  
geschriben burgrecht gentzlich ab sin und súlent únser  
nachkommen dar zü nicht haft noch gebunden sin, si tün es  
dann gern, an all ge verd.

Her über ze einem waren und vesten urkünd, so  
haben wir únser insigel offenlich gehenket an disen brief.

Der geben ist ze Pfaffikon in der vorgen. unser vesti  
an der nechsten Mitwochen vor sant Hilaryentag, do man zalt von Cristus gebürt drüzen  
hundert und achtzig jar, dar nach in dem  
sechsten jare.

Siegel beschädigt.

Zeitgenössische Dorsualnotiz: „Abt von Einsidellen  
burgrecht uff X. jar. — 1386.“

Or. Perg.: St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 684.

## **2. Verpflichtung des Pflegers Hugo von Rosenegg zur Beobachtung des von Abt Ludwig eingegangenen Burgrechts.**

**1396 Februar 26.**

Ich Hug von Rosnegg, closterherr und pfleger  
des gotzhus ze den Einsidellen, sant Benedicthen  
ordens, in Costentzer bystüm, tün kunt und vergich  
offenlich // mit disem brief: als der erwirdig, min gnediger  
herr, her Ludwig von Tyerstein, abt des vorgen.  
gotzhus, vor ziten ein burgrecht ufgenomen und // emp-  
fangen hat mit dien fromen, wisen, dem burgermeister,  
dien räten und burgern gemeinlich der statt Zürich  
und ouch der selb min herr der abt // gelopt und gesworn  
hat, dien obgen. von Zürich ze warten mit der vesty  
Pfaffikon, mit lüt und mit güt, so dar zü gehört, das  
alles der brief wol wiset, so der egen. min herr der abt  
dar über geben und versigelt hat.

Won aber der selb min herr der abt und unser cap-  
pitel ze den Einsidellen mir empfolhen hant die vorges.  
vesty Pfaffikon und andrú güter und die lüt, so zü  
dem vorgen. unserm gotzhus gehören, dar umb so han  
ich mit güten trüwen gelopt und offenlich ze den heilgen  
geswürn, das vorges. burgrecht ze gelicher wise mit dien  
von Zürich von der vorges. vesty und der gütern wegen  
ze halten, als es der obgen. min herr der abt gen dien  
selben von Zürich empfangen und ufgenomen hat, und

sol auch bi dem vorgeseiten minem eid dien vorgen. von Zürich, iren helffern und dienern mit der obgen. vesty Pfeffikon warten und gehorsam sin, won es auch zu allen iren sachen und nöten ir offen hus sin sol mit allen puncten und artikeln und auch die jarzal us, als des obgen. mines herren des abtes brief eigenlich dar umb wiset, an all geverd.

Her über ze einem offen urkünd, das dis vorgeschriven alles war und stät belib, so han ich min insigel offenlich gehenket an disen brief. Der geben ist an dem nächsten Samstag nach sant Mathyes tag, do man zalt von Cristus geburt druzehenhunder tñntzig und sechs jar.

Siegel hängt.

Dorsualvermerk aus dem 15. Jahrh.: „Burgrecht brief mit Eynsidlen umb Pfeffiken 1396.“

Or. Perg.: St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 686.

### **3a. Burgrechtsbrief für Abt Gerold von Sax.**

**1462 Juli 6.**

Wir der burgermeister und rätt der statt Zürich bekennen und tünd kunt mit disem brieff, das wir mit güter vorbetrachtung den erwidigen fürsten // und herren hern Gerolden von Sagx, von Gottes gnaden appte des gotzhus zu den Einsiedeln, unsern lieben herren, zu unsrem burger genomen // und enpfangen habent mit allen desselben sines gotzhus lütten und gütern, die er in unsren herrlichen, gerichten und gepieten yetz hät // oder hinfür darinn haben ald gewünnen mag, daby wir inn und sin gotzhus schützen und schirmen sollent und wellent, als ander unsrer ingesessen burger.

Dawider sol och er uns als ander unsrer ingesessen burger gehorsam sin und alle jare uff sant Martistag von solichs burgkrechz wegen zechen Rinsch guldin geben.

Wenn och er von sin oder sines gotzhus wegen unsr bottschafft notdurfftig ist und dero von uns begert, so

sollent wir im die in sinem costen zü fügen und nit versagen.

Er hat auch in disem burgkrecht im selbs vorbehalten und usgelassen alle sin geistlich fryheiten und rechtungen, och allen gewalt, so er von recht oder gewonheit sines ordens über sin closterhern hat oder haben sol, das inn das an disem burgkrecht nit irren oder deheinen schaden bringen sol in dehein wege, dann wir inn daby schirmen wellent, alles ân geverde.

Und des zü warer gezúgniß und vestem urkünd, so habent wir únser statt secrett offenlich lassen henken an disen brieff. Der geben ist an Zinstag nach sant Uolrichs tag nach der gepúrt Cristy unsers lieben herren viertzechenhundert und im zwey und sechzigsten jare.

Siegel hängt.

Dorsualvermerke 15./16. Jahrh.: „Item daz abbt Gerolt und wie er burger Zúrich ist.“ — „Ein brieff, wyst umb dz burgrecht, so apt Geroldt von Sax zü Zúrich kofft; git alle jar 10 Rinisch guldin zins darvon [1462].“

Or. Perg.: Sti. A. E., C. I. 4.

### 3b. Gegenbrief des Abtes Gerold von Sax.

1462 Juli 6.

Wir Gerold von Sags, von Gottes gnaden appt des wirdigen gotzhus ze den Einsideln, sant Benedicte ordens, in Costentzer bistüm gelegen, bekennen und // tünd kunt mit disem brieff:

Als unser vorvaren, äppte des genanten unsers gotzhus, burger zü Zúrich gewesen sind, das wir mit güter vorbetrach // tung, durch schirms, nutzes und fromen willen des genanten únsers gotzhus och ein getrúw burgkrecht unser leptag mit den fürsichtigen, wisen // burgermeister, rätten und den burgern gemeinlich der statt Zúrich uffgenomen und enpfangen habent mit allen desselben únsers gotzhuses lütten und gütern, so wir und únser gotzhus

in der yetzgenanten von Zúrich herrlikeiten, gerichten, zwingen und bânnen yetz habent oder hinfür darinne haben ald gewünnen möchten, daby sy úns und únser gotzhus schützen und schirmen sollent, als ander ir ingeseßen burger.

Und by únsern werden und eren hand wir gelopt und versprochen, dasselb burgkrecht mit den vorgenanten von Zúrich war und stätt zü halten, inen gehorsam und gewertig zü sind, als ein ander ir ingeseßner burger, und inen von selichs burgkrechz wegen alle jare, diewile wir lebent, uff sant Martins tag zechen Rinscher guldin ze geben.

Und wenn wir von únsers gotzhus oder únser selbs wegen der obgenanten von Zúrich bottschafft notdurftig sind und dero begerent, das sy uns die nit versagen und úns die in únserm und únsers gotzhus costen geben und zufügen sollent.

Und habent wir úns hierinne vorbehept und usgelaßen alle unser geistlich fryheiten und rechtungen, och allen gewalt, so wir von recht oder únsers ordens gesatzt über únser closterherren hand oder haben sollent, das úns das obgenant burgkrecht daran deheinen schaden noch irrung bringen selle in dehein wyse, dann sy uns daby schirmen wellent, alles an geverd.

Und des zu warer gezúgkniß und vestem urkünd, so habent wir obgenanter appt Gerold unser eigen insigel offenlich lassen henken an disen brieff. Der geben ist an Zinstag nach sant Uolrichstag nach der gepúrt Cristy únsers lieben herren viertzechenhundert und im zwey und sechzigisten jare.

Siegel gut erhalten.

Dorsualvermerk: „1462 burgrécht abt Gerolds von Eynsidlen, läben lang.“

Or. Perg.: St. A. Z., Urk. St. und L. Nr. 690.