

Zeitschrift: Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie = Revue philosophique et théologique de Fribourg = Rivista filosofica e teologica di Friburgo = Review of philosophy and theology of Fribourg

Band: 63 (2016)

Heft: 1

Artikel: Das Cogito und die Krise des Schulbegriffs der Reflexion

Autor: Knebel, Sven K.

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-760704>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

SVEN K. KNEBEL

Das Cogito und die Krise des Schulbegriffs der Reflexion

„Große Wahrheits-Evolutionen gehen nur
durch das gemeinschaftliche Wühlen des
ganzen Denker-Personale hervor.“

JEAN PAUL, *Hesperus*

Bei Thomas von Aquin begegne er zwar schon, belehrt uns das *Historische Wörterbuch der Philosophie*, „die eigentliche Geschichte des Reflexions-Begriffs beginnt aber erst in der Neuzeit“.¹ In Anbetracht des Umstandes, um einen für unser kulturelles Selbstverständnis wie wichtigen Begriff es sich handelt, und daß dieser von den am eifrigsten studierten Vorgängen der Philosophiegeschichte nicht zu trennen ist, liegt der Skandal dieser Behauptung in der Dreistigkeit, mit der sie die Akten der philosophischen Mediävistik vom Tisch wischt. Denn das Reflexionsvokabular war in der Scholastik gang und gäbe. Das ist seit hundertachtzig Jahren bekannt.² In der katholischen Kultur – in der protestantischen war das anders – ist ja nicht einmal Gottes Wissenschaftszustand zuverlässig davon ausgenommen gewesen, daß darin *reflektiert* wird.³

SCHULBEGRIFF DER REFLEXION

Die Reflexion, als psychologische Kategorie, hat in der Scholastik eine Reihe von Artikeln:

1. Reflexion gibt es nur im einsamen Seelenleben.⁴ Damit ist der Ich-Standpunkt bezogen.⁵

¹ J. RITTER/K. GRÜNDER/G. GABRIEL (Hgg.): *Historisches Wörterbuch der Philosophie* s.v. ‚Reflexion‘. Basel: Schwabe 1971–2004, Bd. 8, 396. Etwas weniger aufdringlich J. MITTELSTRASS (Hg.): *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie* s.v. ‚Reflexion‘. Stuttgart: Metzler 1995–1996, Bd. 3, 525b.

² W. HAMILTON († 1856): *Lectures on Metaphysics*, hgg. von H.L. Mansel/J. Veitch. Edinburgh: Blackwood 1870, vol. 1, 234 („household word“). Eine Vorlesung von 1836.

³ Beispiele: IOANNES CAPREOLUS OP. († 1444): *Defensiones Theologiae D. Thomae Aquinatis*: I Sent. d. 36 q. 1 a. 1, hgg. von C. Paban/Th. Pègues. Toulouse: Cattier 1900–1907, t. 2, 422a; F. LYCHETUS OFM. († 1520): *Commentarius in Scoti Quaestiones in primum librum Sententiarum* d. 8. q. 3, in: IOANNES DUNS SCOTUS: *Opera omnia*. Lyon 1639/ND Hildesheim: Olms 1968, t. 5, 765a; F. SUÁREZ SJ. († 1617): *Disputationes metaphysicae* 30, 15, 21, in: *Opera omnia*. Paris: Vivès 1856–1878, t. 26, 176a/b; D. RUIZ DE MONTROYA SJ.: *Commentarii ac Disputationes de scientia, de ideis, de veritate, ac de vita Dei* 7,2. Paris 1629, 61b–63a.

⁴ D. SOTO OP.: *Summularum aeditio secunda* 1, 3. Salamanca 1554 / ND Hildesheim: Olms 1980, fol. 6va/b.

2. Nicht auf das Denkvermögen ist die Reflexionsfähigkeit beschränkt,⁶ aber auf die geistigen Seelenvermögen.⁷
3. Eine Reflexion hat den Akt zum Gegenstand, nicht das Vermögen.⁸
4. Kein Denkakt hat intentional unerfüllt sich zum Gegenstand.⁹
5. Hätte ein Akt unmittelbar sich zum Gegenstand, dann wäre er selbst-reflexiv.¹⁰
6. Kein Denkakt ist selbstreflexiv.¹¹
7. In der Reflexion auf einen intentional erfüllten Akt impliziert eine Reflexion erster Stufe keine Reflexion zweiter Stufe.¹² Die Reflexion unterliegt der Willenskontrolle.¹³

⁵ „Conceptus ‚reflexus‘ est cognitio cognitionis existentis in eadem potentia: ut cognitio, qua cognosco me cognoscere.“ G. CARDILLO VILLALPANDO († 1581): *Summa Summularum* 1, 2, 2. (1557) Madrid 1608, fol. 16v. Vgl. F. TOLEDO SJ. († 1596): *Introductio in universam Aristotelis Logicam* 1, 10. Köln 1615, 14a; J. LALEMANDET OMinim.: *Decisiones philosophicae: Logica App. Isag.* 1, 2. München 1644–1645, t. 1, 7.

⁶ „Communitur omnes concedunt, quod illa cognitio est ‚reflexa‘, quae est cognitio alicuius cognitionis, et similiter illa volitio est ‚reflexa‘, quae est volitio alicuius volitionis.“ PIERRE D’AILLY († 1420): *Conceptus et Insolubilia*, Paris s.a., fol. b6rb. Vgl. COLLEGIUM SALMANTICENSE OCD. (A. de Olivera † 1641): *Cursus theologicus* 5, 2, 76. Lyon 1679, t. 1, 702b.

⁷ „Vis reflexiva oritur ex immaterialitate.“ T. HURTADO CRM.: *Praecursor Philosophus* 2, 3, 2, 2. Antwerpen 1641, 199b. Vgl. F.X. PUTALLAZ: *Le Sens de la réflexion chez Thomas d’Aquin*. Paris: Vrin 1991.

⁸ „Cognoscere potentiam non est ‚reflexio‘.“ P. HURTADO DE MENDOZA SJ.: *Univ. philos.: Summulae* 1, 1, 41. Lyon 1624, 7a/b. Eine häufig allerdings (z.B. F. SUÁREZ: *Tractatus de anima* 1, 9, 31, op. cit. t. 3, 525b; PETRUS POSNANIENSIS OFM.: *Commentaria in doctrinam D. S. Ioannis Duns Scoti* d. 60. Venedig 1627, 501b) unbeachtete Sprachregelung.

⁹ „Illud, quod non potest cognosci nisi actu reflexo, non potest esse primum cognitum.“ GERHARD VON SIENA OSA. († 1336): *In Primum Librum Sententiarum quaestiones* d. 3 q. 3 a. 4. Padua 1598, 185b. Vgl. PETRUS AUREOLI OFM. († 1322): *Commentaria in Quartum librum Sententiarum* d. 49 q. 1 a. 1. Rom 1605, 233bF; DOMINICUS DE FLANDRIA OP. († 1500): *In XII libros Metaphysicae Aristotelis quaestiones* 6, 14, 2. Köln 1621, 458bD; AEG. DE PRAESENTATIONE OSA.: *De animae et corporis beatitudine* 4, 1, 2, 62. Coimbra 1609–1616, t. 1, 434b („communis philosophia“); F. DE LUGO SJ.: *Theologia Scholastica in Primam partem D. Thomae* 16, 7, 11. Lyon 1647, 184a.

¹⁰ „Si esset aliqua cognitio vel volitio suiipsius, ipsa esset ‚reflexa‘ seu diceretur ‚habere reflexionem supra se‘.“ AILLY: *Conceptus et Insolubilia*, op. cit. fol. b6rb.

¹¹ „Eadem cognitio non potest esse reflexa sui ipsius.“ T. HURTADO: *Praecursor Philos.* 2, 3, 2, op. cit. 198b. – „In actu reflexo non intelligitur actus se ipso, sed actu alio differente ab ipso.“ J. BACONTHORPE OC. († 1345/48): *Quaestiones in IV libros Sententiarum: I Sent.* d. 1 q. 1 a. 2 § 2. Cremona 1618, t. 1, 49aE.

¹² „Ad hoc, quod intellectus se reflectat super conceptum hominis, non requiritur, quod consideret se considerare eum, id est, non requiritur, quod consideret de consideratione illius conceptus. [...] Non solum esset reflectio, sed superreflectio.“ HIERONYMUS DE HANGEST: *Problemata logicalia*. Paris 1511, fol. S6va.

¹³ „actus reflexus causatur ab actu recto, tanquam ab obiecto, et ab actu volendi, quo voluntas vult illum actum intelligi.“ WILLIAM OF OCKHAM OFM.: *In II Sent.* q. 25 art. 2. Lyon 1495, fol. 12vb. – „Per imperium voluntatis reflectit se intellectus super actum suum rectum.“ CAPREOLUS: *Def. Theol. D. Thomae: II Sent.* d. 25 q. 1, op. cit. t. 4, 244a.

8. Der intentional erfüllte Akt wird ein Gegenstand der Reflexion erst durch einen eingeschalteten ‚reflexen‘ Akt.¹⁴
9. Die dem reflexen Akt übertragene Repräsentationsleistung¹⁵ unterscheidet ihn von dem direkten Akt.¹⁶ In dieser Allgemeinheit ist das gleichwohl eine noch zu unspezifische Feststellung.¹⁷
10. Der reflexe Akt hat die Form einer einfachen Vorstellung oder eines Satzes.¹⁸
11. Der Gegenstand des direkten Akts ist nur indirekt Gegenstand des reflexen Akts,¹⁹ d.h. gebrochen durch sein Erkenntsein (*esse cognitum*) oder in Bezug auf diese ‚extrinsische Denomination‘ von dem direkten Akt.²⁰

¹⁴ „Actus rectus est obiectum actus reflexi.“ OCKHAM: *Quaestiones in librum secundum Sententiarum* q. 17, in: *Opera theologica*. St. Bonaventure: Franciscan Institute 1967ff., t. 5, 386. – „Nullus conceptus intellectus creati rectus intelligitur nisi per [...] actum [...] reflexum.“ GUILLERMO RUBIO (DE RUBIONE) OFM. (fl. 1333): *Disputata et decisa super Primum Sententiarum* d. 27 q. 1. Paris 1517–1518, t. 1, fol. 178vb. – „Actus [...] reflexus est reflexio primi actus, qui est actus intelligendi rectus.“ STEPHANUS DE REATE OP. (fl. 1350): *Tractatus de quibusdam logice principiis* 1, 112, hg. von L.M. DE RIJK (Hg.): *Giraldus Odonis O.F.M. Opera philosophica*, vol. 2. Leiden: Brill 2005, 777–821, hier 809.

¹⁵ F. DE ARAUJO OP.: *Commentaria in universam Aristotelis Metaphysicam* 3, 2, 24. Burgos, t. 1, 366aC. Was die Einzelheiten betrifft, konkurrierten zwei unterschiedliche Hypothesen. Die eine: D. BÁÑEZ OP.: *Scholastica commentaria in Primam partem D. Thomae* Q. 87 a. 3. Salamanca 1585–1591, t. 2, 1544A/B; M. DE LOS HUERTOS OP.: *Dialecticae Disputationes* 7, 1. Toledo 1616, fol. 126v–35v; IOANNES A S. THOMA OP. († 1644): *Ars logica* 2, 23, 3, hg. von B. Reiser. Turin 1948, 741b. Die andere: T. MERCADO OP.: *Commentarii in textum Petri Hispani: Opusculum argumentorum selectorum in I et II librorum Summularum*. Sevilla 1571, fol. 14vb/15ra; J. DE PARRA OP.: *Super universam Dialecticam disputationes* 1, 3, 5, 4, 13–19. Alcalá 1659, t. 1, 181a–85b.

¹⁶ „Oportet, quod sint diversi actus visio recta et reflexa, quia diversa habent obiecta formalia.“ HERVAEUS NATALIS OP. († 1323): *Tractatus de beatitudine* q. 4. Venedig 1513, fol. 8ra. – „In intellectu actus reflexus est alterius modi et alterius rationis ab actu recto.“ PETRUS AUREOLI: *Commentaria in Primum librum Sententiarum* d. 35 p. 4. Rom 1596, 810bA. – Vgl. OCKHAM: *Quodlibeta* 2, 12, op. cit. t. 9, 165; GABRIEL BIEL († 1495): *Super Primo Sententiarum* d. 2 q. 8G. Tübingen 1501 / ND Hildesheim: Olms 1977, fol. E4va; I. BRASAVOLA OFM.: *Quaestio de primis ac secundis intentionibus*. Venedig 1591, 88; SUÁREZ: *Disp. metaphysicae* 6, 6, 1, op. cit. t. 25, 223b; IOANNES A S. THOMA: *Ars logica* 2, 23, 3, op. cit. 744b.

¹⁷ „Conceptus non dicitur ‚reflexus‘ ex eo, quod repraesentet conceptum.“ S. CARRANCA DE MIRANDA: *Progymnasmata logicalia* 2, 5. Paris 1517, fol. 37ra.

¹⁸ ANTONIUS ANDREAS OFM. (fl. 1320): *Scriptum in arte veteri*. Venedig 1508, fol. 64rb/va; BÁÑEZ: *In Primam partem* Q. 16 a. 2, op. cit. t. 1, 572E.

¹⁹ „per rectum tendit [sc. intellectus] immediate in obiectum, et per reflexum mediate, quia mediante actu recto.“ OCKHAM: *In II Sent.* q. 17, op. cit. t. 5, 386. Vgl. LYCHETUS: *Commentarius in Io. Duns Scoti Quaestiones Quodlibetales* 13, 59, op. cit. t. 12, 332b/33a; P. VALLIUS SJ.: *Logica: Prolegomena* 1, 4, 3. Lyon 1622, t. 1, 59aA.

²⁰ LYCHETUS: *In Quodl.* 13, 39, op. cit. t. 12, 322b; SUÁREZ: *Disp. metaphysicae* 54, 2, 13, op. cit. t. 26, 1021b; HURTADO DE MENDOZA: *Univ. philos.: Metaphysica* 19, 1, 11, op. cit. 944a.

12. Die Reflexion auf das Erkenntnissein konstituiert die für die Logik grundlegende Klasse der ‚zweitintentionalen‘ Begriffe.²¹
13. Der reflexive Akt ist an sich intentional flexibel.²² Er kann auch auf das erkennende Ich zielen.²³
14. Die kritische Reflexion,²⁴ die damit ins Spiel kommt, ist insofern ein Sonderfall, als sie nur analysiert und nichts setzt.²⁵
15. Innerhalb der psychologischen Typologie spielt die Unterscheidung von direktem und reflexem Akt auf der untersten Einteilungsebene.²⁶
16. Direkter und reflexer Akt sind disjunkt,²⁷ eine Koinzidenz findet nicht statt.²⁸

²¹ „[Conceptus] ‚reflexus‘ est [...] cognitio rei, prout ei advenit aliquid per intellectum: ut esse cognitum, esse genus, esse speciem.“ A. DUPRO OMinim.: *Hortulus philosophicus*. Paris 1633, 19. – „Prima intentio fit ab intellectu actu recto, secunda autem fit per actum reflexum, quum intellectus reflectitur super primam intentionem.“ P. BARBO (SONCINAS) OP. († 1494): *In Universalia seu Isagogen Porphyrii et Aristotelis Praedicamenta subtilis et lucida expositio*. Venedig 1587, 3b. Vgl. DERS.: *Quaestiones metaphysicales* 12, 47. Lyon 1579, 332a; AUREOLI: *In I Sent.* d. 23 q. 1 a. 3, op. cit. 540b; P. DE LA SERNA OM.: *Commentaria in Logicam Aristotelis* 1, 4, 1, 8. Sevilla 1624, fol. 105rb.

²² „Quandoque vero talis actus reflexus habet tendentiam in potentiam cognoscentem, inquantum cognoscens est, quandoque vero habet tendentiam in obiectum, inquantum est cognitum.“ A. TROMBETTA OFM.: *Aureae Scoticarum Formalitatum lucubrationes* art. 2. Venedig 1517, fol. 6rb. Wiederholt von F. D'AREZZO OFM.: *Expositio Identitatum et Distinctionum (quas Formalitates vocant) M. Antonii Sirecti*. Venedig 1606, 134r; POSNANIENSIS: *In doctrinam Scoti* d. 33, op. cit. 232a; A. SASSI (SAXIUS) OFM.: *Catastrosi philosophica ac theologica* 9, 105. Bologna 1640, 296b; B. MASTRI DA MELDOLA († 1673)/B. BELLUTO († 1676) OFM.: *Philosophiae ad mentem Scoti cursus integer: Logica* 3, 62. Venedig 1727, t. 1, 127b.

²³ „Si intelligo me intelligentem, tunc iste actus [sc. reflexus] terminatur ad me sub ea ratione, qua intelligo.“ TROMBETTA: *Formalitates* art. 2, op. cit. fol. 6rb. – „Actu reflexo super actum rectum scio me scire.“ Lychetus: *In Quodl.*, op. cit. t. 12, 329a.

²⁴ „cognitio reflexa de probabilitate et incertitudine prioris cognitionis [...]“. J. DE LUGO SJ. († 1660): *Disputationes scholasticae et morales: De virtute fidei divinae* 5, 9. (1645). Paris: Vivès 1868–1869, t. 1, 246a/b. – „reflexio supra statum intentionalem, quem res illa [sc. fidei] habet in intellectu, ortum ex fundamentis et motivis propositis [...]“. *Ibid.* 17, 85, op. cit. t. 1, 634a. Vgl. G. DE CONINCK SJ.: *De moralitate, natura, et effectibus actuum supernaturalium* 18, 86. Lyon 1623, 274a/b.

²⁵ „Ista reflexio nullam potest unquam novam formidinem inducere [...], sed solum potest distinctius et clarius repraesentare eam, quae antecederet inest iudicio probabili directo.“ M. DE ESPARZA SJ.: *Quaestiones de virtutibus theologicis* q. 23. Rom 1655, 214.

²⁶ „Idem autem est habitus actus recti, et reflexi.“ J. DUNS SCOTUS († 1308): *Quaestiones in librum tertium Sententiarum* d. 28 q. 1, in: *Opera omnia*, op. cit. t. 7, 660.

²⁷ „Actus rectus et reflexus sunt diversi actus realiter.“ OCKHAM: *In II Sent.* q. 17, op. cit. t. 5, 385. Vgl. STEPHANUS DE REATE: *De quibusdam logice princ.* 1, 21, op. cit. 784.

²⁸ „Nullus actus reflexus [...] est intrinsecus actui recto.“ RUBIO: *In IV Sent.* d. 49 q. 5 a. 1, op. cit. t. 2, fol. 250ra. – „Non potest esse in nostro intellectu idem actus reflexus et directus.“ BAÑEZ: *In Primam partem* Q. 87 a. 1, op. cit. t. 2, 1530C/D. – „Si unus et idem [sc. Conceptus] esset directus et reflexus, hoc est, si directus per se ipsum haberet, quod modo habet per reflexum, iam non finitus, sed infinitus esset.“ D. ORTIZ OP.: *Summularum brevis explicatio* 3, 59. Sevilla 1651, 215b. – „Iuxta communem Thomistarum sententiam idem conceptus

17. Der reflexe Akt impliziert die Existenz des direkten Akts,²⁹ nicht umgekehrt.³⁰
18. Spezifisch daran³¹ ist die Vergangenheitsbezogenheit des reflexen Akts.³²
19. Die Serie der möglichen reflexen Akte ist indefinit.³³ Die Logik hat solche höherstufigen reflexen Akte zum Gegenstand.³⁴

non potest reflectere supra se ipsum; alias esset conceptus directus, et simul reflexus.“ GABRIEL DE LA CONCEPCIÓN OM.: *Cursus artium*: Logica 5, 1, 18. Madrid 1704, t. 1, 371a. Vgl. F. MURCIA DE LA LLANA: *Selecta circa Aristotelis Dialecticam*: De ratione terminorum super Summulas Villalpandei 2, 1, 2. Ingolstadt 1621, 413a/b; D. BLASCO OC.: *Cursus philosophicus iuxta Ioannis Baconii doctrinam* 67, 171. Saragossa 1672–1676, t. 2, 701a.

²⁹ „Semper reflexus ab actu recto dependet, cum ipsum praesupponat.“ G. MALAFOSSA OFM.: *Super Primum Sententiarum Doctoris Subtilis enarratio* d. 6 q. 1. Padua 1560, fol. 162vM. – „Sicut prima notitia, quae est directa, non potest esse sine obiecto ad extra suapte natura, ita nec prima reflexa esse sine illa directa, nec secunda reflexa potest esse sine prima reflexa.“ IOANNES MAIOR: *In Primum Magistri Sententiarum disputationes* d. 1 q. 12. Paris 1530, fol. 19ra.

³⁰ „Actus rectus est prior actu reflexo, et per consequens potest esse sine actu reflexo.“ OCKHAM: *In II Sent.* q. 17, op. cit. t. 5, 386. Vgl. BACONTHORPE: *In I Sent.* d. 1 q. 1 a. 2 § 2, op. cit. t. 1, 49aD; IOANNES MAIOR: *In I Sent.* d. 1 q. 12, op. cit. fol. 19ra. – „Nullus actus intelligendi rectus [...] exigit actum reflexum [...]. [...] Licet nec propositio nec aliqua alia simplex notitia possit esse in mente, per quam eius obiectum non intelligatur, potest tamen esse absque hoc, quod ipsa intelligatur.“ RUBIO: *In I Sent.* d. 27 q. 1, op. cit. t. 1, fol. 178vb/79ra. – „Actus [...] reflexus est actus accessorius.“ P. RESTA DA' TAGLIACCOZZO OFM.: Marg. in (PS.-)ALEXANDER DE ALES: *In XII Aristotelis Metaphysicae libros expositio*. Venedig 1572, fol. 351vF.

³¹ „Non omnis cognitio, quae aliam praesupponit cognitionem, est ‚reflexa‘ cognitio.“ HERVAEUS NATALIS: *De beatitudine* q. 4, op. cit. fol. 6vb. Vgl. I. BRASAVOLA: *Quaestiones quolibetales* Q. 20. Venedig 1600, fol. 117ra; F. ALFONSO SJ.: *Disputationes in universam Aristotelis Logicam* 12, 60. Alcalá 1639, 278b.

³² „Omnis reflexa cognitio [...] essentialiter est solum immediata repraesentatio praeteritae cognitionis.“ J. PRUDENCIO OM. († 1660): *Opera theologica super quaestiones XII, XIV et XIX Primae partis D. Thomae* 1, 3, 2, 52. Lyon 1690, 142a. Vgl. BACONTHORPE: *In I Sent.* d. 1 q. 1 a. 2 § 4, op. cit. t. 1, 51aB/C; J.A. SCHERZER: *Philosophia: Physica* § 230. Leipzig 1676, 475/76. Auf dem *cognoscere se cognovisse* als dem Inhalt des reflexen Akts bestehen: HUERTOS: *Dialectica* 7, 1, op. cit. fol. 128ra; COLLEGIUM COMPLUTENSE OCD. (Miguel de la SS. Trinidad): *Artium cursus*: Summulae 1, 3. Alcalá 1624, 20a; HURTADO DE MENDOZA: *Univ. philos.*: Summulae 1, 40, op. cit. 7a; ORTIZ: *Summulae* 1, 26, op. cit. 7b; F. ROS OMinim.: *Praecipuae quaestiones, quae a modernis exagitantur in Logicam Aristotelis*: Introductio 1, 21. Bergamo 1654, 8a; J. JUANIZ Y ECHALAZ: *Philosophia*: Summulae 1, 15. Lyon 1654, 4b; J. MERINERO OFM.: *Commentarii in universam Aristotelis Dialecticam*: Logica parva 1, 3, 4. Madrid 1659, 8b.

³³ „Primus actus reflexus potest esse obiectum immediatum respectu alterius actus reflexi.“ LYCHETUS: *In Quodl.* 13, 49, op. cit. t. 12, 330a. – „Intellectus in infinitum potest reflecti super suos actus, ut intelligant se intelligere rem extra, et iterum intelligant se intelligere actu reflexo. In quo processu primus actus reflexus habet pro obiecto aliquid ad actum recto aspectu, alii autem actus reflexi, post primum actum reflexum, possunt habere pro obiecto cognoscendo actum reflexum.“ HERVAEUS NATALIS: *De beatitudine* q. 4, op. cit. fol. 6vb. Vgl. RADULPHUS BRITO († nach 1320): *Quaestiones in librum tertium De anima* q. 11, hg. von W. Fauser (= BGPhThMA N.F. 12). Münster: Aschendorff 1974, 194; AUREOLI: *In I Sent.* d. 44 q. 1 a. 4, op. cit. 1058aE; RUBIO: *In I Sent.* Prol. q. 5 a. 2, op. cit. t. 1, fol. 15va; PAULUS SCRIPTOR OFM.: *Lectura in Doctoris Subtilis sententias circa Magistrum in primo libro* d. 3 p. 1 q. 4 a. 1. Tübingen 1498, fol. 91rb; LYCHETUS: *In Quodl.* 13, 57, op. cit. t. 12, 332a. – Anders OCKHAM: *In II Sent.* q. 25 art. 2, op. cit. fol. 12vb; GREGOR VON RIMINI OSA.

20. Die Aufrechterhaltung der Trennung zwischen direktem und reflexem Akt steht über einer Vermeidung der ‚schlechten Unendlichkeit‘.³⁵

Die Summe dieser Artikel, der *Schulbegriff* der Reflexion, ist ein Erbe des christlichen Mittelalters, weder ein antikes Schulgut noch das Eigentum eines einzelnen Autors oder einer bestimmten Ordensschule. Erkenntnistheoretisch korrigierte er die Einseitigkeit in dem aristotelischen Axiom, wonach nichts im Verstand ist, was nicht durch die Sinne vermittelt ist.³⁶ In ihm wurzelte das Verbot, sich das Objekt der Zuschreibung von Wahrheitswerten – den ‚Mentalsatz‘ – selbstreferentiell verfaßt zu denken.³⁷ Beigebracht wurde er im Logikunterricht;³⁸ eine Reflexion anzustellen, hat gelernt sein wollen.³⁹ In der Fühlbarkeit seiner erzieherischen Wirkung schmerzten, wenn man so will, die „spanischen Stiefel“, von denen Mephistos ironische Studienberatung im *Faust* ein, seinem eigenen Hang überlassen, schweifendes Denken „eingeschnürt“ sieht.

(† 1358): *Super Secundo Sententiarum* d. 11 q. 1, Venedig 1522 / ND St. Bonaventure: Franciscan Institute 1955, fol. 73vP.

³⁴ „Logica est de actibus reflexis supra secundas intentiones.“ J. PARDO: *Medulla Dyalectices*. Paris 1505, fol. 168va. – „Posui [...] duplicem actum ‚reflexum‘ et hoc in duplici signo, quia [...] secundae intentiones [...] non eodem actu producuntur et intelliguntur.“ J. FOXAL (IOANNES ANGLICUS) OFM. († 1476/77): *Expositio Quaestionum Ioannis Duns Scoti super Universalia Porphyrii* Q. 5, hg. von M. a Portu (Hibernicus). Venedig 1512, fol. K3va. Vgl. N. BONETUS OFM. (fl. 1340): *Praedicamentorum liber*, in: *Quattuor volumina*. Venedig 1505, fol. 85ra.

³⁵ „Prima [sc. sententia est] asserentium, Deum actum suae scientiae directum per alium reflexum cognoscere, et hunc per alium, et sic in infinitum.“ S. IZQUIERDO SJ.: *Opus theologicum iuxta atque philosophicum de Deo uno* 24, 6, Rom 1664–1670, t. 2, 40a. Zusätzlich zu den Referenzen dort: F. DE LUGO: *In Primam partem* 16, 7, 21–22, op. cit. 186a/b; V. RAMIREZ SJ.: *Tractatus de scientia Dei* 8, 58–60. Madrid 1708, t. 1, 280b/81a. – Dagegen der alte Einwand (IOANNES MAIOR: *In I Sent.* d. 1 q. 12, op. cit. fol. 19vb; R. DE ARRIAGA SJ.: *Cursus philosophicus*: De anima 6, 73–74. Antwerpen 1632, 736a): Wenn y die Zahl der Reflexionen ist, dann ist die Zahl des Reflektierbaren y + 1. Folglich bleibt ein Akt notwendig immer unerkannt.

³⁶ DUNS SCOTUS: *Super Universalia Porphyrii quaestiones* 3, 10, op. cit. t. 1, 89b.

³⁷ „Nulla propositio mentalis [...] potest habere reflexionem supra se ipsam.“ AILLY: *Conceptus et Insolubilia*, op. cit. fol. c2rb. Damit waren die Fälle einer sich selbst widerlegenden Selbstreferenz („haec propositio est falsa“) eliminiert. Vgl. C. PRANTL: *Geschichte der Logik im Abendlande*, 1855–1870 / ND Berlin: Akademie 1955, Bd. 4, 112ff. 138.

³⁸ „Logica [...] considerat res [...], quatenus [...] non cognoscuntur actu recto, sed reflexo [...], quia [...] est de modo cognoscendi eas: qui modus non cognoscitur nisi actu reflexo.“ GERHARD VON SIENA: *In I Sent.* d. 3 q. 3 a. 4, op. cit. 187a. Vgl. R. BARANZANO CRM.: *Campus philosophicus*: Logica 1, 1, 5. Lyon 1619, 13–14.

³⁹ „si facere sciret [sc. reflexionem], iam non esset rusticus rudis formaliter loquendo.“ J. DE LUGO: *Disp. schol. et morales*: De virtute fidei divinae 5, 37, op. cit. t. 1, 256a.

Der gelehrige Schüler bemerkte wohl die Verschleifung, die darin liegt, dem Schulbegriff der Reflexion die Introspektion anzugliedern.⁴⁰ Sofern damit eine fällige Abgrenzung bezweckt war, ist die im 19. Jahrhundert nachträglich getroffene Unterscheidung *reflexio ontologica / psychologica*⁴¹ dennoch zu krude. Besser achtet man einmal auf die prominente Rolle, die der reflexe Akt spielt, und forscht nach, was daraus geworden ist.

BEWUSSTSEIN

Sowohl dem Tier⁴² als auch Gott⁴³ sprach der scholastisch gebildete Humanismus den *actus reflexus* ab. Heißt das im Umkehrschluß: der Mensch hätte Bewußtsein? Bezogen auf die vorcartesische Literatur, welcher das Wort *conscientia* zur Bezeichnung von ‚Bewußtsein‘ nicht zu Gebote gestanden hat,⁴⁴ bleibt die Antwort ungewiß.⁴⁵ Der Cartesianismus aber hat zwischen Bewußtsein und Reflexion klar getrennt. Das Cogito versagt sich der ganzen Unterscheidung von ‚direkt‘ und ‚reflex‘, weil durch den reflexen Akt (s.o. § 18) immer nur zeitlich zurückliegende Akte zu Bewußtsein kämen. Wirkungsgeschichtlich wichtiger als Descartes ist übrigens die Utrechter Interpretation seiner einschlägigen Bemerkungen.⁴⁶ Erst Lambert Velthuysen († 1685) hat aus ihnen das Axiom von der Präreflexivität des

⁴⁰ S. MAURO SJ.: *Quaestiones philosophicae* 1, 5. Rom 1658, 49. Vgl. SERNA: *Logica* 1, 1, 2, 1, op. cit. fol. 20va; L. RODRIGUEZ OFM.: *Dialecticae Aristotelis compendium: Summulae* 1, 3, Salamanca 1624, 5a.

⁴¹ S. TONGIORGI SJ.: *Institutiones philosophicae: Logica* §§ 17, 444, Brüssel: Goemaere 1868, t. 1, 23. 283; T. PESCH SJ.: *Institutiones logicae* § 106. Freiburg i.Br.: Herder 1888, t. 1, 120.

⁴² PH. MELANCHTHON: *Liber de anima* (1540), in: *Opera omnia* (= *Corpus Reformatorum* t. 13). Halle 1846, 139; M. MERSENNE: *Quaestiones in Genesim* 35, 3. Paris 1623, 1269.

⁴³ P. CIRUELO: *Opus logicale*. Alcalá 1519, fol. G3vb.

⁴⁴ J. SCHMUTZ: *L'existence de l'ego comme premier principe métaphysique avant Descartes*, in: O. BOULNOIS (Hg.): *Généalogies du sujet de Saint Anselme à Malebranche*. Paris: Vrin 2007, 215–268, hier 258. Vgl. HAMILTON: *Metaphysics*, op. cit. vol. 1, 196; DERS.: *On the history of the terms consciousness, attention, and reflection*, in: TH. REID: *The Works*, hg. von W. Hamilton. Edinburgh ⁸1895 / ND Hildesheim: Olms ²1983, 940–948, hier 945a.

⁴⁵ Einerseits: „Cognoscere se ipsum est actus reflexus, quia idem est cognitum et cognoscens.“ A. MADRIGAL (TOSTATUS [† 1454]): *Commentaria in librum Iosue* 11, 38. Köln 1613, t. 2, 41bF. – Andererseits: „Dices: Sufficit intellectui, si sciat se scire, per actum reflexum [...]. Sed contra sic arguo: Cum aliquid cognosco, non solum experior cognitionem obiecti, sed etiam me cognoscere [...]; sed hoc non debet fieri per actum distinctum ab eo, quo intelligo obiectum directum.“ G.M. REQUESEN SJ.: *Selectae disputationes in Primam Secundae Divi Thomae* 9, 21. Palermo 1659, 218b.

⁴⁶ R. DESCARTES: *Meditationes de prima philosophia*, in: *Œuvres* AT VII, 422. 559. Vgl. V. COUSIN: *Sur le vrai sens du Cogito, ergo sum* (1818), in: *Œuvres*. Brüssel: Hauman 1840–1841, t. 2, 111–114, hier 113a/b; J.L. MARION: *Questions cartésiennes*. Paris: PUF 1996, 14; I. MACLEAN: *Language in the mind. Reflexive thinking in the late Renaissance*, in: C. BLACKWELL/S. KUSUKAWA (eds.): *Philosophy in the Sixteenth and Seventeenth Centuries. Conversations with Aristotle*. Aldershot: Ashgate 1999, 296–321, hier 299; J. GOLDSTEIN: *Kontingenz und Rationalität bei Descartes. Eine Studie zur Genese des Cartesianismus*. Hamburg: Meiner 2007, 248.

Bewußtseins abstrahiert, um es an die Spitze seines Kommentars zu den *Meditationen* zu stellen.⁴⁷ Vortrefflich dann Rainier van Mansvelt († 1671):

„In jedem Erkenntnisakt ist das Bewußtsein, vermöge dessen der Erkennende sich seines Erkenntnisakts bewußt ist, notwendig schon vorausgesetzt. Dieses Bewußtsein ist für ihn nicht eine sekundäre, reflexe Erkenntnis seines Erkenntnisakts, sondern eben das, was jedweden Erkenntnisakt zu einem aktuellen Erkenntnisakt macht.“⁴⁸

Spätestens ab 1662 war der Cartesianismus auf die Präreflexivität eingeschworen.⁴⁹ Auch wenn seit Locke beides gern in einem Atemzug genannt wird,⁵⁰ sind *Bewußtsein* und *Reflexion* also zweierlei.

⁴⁷ „Omnium hominum consensu constat, in vera et proprie sic dicta cognitione requiri conscientiam: nempe quia est de natura omnis cognitionis, ut is, qui intelligit aliquid, sciat se intelligere. Neque id tantum de cognitione *reflexa* intelligendum est, qua cognitionis aut cogitationis meae conscientiam eam habeo, qua animadverto me aliquid animadvertisse: sed idem etiam statuimus de prima quavis perceptione aut intellectione, per quam aliquid advertimus; dolorem, famem, sitim verbi gratia: et quaevis prima cogitatio aut perceptio, per quam aliquid percipimus aut intelligimus, non magis differt a secunda, per quam animadvertimus nos illud primum advertisse, quam tertia a secunda; et ambae sunt aequae immateriales.“ L. VELTHUYSIUS: *De initiis primae philosophiae iuxta fundamenta Clarissimi Cartesii, tradita in ipsius Meditationibus* § 1, in: *Opera*. Rotterdam 1680, t. 2, 851a. Gekürzt übernommen in A. LE GRAND: *Dissertatio de carentia sensus et cognitionis in brutis* § 15. Nürnberg 1679, 20.

⁴⁸ „Ac in omni cognitione conscientia, qua cognoscens sibi suae cognitionis sit conscius, necessario requiratur. Haec autem cognoscentis conscientia non est secunda quaedam et reflexa suae cognitionis cognitio, sed ipsum illud, per quod quaevis cognitio est actualis cognitio.“ R. VAN MANSVELT: *Adversus anonymum Theologo-Policum liber singularis, in quo omnes et singulae Tractatus Theologico-Politici Dissertationes examinantur et refelluntur* 2, 4. Amsterdam 1674, 11.

⁴⁹ „Ut autem quis sibi sit conscius suae clarae et distinctae perceptionis, non opus est reflexione et actu alio praeter ipsam illam claram et distinctam perceptionem, cum eius ipsius cognitionis clarae et distinctae eo ipso, quo nobis adest, simus conscii. Imo ne quidem per actum sequentem, reflexum nempe, possumus esse conscii actus praecedentis.“ CH. WITTICH: *Theologia pacifica* § 28. Leiden ²1675, 22. – « Je dis ,immédiatement‘, afin de vous faire connoître que ce témoignage et ce sentiment interieur, n’est pas différent de l’action ou de la passion, et que ce sont elles mêmes qui l’avertissent de ce qui se fait en lui ; et qu’ainsi vous ne confondiez pas ce sentiment interieur avec la Reflexion que nous faisons quelquefois sur nos actions, laquelle ne se trouve pas dans toutes nos pensées, dont elle est seulement une espece [...] » L. DE LA FORGE († 1666): *Traité de l’esprit de l’homme* chap. 6. (1664) Genf 1725, 51. – „Utrum mens se ipsam nequeat aliter quam reflexe cogitare. Nos id negamus, et immediata conscientia freti mentem docemus cogitare se directe, quod cogitando se norit, scil. per ipsam illam cogitationem, quod cogitet, sitque idcirco res cogitans.“ J.E. SCHWELING: *Exercitationes cathedrae in Petri Danielis Huetii Censuram Philosophiae Cartesianae* 1, 10. Bremen 1690, 42–43. – „At nos negamus cogitatione illa reflexa opus esse, ut sciamus nos cogitare, nam in ipsa nostra cogitatione est cognitio interna seu conscientia, per quam istius cogitationis sumus conscii. ‚Cogitationis‘ enim nomine complectimur illud omne quod sic in nobis est, ut eius immediate simus conscii; ideoque cum *cogito*, simul novi me cogitare.“ J. VAN SCHOOTEN (SCHOTANUS): *Discussio Censurae Huetianae* 1, 9. (1691) Amsterdam ²1702, 52. – « Les Cartesiens [...] reconnoissent de bonne foy que pour former cet antecédent ,Je pense‘, d’où l’on puisse tirer ce conséquent ,donc je suis‘, il faut avoir une connoissance de sa pensée qui soit directe: mais ils assurent qu’il n’y a point de connoissance plus directe que celle que

Sowohl Descartes als auch Locke gegenüber haben Kritiker wie Pierre Daniel Huet († 1721) und John Sergeant († 1707) auf den Schulbegriff der Reflexion gepocht: Wenn man unter ‚Bewußtsein‘ die Erkenntnis der Erkenntnis versteht, dann ist Bewußtsein eine Erkenntnis zweiter Stufe.⁵¹ Das ‚Ich denke‘ entgeht der Reflexion nicht. Die Disjunktion von direktem und reflexem Akt ist unhintergebar.⁵² Die *Censura Philosophiae Cartesianae* führt dazu die Thomasstelle an: „Alius est actus, quo intellectus intelligit lapidem, et alius est actus, quo intelligit se intelligere lapidem.“⁵³ Woraus gefolgert wird, daß sich die Aktgegenwart des ‚Ich denke‘ in der Vorstellung nie einholt.⁵⁴

So leicht sich der Cartesianer mit dem Verteidiger des Schulbegriffs der Reflexion über deren Nachträglichkeit verständigt hätte, über das ‚Ich denke‘ schied jede Verständigung aus. Innerhalb der Grammatik des Schulbegriffs erschien dessen cartesische Interpretation chimärisch.⁵⁵ Von dem ‚Ich denke‘ setzte der Cartesianer unbeirrt⁵⁶ voraus, es sei dies ein intuiti-

l'esprit a de sa propre pensée, puisqu'il la connoist par elle-même. » P.S. REGIS: *Réponse au livre qui a pour titre P. Danielis Huetii Censura Philosophiae Cartesianae* 1, 10. Paris 1691, 45–46.

⁵⁰ Sehr schön COUSIN: *Œuvres*, op. cit. t. 1, 133–134. Daneben die schottische Diskussion um Locke: TH. REID: *Essays on the Intellectual Powers of Man* (1785) 3, 5, op. cit. 346a/b; *ibid.* 6, 1, op. cit. 420a/b; HAMILTON: *Metaphysics*, op. cit. vol. 1, 233.

⁵¹ « Si par ‚conscience‘ les Cartesiens entendent la connoissance de leur connoissance, la conscience est une connoissance distinguée de la première [...] » J. DUHAMEL († 1714): *Réflexions critiques sur le système Cartésien de la Philosophie de Mr Regis* 1, 14. Paris 1692, 54. Nicht zu verwechseln mit dem Cartesianer J.B. Duhamel († 1706). – “‘Tis impossible to be conscious, or know we know, without a new Act of Reflexion. [...] ‘Tis impossible to be conscious of, or know our present Reflex Act, but by a new Reflex one.” J. SERGEANT: *Solid Philosophy Asserted against the Fancies of the Ideists* 2, 4–5. London 1697, 122. 124.

⁵² „Itaque, ut cogitem me cogitare, duplex adhibenda est cogitatio, quarum alia reflecti deberet in aliam, posterior in priorem, praesens in praeteritam [...]. Repugnat enim utrumque effici per unicum actionem [...]“ P.D. HUET: *Censura Philosophiae Cartesianae* 1, 9. Paris 1689, 19–20.

⁵³ THOMAS VON AQUIN: *Summa theologiae* I q. 87 a. 3 ad 2. Zitiert bei HUET: *Censura* 1, 10, op. cit. 24–25; DERS.: *Censura Philosophiae Cartesianae*. Paris 1694, fol. a8v.

⁵⁴ „Cogitatio qua nunc cogito, alia est ac cogitatio de qua cogito. [...] hoc enuntiatum Cartesii ‚Ego cogito‘ [...] tantumdem valet, ac si dicerem ‚Ego cogito me cogitasse‘.“ HUET: *Censura* 1, 9, op. cit. (1689) 19. – „Certum [...] est, secundae cogitationi Cartesii rem esse aliquam obiectam, cogitationem scilicet praeteritam, quae, cum antea esset cogitatio, fit nunc res cogitata.“ DERS.: *Censura* 1, 9, op. cit. (1694) 37. Vgl. F. PALANCO OMinim.: *Thomista contra Atomistas* § 201. Madrid 1714, 111b/12a.

⁵⁵ „If I be Conscious, or know that I know when I know the Object without me, I must by the same Act know what’s within me and what’s without me both at once; and so my Act of Direct Knowledge would be Reflex; or rather, that one Act would be both Direct and Reflex, which makes it Chimerical.“ SERGEANT: *Solid Philosophy* 2, 4, op. cit. 123–124.

⁵⁶ Zweifel daran gab es seit langem: „Sola cognitio abstractiva reflexa intellectionis [...] ut recepti in habente eius notitiam abstractivam reflexam sufficit ad hoc, quod aliquis intelligat se intelligere [...]. Ad hoc enim, quod aliquis assentiat rei significatae per istam propositionem ‚ego intelligo‘, nulla intuitiva notitia est necessaria, sed sufficit propositio ipsa ex

tiver Akt. Sein Gegner hätte ihm vielleicht nicht einmal, anstelle des prä-reflexiven, ein reflexives Bewußtsein abgekauft. Unvermindert hoch im Kurs stand der Erfahrungssatz, daß selbst der Wachzustand keine Dauer-reflexion kennt.⁵⁷

Trotzdem wäre der Schluß voreilig, mit ihrem grammatischen Verstoß hätten die Cartesianer der *Scholastik* opponiert. Sie haben sich damit lediglich an einer innerscholastischen Kontroverse beteiligt. Unter den Scholastikern hat es nämlich auch solche gegeben, die aus der Reihe getanzt sind. Über dreihundert Jahre vor Descartes hatte Durand de Saint Pourçain († 1334), in der ersten Redaktion (1304/08) des ersten Buchs seines Sentenzenkommentars, den Schulbegriff der Reflexion frontal angegriffen: Es gebe keinen direkten Akt, der nicht gleichzeitig reflex wäre. Durandus war dafür damals auch genau auf der Linie kritisiert worden, auf der Descartes dann von Huet kritisiert wurde.⁵⁸

Der Hinweis auf diesen Präzedenzfall wird vielleicht mit dem in der Philosophiegeschichtsschreibung üblichen Achselzucken über die Pedanterie der Vorläufersuche abgetan werden: Wie innovativ die Kategorie ‚Bewußtsein‘ im 17. Jahrhundert gewesen ist, zeige schließlich die schulphilosophische Polemik dagegen.

Allein, wie repräsentativ sind die angeführten Stimmen? Eine definitiv antischolastische Note hätte der Bewußtseinsbegriff nur dann, wenn er auf den Widerstand von mehr als nur einer Fraktion getroffen wäre. Den von den Cartesianern gemachten Punkt haben indessen nicht nur sie gemacht. Darum ist das Fortleben des Durandus ein Kapitel für sich.⁵⁹ Es bedarf

notitiis abstractivis composita [...]“ RUBIO: *In I Sent.* Prol. q. 4 a. 2, op. cit. t. 1, fol. 12rb. Gegen OCKHAM: *In I Sent.* Prol. q. 1, op. cit. t. 1, 40. Zur Rezeption dieser These Rubios im 17. Jh. C.A. ANDERSEN: *Intuitive and Abstractive Cognition*, ‚*Praecisiones obiectivae*‘, and the *Formal Distinction in Mastri and Belluto and Later Scotist Authors*, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 108 (2015), 183–247, hier 209–211.

⁵⁷ R. LYNCH (LYNCEUS) SJ.: *Philosophia scholastica: Metaphysica* 7, 11, 8. Lyon 1654, t. 3, 436a. Vgl. COLLEGIUM CONIMBRICENSE SJ.: *Commentarii in tres libros De anima Aristotelis: Lib. III*, 7, 1. Köln 1600, 503; J. DE GUEVARA CRM.: *De interiori sensu* 1, 4, 2. Rom 1622, 114–115; R. DE ARRIAGA: *Disputationes theologicae in Primam partem D. Thomae De Angelis* 9, 18. Antwerpen 1643, t. 2, 67a; J. GUILLEMINOT SJ.: *Dissertatio de cognitione brutorum* 3, 7. Paris 1679, 296; SERGEANT: *Solid Philosophy* 2, 3, op. cit. 121–122.

⁵⁸ „What Durandus seems to suggest is that we automatically have reflexive acts *when-ever* we have direct acts.“ R.L. FRIEDMAN: *On the Trail of a Philosophical Debate: Durandus of St. Pourçain vs. Thomas Wylton on Simultaneous Acts in the Intellect*, in: S.F. BROWN u.a. (eds.): *Philosophical Debates at Paris in the Early 14th Century*. Leiden: Brill 2009, 433–461, hier 446.

⁵⁹ TH. JESCHKE: *Deus ut tentus vel visus. Die Debatte um die Seligkeit im reflexiven Akt*. Leiden: Brill 2011; S.K. KNEBEL: *Durandus, Quirós, Consciousness*, in: A. SPEER (u.a. eds.): *Durand of Saint-Pourçain and His Sentences Commentary*. Leuven: Peeters 2014, 345–384. Nachträglich: ANTONINO DI FIRENZE OP. († 1459): *Summa sacrae theologiae* 3, 30, 6. Venedig 1571, fol. 495vb; A. ACHILLINI († 1512): *De universalibus*, in: *Opera omnia*. Venedig 1545, fol. 61vb; COLLEGIUM COMPLUTENSE OCD.: *Artium cursus: Disputationes in Aristotelis Dialecticam* 2,

ernsthaft der Prüfung, wie es im 17. Jahrhundert um den Schulbegriff der Reflexion bestellt war. Auf der einen Seite haben die Cartesianer ihn ja nicht pauschal abgelehnt, sondern nur für einen bestimmten Fall. Auf der anderen Seite war er zu der Zeit mitten in der Scholastik bereits relativiert. Eine Distinktion schwirrte herum, die zwischen förmlicher und virtueller Reflexion. Dieses bisher kaum bemerkte diskursive Ereignis soll im Folgenden unter die Lupe genommen sein.

Die förmliche Reflexion war die nach dem Schulbegriff, die virtuelle demgegenüber eine ohne reflexen Akt, darum nur eine Reflexion-als-ob.⁶⁰ Das klingt nach einem frivolen Spiel mit Begriffen und Distinktionen. In Distinktionen war die Scholastik erfinderisch; niemand hat darüber mehr gespottet als Descartes. Deswegen müssen wir zusehen, ob in dem Begriff ‚Virtualreflexion‘ nicht auch Arbeit steckt. Wie groß ist seine Bestimmtheit? Dazu betrachten wir die Begriffsbestimmung, die mit dem Begriff verfolgten Zwecke, sein historisches Volumen, den Streit um ihn und schließlich die Position der Cartesianer in diesem Streit. Alles zusammen erlaubt sichere Schlüsse. Wie eben, in der Exposition des Schulbegriffs der Reflexion, sind auch hier die strengen Maßstäbe der Begriffsgeschichte anzulegen. Es interessiert der Begriff also ausschließlich in seiner Bindung an den Wortkörper.

VIRTUALREFLEXION

1. [Suárez] Ein intentionaler Akt ist in seinem Vollzug beiläufig selber wahrnehmbar.⁶¹ Etwas ist nämlich nicht notwendig nur in dem Sinn erkennbar, daß sich an ihm ein intentionaler Akt erfüllt: *ut quod*. Es kann auch, erklärt Francisco Suárez († 1617), in dem Sinn erkennbar sein, daß es

18, op. cit. 167a („in quolibet etiam actu directo intellectus, invenitur quasi quidam modus reflectionis, quatenus quodammodo advertit ad suum actum aut effectum illius“).

⁶⁰ „Dixi ‚saltem virtualiter‘: quia reflexio proprie et formaliter datur solum inter actus physice distinctos, quorum unus cognoscat, et alter cognoscatur.“ P. DI CONTI (COMITIBUS) OSA.: *Philosophia rationalis universam Logicam complectens* 1, 4, 4. Ancona ²1671, 255. – „Ut cognitio sit reflexa *formaliter*, non satis est, quod cognitio sit cognitionis tanquam obiecti, sed ultra hoc requiritur, quod sit cognitio distincta et diversa ab ea, quae est obiectum cognitum.“ P. CORNEJO OC. († 1618): *Theologia scholastica et moralis*: In Primam partem D. Thomae Q. 14 a. 2-3, 1, 2. (1628) Bamberg 1671, 16a.

⁶¹ „In hoc sensu [sc. reflexionis virtualis] quaelibet cognitio est ‚reflexa‘, quatenus habet talem naturam, ut potentia eam quoque percipiat, dum ipsa mediante obiectum percipit: etenim dubio procul potentia vitalis sensibilibiter suos experitur actus nullum alium actum eliciendo, quo formaliter ipsos percipiat [...]; et plane nihil obstat, quin actus quilibet virtualiter seipso percipitur, non quidem *ut quod* et per modum obiecti percepti per ipsum actum, sed *ut quo*, hoc est, tanquam illud, quo cognoscit obiectum.“ B. MASTRI DA MELDOLA OFM.: *Disputationes theologicae in Primum librum Sententiarum* 6, 266. (1655) Venedig 1731, 369b. Ein wörtliches Zitat aus J. PUNCH (PONCIUS) OFM.: *Theologiae cursus integer* 4, 71. Paris 1652, 57b. Vgl. A. ARNAULD († 1694): *Des vraies et des fausses idées* (1683), in: *Œuvres*. Paris 1775–1781, t. 38, 246; F. DIAZ OP.: *Dialectica iuxta mentem D. Thomae* 3, 1, 1. Madrid 1694, 286b/87a.

nur das Mittel ist, um zu einer intentionalen Erfüllung zu gelangen: *ut quo*.⁶² Obwohl es keinen Grund dafür gibt, hier nicht von ‚Reflexion‘ zu sprechen – denn die Reflexion muß nicht Satzform haben⁶³ –, ist das dann nicht eine förmliche Reflexion. Erläutert wird das an der Wirkursächlichkeit von Gedanken. Für Suárez neigen thomistische Theorien der Exemplarursächlichkeit dazu,⁶⁴ diejenige Reflexion, welche den künstlerischen Produktionsprozeß notwendig begleitet, mit einer anderen zu verwechseln, die das nicht tut. Unerläßlich sei aber nur die Virtualreflexion.⁶⁵

2. [Diskussion] Obwohl Suárez’ Ansatz Schule gemacht hat,⁶⁶ war es nicht nur kontroverstheologisches Geplänkel, die Unterscheidung *ut quo* / *ut quod* in diesem Kontext fehl am Platz zu finden.⁶⁷ Auch katholischerseits wurde sich gewundert:⁶⁸ In der Erkenntnisbeziehung bezieht sich die Bestimmung *ut quo* darauf, daß der kognitive Akt eine (akzidentelle) Form ist, durch deren Inhärenz im Verstand dessen intentionale Bezugnahme zustandekommt. Was hat das mit Reflexion zu tun?⁶⁹ Theodor Smising (†

⁶² „[...] ea tantum implicita et virtuali reflexione, quam quilibet actus mentis in se includit, ratione cuius dicitur cognosci se ipso *ut quo*, quamvis non cognoscatur *ut quod*.“ SUÁREZ: *Disp. metaphysicae* 25, 1, 39, op. cit. t. 25, 910a.

⁶³ F. SUÁREZ: *Commentaria ac Disputationes in Primam partem D. Thomae de Deo uno et trino* 2, 18, 9, op. cit. t. 1, 115b. Zustimmend PRAESENTATIONE: *De beatitudine* 4, 9, 6, 11, op. cit. t. 1, 580a.

⁶⁴ Vgl. THOMAS DE VIO CAIETANUS OP.: *Commentaria in Primam partem Summae Theologiae* Q. 15 a. 2 ad 2, § 10, in: THOMAS AQUINAS: *Opera omnia* t. 4, Rom: Typ. Polyglotta 1888, 203b.

⁶⁵ Dazu M. RENEMANN: *Gedanken als Wirkursachen. Francisco Suárez zur geistigen Hervorbringung*. Amsterdam: Grüner 2009, 124–126.

⁶⁶ Vgl. z.B. G.C. RECUPITO SJ.: *Theologia de Deo uno* 1, 6, 26, 2–7. Neapel 1642, t. 1, 678b–82b, der damit die von ihm vorgeschlagene Unterscheidung *cognitio reflexa signata* / *exercita* entwickelt.

⁶⁷ „[...] distinctio illa [...] de reflexione, scil. vel ‚formali‘, vel ‚implicita et virtuali‘ nec ingenium olens nec sobrietatem sapiens [...] Huic [...] distinctioni locus non est in praesenti; quod si fiat reflexio, necesse est, ut sit actualis et habeat obiectum, in quod reflectatur, idque obiectum *ut quod*, non *ut quo* [...]. Etenim hoc ‚cognosci ut quo‘ non tam est cognosci, quam ad alterius alicuius cognitionem deservire [...]“ W. TWISSE: *Dissertatio de Scientia Media*: Digressio, in qua quae in *Metaphysicis*, Disp. 25. sect. 1 de Ideis disserit Suarez, ad examen revocantur. Arnheim 1639, 301a. Nicht vertieft bei J. REVIUS: *Suarez repurgatus, sive Syllabus Disputationum Metaphysicarum Francisci Suarez*. Leiden 1644, 474–475.

⁶⁸ Von der Diskussion von Suárez’ Theorie der Exemplarursächlichkeit (z.B. S. SERBELLONI CRSP.: *Philosophia Ticinensis*: Physica 2, 6, 98. Mailand 1657, 673b) ist hier nicht die Rede.

⁶⁹ „[...] locutione valde impropria, qua omnis cognitio, praeterquam quod sit alicuius obiecti *ut quod*, dicitur etiam esse suiipsius *ut quo*. Quae phrasis, uti dixi, valde impropria est. Non enim designat, cognitionem aliquo modo in seipsam tendere velut in obiectum, sed solum esse formam, quae informans intellectum, a quo procedit, illo veluti exercitio sui, faciat eum tendere in obiectum directum. Quod, quid facit ad reflexionem, cuius est proprie versari circa notitiam directam et in illam tendere ut obiectum?“ F. VAN DER VEKEN SJ.: *Disputationes theologiae de Deo uno et trino* 14, 25, Antwerpen 1655, 270b. Die Prämisse dieses

1626) umging Suárez' Ansatz durch den Vorschlag, die Virtualreflexion vom Gegenstand her zu definieren: als den Fall, daß mit einem erkannten Gegenstand in demselben Akt die Vorstellung verknüpft ist, daß er erkannt ist.⁷⁰ Doch auf diese Weise werde, warf ein Befürworter der suarezischen Terminologie ein, der Unterschied zum Schulbegriff der Reflexion verwischt.⁷¹

3. [Erfolgsgeschichte] Im Anschluß an Suárez wurde dieser unter wechselnden Gesichtspunkten relativiert.⁷² Die Reflexion für etwas zu halten, das auch habitualisierbar ist,⁷³ akzentuiert dabei anders, als wenn Aegidius da Apresentação († 1626) dem Vorstellungsleben ein präreflexives Bewußtsein zuspricht.⁷⁴ Zwar beschränkt auf die Theoriebildung zu Gottes Wissen, aber in ähnlicher Absicht, möchte Francesco Amico († 1651) die ‚schlechte Unendlichkeit‘ im Schulbegriff der Reflexion (s.o. § 20) durch Infinitesimalisierung überwinden.⁷⁵ Regelrecht koordiniert erscheinen die beiden Reflexionstypen bei Antonio Perez († 1649). Die Trennung zwischen Virtual-

Autors: „Nihil proprie reflectitur supra seipsum, sed inter reflexum et reflectens aliqua distinctio necessario intercedit.“ *Ibid.* 17, 4, op. cit. 295b.

⁷⁰ „Voco reflexionem ‚virtualem‘, quando eodem actu cognoscitur res, et cognoscitur cognosci.“ TH. SMISING OFM.: *Disputationes theologicae de Deo uno et trino* 2, 6, 249, Antwerpen 1627, t. 1, 270a. Zustimmend W. HERINCX OFM.: *Summa theologica scholastica et moralis* 1, 5, 80. Antwerpen 1660, t. 1, 79b.

⁷¹ „ut explicatur ab ipso [sc. Smising], est potius reflexio formalis et expressa quam virtualis et implicita.“ MASTRI DA MELDOLA: *In I Sent.* 6, 268, op. cit. 370b.

⁷² Relativiert wird z.B. die Direktheit der Reflexion: „Reflexio ‚virtualis‘ est, quando [sc. cognitio] non directe tendit ad illud, supra quod reflectitur.“ FRANCISCO DE S. TOMÁS OC.: *Via scientiarum* 2, 94. Madrid 1686, 195a.

⁷³ „virtualis reflexio continua [...]“ A. RUVIO SJ.: *Commentarii in octo libros Aristotelis de Physico auditu* 2, 6, 75. Valencia 1606, fol. 131ra. – „virtualis reflexio in vi habitus prius acquisiti et iam ad praxim deducti [...]“ O. NEUMANN OSB.: *Quaestiones selectae de anima rationali* 20, 4. Salzburg 1698, 146. Vgl. E. RÜDORFFER OSB.: *Salisburgensis Thomista Philosophus* 2, 2, 1, 38–39. Salzburg 1732, 104a/b; A. LOCHERER OFM.: *Clypeus philosophico-scotisticus: Logica* 3, 4, 19. Augsburg 1742, t. 1, 205a.

⁷⁴ „Quae [...] perfectio [sc. virtualis reflexio] concedenda est simplici intellectui: dum enim actu percipit obiectum, etiam antequam supra suum actum reflectatur, aliquo modo cognoscit, se obiectum apprehendere.“ PRAESENTATIONE: *De beatitudine* 4, 9, 6, 9, op. cit. t. 1, 579b. Mißbilligend T. HURTADO: *Praecursor Philos.* 2, 3, 2, op. cit. 198b. Vgl. jedoch L. PEÑAFIEL SJ. († 1657): *Tractatus et disputationes in Primam partem D. Thomae* 6, 24, 36. Lyon 1663–1666, t. 1, 390a.

⁷⁵ „[...] virtualis reflexio aequivalens infinitis cognitionibus reflexivis“ F. AMICO SJ.: *Cursum theologicus: De Deo uno et trino* 12, 9. (1630) Douai 1640, t. 1, 192b. Vgl. TH. RAYNAUD SJ.: *Theologia naturalis* 7, 2, 105. Lyon 1622, 718a; A. TANNER SJ.: *Universa theologia scholastica: In Primam partem D. Thomae* 2, 8, 2, 3. Ingolstadt 1626, t. 1, 426; J. MARTINON SJ.: *Disputationes theologicae: De Incarnatione* 10, 24. Bordeaux–Paris 1644–1663, t. 4, 259a; I. DERKENNIS SJ.: *De Deo uno, trino, creatore: De Deo uno* 8, 10. Brüssel 1655, 153–154 (ohne den Ausdruck); D. DE AVENDAÑO SJ.: *Problemata theologica* § 669. Antwerpen 1668, t. 1, 197a; F. STÜMMEL (STUMELIUS) OFM.: *Controversiarum inter principes cathedras D. Thomae et Scoti de simplicitate Dei primam et perenne mobile* § 236. Köln 1680, t. 1/2, 109b; B. OBERHAUSER OSB.: *Philosophus peripatetico-thomistice discurrens: Logica* 1, 234. Augsburg 1730, 111.

reflexion und intentionaler Erfülltheit ist aufgegeben,⁷⁶ der direkte Akt federt in sich zurück und wird seiner latenten Reflexivität entbunden.⁷⁷ Die Virtualreflexion ist jetzt auch nicht mehr nur wahrnehmenderweise vollziehbar.⁷⁸ Die Rehabilitierung (s.o. §§ 6, 16) der ‚Selbst‘reflexivität ist im vollen Gang.⁷⁹

PHÄNOMENOLOGIE

Die ‚Virtualreflexion‘ hängt demnach mit der Aktp Performanz zusammen. Das mit ‚virtuell‘ häufig synonym verwendete Adjektiv ‚implizit‘ (*implicita et virtualis reflexio*) zielt *nicht* auf die Analyse des Reflexionsaufbaus bestimmter Akttypen. Ein Merkmal wovon genau ist die Virtualreflexion aber nun? Zu unterscheiden ist zwischen Ontologie und Psychologie.

[Ontologie] Im Rahmen einer aristotelisch strukturierten Psychologie stellt sich die Frage, ob der Akt oder das Vermögen der Träger der Virtualreflexion ist. In der Regel wird behauptet, dies wäre der Akt.⁸⁰ Innerhalb der suarezischen Terminologie ist die Vorstellung manchmal aber auch die, der Verstand wäre ein „virtuell reflexives Vermögen“.⁸¹ Für Jean Martignon († 1662) kommt es nicht aktseitig zur Virtualreflexion, sondern vermögensseitig. Sie ist das Merkmal der intentionalen Einstellung. Eine Reihe von Ausdrücken charakterisiert diese als mit *Erlebnissen* befaßt. Das

⁷⁶ „Reflexio ‚formalis‘ sit, quando unus actus est obiectum alterius realiter distincti, sed eiusdem potentiae; ‚virtualis‘ vero, quando actus ad se ipsum terminatur.“ A. PEREZ SJ.: *In Secundam et Tertiam partem D. Thomae* 4, 7, 2, 1. Lyon 1669, 285a. – „Hanc reflexionem Antonius Peres vocat ‚virtualem‘ ad distinctionem ‚formalis‘ [...]. Quod spectat ad vocem.“ F. CASTIGLIONE SJ.: *Cursus philosophicus: De anima* 5, 4, 1. Venedig 1690, 583b.

⁷⁷ F. ARANDA SJ.: *In Primam Secundae S. Thomae* 4, 42. Saragossa 1694, 45b. Ein Perezschüler.

⁷⁸ „Posterior vero [sc. cognitio reflexa ‚virtualiter‘] est unus idemque actus, quo rem cognoscit intellectus, et simul advertit et iudicat se cognoscere.“ C. FRASSEN OFM.: *Scotus academicus* 1, 3, 7, 4, 1. Paris 1672, t. 1, 240b.

⁷⁹ „Si actus se reflectit supra se ipsum, est ‚reflexus virtualiter‘.“ V. GUFL OSB.: *Philosophia scholastica universa: Logica* § 135. Regensburg 1750, t. 1, 78.

⁸⁰ „Actus reflexus ‚virtualis‘ [...] est ille, quo cognosco simul et independenter ab alio actu obiectum quoddam immediate, et praeterea cognosco eodemmet actu, me tale obiectum percipere.“ C. MÉRON OFM.: *Philosophia scoto-peripatetica: Logica* [Prooem.] 2, 2, 3. Paris 1675, t. 1, 150a/b. Vgl. G. VISCHL OSB.: *Disquisitiones in universam philosophiam Aristotelico-Thomisticam: Logica* 2, 41. Salzburg 1706, t. 1, 88a.

⁸¹ „Intellectus [...] potest cognoscere suum conceptum [...] exercite et *ut quo*, nimirum quando attingit ipsum ut rationem *qua* repraesentandi aut cognoscendi aliud. Cum enim intellectus sit potentia virtualiter reflexiva, nequit actualiter cognoscere aliquod obiectum extra se, quin saltem exercite percipiat conceptum, in quo ipsi repraesentatur eiusmodi obiectum.“ D. LYNCH (LINZE) OP.: *Summa philosophiae speculativae: Philosophia rationalis* 2, 7, 2. Paris 1666–1670, t. 1, 310a.

opponiert einer, nach dem Schema der aristotelischen akzidentellen Form, verdinglichenden Auffassung des Akts.⁸²

[Psychologie] Sowohl unter der einen als auch der andern Annahme fragt es sich, auf welchen Typ von Vermögen bzw. auf welche Klasse von Akten das Merkmal ‚Virtualreflexion‘ kategorial zutrifft.

1. [Denken] In erster Linie auf den Verstand bzw. die Verstandesakte. Wer für die Virtualreflexion überhaupt zu haben ist, für den ist sie von dem Denken, Vorstellen und Erkennen in jedem einzelnen Fall unabtrennbar.⁸³

Der Perezschüler Antonio Bernaldo de Quirós († 1668), der aus Abneigung gegen das Bestimmungsstück ‚virtuell‘⁸⁴ den Ausdruck zwar meistens vermeidet, in der Sache aber einer der hervorragendsten Verfechter der Virtualreflexion ist, beruft sich auf den Satz des Durandus: „Ein Erkenntnisakt kann dem Erkennenden nicht verborgen sein.“⁸⁵ Es gibt nichts, was mir, dem Erkennenden, bekannter wäre, als daß ich erkenne.⁸⁶ Die selbst-reflexive Struktur des kognitiven Akts und die Bezugnahme des Erkennenden auf sich in diesem Akt sind ein und dasselbe.⁸⁷

⁸² „Respondeo, hanc virtualem reflexionem non se tenere ex parte qualitatis productae et realiter distinctae, sed ex parte usus sive exercitii et conatus ipsius potentiae et attentionis vel intentionis vitalis et experimentalis circa qualitatem productam et circa obiectum. Dum enim illam experitur, intelligit se intelligere [...]“ MARTINON: *Disp. theol.*: In Primam Secundae D. Thomae 38, 202, op. cit. t. 2, 147b. – „Est enim ea natura intellectionis, ut sit experimentalis sui ipsius cognitio. Nam quisquis intelligit, hoc ipso intelligit se intelligere, experiturque se habere cognitionem, quam habet. [...] intelligere non est veluti actio mortua et mera productio qualitatis alicuius obiectum experientis, [...] sed est viva productio principii intelligentis, attendentis producendo, et producentis attendendo.“ *Ibid.*: De Deo et de Angelis 9, 5, op. cit. t. 1, 158b.

⁸³ *Ibid.*: In Primam Secundae 3, 51, t. 2, 33a. – „Cognitio semper est virtualiter reflexiva supra seipsam.“ ESPARZA: *De virtutibus theologicis*, op. cit. fol. T3r. Genauso A. RAVAILLE (Reginaldus) OP.: *Doctrinae D. Thomae Aqu. tria principia*. Toulouse 1670, t. 1, 277; W. AYLEWORTH SJ.: *Metaphysica scholastica* 5, 8, 24. Köln 1675, 351b; MÉRON: *Philos.: Logica* [Prooem.] 2, 2, 3, 1, op. cit. t. 1, 155a; CASTIGLIONE: *Cursus philos.: De anima* 5, 5, 3, op. cit. 585b.

⁸⁴ Zu dem scholastischen Begriffsgebrauch und den dadurch ausgelösten Kontroversen vgl. *Historisches Wörterbuch der Philosophie* s.v. ‚Virtualität I‘, op. cit. Bd. 11, 1062–1066.

⁸⁵ Der Satz ist durch Molina überliefert: „Probe argumentatur Durandus: Nunquam latet cognoscentem se cognoscere rem, quam cognoscit.“ L. MOLINA SJ.: *Commentaria in Primam D. Thomae partem Q.* 27 a. 1, disp. 8 memb. 3. Cuenca 1592, 1121A.

⁸⁶ „Omnis cognitio eo ipso, quod reddat cognoscens subiectum, notificat illi se ipsam, non quidem clare et explicite quoad quid est, sed quoad an est. Cognitio enim cognoscentem ipsum latere non potest. Quid mihi cognoscenti notius quam, me cognoscere?“ A. BERNALDO DE QUIROS SJ.: *Selectae Disputationes theologicae de Deo* 56, 24. Lyon 1654, 373b. Vgl. *ibid.* 33, 1, op. cit. 273b; *ibid.* 33, 25, op. cit. 277b. Daher auch I.F. PEYNADO SJ. († 1696): *Disputationes in III libros Aristotelis De anima* 3, 46. (1698) Alcalá 1762, 271a/b.

⁸⁷ „Si autem me cognosco semper et per quamlibet cognitionem, manifeste implicabit cognitio, quae non proponat aliquod obiectum ut identificatum mecum. Quid enim magis identificatum mihi quam ego ipse? [...] Omnis cognitio seu omnis cognoscens eo ipso, quod cognoscat, cognoscit se ipsum.“ BERNALDO DE QUIROS: *De Deo* 56, 24–25, op. cit. 373b; DERS.: *Opus philosophicum* 86, 26. Lyon 1666, 566b.

Daraus folgt nicht, daß die hierdurch verschaffte Erkenntnis auch die besten Noten bekommt. Wovon Quirós behauptet, daß es mir unmittelbar zugänglich sei, ist das Aktereignis, keine Einsicht in dessen psychologische Struktur. Nur die Anwälte des Schulbegriffs der Reflexion würden in Bezug auf die Evidenzen der Introspektion zwar prinzipiell bestreiten, daß ein *clare et distincte* erreichbar ist.⁸⁸ Aber daß es normalerweise nicht erreicht wird, bestreiten auch die Anwälte der Virtualreflexion nicht.⁸⁹ Nur für bestimmte Idealfälle⁹⁰ wird die Möglichkeit verteidigt, daß sie von einem intentional erfüllten kognitiven Akt eine nicht minder deutliche Vorstellung verschafft, als es die von dessen Gegenstand ist.⁹¹

Unter den klassischen drei Verstandeshandlungen – Begriff, Urteil, Schluß – konzentriert sich das Interesse auf die zweite. Urteilstheoretisch interessiert die Virtualreflexion in mehrfacher Hinsicht:

a) im Hinblick auf die aristotelische Logik, d.h. auf das kategorische Urteil verstanden als eine prädikative Zusprennung oder Absprechung „S ist (nicht) P“.

In einer Urteilstheorie, für welche das Urteil notwendig eine Reflexion über die Subjekts- und die Prädikatsvorstellung sowie über deren Verhältnis einschließt, ist das dann zumindest eine Virtualreflexion.⁹² Die nicht-triviale Voraussetzung dabei ist, daß das Urteil nicht nur eine Verstandeshandlung, sondern ein originärer Erkenntnisakt ist.

Bei Quirós, einem Pionier der *tense logic*, dient die Virtualreflexion des Urteils besonders der Sicherung der Referenz der Kopula. Wegen des grammatischen Tempus seines verbalen Bestandteils soll nämlich auch im Falle des Mentalsatzes dessen Wahrheitswert von dem Zeitpunkt abhängen, zu welchem er vollzogen wird.⁹³

b) im Hinblick auf die Urteilspsychologie. Was den *Wahrheitsanspruch* des Urteils betrifft, bezieht sich das nicht auf den Fall, daß das nachträgliche Prüfungsergebnis lautet „(S ist [nicht] P) ist wahr“, denn da trägt der

⁸⁸ HURTADO DE MENDOZA: *Univ. philos.*: De anima 10, 48, op. cit. 602a.

⁸⁹ BERNALDO DE QUIROS: *De Deo* 38, 10, op. cit. 299b; *ibid.* 31, 54, op. cit. 268a/b; CASTIGLIONE: *Cursus philos.*: De anima 5, 5, 10, op. cit. 586b.

⁹⁰ „Quo cognitio perfectior ac vividior est, eo per se loquendo est maior sui ipsius perceptio experimentalis.“ MARTINON: *Disp. theol.*: De Deo et de Angelis 9, 5, op. cit. t. 1, 158b; De Incarnatione 10, 24, op. cit. t. 4, 259a.

⁹¹ TH. COMPTON-CARLETON SJ.: *Philosophia universa*: De anima 19, 3, 3. Antwerpen 1649, 533b; G. POLIZZI SJ.: *Disputationes in universam Philosophiam*: De anima 21, 45. Palermo 1675, t. 3, 316a/b.

⁹² „Dum iudicamus, utimur reflexione saltem virtuali supra primas apprehensiones, mutuaque earum habitudinem [...], quia mens cognoscit unionem identitatis exercitam inter extrema: ergo fertur necessario in extrema.“ J. CHANNEVELLE SJ.: *Ars disserendi seu Logica* 5, 1, 1. Paris 1667, t. 2, 134. Vgl. SUÁREZ: *Disp. metaphysicae* 8, 3, 18, op. cit. t. 25, 289a; CASTIGLIONE: *Cursus philos.*: Logica 7, 9, 2–5, op. cit. 155a/56a.

⁹³ BERNALDO DE QUIROS: *De Deo* 4, 26, op. cit. 14b; *ibid.* 48, 30, op. cit. 336a; *ibid.* 56, 26, op. cit. 373b/74a; *Opus philosophicum* 99, 15, op. cit. 687b.

reflexe Akt diesen Anspruch. Gemeint ist der Normalfall,⁹⁴ daß dieser Anspruch direkt angemeldet ist. Dann trägt ihn die Überzeugung des Urteilenden. Vermöge der Virtualreflexion ist ein Urteil „immer“ von dieser Überzeugung begleitet.⁹⁵ Diese für diskursiv vermittelt zu halten,⁹⁶ ist wegen der christlichen Glaubenszustimmung problematisch. Bei Martín de Esparza († 1689) kommt die Virtualreflexion deswegen kurzerhand für die subjektive Gewißheit auf, woher diese auch immer rührt.⁹⁷

Vielfach bietet die Virtualreflexion die Handhabe, um – bei freilich reduzierter Komplexität verglichen mit der älteren *verbum mentis*-Spekulation,⁹⁸ – das Urteil in Augustins Theorie des Denkens als eines Selbstgesprächs der Seele einzutragen.⁹⁹ Das Urteil „Gott ist weise“ besagt, daß ich

⁹⁴ „Omnis [...] propositio de se dicere censetur ‚vera sum‘, etiam [...] citra actum reflexum.“ FABRI: *Tract. de homine* 7, 60, 2, op. cit. t. 2, 113a.

⁹⁵ „Conformitas potest percipi duobus modis: primo in actu exercito, secundo in actu signato. Item duplex est reflexio, una virtualis et implicita, altera actualis et distincta. Iam vero conformitas in actu exercito cognoscitur per reflectionem virtualementem, in actu signato per actualem. Virtualis semper inest secundae operationi, non actualis.“ J. FOURNENC OF.: *Universae Philosophiae synopsis* 37, 3. Paris 1655, t. 1, 209 (unter Bezug auf CAIETANUS: *In Primam partem* Q. 16 a. 2, § 6, op. cit. 209a/b). Vgl. G. FASULO (FASOLUS) SJ.: *In Primam partem Summae S. Thomae commentaria* Q. 16 a. 2, § 20. Lyon 1623–1636, t. 2, 336a; GABRIEL A. S. VINCENTIO OCD.: *Logica* 9, 22. Rom 1669, 331b.

⁹⁶ „Ratio autem seu intellectus potest ‚reflexe‘ iudicare de suo proprio iudicio dupliciter. Uno modo, habendo iudicium reflexum formaliter, alio modo, habendo iudicium reflexum virtualiter. Habet ratio iudicium de suo proprio iudicio reflexum *formaliter*, cum iudicium prolatum de aliquo particulari agibili iterum examinat investigans, an bene sententiaverit de tali agibili, sicque de iudicio iam prolato profert novam sententiam, qua vel probat et confirmat, vel reprobat et quasi condemnat sententiam prius datam, ab ea recedens. Habet vero iudicium de suo iudicio reflexum solum *virtualiter*, cum ratio non vocat in examen iudicium prius datum, sed examinat directe et formaliter agenda ad finem, sed tamen sententiam de agendis profert, advertendo ad id, quod sentit, firmans se in tali sententia per principia agibilia, ex quibus inducitur in talem sententiam. Sententia quippe cum tali advertentia prolata est sententia iudicata et sententiata, et virtualiter est reflexa. Qui enim sic iudicat, virtualiter sentit, suam sententiam esse rectam. Sicut enim in speculativis, cum quis ex veris et notis principiis per rectum discursum ducit se in assensum conclusionis, virtualiter dicit, quod conclusio deducta est vera [...], ita in practicis [...].“ G. DA VITA OP.: *Tractatus de proprio et per se principio, unde provenit peccatum in actionibus voluntariis* § 1470. Palermo 1665, 380a/b.

⁹⁷ „Istiusmodi ‚virtualis‘ reflexio impedit in credente, dum credit, sollicitudinem et dubitationem de existentia fidei.“ ESPARZA: *De virtutibus theol.* Q. 28, op. cit. 275. Vgl. CONTI (COMITIBUS): *Logica* 1, 4, 4, op. cit. 254. Die Fehlbarkeit ist damit nicht ausgeschlossen. Aber selbst wenn sie das (im wissenschaftlichen Habitus) wäre, würde dazu keine förmliche Reflexion erforderlich sein: RECUPITO: *Theologia* 1, 6, 26, 7, op. cit. t. 1, 682a. Vgl. S.K. KNEBEL: *Rodrigo de Arriaga (1592–1667) und die fallibilistische Theorie der katholischen Glaubensgewißheit*, in: C. SPOERHASE u.a. (Hgg.): *Unsicheres Wissen. Skeptizismus und Wahrscheinlichkeit 1550–1850*. Berlin: De Gruyter 2009, 317–337, hier 324ff.

⁹⁸ „[...] sufficit ad servandam hanc ‚dictionis‘ et ‚verbi‘ proprietatem sola virtualis reflexio.“ E. MAIGNAN OMinim.: *Philosophia sacra* 15, 12, 17. Toulouse 1664–1672, t. 1, 488.

⁹⁹ „[...] mens, dum iudicat, notitiam habet non solum rei, quam iudicat, sed ipsius quoque sui iudicii [...]. Itaque cum habet iudicium hoc modo virtualiter reflexum, tunc ratione

der Ansicht bin, daß Gott weise ist. Das Urteil ist eine persönliche Stellungnahme.¹⁰⁰ Auch die trockensten Sachverhalte implizieren als Urteilsgegenstände diese Virtualreflexion.¹⁰¹ Perez argumentiert speziell mit der immanenten Reflexivität indexikalischer Ausdrücke.¹⁰² Das Pronomen ‚ich‘ veranlaßt dabei eine besondere Betrachtung. Obwohl es den Sprecher bezeichnet,¹⁰³ ist es mehr als eine extrinsische Denomination von der Stellung im Kommunikationsprozeß. Es setzt – seit Fichte († 1814) ein geflügeltes Wort – die bewußtseinstheoretische Grundunterscheidung von Ich und Nichtich.¹⁰⁴

2. [Mentalakte] Suárez, an der schon zitierten Stelle, schreibt jedem Mentalakt (*actus mentis*) Virtualreflexion zu, d.h. sowohl dem Denken als auch dem Wollen. Daß sie auf diese Weise mit der cartesischen *pensée* koextensiv wird, hat seine Veranlassung in den Bedürfnissen der Handlungs- metaphysik, und zwar:

a) im Hinblick auf die Eigenart des Willensakts. Eine schon ältere These besagt, daß es gar nicht möglich sei, etwas, einen bestimmten Gegenstand, zu wollen, ohne das eigene Wollen mitzuwollen.¹⁰⁵ Einerseits, um den drohenden infiniten Regreß abzuschneiden, andererseits, um diese Reflexion von der anderen zu unterscheiden, dank der durch sie bewirkten Staffelung das Willensregime Steuerungsprozesse und Fertigungsketten kennt, wird seit Suárez dem Willensakt ‚Virtualreflexion‘ beigelegt.¹⁰⁶ Die

reflexionis virtualis poterit dici loqui sibi velut sibi quodammodo propalans suum iudicium. Atque sic iudicium virtualiter reflexum erit et iudicium et simul affirmatio vel negatio.“ E. MAIGNAN: *Cursus philosophicus: Philosophia ratiocinii* 1, 11. (1653) Lyon 1673, 6. Vgl. PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 3, 14, op. cit. 289a.

¹⁰⁰ „Dixi vero in *libris de anima*, affirmationem aut negationem, v.g. hanc ‚Deus est sapiens‘, reperiri, quoties anima comparat ipsum obiectum enuntiabile secum, quasi dicendo et tanquam iudex pronuntiando ‚Deus est sapiens, ut mihi videtur‘ seu ‚ego pronuntio et iudico Deum esse sapientem‘: quod sine cognitione substantiae animae cognoscentis fieri non potest.“ PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 1, 19, op. cit. 284b.

¹⁰¹ „Omnis cognoscens se ipsum cognoscat, etiam quando dicit hanc veritatem pure speculativam et mathematicam ‚tria bis ducta sunt sex‘.“ BERNALDO DE QUIROS: *De Deo* 56, 25, op. cit. 373b.

¹⁰² T. RAMELOW: *Gott, Freiheit, Weltenwahl*. Leiden: Brill 1997, 156–157. Die weltweit erste Monographie über Perez.

¹⁰³ „Pronomen ‚ego‘ [...] significat primam personam, hoc est loquentem ut loquentem, sive mente aut voce fiat locutio.“ PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 3, 11, op. cit. 288b.

¹⁰⁴ „Quodlibet [...] est vel ego, vel non ego.“ A. PEREZ: *In Primam partem D. Thomae: De Deo uno* 1, 2, 146–149. Rom 1656, 49a–50a. Daher auch T. MŁODZIANOWSKI SJ.: *Praelectiones theologiae de Deo* 2, 34; 3, 41–43. Danzig 1666, 71b. 214b/15a.

¹⁰⁵ „Volo enim aliquid, quia volo, me id velle.“ D. DEZA OP.: *Novarum Defensionum doctrinae B. Thomae de Aquino super tertio libro Sententiarum quaestiones* d. 23 q. 1 a. 3. Sevilla 1517, fol. 89ra. Vgl. ROBERT HOLKOT OP. († 1349): *Determinationes quarundam quaestionum*. Lyon 1497, fol. F6rb.

¹⁰⁶ „Nam qui vult, etiamsi formaliter non reflectatur, tamen volendo obiectum, vult etiam implicite et virtualiter actum suum circa illud obiectum: quae est ‚virtualis reflexio‘

Opposition dagegen wird von Gabriel Vázquez († 1604) angeführt.¹⁰⁷ Apresentação distanziert sich von Suárez darin, daß er den Begriff Virtualreflexion den freien Willensakten vorbehalten wissen will.¹⁰⁸ Allein die Affekte, angefangen von Lust und Unlust, bleiben doch zu attraktive Kandidaten.¹⁰⁹

b) zur Analyse der für intellektuelle Leistungen nötigen Konzentration. Unter der Annahme, daß Mentalakte eine Dauer haben, führt Suárez die Möglichkeit von Aufmerksamkeitsschwankungen auf die in jenen „virtuell“ enthaltene Virtualreflexion zurück.¹¹⁰ Sollen davon auch die formellen Reflexionsakte nicht ausgenommen sein, dann ermöglicht das für den Fall, daß sich nach der Verletzung einer Sorgfaltspflicht aus der Verantwortung gestohlen wird, die Kritik an solchen Rationalisierungen.¹¹¹ Das Phänomen Zerstreutheit läßt allerdings darauf schließen, daß die Virtualreflexion selber Grade kennt und sie unter Umständen zu „schwach“ ist.¹¹²

supra talem actum.“ TH. RAYNAUD SJ.: *De virtutibus et vitiis* 1, 146. (1631) Lyon 1665, 68b. Vgl. F. SUÁREZ: *In Primam Secundae D. Thomae* 2, 1, 1, 2, (1628), op. cit. t. 4, 160a; MARTINON, *Disp. theol.*: De Incarnatione 10, 24, op. cit. t. 4, 259a; PHILIPPUS A SS. TRINITATE OCD.: *Disputationes theologicae in Primam Secundae D. Thomae* 1, 7, 2. Köln 1656, 148b/49a; C. KRISPER OFM.: *Theologia Scholae Scotisticae* 7, 13, 1, 7. Augsburg 1729, t. 3, 121a.

¹⁰⁷ G. VÁZQUEZ SJ.: *Commentaria ac Disputationes in Primam Secundae S. Thomae* 23, 2, 5. (1604) Alcalá 1614, t. 1, 151a/b; L. DE MONTESINOS OC.: *Commentaria in Primam Secundae D. Thomae Aquinatis* 9, 10. Alcalá 1622, t. 1, 243b; CORNEJO: *Theologia* 4, 1, 4, op. cit. 279a; ARRIAGA: *In Primam partem*: De beatitudine 49, 25, op. cit. t. 2, 510b; F. OVIEDO SJ.: *Tractatus theologici, scholastici et morales respondentes Primae Secundae D. Thomae* 2, 1, 1, 12–15. Lyon 1646, 135a/b; G. DE RIVADENEYRA SJ.: *De actibus humanis* 1, 19. Alcalá 1655, 14.

¹⁰⁸ „Illa ‚virtualis‘ reflexio actus in se ipsum solum concedenda est in actibus liberis et nullo modo in actibus necessariis, ut contra Suarium, huius argumenti auctorem, late ostendimus in *Disputationibus nostris de voluntario et involuntario* [...]“ PRAESENTATIONE: *De beatitudine* 1, 9, 5, 30, op. cit. t. 1, 150b. Das im Querverweis zitierte Werk ist (F. STEGMÜLLER: *Filosofia e teologia nas universidades de Coimbra e Évora no século XVI*. Coimbra: Univ. de Coimbra 1959, 19) handschriftlich erhalten.

¹⁰⁹ PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 3, 4, op. cit. 287a; CASTIGLIONE: *Cursus philos.*: De anima 5, 4, 8, op. cit. 584b. Vgl. S. IZQUIERDO SJ.: *Pharus Scientiarum* 1, 156. Lyon 1659, t. 1, 29b.

¹¹⁰ „Voluntas [...] potest applicare intellectum [...], ut conetur distincte concipere quod tantum confuse propositum est [...]: ad quod [...] sufficit virtualis illa reflexio, quam rationalis consideratio virtualiter in se includit supra se ipsam [...]“ SUÁREZ: *In Primam Secundae* 2, 4, 3, 28, op. cit. t. 4, 231b.

¹¹¹ „Qui enim non considerat et non considerando reflectit, se non considerare, peccat non considerando, tametsi non reflectat, se reflectere [...], quia, cum actus intellectus sit virtualiter reflexivus, habetur tunc virtualiter reflexio supra reflexionem, adeoque perfecta consultatio.“ G. SIRI OP.: *Universa Thomistica Theologia dogmatico-speculativa*: In *Primam Secundae* 9, 8, 4, 8. Bologna 1727, t. 2, 319a.

¹¹² „Aliquando autem ea [sc. virtualis] reflexio, ob distractionem mentis ad alia, est ita tenuis, ut sicuti per actum vix advertimus ad obiectum, ita et vix advertimus ad actum.“ CASTIGLIONE: *Cursus philos.*: De anima 5, 5, 4, op. cit. 585b. Vgl. REQUESEN: *In Primam Secundae* 9, 28, op. cit. 220a. Ein Gedanke, dessen Konsequenzen für die Gnadenstreitigkeiten auf der Hand liegen. Vgl. P. NICOLE († 1695): *Dissertation contre le P. Hilarion sur les pensées imperceptibles*, in: DERS.: *Traité de la grace generale*, s.l. 1715, t. 2, 452–520, hier besonders 464.

c) im Hinblick auf die Streitfrage, ob Seligkeit ohne Sicherheit zu haben ist. Da die Virtualreflexion vorzugsweise den in die ewige Seligkeit involvierten Mentalakten beigelegt wird, behaupten manche Befriediger des Sicherheitsbedürfnisses, durch ihre Selbstbespiegelung in Gott garantierten die betreffenden Akte sich ihre eigene Unaufhörlichkeit.¹¹³ Meistens jedoch wird das mit Gottes Allmacht unvereinbar gefunden.

3. [Sinneswahrnehmung] Ob nicht irgendwie auch die Sinneswahrnehmung reflektiert, ist eine Frage, zu der es nie eine einheitliche Schulkonzeption gegeben hat. Die Texte von Aristoteles und Thomas von Aquin sind nicht weniger zweideutig als das Zeugnis der Erfahrung. Zumindest manche Stellen legen eine bejahende Antwort nahe.¹¹⁴ Mit der Virtualreflexion hat sich die Hoffnung verknüpft, daß sie neues Licht auf das Thema wirft.¹¹⁵ Während einer der schärfsten Kritiker der Annahme einer Virtualreflexion nicht verhehlte, wie unbequem ihm in diesem Zusammenhang Aristoteles war,¹¹⁶ ist umgekehrt ein Teil der Autoren, welchen der Begriff zur Verfügung gestanden hat, in die Offensive gegangen und hat die Frage entschieden mit Ja beantwortet – eine in der zweiten Jahrhunderthälfte gar nicht seltene Position.¹¹⁷ Daß im 17. Jahrhundert die Beschränkung der Reflexion auf die geistigen Vermögen „die Erklärungsweise fast aller aristotelischen Kritiker und Kommentatoren“ gewesen wäre,¹¹⁸ ist jedenfalls unzutreffend. Eine Gruppe um John Punch († 1660) benutzte, im Einklang mit schon älteren Tendenzen im Skotismus,¹¹⁹ die Virtualreflexion zur Kritik an den Prämissen der neuplatonischen Psycho-

¹¹³ „[...] nonnullos esse actus beatificos, qui exigunt ab intrinseco, aliquo modo, durare in perpetuum: nempe illos actus supernaturales, qui in seipsos reflexi virtualiter enunciant se semper duraturos.“ MARTINON: *Disp. theol.*: In Primam Secundae D. Thomae 3, 58, op. cit. t. 2, 34b/35a. Vgl. S. PALLAVICINO SJ.: *Disputationes in Primam Secundae D. Thomae* 2, 2, 9, 8. Lyon 1653, t. 1, 70b; A. MADERNO CRSP.: *Cursus theologicus* 4, 3, 3, 4. Rom 1671–1675, t. 1, 620a; C. PLEY OSB.: *Delectus theologicus* 2, 2, 59. Salzburg 1708, 195b. Einer der Hauptvertreter dieser Position: der Pallavicino-Schüler Pietro di Conti.

¹¹⁴ F. PISA: *Commentarius in libros III Aristotelis De anima* 3, 2, 1. Madrid 1576, fol. 160v/61r.

¹¹⁵ CORNEJO: *Theologia* 4, 1, 4, op. cit. 279a (mißbilligend).

¹¹⁶ SMISING: *De Deo uno et trino* 2, 6, 250, op. cit. t. 1, 270b.

¹¹⁷ „Omnis cognitio sensitiva supra se reflectitur reflexione virtuali.“ PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 3, 1, op. cit. 286b. Vgl. PRAESENTATIONE: *De beatitudine* 4, 9, 6, 9, op. cit. t. 1, 579b; R. LYNCH (LYNCEUS): *Philos.: Metaphysica* 7, 11, 39, op. cit. t. 3, 440b/41a; IZQUIERDO: *Pharus Scient.* 1, 155, op. cit. t. 1, 29b; BERNALDO DE QUIROS: *Opus philos.* 85, 24, 86, 26, op. cit. 559b/60a. 566b/67a; POLIZZI: *Univ. Philos.*: De anima 21, 42, op. cit. t. 3, 315b; Maignan: *Cursus philos.*: *Philosophia naturae* 24, 1–2, op. cit. 527f.; CASTIGLIONE: *Cursus philos.*: De anima 5, 4, 5, op. cit. 584a; J. CANO: *Cursus Philosophicus*: De anima 2, 5, 6. Salamanca 1689–1693, t. 7, 152a; BUENAVENTURA DE SAN AGUSTÍN OSH.: *Artium cursus*: De anima 2, 552. Salamanca 1698, t. 4, 134b.

¹¹⁸ H. SCHELL: *Die Einheit des Seelenlebens aus den Principien der Aristotelischen Philosophie entwickelt*. Freiburg i.Br.: Scheuble 1873, 86. Ein Brentanoschüler.

¹¹⁹ BRASAVOLA: *De intentionibus*, op. cit. 86, unter Bezug auf FRANCISCUS DE MAYRONIS OFM. († 1328): *In IV Sententiarum libros scriptum*: I Sent. d. 3 q. 11. Florenz 1519, fol. 28va.

logie: Wenn dem Verstand Reflexion möglich ist, warum dann nicht auch der Sinneswahrnehmung?¹²⁰ Wer sieht, ‚merkt‘ auch, daß er sieht.¹²¹ Ebenso wird die Aristotelesexegese des 19. Jahrhunderts es selbstverständlich finden, daß „wir uns der Akte der Sinneswahrnehmung bewußt sind“.¹²² Wie sollen jedoch der Sehakt und das Objekt des Sehens in *eine* Vorstellung aufgenommen sein können, da doch der Gesichtssinn ausschließlich Farbverteilungen wahrnimmt und folglich nicht seinen eigenen Sehakt? Punch meint: Was der Aristotelismus über das Objekt des Gesichtsinns lehrt, bezieht sich auf dessen direktes Objekt und schließt in Bezug auf das Objekt der Virtualreflexion nichts aus.¹²³ Die Intervention der Virtualreflexion hat also den Abbau des metaphysischen Gefälles zwischen geistiger Aktivität und Sinneswahrnehmung gefördert.

4. [Vitalakte] Weniger systematisch als historisch von Interesse ist der Umstand, daß die Virtualreflexion merkmalmäßig der Klasse der Vitalakte zugeordnet ist.¹²⁴ Dazu hat diese Klasse nämlich auf eine bestimmte Art definiert sein müssen. Diese Definition war gegen 1330 in der theologischen Sentenzenkommentierung aufgekommen, in den einleitenden Abschnitten über die visionären und lustvollen Aspekte der ewigen Seligkeit. Oberhalb der Disjunktion von Verstand und Willen peilte der Begriff *actus vitalis* den Bezirk an, wo sich entscheidet, was genau den Anteil des Seligen an der Ausübung dieser übernatürlichen Akte ausmacht, die vermögenspsychologisch in verschiedene Register fallen. Seit Adam Wodeham († 1358) weigert sich eine starke Minderheit in der Franziskanerschule, den *actus vitalis* biologistisch aufzufassen: Da die Äußerungen des Seelenlebens ihrer Aktsubstanz nach ausnahmslos auch der Effekt von Gottes Allmacht sein können, weist etwas sich nur dadurch als ‚Vitalakt‘ aus, daß es ein Surplus demgegenüber hat, was an ihm mechanisch bewirkbar ist.¹²⁵ Dieses Surplus ist seine intentionale Struktur: die durch es vermittelte ‚Er-

¹²⁰ J. PUNCH (PONCIUS) OFM.: *Integer Philosophiae cursus*: Logica 1, 72. Rom 1642–1644, t. 1, 102a/b. Genauso J. SAÉNZ DE AGUIRRE OSB.: *Philosophia rationalis nov-antiqua*: Logica 2, 9, 22. Salamanca 1675, 118a/b; MÉRON: *Philos.*: Logica [Prooem.] 2, 2, 3, 3, op. cit. t. 1, 164a/b.

¹²¹ PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 3, 1, op. cit. 286b; SAÉNZ DE AGUIRRE: *Philosophia nov-antiqua* 85, 37. Salamanca 1673, t. 2, 531b.

¹²² C. BAEUMKER: *Des Aristoteles Lehre von den äussern und innern Sinnesvermögen*. Paderborn: Schöningh 1877, 76.

¹²³ PUNCH: *Philos. cursus*: Logica 1, 72, op. cit. t. 1, 102b.

¹²⁴ TH. COMPTON-CARLETON: *Cursus theologicus* 84, 3, 5. Lüttich 1659–1664, t. 1, 377a; IZQUIERDO: *Pharus Scient.* 1, 156, op. cit. t. 1, 29b; MAIGNAN: *Philos. sacra* 15, 12, 7–8, op. cit. t. 1, 486; P. ARCEDECKNE OFM.: *Cursus philosophicus* 13, 43. Prag 1732, 220b.

¹²⁵ „Si Deus imprimeret nobis omnes actus vitales cognoscendi et diligendi, ita quod non efficerentur a nobis, adhuc tamen essent operationes nostrae, licet non operatae, i.e. factae a nobis.“ ADAM WODEHAM OFM.: *In I Sent.* Prol. q. 2 a. 2, hg. von O. GRASSI: *Il Problema della Cognoscenza di Dio nel Commento alle Sentenze di Adam Wodeham*, in: *Medioevo* 8 (1982), 43–136, hier 122.

fahrung' (*experientia*).¹²⁶ Der derart verengte Begriff des ‚Vitalakts‘ orientiert sich semantisch an den ‚intuitiven‘ Akten, d.h. denjenigen, die normalerweise durch die Existenz und Präsenz ihres Gegenstandes bedingt sind. An dem intuitiven Akt der Gottesschau hätte der Selige nun nicht das Erfahrungszeugnis von der Existenz Gottes, das er doch hat, wenn ihm darin nicht die Existenz seines eigenen Akts unmittelbar präsent wäre.¹²⁷ Der ‚intuitive‘ Akt ist selber ein Gegenstand der Erfahrung.¹²⁸ Wenn aber er das ist, dann auch der ‚abstraktive‘ Akt¹²⁹ und ebenso der Willensakt.¹³⁰ Dem Gedankengang folgend wäre ‚actus vitalis‘ mit ‚Erlebnis‘ angemessen verdeutscht. Nichts anderes, als daß sie ihm *Erlebnisse* verschaffen, soll der unveräußerliche Anteil sein, welchen der Selige an seinen übernatürlichen Akten hat.

Die für die spätmittelalterliche Vitalisierung des psychologischen Vokabulars – vor allem auch in dem Begriff *vitalis immutatio*¹³¹ – charakteristi-

¹²⁶ „Omnis actus vitalis est quaedam experientia [sc. sui obiecti, i.e. quo anima experitur tale obiectum].“ ADAM WODEHAM OFM.: *Lectura Oxoniensis I* (1330) d. 1 q. 3 a. 2 c. 2, (zitiert nach GREGOR VON RIMINI: *In I Sent.*, op. cit. fol. 25rH); DERS.: *Lectura secunda in librum Primum Sententiarum* d. 1 q. 5 § 4, hgg. von R. Wood/G. Gál. St. Bonaventure: Franciscan Institute 1990, vol. 1, 278. Vgl. M.E. REINA: „Cognizione intuitiva ed esperienza interiore in Adamo Wodeham“, in: RSF 41 (1986), 19–21. 211–213; F.X. PUTALLAZ: *La Connaissance de soi au moyen âge: Vital du Four*, in: *Collectanea Franciscana* 60 (1990), 511–512. 522–524.

¹²⁷ „Omnis notitia experimentalis est per se nota, cum ex ea experior, me intelligere; sed intelligendo Deum intuitive experior me intelligere Deum intuitive: ergo est per se notum [sc. Deum esse].“ MAYRONIS: *In I Sent.* d. 2 q. 1 a. 2, op. cit. fol. 15va. Vgl. IZQUIERDO: *De Deo uno* 17, 62, op. cit. t. 1, 502a.

¹²⁸ „Omnis notitia experimentalis est intuitiva [...]; sed notitia actus intelligendi est experimentalis – experimur enim, nos intelligere –: ergo ipse cognoscitur intuitive.“ MAYRONIS: *In I Sent.* Prol. q. 20, op. cit. fol. 11va. Zwischen ‚experimentaliter‘ und ‚intuitive‘ differenziert wird wohl erst im 17. Jh., z.B. bei Bernaldo de Quirós. Vgl. auch den Beleg bei SCHMUTZ: *L'existence de l'ego comme premier principe métaphysique avant Descartes*, op. cit. 268.

¹²⁹ „Actus, quo intelligo rosam non-existentem, non est experimentalis. Actus autem, quo intelligo ipsum actum, est experimentalis: quia, dum intelligo rosam, experior me intelligere rosam.“ MAYRONIS: *In I Sent.* d. 3 q. 11, op. cit. fol. 28rb/va.

¹³⁰ „Volitionem esse cognitionem [...] intelligitur [...], quod sit quaedam experimentalis notitia sui ipsius veluti *actus vitalis*, quoniam omnis perceptibiliter sibi ipsi operans habet evidentiam se operari, et non oportet, quod per alium actum; igitur sic est de amore vel volitione [...]“ HUGOLIN VON ORVIETO OSA. († 1373): *Commentarius in quattuor libros Sententiarum* (ca. 1348/49), hg. von W. Eckermann. Würzburg: Augustinus-Vlg. 1980–1988, Bd. 1, 188.

¹³¹ „Potentia cognoscitiva non dicitur ‚vitaliter immutari‘, nisi pro quanto habet aliquam cognitionem, per quam cognitionem actualiter tendit in obiectum.“ PARDO: *Medulla Dyalectices*, op. cit. fol. 12ra. Vgl. L. KACZMAREK: *Vitalis immutatio. Erkundungen zur erkenntnispsychologischen Terminologie der Spätscholastik*, in: W. LENZEN (Hg.): *Mathesis rationis. Festschrift für Heinrich Schepers*. Münster: Dutz 1990, 189–206. Jetzt erst mußte nicht mehr, bezogen auf die verschiedenen Elemente des psychischen Inventars (*habitus, species, actus*), deren Verhältnis zur Seele nivellierend als ‚Inhärenz‘, d.h. nach dem Modell von Substanz und Akzidens, beschrieben werden.

sche semantische Verschränkung der Umstandsbestimmungen *vitaliter* und *experimentaliter* war, nach Durandus, das zweite Krisensymptom des Schulbegriffs der Reflexion. Weil ‚Erfahrung‘ hier nicht, wie bei Aristoteles,¹³² eine Gedächtnisleistung ist, sondern nur von etwas abstrahiert – von allem, was nicht ekstatisch intentionale Erfüllung ist¹³³ –, hat sich zeitlich an der Schwelle zur Erfindung der Virtualreflexion bereits sagen lassen:¹³⁴

„Das Erkenntnisvermögen bemerkt und erfährt sozusagen seinen Erkenntnisakt. Dazu bedarf es gar nicht eines zusätzlichen, vermittelnden Erkenntnisakts, denn es bemerkt und erfährt ihn ja, indem es ihn in sich hat und erlebt.“

Umgekehrt ist ausdrücklich um des Schulbegriffs der Reflexion willen eine Übertragung des Erfahrungsvokabulars auf die Introspektion auch gescheut worden,¹³⁵ und später hat in dem Streit um die Virtualreflexion der Streit um die Semantik des *actus vitalis* nachgehallt.¹³⁶ Mit dem neuen Begriff war es auf dasselbe abgesehen, wovon dieser ältere Jargon auf seine Weise hatte zum Ausdruck bringen wollen, daß es die in die ewige Selig-

¹³² ARISTOTELES: *Anal. post.* II, 19, 100a4-6. Einer der Gründe, warum die Thomisten diesen Jargon ablehnten. Vgl. DOMINICUS DE FLANDRIA: *Metaph.* 1, 4, 4, op. cit. 26b-27b.

¹³³ „Dixi, nos non habere ullam experientiam vitalitatis, quae sit productio, sed solum, quod per eos actus cognoscamus obiectum.“ R. DE ARRIAGA: *Disputationes theologicae in Secundam Secundae D. Thomae* 37, 4. Antwerpen 1649, 501a. – „Actus nostros supernaturales [...] non discernimus experimentaliter a naturalibus.“ MARTINON: *Disp. theol.*: De Incarnatione 10, 73, op. cit. t. 4, 270a. – Das 17. Jahrhundert hat zwischen der ‚vita physica‘ und der ‚vita intentionalis‘ systematisch getrennt: PRAESENTATIONE: *De beatitudine* 10, 1, 4, 24-48, op. cit. t. 2, 668a-72b; ARRIAGA: *Cursus philos.*: De anima 2, 58-76, op. cit. 641b-44a; *Ibid.*: De anima 6, 18-23, op. cit. 727b-28b; *Ibid.*: De anima 6, 37-49, op. cit. 730b-32b; PUNCH (PONCIUS): *Philos. cursus* 3, 12, 78-79, op. cit. t. 3, 507a-08a; MASTRI DA MELDOLA/BELLUTO: *Cursus philos.*: De anima 2, 41-42, op. cit. t. 3, 49a/b; F. FELIX OFM.: *Tentativa Complutensis* 1, 5, 3, 5. Alcalá 1642-1645, t. 2/1, 127-128; COMPTON-CARLETON: *Philos. univ.*: De anima 22, 3, 1-2, op. cit. 541b; BERNALDO DE QUIROS: *De Deo* 28, 20-21, op. cit. 240a/b; IZQUIERDO: *Pharus Scient.* 2, 11, op. cit. t. 1, 50a.

¹³⁴ „Potentia cognoscitiva quasi percipit et experitur aliquid tanquam perceptionem ipsam et cognitionem, et ad hoc non indiget actu cognoscendi superaddito, quo illud cognoscat, quia percipit et experitur illud ipsum in se habendo atque in se vitaliter producendo.“ MOLINA: *In Primam partem* Q. 57 a. 4, op. cit. 1741B. Mißbilligend: F. MURCIA DE LA LLANA: *Selecta in libros Aristotelis de anima* 3, 3, 10. Madrid 1616, 283b.

¹³⁵ „Non magis potest anima ‚experiri‘ proprium suum actum, nisi ipsum respiciat ut obiectum – et per consequens tendat in eum per alium actum –, quam quodcunque aliud ens creatum sibi extrinsecum. [...] nihil potest ab anima ‚experiri‘ nisi quod est sui actus experimentale obiectum; idem autem non potest esse suiipsius obiectum, sed alterius actus tantum. Et ita, cum anima non possit ‚experiri‘ actum suum aliquem unum, nisi per alium tendat in ipsum, et nullum sit inconveniens, in anima esse actum, per quem tendat in obiectum extrinsecum sine omni alio actu existente in ipsa: per consequens non oportet necessario animam ‚experiri‘ actum suum.“ RUBIO: *In I Sent.* Prol. q. 4 a. 2, op. cit. t. 1, fol. 11vb.

¹³⁶ „Deduximus [...] nulla ratione fieri posse, ut actus vitales in nobis a solo Deo producantur.“ VÁZQUEZ: *In Primam Secundae* 23, 5, op. cit. t. 1, 151b. Dagegen z.B. MASTRI DA MELDOLA/BELLUTO: *Cursus philos.*: De anima 2, 42, op. cit. t. 3, 49b.

keit involvierten intentionalen Akte, ob kognitiv oder voluntativ, zu *meinen* Akten stempelt: auf das mit ihnen verbundene Bewußtsein.

STATISTIK

1. [Quelle] Im Druck begegnet der Begriff ‚Virtualreflexion‘ zuerst 1597 in den *Disputationes metaphysicae* des Suárez. Obwohl auf ihm bei Suárez ein verhältnismäßig geringer Nachdruck liegt,¹³⁷ sind die spärlichen Okkurrenzen nicht unbemerkt geblieben. Aus Suárez’ römischer Vorlesung von 1581/82 haben den Begriff zwei seiner akademischen Rivalen umgehend aufgespießt, Vázquez und Apresentação.¹³⁸

2. [Verbreitung] Bis gegen Ende des 17. Jahrhunderts war die Unterscheidung von Formal- und Virtualreflexion in sämtlichen Ordensschulen der ‚Barockscholastik‘ rezipiert, und zwar an mindestens elf Jesuitenkollegien: Alcalá,¹³⁹ Neapel,¹⁴⁰ Lyon,¹⁴¹ Rom,¹⁴² Coimbra,¹⁴³ Bordeaux,¹⁴⁴ Palermo,¹⁴⁵ Lüttich,¹⁴⁶ Valladolid,¹⁴⁷ Paris¹⁴⁸ und Dillingen.¹⁴⁹ Überall dort war sie dabei kein exklusiv theologisches Lehrstück. Außerdem hatten sie: die Franziskaner in Padua, Rom, Alcalá, Paris, Löwen, Prag und Fulda,¹⁵⁰ die

¹³⁷ M. RENEMANN: *Suárez’s Doctrine of Concepts*, in: V.M. SALAS/R.I. FASTIGGI (eds.): *A Companion to Francisco Suárez*. Leiden: Brill 2015, 313–335, hier 334.

¹³⁸ Zu Apresentações anfänglicher Verärgerung über Suárez’ Berufung 1597 an die Theologische Fakultät von Coimbra vgl. R. DE SCORRAILLE SJ.: *François Suarez de la Compagnie de Jésus d’après ses lettres, ses autres écrits inédits et un grand nombre de documents nouveaux*. Paris: Lethielleux 1911–1913, t. 2, 18ff. 38f.

¹³⁹ RUVIO: *In Physicam* 2, 6, 75, op. cit. fol. 131ra.

¹⁴⁰ FASULO: *In Primam partem* Q. 16 a. 2, § 20, op. cit. t. 2, 336a.

¹⁴¹ RAYNAUD: *De virtutibus et vitiis* 1, 146, op. cit. 68b.

¹⁴² J. DE LUGO: *Disp. schol. et morales: De sacramentis in genere* 8, 123, (1635), op. cit. t. 3, 402a; S. PALLAVICINO SJ.: *Assertiones theologicae* 1, 137. Rom 1649, 183 (vgl. DERS.: *In Primam Secundae* 7, 2, 2, 6, op. cit. t. 1, 209a/b).

¹⁴³ B. TELLEZ SJ.: *Summa universae philosophiae* 28, 2, 7. Lissabon 1641, 245b; A. CORDEYRO SJ.: *Cursus philosophicus Conimbricensis: Logica* § 145. Lissabon 1714, t. 1, 34b.

¹⁴⁴ MARTINON: *Disp. theol.: De Deo et de Angelis* 9, 5, op. cit. t. 1, 158b; P. DE BUGIS SJ.: *Tractatus de mysterio Incarnationis* 9, 5, 13. Lyon 1668, 197a.

¹⁴⁵ G. AGOSTINI SJ.: *Commentarii in Primam partem Summae S. Thomae* Q. 15 a. 2, diff. 1. Palermo 1639–1643, t. 2, 141a. 143a; POLIZZI: *Univ. Philos.: De anima* 21, 45, op. cit. t. 3, 316a/b; CASTIGLIONE: *Cursus philos.: De anima* 5, 5, 7, op. cit. 586a.

¹⁴⁶ COMPTON-CARLETON: *Cursus theol.* 84, 3, 5, op. cit. t. 1, 377a; AYLEWORTH: *Metaphysica* 5, 8, 24, op. cit. 351b.

¹⁴⁷ BERNALDO DE QUIROS: *Opus philos.* 98, 11, op. cit. 679a.

¹⁴⁸ CHANNEVELLE: *Logica* 5, 1, 1, op. cit. t. 2, 134. Pädagogisch einflußreich. Vgl. A. BONNETTY in: *Annales de Philosophie Chrétienne* 45 (1852), 97–122, hier 110.

¹⁴⁹ B. STROMAIR SJ.: *Disputatio theologica de actibus humanis* 1, 1, 2. Dillingen 1691, 4–5.

¹⁵⁰ MASTRI DA MELDOLA/BELLUTO: *Cursus philos.: De anima* 6, 281, op. cit. t. 3, 191a; PUNCH: *Philos. cursus: Logica* 1, 72, op. cit. t. 1, 102a/b (andererseits *Ibid.: Physica* 10, 4, op. cit. t. 2, 315b); FELIX: *Tentativa Complut.* 1, 8, 1, 10–11, op. cit. t. 2/1, 188a–90a; FRASSEN: *Scotus*

Karmeliter in Salamanca, Marseille und Alcalá,¹⁵¹ die Dominikaner in Neapel, Palermo, Salamanca, Sevilla, Toulouse und Alcalá,¹⁵² die römischen Theatiner und Serviten,¹⁵³ die Miniminen in Toulouse,¹⁵⁴ die Barnabiten in Turin und Rom,¹⁵⁵ die Trinitarier in Coimbra¹⁵⁶ und die Salzburger Benediktiner.¹⁵⁷ Der Eindruck, den man an der Universität Löwen schon wenige Jahre nach Suárez' Tod gehabt hat, die Bewußtseinsposition sei deswegen auf dem Vormarsch,¹⁵⁸ stützte sich namentlich auf das Votum des portugiesischen Schulhaupts der Augustiner, Apresentação.¹⁵⁹ Dessen Ordensgenossen in Padua, Würzburg und Neapel haben auch keine Veranlassung mehr gesehen, sich von Suárez weiterhin zu distanzieren.¹⁶⁰ Diskursarchäologisch ist *reflexio virtualis* daher so etwas wie ein Leitfossil des Suarezismus.

acad. 1, 3, 7, 4, 1, op. cit. t. 1, 241a-42b; MÉRON: *Philos.: Logica* [Prooem.] 2, 2, 3, 1, op. cit. t. 1, 155a; HERINCX: *Summa theol.* 1, 5, 80, op. cit. t. 1, 79b; B. SANNIG OFM.: *Schola theologica Scotistarum* 1, 4, 11, 13. Prag 1679, t. 1, 98b; STÜMMEL: *De simplicitate Dei* § 236, op. cit. t. I/2, 109b.

¹⁵¹ COLLEGIUM SALMANTICENSE OCD. (A. de Olivera): *Cursus theologicus: De voluntate Dei* 10, 78, op. cit. t. 1, 624b; PHILIPPUS A SS. TRINITATE: *In Primam Secundae* 1, 7, 2, op. cit. 148b/49a; COLLEGIUM COMPLUTENSE OCD. (Llanes-Campomanes): *Artium cursus: Dialectica* 2, 18. Lyon 1670, t. 1, 120b.

¹⁵² D. GRIPPO OP.: *In S. Thomae Aquinatis Primam partem lectura* 3, 6, 1. Neapel 1656, 221b/22a; VITA: *De proprio et per se principio* § 1470, op. cit. 380a/b; J. BOLIVAR OP. († 1687): *Salmantinae Lecturae* 7, 1, 1, 34. Salamanca 1701, t. 1, 609a; D. LYNCH (LINZE): *Philos. Rationalis* 2, 7, 2, op. cit. t. 1, 310a; RAVAILLE: *Doctr. D. Thomae*, op. cit. t. 1, 274; V. CONTENSON OP.: *Theologia mentis et cordis* 6, 1, 1, 3. Lyon 1673-1676, t. 3, 346; DIAZ: *Dialectica* 3, 1, 1, op. cit. 286b.

¹⁵³ Z. PASQUALIGO CRM.: *Sacra moralis doctrina de statu supernaturali humanae naturae* 11, 49. Venedig 1650, 46a; C. LODIGERIO SMV.: *Disputationes theologicae* 3, 3, 1, 19. Rom 1698, 163-164.

¹⁵⁴ Maignan: *Cursus philos.: Philosophia ratiocinii* 1, 11, op. cit. 6; *Philos. sacra* 15, 12, 15-17, op. cit. t. 1, 488.

¹⁵⁵ SERBELLONI: *Philos.: Summulae* 1, 1, 17, op. cit. 4b; MADERNO: *Cursus theol.* 4, 3, 3, 4, op. cit. t. 1, 620a.

¹⁵⁶ I. DA LUS O.SS.T.: *Disputationes de actibus humanis* § 99. Paris 1669, 13b.

¹⁵⁷ NEUMANN: *De anima rationali* 20, 4, op. cit. 145; VISCHL: *In univ. philos.: Logica* 2, 41, op. cit. t. 1, 88.

¹⁵⁸ „Quia omnis cognitio nostra (ut multi sentiunt) est virtualiter reflexa super seipsam, et ideo, sicut eodem simplici actu, quo quidpiam cognosco, etiam cognosco me cognoscere, ita fieri potest, ut cognoscam me vere cognoscere [...]“. SMISING: *De Deo uno et trino* 3, 1, 36, op. cit. t. 1, 327b.

¹⁵⁹ PRAESENTATIONE: *De beatitudine* 4, 9, 6, 8-9, op. cit. t. 1, 579a/80a.

¹⁶⁰ CONTI (COMITIBUS): *Logica* 1, 4, 4, op. cit. 254; DERS.: *Summa philosophica* 1, 2, 6, 3. Ancona 1669-1674, t. 1, 676; A. GIBBON DE BURGO OSA.: *Tractatus scholastico-morales in Primam Secundae D. Thomae* 2, 8, 1, 9. Erfurt 1673, t. 1, 159a („ut docet Suarez“); F.N. GAVARDI OSA.: *Theologia exantiquata: De actibus humanis* 1, 17. Neapel 1683-1692, t. 1, 448b.

3. [Widerstände] Trotzdem hat die Virtualreflexion es nicht leichtgehabt,¹⁶¹ auch bei den Jesuiten nicht. Namentlich zwei Personen haben sich quergestellt. Obwohl er selber, wie erwähnt, einen Beitrag zur Begriffsbestimmung geliefert hat, widersprach der Franziskaner Smising dem Jesuiten Suárez in der Sache:¹⁶² Virtualreflexion sei prinzipiell undenkbar,¹⁶³ ob nun in der Anthropologie oder in der Theologie.¹⁶⁴ Zu bestehen sei auf der Trennung von direktem und reflexem Akt.¹⁶⁵ Ein kognitiver Akt könne Gegenstand eines anderen Akts sein, aber keiner könne sich selber Gegenstand sein.¹⁶⁶ Smising war also ein streitbarer Anwalt des Schulbegriffs der Reflexion. Das war auch Pedro Hurtado de Mendoza († 1641) in Salamanca. Die Intransigenz, mit der dieser Jesuit den kausalen Vorrang des Gegenstandes verfocht,¹⁶⁷ zeigt, warum er sich auch in der Metaphysik des Irrealen von Suárez entfernt hat.¹⁶⁸ Aus der Schar seiner Schüler¹⁶⁹ kritisierte Richard Lynch († 1676) die jetzt sogenannte ‚sententia Aegidii‘ als eine Ex-

¹⁶¹ „Neque demum apparet, quae sit illa ‚implicita et virtualis reflexio‘, quam Suarez num. 38 in quovis actu mentis super se ipsum assignat, ita ut ‚quilibet actus per se ipsum cognosci‘ dicatur.“ R. AVERSA CRM.: *Philosophia Metaphysicam Physicamque complectens* 14, 3. Bologna 1650, t. 1, 477b.

¹⁶² Die scholastische Doxographie hat das registriert: A. NOVARINI CRth.: *Omnium scientiarum anima, hoc est, Axiomata physio-theologica* 1, 83. Lyon 1644, t. 1, 18a/b; A. HERMANN OFM.: *Tractatus theologici in Primum Sententiarum librum* 3, 2, 2, 8. Köln 1690, 193a/b.

¹⁶³ „Rationes [Suarii] nullam fidem faciunt: Prima quidem, quia supponit, cognitionem esse posse virtualiter reflexam super seipsam, ita ut eo ipso, quod quidpiam cognosco, per eundem actum cognoscam me cognoscere. Quod falsum esse, patet.“ SMISING: *De Deo uno et trino* 2, 6, 250, op. cit. t. 1, 270a.

¹⁶⁴ „Cognitio creata non est virtute reflexa super seipsam. [...] Nec divina cognitio est virtualiter reflexa super seipsam.“ *Ibid.* 2, 6, 255, op. cit. t. 1, 272a. Vgl. *ibid.* 3, 1, 39, op. cit. t. 1, 329a.

¹⁶⁵ *Ibid.* 2, 6, 251, op. cit. t. 1, 270b.

¹⁶⁶ „non tamen eadem cognitio possit esse prior natura seipsa, et sic nec possit esse obiectum suiipsius.“ *Ibid.* 2, 6, 255, op. cit. t. 1, 272a.

¹⁶⁷ HURTADO DE MENDOZA: *Univ. philos.* De anima 10, 48, op. cit. 602a. Auf diese Stelle beziehen sich M.A. ALOS Y ORRACA OST.: *Selectae disputationes theologicae scholasticae* 5, 148–156. Valencia 1642, t. 1, 519a–21b; PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 2, 7, op. cit. 286a; BERNALDO DE QUIROS: *Opus philos.* 98, 12, op. cit. 679a. Hurtado ist auf das Thema noch einmal zurückgekommen: P. HURTADO DE MENDOZA: *Disputationes de Deo Homine* 54, 65–71. 79–86. Antwerpen 1634, 356a–57a. 358b–59a.

¹⁶⁸ Die zeitgenössische Diskussion seines Arguments ist aufschlußreich: F. OVIEDO SJ.: *Cursus philosophicus*: De anima 6, 1, 39. Lyon 1640, t. 2, 102a; B. BELLUTO OFM.: *Disputationes de Incarnatione Dominica* 11, 45. Catania 1645, 178a; B. ALDRETE SJ.: *Commentaria ac Disputationes in Tertiam partem S. Thomae* 63, 3, 7. Lyon 1652, t. 2, 330a. Über den Lehrgegensatz zu Suárez: D.D. NOVOTNY: *Ens rationis from Suárez to Caramuel. A Study in Scholasticism of the Baroque Era*. New York: Fordham Univ. Press 2013.

¹⁶⁹ „[...] quem [sc. Hurtadum] sequuntur ex modernis non pauci.“ ALDRETE: *In Tertiam partem* 63, 3, 2, op. cit. t. 2, 329a. Zum Beispiel G. DE RHODES SJ. († 1661): *Disputationes theologicae scholasticae* 3, 3, 1, 1. Lyon 1661, t. 1, 335a/b; DERS.: *Philosophia peripatetica* 2, 18, 2, 4, 3. Lyon 1671, 514b/15a.

tremposition. An der Wahl dieser Bezeichnung¹⁷⁰ war neben dem Zweck, sie damit in die Augustinismus-Ecke zu rücken, auch die Verlegenheit beteiligt, daß bis Redaktionsschluß damals noch kein Jesuit gedruckt vorlag, der diese Ansicht regelrecht verteidigt hätte.¹⁷¹ Der von Rodrigo de Arriaga († 1667) so wirkmächtig vertretene Suarezismus war in diesem Punkt nämlich zweideutig. Arriaga stimmte Suárez zwar zu: Denk- und Willensakte können selbstreflexiv sein.¹⁷² Doch interessierte ihn das nur für semiotische Zwecke.¹⁷³ In der Psychologie beschränkte er sich auf die schwache These, Virtualreflexion sei kein generelles Merkmal der Mentalakte, sondern die Ausnahme.¹⁷⁴ Francisco Oviedo († 1651) und Lynch, sonst regelmäßig im Disput mit Arriaga, stimmten so weit mit ihm überein.¹⁷⁵

4. [Neustart] Nichtsdestoweniger hat Lynch gewußt, daß die Schule des Hurtado de Mendoza selber in dieser Sache gespalten war. Die ‚sententia Aegidii‘ war die von Antonio Perez.¹⁷⁶ Perez hat innerhalb der Jesuiten dadurch polarisierend gewirkt, daß er es in zentralen Belangen der spekulativen Theologie mit dem engeren Anschluß an Augustin versuchte.¹⁷⁷ Das Lehrstück von der Virtualreflexion hat Perez zuerst im Rahmen seiner *De anima*-Vorlesung 1627/28 in Valladolid vorgetragen. Das Manuskript ist verschollen, doch haben wir das Selbstzeugnis aus den vierziger Jahren, als Perez, inzwischen arriviert am Collegio Romano, über die theologischen Tugenden las. Diese Vorlesung des *Theologus mirabilis* ist 1669 posthum veröffentlicht worden. Weil Arriaga das bezweifelt hatte,¹⁷⁸ traten Perez und seine Schule in aller Ausführlichkeit den Beweis dafür an, daß die An-

¹⁷⁰ R. LYNCH (LYNCEUS): *Philos.: Metaphysica* 7, 11, 2, op. cit. t. 3, 435a. Daher noch S. ARANHA SJ.: *Disputationes de intellectu eiusque triplici operatione* 2, 516. Lissabon 1738, 722. Vgl. RUVIO: *In De anima* l. III c. 2–3, 104, op. cit. 492b. Es ist nicht klar, auf welchen Aegidius sich das bezieht, denn PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 3, 1, op. cit. 286b, beruft sich auch einmal auf den *De anima*-Kommentar des Aegidius Romanus.

¹⁷¹ Das Ordensimprimatur für Lynchs dreibändigen Philosophiekurs datiert vom 14.5.1653, das für den ersten Band von Quirós' Theologie vom 27.9.1653.

¹⁷² ARRIAGA: *Cursus philos.: De anima* 6, 72, op. cit. 736a.

¹⁷³ *Ibid.*: *Logica* 7, 3, op. cit. 120b; *Logica* 13, 5, op. cit. 179a.

¹⁷⁴ „licet divinitus non repugnet, aliquas [sc. cognitiones] esse supra se reflexivas (in quo Patri Suarez acquiesco), certe non potest probabiliter dici, id de facto omnes habere.“ DERS.: *In Primam partem: De Angelis* 9, 18, op. cit. t. 2, 67a.

¹⁷⁵ F. OVIEDO: *Cursus philosophicus: De anima* 6, 1, 38, op. cit. t. 2, 101b/02a; R. LYNCH (LYNCEUS): *Philos.: Metaphysica* 7, 11, 16–40, op. cit. t. 3, 437a–41a.

¹⁷⁶ CASTIGLIONE: *Cursus philos.: De anima* 5, 4, 2, op. cit. 583b. Zu den Disputen in Salamanca zwischen Perez und seinem altem Lehrer Hurtado de Mendoza vgl. G. DE HENAO SJ.: *Empyreologia, seu Philosophia christiana de empyreo coelo* 7, 12. Lyon 1652, 150a (über das Jahr 1633).

¹⁷⁷ J. SCHMUTZ: *Dieu est l'idée. La métaphysique d'Antonio Perez (1599–1649) entre néo-augustinisme et crypto-spinozisme*, in: *Revue Thomiste* (2003), 495–526, hier 509ff.

¹⁷⁸ „Quomodo enim experientia id [sc. cognitionem esse reflexam supra se ipsam] in omnibus deprehenderetur, et tamen nemo ex adversariis, nec quidem in unica, id notasset [...]?“ ARRIAGA: *In Primam partem: De Angelis* 9, 18, op. cit. t. 2, 67a.

nahme der Virtualreflexion eine solide empirisch-psychologische Grundlage hat.¹⁷⁹ Von ausnahmslos jedem Typ intentionaler Akte, angefangen von den Sinnesempfindungen bis hinauf zu den kompliziertesten Mentalakten, sollte die phänomenologische Analyse dartun, daß sie selbstreflexiv verfaßt sind.¹⁸⁰

CARTESIANISMUS

1. [Rezeption] Obwohl auch in dem Lehrbetrieb der protestantischen Universitäten der Suarezismus zeitweilig die „Gang-und-Gäbe-Philosophie“ war,¹⁸¹ besteht auffälligerweise für die Virtualreflexion flächendeckend Fehlanzeige. Ähnlich im protestantischen Cartesianismus. Nicht so abweisend war der katholische Cartesianismus. Um den neuen Bewußtseinsbegriff vor sich zu haben, braucht man sich den suarezischen Jargon nur noch ins Französische übersetzt zu denken:

„[...] la pensée que notre âme a de soi-même, parce que, quoi que ce soit que je connoisse, je connois que je le connois, par une certaine *réflexion virtuelle*, qui accompagne toutes mes pensées.“¹⁸²

So Arnauld 1683 in dem Disput mit Malebranche. Aus eigenem Antrieb, nicht unter Anpassungsdruck, haben die Cartesianer so geredet. Auch im Pariser Oratorium war die Virtualreflexion ja längst zu Hause.¹⁸³ Das Zusammenbacken von *conscientia* und *reflexio virtualis*¹⁸⁴ erklärt insbesondere das verwirrende doxographische Mißverständnis, Descartes die durch-

¹⁷⁹ „Opus est aliqua ratiocinatione, ut reflexio virtualis probetur; attamen negamus, nullas esse experientias, ex quibus hae ratiocinationes conficiantur.“ PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 4, 2, op. cit. 291a. – „Locus autem quaestionis datur, quia experientia de hac reflexione virtuali non est ita clara sicuti experientia de reflexione formali supra actum distinctum.“ CASTIGLIONE: *Cursus philos.*: De anima 5, 5, 4, op. cit. 585b.

¹⁸⁰ „Omnis cognitio sensitiva supra se reflectitur reflexione virtuali: ergo et caeteri actus intentionales.“ PEREZ: *In Secundam et Tertiam partem* 4, 7, 3, 1[-20], op. cit. 286b[-91a].

¹⁸¹ K. ESCHWEILER: *Die Philosophie der spanischen Spätscholastik auf den deutschen Universitäten des 17. Jahrhunderts*, in: *Gesammelte Aufsätze zur Kulturgeschichte Spaniens*, Bd. 1 (= *Spanische Forschungen der Görres-Gesellschaft* I/1). Münster: Aschendorff 1928, 251–325, hier 311.

¹⁸² ARNAULD: *Des vraies et des fausses idées*, op. cit. t. 38, 184. Vgl. F. BOUILLIER: *De la conscience en psychologie et en morale*. Paris: Germer-Baillière 1872, 50. In der Sekundärliteratur zu der Stelle wird der Ausdruck ‚réflexion virtuelle‘ selten Suárez vindiziert. Vgl. jedoch E.J. KREMER: *The Great Arnauld and Some of His Philosophical Correspondents*. Univ. of Toronto Press 1994, 153.

¹⁸³ FOURNENC: *Univ. Philosophia* 37, 3, op. cit. t. 1, 209.

¹⁸⁴ „Omnis perceptio intellectualis est in se reflexa, saltem virtualiter. [...] Quae igitur sensu interiore et conscientia intuemur, eadem clare et evidenter aliqua ratione cognoscimus.“ (J.B. DUHAMEL OF.) *Philosophia vetus et nova*: Metaphysica 3, 3, 2, 2. (1678) Paris 1687, t. 3, 315. Vgl. NEUMANN: *De anima rationali* 20, 4, op. cit. 146; ARCEDECKNE: *Cursus philos.* 13, 43, op. cit. 220b; *ibid.*: *Appendiculus Logicae disputatricis* thes. 36, op. cit. 128b.

gängige Reflektiertheit der kognitiven Akte zuzuschreiben.¹⁸⁵ Umgekehrt haben die Anticartesianer unter den Jesuiten stark zu laviert gehabt, um die Attraktivität der Virtualreflexion für ihre Gegner zu verschleiern.¹⁸⁶ Das hat den Cartesianer Arcedeckne, obwohl nur aus der Ferne – am Irischen Kolleg in Prag –, noch 1732 nicht von einer Verbeugung vor Perez, Esparza und Quirós abgehalten. Erst später, in der liberalen Descartesforschung,¹⁸⁷ ist den Jesuiten die Schurkenrolle zugefallen.

2. [These] Die Bewußtseinshypothese taugt daher nicht zum Zwecke des Descarteskults. Insofern sich das Problem mit ihr auf die Vereinbarkeit mit dem Schulbegriff der Reflexion reduziert, ist sie in das Endstadium einer scholastischen Kontroverse einzuordnen. Als die *Meditationen* 1642 erschienen, bestand die betreffende Ausweichmöglichkeit schon seit langem. Diese typisch scholastische Auskunft hat auch nicht aufgehört, im Schulbetrieb weiter Fleisch anzusetzen. Der noch nicht weiter ausgearbeitete Bewußtseinsbegriff war vergleichsweise unterbestimmt.¹⁸⁸ Diejenigen Schulphilosophen, welche am Schulbegriff der Reflexion hartnäckig festgehalten haben, Huet & Cie., mögen für den scholastischen *mainstream* repräsentativer sein als diejenigen, die das nicht getan haben. Aber das ist geschenkt. Pluralistisch ist der Schularistotelismus immer gewesen.

3. [Einschränkung] Nur was die Durchsetzung der Bewußtseinshypothese betrifft, ist einzuräumen, daß diese nicht von der innerscholastisch bereits geleisteten Kritik an der Alternativlosigkeit des Schulbegriffs der Reflexion abgehängt hat. Die Virtualreflexion war weder a) ihre notwendige noch b) ihre hinreichende Erfolgsbedingung.

a) Auch unflankiert vom Suarezismus hätte sich die Hypothese, einmal da, akademisch durchsetzen können, denn zu bestimmten Grundannahmen der aristotelisch-scholastischen Psychologie stand sie gar nicht im Widerspruch. Den Befunden der Introspektion wird von ihr keine Intelligibilität beigelegt, die diese sonst nicht hätten. Wenn ich Hunger habe und mir dessen bewußt bin, bleibt die Hungerempfindung dieselbe simple Tatsache. Eine gesteigerte Erkenntnis von ihr ist nicht prätendiert. Diese Feststellung ist wichtig. Manches von dem Widerstand, den etliche Aristoteliker der These entgegengesetzt haben, ein direkter Akt wäre ohne reflexen Akt erkennbar, rührte daher, daß sie immer auf dem Quivive vor einer erkenntnistheoretischen Überstrapazierung der Selbstpräsenz der Seele wa-

¹⁸⁵ J.C. GUÉRINOIS OP. († 1703): *Clypeus philosophiae thomisticae contra veteres et novos eius impugnatores*: Physica 4, 3, 10, 3. Venedig 1729, t. 5, 400.

¹⁸⁶ GUILLEMINOT: *De cognitione brutorum* 3, 3–6, op. cit. 293–296. Vgl. z.B. den Cartesianer I.G. PARDIES SJ. († 1673): *Discours de la connoissance des bestes* § 78, in: *Œuvres*. Lyon 1725, 450.

¹⁸⁷ V. COUSIN: *De la persécution du cartésianisme en France*, in: *Œuvres* op. cit. t. 2, 181–91.

¹⁸⁸ „Descartes erläutert diesen Begriff nicht; er verfißt aber sehr weitreichende Thesen, in denen er zentral ist.“ A. KEMMERLING: *Ideen des Ichs*. Frankfurt a.M.: Klostermann ²2005, 199.

ren, vor Positionen, welche bis heute mit Augustin und dessen Wirkungsgeschichte assoziiert werden. Um zu vermeiden, daß die Seele irgendwie doch einen privilegierten Zugang zu sich selbst erhält, unterschieden sie streng zwischen dem Akttyp und dem Aktereignis. Der Gegenstand jenes empirischen Wissens, bezogen auf welches allein der Psychologie nicht abgesprochen werden kann, daß sie darin exzelliert, seien die Aktereignisse.¹⁸⁹ Zu wissenschaftlichen Einsichten befähige das für sich genommen nicht.¹⁹⁰ Die Bewußtseinshypothese klebte nun zwar nicht an den Aktereignissen, aber sie hat auch nicht beansprucht, die Schranken eines empirischen Wissens zu übersteigen.¹⁹¹ Auf sie hätte sich die aristotelische Psychologie einlassen können, ohne befürchten zu müssen, sich damit eine spiritualistische Metaphysik aufzuhalsen.

b) In einer bestimmten Beziehung war der neue Bewußtseinsbegriff dem scholastischen Konkurrenten eindeutig überlegen. Soweit ihn die Cartesianer ausgearbeitet haben, war damit noch nicht zwischen dem Bewußtsein als einer bestimmten seelischen Leistung und dem Bewußtsein als einem möglichen Gegenstand dieser Leistung differenziert: zwischen der *conscientia prima*, ‚Bewußtsein‘, und der *conscientia secunda*, ‚Selbstbewußtsein‘.¹⁹² Bis es so weit war, hat es aber nicht mehr lange gedauert: in der Zeit nach Locke, auf der Höhe des *Essay on Consciousness*. Dessen anonymen Verfasser (‚Ps.-Mayne‘) unterscheidet von dem direkten Denkakt erstens das Bewußtsein desselben, um zweitens¹⁹³ die *perception* dieses Bewußtseins als noch etwas Drittes in Anschlag zu bringen: „which is perceiving itself to be that which perceives itself“.¹⁹⁴ Die Einführung eines Selbstbewußtseins war die Komplikation, welche dem neuen Jargon die von ihm entwickelte Schubkraft verschafft hat.

KONKLUSION

Solange der Historiker Descartes' scholastisches Umfeld allenfalls durch dessen Brille wahrnimmt, schrumpft es auf Zwergenformat. Das ist un-

¹⁸⁹ S.K. KNEBEL: *Scientia de anima: Die Seele in der Scholastik*, in: G. JÜTTEMANN u.a. (Hgg.): *Die Seele. Ihre Geschichte im Abendland*. Göttingen: Vandenhoeck 2005, 123–141.

¹⁹⁰ J. VINCENT: *Discussio peripatetica, in qua Philosophiae Cartesianae Principia examinantur* 1, 39. Toulouse 1677, 19. Zur Distinktion *quoad an est / quoad quid est* im Introspektionskontext vgl. PUTALLAZ: *Le Sens de la réflexion*, op. cit. 105–107.

¹⁹¹ Einerseits: (A. DILLY:) *De l'ame des bêtes*. Lyon 1676, 15–16. Andererseits: (DUHAMEL,) *Philos. vetus et nova: Metaphysica* 3, 3, 2, 2, op. cit. t. 3, 315.

¹⁹² B. STATTLER SJ.: *Philosophia* 1, 128, Augsburg 1769–1772, t. 1, 90–92.

¹⁹³ (ANONYMUS:) *Two Dissertations concerning Sense, and the Imagination. With an Essay on Consciousness*. London 1728, 215. Der dritte Text ist gesondert neu herausgegeben: PSEUDO-MAYNE: *Über das Bewußtsein*, hg. von R. Brandt (= Philosophische Bibliothek 358). Hamburg: Meiner 1983.

¹⁹⁴ *Ibid.* 217. Vgl. *ibid.* 158–159.

fair.¹⁹⁵ So blamabel die groben Versäumnisse in der Tatsachenerhebung für den geisteswissenschaftlichen Forschungsbetrieb auch sind, die Digitalisierung der Bibliotheken erleichtert heute die Korrektur der von einer optischen Täuschung herrührenden Irrtümer. Davon zu unterscheiden sind die Bedingungen der Duldung von so viel Stümperei. Der Kardinalfehler ist, daß die übliche Periodisierung der Philosophiegeschichte unkritisch fortgeschrieben wird.¹⁹⁶ Wo wahnhaft nach ‚Mittelalter‘ und ‚Neuzeit‘ sortiert wird, weiß einzig der Kulturkämpfer, wohin mit den Autoren der Virtualreflexion.¹⁹⁷ Nicht nur die zunehmend zweifelhaften Lateinkenntnisse bestärken den philosophischen Neuzeithistoriker in seinen kulturkämpferischen Vorurteilen. Der „Anspruch der Neuzeit, einen radikalen Bruch mit der Tradition zu vollziehen“,¹⁹⁸ sieht sich immerzu davon bedroht, daß das, was „als Selbsterschaffung der Neuzeit erschienen sein mochte“, durch etwas in der Art eines *Index scolastico-cartésien* allmählich zum „bloßen Konvergenzpunkt weit aus der Vergangenheit kommender Einflußlinien“ relativiert wird.¹⁹⁹ Auf das Nagen an der *Legitimität* der Neuzeit wird damit reagiert, daß deren Anspruch fundamentalistisch überhöht wird. Die These, daß „die Neuzeit durch einen radikalen Bruch mit ihrer Vergangenheit eingeleitet worden“ sei, will auf das Zugeständnis hinaus, daß „erst von diesem Neubeginn her gedacht und erkannt werden konnte, worauf es seit jeher hätte ankommen müssen“. ²⁰⁰ Deswegen muß das *Cogito* unbedingt historisch einen Wendepunkt markieren.²⁰¹ Das tut es aber nicht.

¹⁹⁵ M. EDWARDS: *Philosophy, Early Modern Intellectual History, and the History of Philosophy*, in: *Metaphilosophy* 43 (2012), 82–95, hier 92. Der Autor vergleicht Eustachius a S. Paulo mit Arriaga.

¹⁹⁶ Richtig K. FLASCH: *Philosophie hat Geschichte*. Frankfurt a.M.: Klostermann 2003–2005, Bd. 1, 159f.

¹⁹⁷ „So spielte sich, während längst die neuen Geistesmächte zur Herrschaft gekommen waren, im XVI. und XVII. Jh. auf der Iberischen Halbinsel (besonders an der Jesuiten-Universität Coimbra) eine neue Scholastik ab, als deren Hauptvertreter Franz Suarez (1548–1617) gilt, – eine Erneuerung des Thomismus, auf deren weitere Ausführung in einer Geschichte des modernen Denkens verzichtet werden darf.“ W. WINDELBAND: *Die Geschichte der neueren Philosophie*. Bd. 1: *Von der Renaissance bis Kant*. Leipzig: Breitkopf & Härtel ³1904, 2f.

¹⁹⁸ J. HABERMAS: *Der philosophische Diskurs der Moderne*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp 1985, 16, unter Rekurs auf H. BLUMENBERG: *Säkularisierung und Selbstbehauptung*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp 1974, 135.

¹⁹⁹ H. BLUMENBERG: *Aspekte der Epochenschwelle: Cusaner und Nolaner*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp 1976, 22.

²⁰⁰ *Ibid.* 24.

²⁰¹ „Die neuzeitliche Philosophie [...] konzipiert ihre Fragestellungen nicht in direkter Thematisierung jeweiliger Gegenstände, sondern in der gleichzeitigen Reflexion darauf, wie uns diese Gegenstände gegeben sein können, wie sie uns zugänglich werden. Das Gegebenheitsfeld, auf das reflektiert wird, wurde in der klassischen neuzeitlichen Philosophie als Bewußtsein, als eine Dimension der Vorstellungen aufgefaßt [...].“ E. TUGENDHAT: *Einführung in die sprachanalytische Philosophie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp 1976, 16.

Zusammenfassung

Eine diskursarchäologische Untersuchung zur Philosophiegeschichte des 17. Jahrhunderts. Die cartesische Hypothese von der Präreflexivität des Bewußtseins wird a) mit dem ‚Schulbegriff‘ der Reflexion und b) mit der ‚virtuellen‘ Reflexion verglichen, d.h. mit derjenigen, wo auf die Annahme eines abgesonderten reflexen Akts verzichtet ist. Originell ist der Cartesianismus nur in der ersten Beziehung. Das lenkt den Blick auf den Sinn, die Quellen und die Verbreitung der scholastischen Distinktion zwischen reflexio formalis und virtualis. Hier liegt das Augenmerk auf der, sonst regelmäßig ignorierten, iberischen Szene. Die Einsicht in die so erst zutage tretenden historischen Zusammenhänge wird durch das Dogma von der Epochenzäsur verstellt, mit dem die liberale Geschichtsphilosophie Descartes’ Cogito befrachtet hat.

Abstract

The present inquiry traces the notion of virtual reflection (reflexio virtualis) in 17th-century philosophy and theology. ‚Virtual‘ reflection differs from ‚formal‘ reflection by it being not performed in virtue of a distinct reflexive act. Both types of reflection are rehearsed on the basis of the broadest evidence possible. Virtual reflection turns out to have been a hallmark of Suarezism. It happened to be adopted by the Cartesians in order to elucidate their own notion of consciousness. Hence, the evidence in favour of a ‚Cartesian revolution‘ in about 1640 further diminishes. Special consideration is given to the Jesuits Jean Martinon (1586–1662), Antonio Perez (1599–1649) and Antonio Bernaldo de Quirós (1613–1668).