Zeitschrift: Divus Thomas

Band: 29 (1951)

Artikel: Die Einführung des Begriffspaares opus operans und opus operatum in die Theologie

Autor: Landgraf, Arthur M.

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-762703

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 20.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Die Einführung des Begriffpaares opus operans und opus operatum in die Theologie

Von Arthur M. LANDGRAF

Stets wird es von Interesse bleiben, wie die in den Kontroversen leider so oft mißverstandene und entstellte Unterscheidung *opus operans* und *opus operatum* in unsere Theologie gekommen ist. C. v. Schäzler [1] hat längst darauf hingewiesen, daß sie in den Sentenzen des Petrus von Poitiers auftritt, aber zugleich auch vermerkt, daß der Ausdruck nach Ausweis des dort gebrauchten « *ut dici solet* » damals nichts Ungewöhnliches mehr gehabt haben dürfte. Ich bin dann selber der Herkunft dieser Terminologie nachgegangen und konnte sie schon in der Pseudo-Poitiers-Glosse nachweisen. Dabei habe ich die Vermutung ausgesprochen, daß sie aus der Porretanerschule herübergekommen sei [2].

In der Zwischenzeit haben sich weitere Daten ergeben, so daß ein Zurückkommen auf dieses Problem angebracht zu sein scheint.

Drei Fragen sind bei seiner Behandlung zu unterscheiden :

1. War die mit diesen Ausdrücken gemeinte Sache schon früher bekannt ?
2. Wie kamen die Ausdrücke *opus operans* und *opus operatum* in die Scholastik ?
3. Seit wann werden sie in der Sakramentenlehre benützt ?

[1] Die Lehre von der Wirksamkeit der Sakramente ex opere operato in ihrer Entwicklung innerhalb der Scholastik und ihrer Bedeutung für die christliche Heilslehre dargestellt. München (1860) 3.

[2] Die Gnadenökonomie des Alten Bundes nach der Lehre der Frühscholastik. Zeitschrift für katholische Theologie 57. Innsbruck (1933) 245-252.

I

Uns interessiert hier lediglich die zweite und dritte Frage.

Die Terminologie *opus operans* und *opus operatum* [1] scheint sich im Zusammenhang mit der Frage entwickelt zu haben, wie denn die Kreuzigung Christi zugleich ein gutes und ein schlechtes Werk sein konnte, je nachdem sie von Judas, vom himmlischen Vater oder von Christus gewirkt wurde.

Schon der Lombarde hat sich an dieser Frage versucht. Er unterscheidet zwischen *res*, d. i. der *passio Christi*, die eine war, von allen hervorgebracht, und zwischen *actus*, die verschieden waren je nach den Personen. Dabei ist zu bemerken, daß die *passio* als gut im Gegensatz zu den *actus* der einen Gruppe bezeichnet wird [2]. Diese Unterscheidung prägte sich aber nicht dem Gedächtnis der Schule ein. So nimmt von ihr z. B. die Pseudo-Poitiers-Glosse keine Notiz [3]. Daß man aber auf

[1] Man darf sich nicht verleiten lassen, als Präger dieser beiden Termini etwa Isidor von Sevilla ansprechen zu wollen, da die letzten beiden Kapitel des 2. Buches De ecclesiasticis officiis (SSL 83, 823 Anm.), die sie schon klar herausgearbeitet bringen, sicher unecht sind. Man vgl. A. LANDGRAF, Die Linderung der Höllenstrafen nach der Lehre der Frühscholastik. Zeitschrift für katholische Theologie 60. Innsbruck (1936) 369 Anm.

[2] Sententiae, lib. 3 dist. 20 c. 5-6 n. 139-141. Quaracchi (1916) 943 f. : Et fuit actus Judae et Judaeorum malus, et actus Christi vel Patris bonus. Opus Christi et Patris bonum, quia bona Patris et Filii voluntas ; malum fuit opus Judae vel Judaeorum, quia mala fuit intentio. Diversa fuerunt ibi facta sive opera, id est diversi actus, et una res sive factum. Ideo doctores aliquando uniunt in facto illo Patrem, Filium, Judam, iudaeum, aliquando disiungunt. Respicientes enim ad passionem unum opus illorum dicunt ; attendentes intentiones et actus facta diversa discernunt ... Ecce unam rem dicit ibi fuisse et diversa facta, quia una ibi fuit passio, sed diversi actus ; et actus quidem Judae ac iudaeorum mali, quibus operati sunt Christi passionem, quae bonum est, et opus Dei est ... Der die Collectanea in epistolas D. Pauli paraphrasierende Paulinenkommentar des Cod. Bamberg. Bibl. 132 schreibt im gleichen Zusammenhang : Ad hoc : Concedendum, quod idem operati sunt [Judas et diabolus, Pater et Filius], sed distingue sic : Idem operati sunt, id est eandem actionem habuerunt vel eandem voluntatem in actione, falsum est. (Zu Rom. 8, 32 [SSL 191, 1451 B], fol. 4*v*).

[3] Zu 4 dist. 20 c. 5-6 (Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 86) : « Christus ergo sacerdos ». Dictum est, quod Christus, cum solo verbo liberare potuit a diabolo, tamen sine ipsius sanguine non liberavit. Unde consequenter ostendit, quod ipse idem et sacerdos et ostia existens se ipsum non diabolo, sed Patri et sibi ipsi Deo obtulit et ita seipsum tradidit in mortem, que tamen et a Patre et a Juda et a iudeis facta est. « Deo Trinitati. » Nota, quod Christum se offerre Patri nil aliud est quam mori secundum voluntatem et beneplacitum Patris. « Actus Christi vel Patris. » Nota, quod actus Patris nichil aliud est quam Pater agens ; similiter Filii inquantum Deus. « Diversa f[uerunt] ibi facta », actio Jude mala, actio Christi

der Suche nach einer geeigneten Terminologie für die Art der Wirksamkeit der Sakramente hier einhaken konnte, lehrt die zum Bereich des Odo von Ourscamp gehörige Quästionensammlung des Cod. Vat. Reg. lat. 135, wo man liest :

Item, iste simoniacus alios consecrat simoniace. Queritur, utrum bonum opus faciat. Nos dicimus, quia opus operans eius, id est actio, mala est ; sed opus operatum, id est opus, in quo (!) transit actio eius, bonum est, sicut iudeis dicitur, quia operati sunt bonum opus, id est mortem Christi, licet actio eorum pessima fuerit [1].

Ebenso möchte man daran denken, daß auf dem gleichen Weg die Unterscheidung active-passive entstanden ist, die in der Summa Abel des Petrus Cantor in der Form benützt wird :

Consecratio mala a malo sacerdote. Mala, dico, active. Peccat enim mortaliter agendo, qui est in mortali. Sed est bona passive. Non enim a bono melior vel a malo deterior fit transsubstantiatio.
bona a bona sacerdote active et passive [2].

Als bewußt neue Terminologie wertet bereits vor ihm das *passive* im gleichen Sinn Gerhoh von Reichersberg aus [3].

Dies sind aber nur Vorarbeiten. Unsere Terminologie müßte, wenn wir dem Zeugnis des Stephan Langton glauben dürfen, von Gilbert

bona, et si diversa fuerunt ibi opera, id est actiones, ex quibus tantum una provenit passio. Unde frequenter idem opus dicitur fuisse Patris et Jude, quod eadem passio ex eorum provenit actionibus ; aliquando diversa esse opera, quod diverse actiones. « Videtis, quia non quod faciat homo, sed qua voluntate considerandum », id est non tantum quod faciat considerandum est, se qua intentione. Quodsi opus, quod facit, est de genere malorum, peccat mortaliter, licet bonam habeat intencionem. « Passio igitur Christi », quasi quod ex actione Dei, id est Deo agente fuit passio Christi et ex iudeorum actione. Ergo Dei et iudeorum fuit opus. « Eo auctore, id est volente. » Nota, quod hec expositio sufficiens non est. « Nemo aufert » quasi violentia, quando enim voluit, mortuus est. Ecce habemus auctorem, qui habet potestatem. Ecce opus, scilicet positio anime, qui intelligi[t], cum dicit pone[ndi] anime. « Et ut generaliter », quasi generaliter possumus dicere, quod quecumque patitur Christus, eo ipso fuit auctore. « Quod autem. » Hic queritur, cum iudei sint operati passionem Christi, an bonum sint operati. Et dicitur, quod bonum, quia passionem. Unde super Marcum : Multi bonum operantur, quibus non prodest. Item, operati sunt malum, quia mala fuit eorum actio.

[1] Fol. 103*v*.

[2] Brügge, Bibliothèque de la ville, Cod. lat. 228, fol. 92

[3] Liber de simoniacis. Monumenta Germaniae Historica. Libelli de Lite III. Hannover (1897) 253 ff. — Man vgl. A. Landgraf, Zur Lehre von der Konsekrationsgewalt des von der Kirche getrennten Priesters im 12. Jahrhundert. Scholastik 15. Eupen (1940) 223-227.

Porreta oder wenigstens aus der Porretanerschule stammen. Zu Rom. 7 schreibt nämlich Langton in seinem Paulinenkommentar : Nota, quod magister Gilbertus sic distinguebat : meritum attenditur penes gratiam efficaciter, penes virtutem formaliter, quia virtus illud informat, penes liberum arbitrium occasionaliter, penes motum essentialiter, penes opus operatum instrumentaliter [1].

Der Terminus *opus operatum* ist hier vom Verdienst gebraucht. Es ließ sich aber keiner der beiden Ausdrücke *opus operatum* oder *opus operans* bei Gilbert Porreta selber oder in seiner engeren Schule feststellen [2]. Doch werden sie von den späteren Porretanern mit aller Selbstverständlichkeit benützt und zwar — was nicht ohne Bedeutung ist — von Radulphus Ardens vor allem in der Lehre von der verschiedenen Verdienstlichkeit der Werke. Man liest in seinem Speculum universale :

> Bona autem opera, si fiant vel nulla vel indifferenti intentione, boni tantum sunt temporalis meritoria. Si vero fiant vana intentione, meritoria sunt mercedis vane. Iuxta quod Dominus de ieiunantibus ad gloriam dicit : Amen, dico vobis, receperunt mercedem suam. Si autem fiant mala intentione, iuxta minorem vel maiorem intentionis malitiam temporalis vel eterne pene meritoria sunt. Verum oppones michi de Nabugodo[nosor], qui quia servierat Domino in vastatione Tiri, dedit ei Dominus, ut ipse dicit per prophetam, Egiptum in remunerationem. Ad quod respondes, quoniam non remuneravit Dominus op⟨er⟩us operans, sed potius operatum. Vel forte bono fine vastavit Nabugo[donosor] Tirum, eo scilicet, quod eius nocet iniquitatem [3].

Wieder im Zusammenhang mit der Verdienstlehre, nämlich der Frage, ob eine *fruitio* Verdienst und Lohn sei, weist die anonyme, auch zu den Porretanern zählende Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 darauf hin : Alii tamen dicunt, quod [frui] est tantum premium, non meritum, licet [fol. 49*v*] enim sit opus vie, non tamen est opus operans, sed operatum in nobis a Deo ; et licet sit bonum gratuitum, non tamen virtus vel virtutis opus [4]. Schließlich sagt Simon von Tournai in seinen Quästionen bei Lösung der Frage : utrum actio ministri meritoria sit Domino, qui mandavit agi : Redditur : Aliud est opus operans, aliud opus operatum. Opere operante, id est actione, qua agit, meretur

[1] Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19, Seite 25.

[2] Man vgl. hiezu A. LANDGRAF, Untersuchungen zu den Eigenlehren Gilberts de la Porrée. Zeitschrift für katholische Theologie 54. Innsbruck (1930) 180-213.

[3] Lib. 5 c. 46 (Cod. Vat. lat. 1175 I, fol. 75).

[4] Fol. 49 f.

servus premium, si bono, supplicium, si malo animo est agens. Opus vero operatum, id est, id quod fit a ministro, facit ad premium mandantis, si bono animo, vel ad supplicium, si malo animo mandavit. Sed ipsum mandantis mandatum, si bono animo est vel malo, ad premium vel ad supplicium est principale ; quod vero factum est, est secundarium [1]. Der Erwähnung wert ist hier endlich, daß auch Huguccio, der sich vielfach stark den Porretanern nähert, in seiner Dekretsumme das *melius operatur* einmal so kommentiert : quoad opus operatum vel modum operandi [2].

Sodann fällt auf, daß gerade die Diskussion der Frage nach der Sündhaftigkeit und der Güte der Kreuzigung Christi, zu deren Klärung unsere Unterscheidung verwendet wurde, das besondere Interesse der Porretaner besaß. Wir finden so das Beispiel der Kreuzigung Christi zur Beleuchtung der Abhängigkeit der Sünde von Gott bei ihnen kräftig ausgewertet [3]. In anderem Zusammenhang greift auf dasselbe der Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686 zurück [4]. Hier gebraucht sodann Simon von Tournai in seiner Summe den Terminus *opus operatum* zur Lösung der Frage, ob Christus, Judas und die Juden, nachdem sie den Tod Christi wirkten, Mittler unserer Erlösung seien. Freilich benützt er bei dieser Gelegenheit noch nicht den Ausdruck *opus operans;* er setzt dafür *operatio* oder *factum* [5]. Damit zeigt er, daß wenigstens in

[1] J. WARICHEZ, Les disputationes de Simon de Tournai. [Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 12.] Louvain (1932) 280. — Berlin, Cod. Philipp. 1997, fol. 94.

[2] Zu D. IV De cons. c. 47 (Cod. Bamberg. Can. 40, fol. 270).

[3] Man vgl. A. LANDGRAF, Die Abhängigkeit der Sünde von Gott nach der Lehre der Frühscholastik. Scholastik 10. Eupen (1935) 181-192, 369-373.

[4] Fol. 50*v* : Si quis enim abstinens a crucifigendo Christum credat sic licere sibi, quod facit, ut liceat contrarium, faciens, quod bonum est, peccat, quia non est ex fide, quod facit ; id est hoc faciendo fidem non habet, quam deberet habere. Non enim peccat, quia abstinet, sed quia abstinendo credit sibi licere, quod facit et eius contrarium.

[5] Summe (Cod. Paris. Arsenal. lat. 519, fol. 49*v* f. und Cod. Paris. Nat. lat. 14886, fol. 48) : Queritur ergo, cum Pilatus et Judas iudeique operati sint mortem, Christi, an mediatores sint nostre redemptionis. Quod sic, videtur. A Patre enim et Filio et Spiritu Sancto et a Pilato et a Juda et iudeis idem factum est, quod nostre redemptionis causa est. — Redditur : Idem opus operatum, sed non eadem actio nec eadem eis intentio est. Unde Augustinus super epistolam Johannis : facta est, inquit, traditio a Patre, facta est a Filio, facta est a Juda. Una res facta est. Quid ergo discernit inter eos ? Quia hoc fecit Pater et Filius in caritate, Judas vero in proditione. Videtis, quia non quid faciat homo, sed, qua voluntate, considerandum est. In eodem facto invenimus Judam, quo Deum ; Deum benedicimus, Judam detestamur. Diversa igitur intentio diversa facta facit, cum tamen sit una res ex diversis factis. Ecce, ubi dicit unam rem esse ex diversis factis, intelligit idem opus operatum ex diversis operationibus.

dieser Frage bei ihm die Begriffe *opus operans* — *opus operatum* noch nicht als Paar fixiert sind. Schließlich nimmt auch die anonyme Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 zum Problem der Sündhaftigkeit oder Verdienstlichkeit der Kreuzigung Christi Stellung und verwertet dabei beide Termini *opus operans* und *opus operatum:*

In eodem utique negotio fuit opus malum, id est opus operans, diaboli scilicet et iudeorum, et opus bonum, id est opus operatum, quod fuit bonum, id est de genere bonorum, non autem bonum, id est meritorium vel dignum vita eterna. Nemo enim meretur eo, quod patitur, sed potius eo, quo patitur, quia non meretur quis nisi eo, quod de suo apponit. Penam autem, quam patitur quis, non apponit de suo, sed ei infertur ex alieno. Christi ergo passio, que dicitur a patiendo, id est ipsa pena illata, non erat ei meritoria, sed passio, id est patientia, qua patienter penam extrinsecam sustinebat, erat ei meritoria. Unde illud : actio prava fuit, passio iusta fuit [1].

Wenn sich nun diese Terminologie auch bei Petrus von Poitiers findet, so darf man doch nicht ohne weiteres sagen, daß er sie von Simon herübergenommen hätte. Er kommt hier anscheinend aus einer ganz anderen Schule, deren Spuren sich in der im Umkreis des Odo von Ourscamp entstandenen Quästionenliteratur feststellen lassen [2]. Der für uns in Betracht kommende Text des Petrus von Poitiers lautet :

Non est tamen negandum, quin omnia serviant Deo. Nam omnia ei serviunt, id est ei praestant materiam laudis, et diabolus ei servit et approbat eius opera, quae operatur, non quibus operatur ; opera operata, *ut dici solet*, non opera operantia, quae omnia mala sunt, quia nulla ex caritate. Sicut approbavit Deus passionem Christi illatam a iudaeis et quod fuit opus iudaeorum operatum ; non approbavit opera iudaeorum operantia et actiones, quibus operati sunt illam passionem — pro actione enim diaboli offenditur Deus, sed non pro acto — ; nec vult Deus, ut diabolus faciat eo modo, quo facit, quod praecipit ei facere Dominus [3].

Bekanntlich enthält die Quästionensammlung des Cod. Paris. Mazar. lat. 1708 Quästionen, die zum Teil von Petrus von Poitiers selber stammen können [4], sicher aber aus dem schulischen Milieu herrühren,

[1] Fol. 60.

[2] Man vgl. A. Landgraf, Petrus von Poitiers und die Quästionenliteratur des 12. Jahrhunderts. Philosophisches Jahrbuch der Görresgesellschaft 52. Fulda (1939) 202-222, 348-358.

[3] Sententiarum libri quinque, lib. 1 c. 16 (SSL 211, 863).

[4] In meinem Artikel : Petrus von Poitiers und die Quästionenliteratur, 205 ff. Hier ist Seite 358 auf Zeile 5 zu lesen statt : z. B. 15-18 : I 5 - I 8.

aus dem er selber kam. In einer Quästion nun, die in großem Umfang sich mit dem Wortlaut des Petrus in seinen Sentenzen deckt, findet man :

Ad quod solet obici sic : Diabolus ministrat Deo in omnibus, in quibus Deus eum sibi ministraturum disposuit et prout Deus disposuit. Ergo bene Deus vult, ut diabolus faciat, quecumque precipit ei, ut faciat. Set in omnibus, que facit diabolus, Deus offenditur. Ergo Deus offenditur in his, que vult. Quod non accidit, quia non vult Deus opera operantia, set opera operata, pro quibus non offenditur, set pro actionibus diaboli. Servit ergo diabolus Deo et approbat Deus quedam opera eius, scilicet opera operata, non opera operantia [1].

Die zum gleichen Bereich gehörigen Quästionen des Cod. British Museum Harley. 3855 schreiben :

Hoc idem opus est ex bona et mala voluntate. Ergo bone et male voluntatis. Ergo alicui meritum vite et alicui pene. — Solutio : Opus operatum aliquod potest esse bone et male voluntatis, ut passio Christi, sed non operans. Non tamen sequitur, quod sit alicui causa pene vel vite. Hoc enim de actionibus tantum intelligendum est [2].

Die ebenfalls in den Bannkreis des Odo von Ourscamp einbezogenen Quästionen des Cod. lat. 964 der Bibliothek von Troyes bieten den Text :

Postquam venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum, ut pro nobis traderet illum. Voluntas Dei fuit, ut ipse traderetur. Ergo Iudas tradendo obedivit voluntati Patris. Ergo non peccavit. — Solutio : Idem opus, scilicet operatum, id est passio Christi, consecratum est ex hoc, quod Pater tradidit Filium et quod Filius tradidit seipsum et quod Iudas tradidit eum. Sed Iudas peccavit, Pater vero non peccavit neque Filius. Malo enim fine Iudas tradidit, quia causa avaritie, et ideo peccavit nec obedivit voluntati Patris. Pater vero tradidit Filium et Filius tradidit seipsum causa redemptionis generis humani [3].

Wenn man diese Texte kennt, kann man verstehen, wie Petrus von Poitiers beim Gebrauch dieser Terminologie sich auf das *ut dici solet* berufen und damit als auf etwas bereits Vorhandenes hinweisen konnte.

Bei seiner auch sonst bekannten Abhängigkeit von Petrus von Poitiers braucht es wohl kaum eigens begründet zu werden, daß Petrus von Capua die beiden Termini, die er nur bei der Behandlung der Kreuzigung Christi gebraucht, vom Pictaviensis herübergenommen hat [4].

[1] Fol. 242. [2] Q. 115 (fol. 32*v*). [3] Fol. 96*v*.

[4] Summe (Clm 14506, fol. 54) : Queritur etiam, cum ipsa [passio Christi] fuerit opus iudeorum, utrum fuerit bonum vel malum opus iudeorum. — Responsio : Distinguendum est inter opera operantia, id est actiones, quibus aliqui ope-

Wiederum im Zusammenhang mit der Verdienstlichkeit, und zwar diesmal der Ungläubigen, taucht der Ausdruck *opus operatum* in der schon früher anzusetzenden [1] Summa super sententias des Magisters Udo auf [2].

Dem sei nun noch hinzugefügt, daß Petrus Cantor, wenn auch nicht in der Sakramentenlehre, so doch sonst, und zwar in der Lehre vom Verdienst oder Mißverdienst, den Ausdruck opus operatum aufnimmt. Wo er vom Axiom *Quantum intendis, tantum facis* spricht, bemerkt er in seiner Summa de sacramentis et anime consiliis :

In invio similiter quantum intendis, tantum facis, supple si facis, id est si exerces actionem, qua possit expleri opus operatum, quod intendis facere, tantum peccas, acsi opus operatum complevisses. Verbi gratia intendis occidere patrem, dirigis sagittam, illa incidit casu in lapidem, eque reus es, acsi implevisses opus operatum, quod intendis, id est interfectionem patris, quia exercuisti actionem illam, id est directionem sagitte, qua posset ipse occidi. Quod ideo dicimus, quia non est magnum vel parvum nisi ex contemptu. Cum vero aliquis traxit sagittam, iam omnem suum contemptum complevit, et ideo sive incidat sagitta illa in patrem sive in lapidem, non est deterior [3].

Hier ist ebenso wie bei Simon von Tournai noch nicht ein Begriffspaar gegeben, sondern lediglich der Terminus *opus operatum*. An Stelle von *opus operans* wird aber noch der Ausdruck *actio* gebraucht.

rantur, et opus operatum, id est passionem, que provenit ex ipsis actionibus. Opera operantia fuerunt diversa ; nam actio iudeorum pessima, actio Dei optima. Sed opus operatum idem, quia eadem passio Christi provenit ex actione iudeorum et actione Dei. Et iudei sunt operati bonum. Simpliciter enim concedendum est, quod ipsa passio fuerit bonum opus. — Ferner Clm 14508, fol. 16*v* : Item, diabolus operatus est bonum, quia passionem Christi, que optima est. Ergo in hoc eius operatio fuit bona. Responsio : Est opus operans et opus operatum. Opus operatum, id est passio proveniens ex ipsa operatione diaboli, fuit bonum ; set opus operans, id est actio inferens illam [fol. 17] passionem, fuit pessima.

[1] O. Lottin glaubt, allerdings in der irrigen Voraussetzung, daß die Allegoriae super Novum Testamentum lib. 6 von Richard von St. Viktor stammen, Udos Werk auf die Zeit zwischen 1160 und 1165 ansetzen zu sollen. Man vgl. O. Lottin, Le premier commentaire connu des sentences de Pierre Lombard. Recherches de théologie ancienne et médiévale 11. Louvain (1939) 70.

[2] Cod. Bamberg. Patr. 127, fol. 47 und Cod. Vat. Palat. lat. 328, fol. 39*v* : Illud videtur esse contrarium, quod dixit Augustinus : Qui sine caritate facit opus, licet mala faciat, bonum est tamen, quod facit. Sed qui predictam sententiam tenent, hoc facile solvunt. Dicunt enim opera talium bona dici, non quod eorum voluntas vel intentio bona sit, sed quia opus operatum, quod procedit ex mala intentione, bonum est, ut est vestire pauperem et talia.

[3] Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 186*v*.

Petrus Cantor scheint ferner auch noch auf den Weg zu verweisen, auf dem man zur Bildung des Terminus *opus operatum* gelangt ist. Schreibt er doch in seinem Traktat De tropis loquendi : Sed attende IIII^or^ : opus, scilicet operatum, et libertatem arbitrii et actionem, que tria a Deo sunt et placent ei, et malitiam actionis, que est a diabolo vel homine [1]. Hier heißt es noch, genau wie in der oben zitierten Quästion des Cod. lat. 964 der Bibliothek von Troyes : *opus, scilicet operatum. Operatum* ist hier entweder gleichbedeutend mit *opus*, oder besser, es ist eine nähere Bestimmung des *opus*. Unter Tilgung des *scilicet* entstand daraus der Ausdruck *opus operatum.*

Der Cantor kennt aber auch den Ausdruck *opus operans.* Wir begegnen ihm in seinem Ezechielkommentar in dem Text :

« apparebit, cum subvertit », id est terit sceptrum, id est regnum Israel, quod in Sedechia rege finietur et ultra non erit gladius. Mistice, id est dia[bolus] probatus est a Domino. Comprobatur, quando Iudam et similes subvertit, qui postquam bucellam comedit, intravit in eum sathanas. Ex his patet, quod ipsa actio inquantum actio diaboli sive Nabu-[chodonosor] placuit Deo, non solum passio, ut dicunt, sed opus operans etiam, ut determinatum est [2].

Das Begriffspaar gebraucht er dann in seiner Summa de sacramentis et anime consiliis [3].

Im beginnenden 13. Jahrhundert kann man in ähnlichem Zusammenhang den Termini *operatio operans* und *operatio operata* begegnen [4].

II

Die Frage, wann die Terminologie *opus operans* und *opus operatum* in die *Sakramentenlehre* kam, ist sehr schwer zu beantworten. Jedenfalls können wir als Einbruchsstellen den Bereich des Odo von Ourscamp, bzw. das Milieu des Petrus von Poitiers, aber auch die Porretanerschule nennen. Aus dem Bereich des Odo von Oourscamp haben wir bereits eingangs die Quästionensammlung des Cod. Vat. Reg. lat. 135 [5]

[1] Cod. Vat. Reg. lat. 1283, fol. 54. [2] Cod. Paris. Mazar. lat. 178, fol. 153.

[3] So in den Quästionen des Cod. Vat. Reg. lat. 411, fol. 27 (q. 10) : Item, potestne eadem actio nunc esse bona et mala, meritoria et demeritoria ? ut celebratio sacerdotis existentis in mortali, que sibi nocet, alii prodest. Dicendum, quod est operatio operans et hec variatur per finem bonum et malum. Et est operatio operata, et hec semper bona. Unde propter seipsa valent opera bona extra caritatem et non propter devotionem.

[4] Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 38. [5] Fol. 103*v*.

erwähnt, die bei der vom Simonisten vorgenommenen Konsekration zwischen dem *opus operans*, d. i. der *actio*, und dem *opus operatum, in quo transit actio*, unterscheidet. Aus dem Milieu des Petrus von Poitiers ist die Pseudo-Poitiers-Glosse zu nennen, aus der die Sentenzen des Petrus von Poitiers selber verschiedentlich geschöpft haben [1]. Da man aber bei Sentenzenglossen, auch wenn sie in der Form von Stichwortglossen kontinuierlich geschrieben sind, immer damit rechnen muß, daß sie aus den heterogensten Elementen zusammengesetzt sind, gibt die Möglichkeit der Datierung selbst einer Reihe von Glossen noch keine Handhabe für die genaue Datierung jeder anderen einzelnen Glosse. Daraus also, daß einzelne Teile der Pseudo-Poitiers-Glosse sicher von Petrus von Poitiers in seinen Sentenzen benützt sind, können wir also noch nicht mit Sicherheit darauf schließen, daß auch die übrigen Teile derselben, also die uns hier interessierenden vor diesen Sentenzen entstanden sind.

Bei Behandlung der Wirksamkeit der *sacramenta legalia* schreibt nun die Pseudo-Poitiers-Glosse:

Ideo visum est quibusdam, ut magistro Oddoni, quod legalia ista iustificarent. Quod etiam auctoritate Bede videtur astrui. Ait enim: Iustitia legis suo tempore custodita non solum bona temporalia, sed et vitam confert eternam. Quod ergo ait Augustinus: non iustificabant, intelligendum est secundum hos: ex vi sua, ut sit hec differentia inter sacramenta legalia et evangelica, quod legalia non iustificabant ex vi sua, sed ex vi caritatis, ex qua fiebant. Quod forte tam de operatis quam de operantibus volunt intelligi. Evangelica vero sacramenta ex vi sua iustificant. Quod inde apparet, quia, si duo in dispari caritate accedant ad baptismum, non magis purgatur, qui maiorem habet caritatem, quam qui minorem, quia, si statim moriantur, statim in celum evolant, quia nichil restat in eis purgendum. Ille tamen maiorem coronam habebit, qui magis dilexit. — Sed si baptismus ex sua vi iustificat, cum ficte accedentem non iustificet, videtur suam vim amittere. Quod verum non esse per simile potest videri. Etsi enim potio istum non sanet, tamen non vim suam amittit. Non enim est in potione, quod non sanat, sed in egrotante. A simili, quod baptismus non iustificat ficte accedentem, non eo est, quod vim suam perdat, sed ex fictione accedentis. Sic magister Odo. Quod quidam tantum de operantibus operibus dicunt debere intelligi. Opera enim operata non iustificabant, scilicet oblationes ille cerimoniales. Sed magistro non est visum, quod iustificarent etiam cum caritate facta, sive de operatis sive de operantibus intelligatur. Et concedebat illa posse fieri in caritate vel cum caritate, sed numquam ex caritate [2].

[1] Man vgl. dazu Ph. S. Moore, The works of Peter of Poitiers, master in theology and chancellor of Paris (1193-1205). Washington, D. C. (1936) 153-162.

[2] Neapel, Biblioteca Nazionale, Cod. VII C 14, fol. 3. — Cod. Bamberg. Patr. 128, fol. 28*v*. — Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 42.

Hier ist die Terminologie lediglich auf die Sakramente des Alten Bundes angewandt. Von Wichtigkeit ist aber dabei, daß sie überhaupt die Kausalität der Sakramente illustrieren soll. Wenn auch diese Glosse nun früher läge als die Sentenzen des Petrus von Poitiers, so würde dies dem nicht im Wege stehen, daß Petrus mit einiger Schüchternheit das *opus operatum* der *baptizatio* mit der Taufe selber gleichsetzt. Denn es bedeutet immerhin einen neuen Schritt vorwärts, wenn er schreibt : Similiter meretur baptizatione, ut baptizatio dicitur actio illius, qui baptizat, quae est aliud opus quam baptismus, quia est opus operans, sed baptismus est opus operatum, ut ita liceat loqui. Ergo duobus operibus meretur iste, qui baptizat. Eadem ratione meretur iste elemosina, quam dat, et domo, quam aedificat. Quod falsum est ; nemo enim meretur nisi actione, qua agit aliquid ex caritate, quae est opus operans. Sic ergo iste non meretur baptismo illo, quia est proprietas abluti, id est passio [1]. Wie man aber sieht, hat Petrus von Poitiers hier noch nicht die Art der Wirksamkeit der Taufe im Auge, sondern lediglich ihre Verdienstlichkeit, die in Parallele gestellt wird mit derjenigen des Almosens.

Dagegen wendet die Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 — die zur Porretanerschule zählt — unser Begriffspaar mit aller Selbstverständlichkeit auch auf die Taufe und ihre Wirksamkeit an :

Dicimus itaque, quod nullus baptismus plus eligendus est alio. Et hec propositio est falsa : quodlibet opus huius est melius quolibet opere illius. Verum quidem est de opere operante, que est actio agentis, sed falsum de opere operato, quod est ipse baptismus, qui quasi effectus est operis operantis. Nam circa quodlibet opus duo considerantur opera, scilicet operans et operatum. Ut, si faber iste ciphum fabricet argenteum, aliud est opus operans circa istum, scilicet operatio ipsa, qua operatur in cypho, aliud est opus operatum, scilicet cyphus vel passio, que est in cypho et ex operatione. Similiter, si iste det elemosinam causa inanis glorie, aliud est opus operans in isto, id est datio elymosine, que est mortale peccatum in isto propter dandi modum ; aliud est opus operatum, quod bonum est in genere suo, scilicet dare elimosinam. Et de similibus simile dandum erit iudicium [2].

[1] Sententiarum libri quinque, lib. 5 c. 6 (Erfurt, Bibliotheca Amploniana, Cod. Q 117, fol. 39. — SSL 211, 1235).

[2] Fol. 64*v*. — Auf diese Stelle, ebenso wie auf Huguccio hat bereits aufmerksam gemacht F. GILLMANN, Taufe « im Namen Jesu » oder « im Namen Christi » ? Mainz (1913) 17 Anm. 4. Man vgl. auch F. GILLMANN, Die Sakramentenlehre des Wilhelm von Auxerre. Würzburg (1918) 9 f. — Gillmann schreibt die Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 irrtümlich dem Stephan Langton zu. Die Summe des Cod. lat. 109 der Stiftsbibliothek in Zwettl kennt unser Begriffs-

Das bisher vorliegende Material gibt nach dem Gesagten die große Wahrscheinlichkeit, daß die Begriffe *opus operans* und *opus operatum* auf die Sakramentenlehre und zwar auf die Art der Wirksamkeit der Sakramente zum erstenmal von der Pseudo-Poitiers-Glosse angewandt wurden. Ob ihr Gebrauch auch für die Taufe zuerst von Petrus von Poitiers oder von der Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 bzw. deren Quelle geschah, wird sich erst sagen lassen, wenn einmal die Datierung der in Frage kommenden Quelle dieser Bamberger Summe geglückt sein wird. Jedenfalls finden wir nur in der Pseudo-Poitiers-Glosse und in der Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 in dieser frühesten Zeit diese Terminologie für die Erläuterung der Wirksamkeit der Sakramente gebraucht. Petrus von Poitiers dagegen hat dies nicht getan.

Das Begriffspaar selber dürfte — dafür steht eine Wahrscheinlichkeit — aus der Porretanerschule kommen. Aber auch die Werkstätten, die wir um Odo von Ourscamp und Petrus von Poitiers entstehen sehen, haben sich um seine Formung zum theologischen Handwerkszeug verdient gemacht. Dieser Prozeß geschah jedoch nicht in der Sakramentenlehre, sondern in der Lehre vom Verdienst und in den Untersuchungen um die moralische Wertung der Kreuzigung Christi bei den verschiedenen dabei Beteiligten, Gott Vater, Christus, Judas und Teufel. Einen Beweis dafür finden wir in der Tatsache, daß die Termini *opus operans* und *opus operatum* im 12. Jahrhundert relativ häufig in der Verdienstlehre und in der eben genannten Quästion auftreten, nur ganz selten aber in der Sakramentenlehre [1].

paar noch nicht. Sie unterscheidet nur zwischen *meritum* und *virtus sacramenti*. Man vgl. fol. 70 : Age ergo ad sacerdotem pertinet tam interior honestatis atque scientie quam exterior sacerdotalium habitus indumentorum. Num igitur putandum erit non sacrificare sacerdos latinus, quia Grecorum habitum non habet, vel Grecus, quoniam eo careat habitu, quo in sacrificio altaris utuntur latini ? Qui utique non minus sacrificat, quoniam hunc vel illum vel neutrum habeat exteriorem habitum. Seu secundum interiorem habitum avaritia torpeat vel diffundatur largitate, continentia sit pollens [fol. 70*v*] vel turpitudine pollutus vel quidquid aliud habeat vel non habeat, que ad interiorem seu exteriorem habitum pertinere intelligatur. His enim impediri potest meritorum, non sacramentorum virtus.

[1] Betreff der weiteren Auswertung der Unterscheidung vgl. man A. LANDGRAF, Die Gnadenökonomie des Alten Bundes nach der Lehre der Frühscholastik. Zeitschrift für katholische Theologie 57. Innsbruck (1933) 247-252. Später hat sich damit auch beschäftigt E. FILTHAUT, Roland von Cremona O. P. und die Anfänge der Scholastik im Predigerorden. Vechta (1936) 161-164. — Ich möchte dem a. a. O. Gesagten noch weitere Hinweise auf Sentenzenglossen hinzufügen. So auf diejenige des Stephan Langton. Er bringt zu 1 dist. 1 c. 1 die Glosse : Nota :

omnes hostie legales significant passionem Christi. Set ex hoc videtur, quod opera legis non iustificabant. Solutio : Opus operatum, id est passio operate rei non iustificat ; similiter nec res, que fiebat ; set opus operans, id est actio cum fide iustificabat. (Neapel, Biblioteca Nazionale, Cod. VII C 14, fol. 86). Zu 3 dist. 20 c. 5 und 6 findet man bei ihm als Glosse : « Christus » « opus Christi et Patris bonum ». Ergo opus operans Patris fuit bonum. De opere enim operante hic loquitur. Set opus operans Patris est natura divina. Ergo is est sensus : divina essentia est bona. — Responsio : Opus Patris est. Bonum fuit illud operari Patrem. — « Passio » « eamque operati sunt Judas et iudei ». Simpliciter verum est, quod iudei et Judas operati sunt bonum et quod opus operatum eorum est bonum. (Neapel, Biblioteca Nazionale, Cod. VII C. 14, fol. 97*v*). — Zu 1 dist. 1 c. 1 n. 1 findet sich in der Sentenzenglosse des Cod. Paris. Nat. lat. 3572 : « Signa vero etc. ut aliqua sacramenta legalia. » Loquitur magister secundum illam opinionem, que fuit, quod legalia non iustificabant, ex quantacumque caritate fierent. Sed moderni distinguunt inter opus operans et opus operatum. Opus operans factum ex caritate iustificat ; opus operatum non, ut aliqua sacramenta legalia (fol. 133). Zu 3 dist. 36 c. 3 n. 254 schreibt diese gleiche Glosse : « Quia vero non iustificationis gratia. » Loquitur magister secundum suam opinionem, que fuit, quod legalia non iustificant. Sed communis opinio est, quod opera operantia iustificant facta ex caritate, sed non opera operata. — Der vielleicht vom gleichen Verfasser stammende Paulinenkommentar schreibt zum Römerbrief : « Que numquam valuerunt conscientiam mundare. » Loquitur secundum suam opinionem magister. Et est hoc verum de operibus operatis, non de operantibus. (Fol. 101.) — In den Quästionen dieser gleichen Handschrift findet man auf fol. 268*v* : Solutio : Erant ibi opera operata nec merita faciebant ; opera operantia meritoria erant. Et sic intelligi debent omnes auctoritates dicentes, quod per legem vel sacrificia nullus merebatur. In evangelio non est similiter, quia opera operata in evangelio meritoria sunt et conferunt gratiam ; dico : actio patientis vel agentis, illa operatio, illa intinctio. Verbi gratia in baptismo caracter anime impressus mundat animam et confert gratiam ei, ut dignus sit presentari conspectui divino. In sacramento ipsum corpus Christi latens sub visibilibus speciebus hominem spiritualiter reficit et gratiam aumentat, si digne sumatur. Et sic de ceteris. — In veteri non sic, ut dixi, opera operata nichil conferebant. Et ideo dictum est : lex neminem etc.