

Zeitschrift: Divus Thomas
Band: 25 (1947)
Heft: 3

Artikel: Einblicke in die Unterrichtsweise des Franz de Vitoria O.P. [Schluss]
Autor: Zimara, C.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-762404>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 21.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Einblicke in die Unterrichtsweise des Franz de Vitoria O. P.

Von Dr. C. ZIMARA S. M. B.

(Schluß)

III.

Von Vitoria wurde erzählt, er habe sich einmal mit einem seiner Kollegen im Lehrkörper zu Salamanca also verglichen: «Magister Diego de Astudillo weiß mehr als ich, aber er versteht es nicht so gut wie ich, seine Ware zu verkaufen.»¹ Das durfte er sich wohl ohne Verletzung der Bescheidenheit erlauben, wenn Melchior Cano ihm das Zeugnis ausstellte, der gewesen zu sein, «quem summum theologiae praeceptorem Hispania Dei singulari munere accepit»². Derselbe, gewiß anspruchsvolle Cano sagte, unter Vitorias Schülern könne es vielleicht solche geben, die ihn einmal an Wissen übertreffen werden, aber zehn von den gelehrtesten zusammengenommen würden seine Größe als Lehrer nicht erreichen³. Trigos Nachschriften verraten außer Belesenheit und Zeitgemäßheit noch andere Grundlagen dieses didaktischen Geschickes und Erfolges: darunter die **praktische Einstellung**, sowie die **lebendige Ursprünglichkeit**, ferner eine von hohem, die ganze Persönlichkeit durchdringendem Ethos getragene, mutige **geistige Ehrlichkeit**.

Die praktische Einstellung Vitorias hängt nicht bloß zusammen mit dem vorwiegend praktischen Stoff der Secunda secundae, der den Gegenstand des hier veröffentlichten Unterrichtes bildet. In seiner Art der Behandlung und Darbietung zeigt sich vielmehr, auch abgesehen vom Grade unmittelbarer Lebensnähe der Fragen als solcher, ein trefflich *praktischer Blick*, wie ein instinktiver Sinn, ein *Gespür für das im Leben Brauchbare*, für die der konkreten Wirklichkeit entsprechende Fragestellung und Lösung, eine Abneigung gegen «graue Theo-

¹ *Getino*, El Maestro Fr. Francisco de Vitoria, S. 52.

² De locis theol., 13, prooemium.

³ *Getino*, Op. cit., S. 66.

rie », die andersgeartete Geister je nachdem selbst in die an sich praktischen Anliegen « hineinzaubern », gar mit der Illusion, ebendas sei eminent praktisch, was sie da ausgetüftelt haben. Vitoria macht sich lustig über Prediger, die den Gläubigen theologische Disputationen vorzujonglieren für gut finden. Nach Darlegung der Fälle, wann Glaubensdisputationen etwa gegen verwirrungstiftende Irrlehren am Platze seien und wer sie zu halten habe, erklärt er : « Ex quo sequitur contra istos praedicatores qui in suggestu praedicant et adducunt ibi plures rationes ad probandum Trinitatem, et similiter ad probandum quod usura est illicita, et alias ad probandum quod est licita ; et fit ita quod audientes melius intelligunt rationes in contrarium et credunt. Et alii recitant opiniones, et tandem dicunt : haec est opinio sancti Thomae, aut Scoti, sed mea opinio est ista. Mirum est quod audientes non magis credent Scoto et aliis doctoribus quam ipsi praedicatori. Non est dubium quin perperam fit, quia illud non conducit ad utilitatem auditorum, et propterea in sermone non opus est quod opiniones recitentur » (q. 10. a. 7). Bei der Frage, ob ungebildete Gläubige die im Glaubensbekenntnis vorkommenden Wahrheiten alle in ausdrücklicher Bestimmtheit zu halten hätten oder einzelne davon bloß implicite, erwähnt er verschiedene Meinungen der Theologen und urteilt alsdann über die strengere so : « Contra : ergo damnatis rusticos omnes. Ad hoc argumentum dico quod non intelligitur quod omnes obligantur a saber de coro omnes articulos, nec requiritur quod numerent eos per ordinem. Bonum esset quod illos scirent, non tamen est necessarium. Satis est quod interrogati sciant distincte respondere, ita quod si quaeratur ab illis an Christus natus est ex virgine, dicant quod sic ; et si quaeratur an fuerit natus ex non virgine, dicant quod non. Secundo dico quod, dato quod sint obligati ad credendum illos, non tamen debent illos divinare, porque se los han de predicar y enseñar, quia fides ex auditu est ; et ideo dato quod teneantur credere, non tamen possunt divinare eos. Si ergo iste rusticus audiat curam (= « curatum », Pfarrer) praedicantem et facit quod communiter fit in Ecclesia, et ignoret, iam non imputabitur ei. Si tamen aliquis ex culpa sua et negligentia non vult adire ecclesiam et audire sermones et ignorat, certe ignorabitur, ut dicit Paulus, quia imputabitur ei . . . Si tamen audit missas et sermones, et non scit illos (articulos fidei) quia sibi non praedicaverunt, non sibi imputabitur, sed episcopo, qui non dedit ei bonum pastorem, vel si dedit, imputabitur ipsi parrocho negligenter se habenti circa oves sibi commissas » (q. 2. a. 8. n. 7). Zur

Reaktion gegen die um sich greifenden lutherischen Ideen will er umso intensivere Predigt über die Kontroverspunkte, in einer dem Volke angemessenen Weise. So fügt er z. B. psychologisch treffenden Ausführungen über die Verdienstlichkeit des Glaubens, im Hinblick auf die von den Neuerern bekämpfte katholische Verdienstlehre bei: « *Ista certe sunt praedicanda* » (ib. a. 9. n. 4). Zum Thema, ob und wie die Sünder sich in ihrer Lebensführung auch gegen die gebotene Selbstliebe verfehlen, bemerkt er: « *Est egregius articulus ad concionandum* » (q. 25. a. 7). Im Unterricht über die Pflicht christlicher Wohltätigkeit gibt er zu bedenken: « *Itaque extrema necessitas, si est, semper et pro semper obligat ad dandum eleemosynam. Non opus est arbitrio boni viri. Sed gravis necessitas, etiam ubi homo habeat superfluum, non obligat pro semper; sed cum sit praeceptum affirmativum, obligat, non pro semper, sed pro tempore quo homo sapiens determinaret. Videat qui habet superfluum quomodo et quando oporteat facere eleemosynam, quia tenetur. Et hoc est consulendum et praedicandum, secluso tamen scandalo; non enim oportet statim dicere quod omnes habentes superfluum damnantur. Si sint tenaces et nunquam dantes, non est inconveniens praedicare quod isti damnantur* » (q. 32. a. 5. n. 22).

Die kasuistische Art kommt bei Vitoria durchaus nicht zu kurz, im Gegenteil. Aber er konstruiert die Gewissensfälle nicht, sondern bringt Tatsachen aus eigenen Erinnerungen, aus der gewöhnlichen Erfahrung oder der Geschichte. Es drängt ihn förmlich, zu solchen Ereignissen Stellung zu nehmen, die Zeitverhältnisse, Grundsätze der kleinen und großen Welt, Spielformen des sozialen, wirtschaftlichen, politischen Lebens, Schliche und Kniffe menschlicher Schlaueit usw., dem Urteil der christlichen Sittenlehre zu unterziehen. Die Frage, ob einer noch hoffen könnte, falls ihm seine Verwerfung geoffenbart würde, nennt er eine « *quaestio scholastica* », erzählt aber: « *Parisius erat quaedam femina, alioquin sanctissima, quae putabat quod non poterat salvari.* » Dieser von ihm erlebte Fall scheint nun den Ausschlag zu geben, daß er sich doch auf die « *quaestio scholastica* » einläßt und zwar in folgenden gedrängten Worten: « *Pono ergo quod iste nunquam habebit aliud peccatum, nisi quod desperavit ex pusillanimitate. Tunc ante peccatum illud, revelet ei Deus absolute interius suam damnationem. Vel ille tenetur sperare: et habeo intentum, quod etiam potest. Si non tenetur sperare: ergo, dato quod desperet, non peccat. Et tamen damnatur: ergo propter peccatum desperationis. Et sic potest et tenetur sperare* » (q. 22. a. 1. n. 7). Gegen den Aberglauben will er eingeschritten

wissen : « cavendi sunt duo errores. Primus est haereticorum novorum. qui dicunt quod sancti in caelo non sunt orandi, nec aliquo modo est confidendum in eis, sed in solo Deo . . . Aliud extremum est de mulierculis, quae confidunt in orationibus approbatis quas vocant ; qui dixerit talem orationem, non morietur sine confessione, et multa huiusmodi superstitiosa. Non ego damno devotiones ecclesiasticas ad sanctos ; sed id est auxilium minus principale. Qui vult salvari, principaliter servet mandata ; si deliquit, poeniteat, et tunc poterit recurrere ad sanctos qui multum iuvant nos » (q. 17. a. 4). Bestimmte mißverständliche Gebete zu den Heiligen hat er im Auge, wenn er lehrt : « patet quod falsum est et absurdum et erroneum dicere quod sancti non orant pro nobis, et quod nos non debemus illos orare. Sed taliter debemus illos orare ne putemus quod ipsi debent nobis dare gratiam et gloriam. Et ideo de orationibus notandum est quod solum sunt fundendae ad Deum. Unde orationes quae directe funduntur ad aliquos sanctos, sunt vanae et nugatoriae et barbaricae, quia hoc non sic consuetum est in Ecclesia. Unde illae orationes, scilicet 'Obsecro te domina . . .' et 'O intemerata . . .' et aliae similes non sunt ab antiqua Ecclesia consuetae nec prolatae, nec scio a quibus conditae sint ; licet non contineant haeresim vel errorem, pero son orationes de beatorros. Melius quidem esset illis servare in orando ritum antiquum Ecclesiae, qui non fuit sic orare, fundendo videlicet de directo orationes ad sanctos, sed solum ad Deum, ut patet ex antiqua Ecclesia : 'Concede quaesumus omnipotens Deus . . .' et 'Intercessio quaesumus, Domine, beati Francisci' vel 'Dominici nos adiuvet . . .' » (q. 83. a. 4. n. 4). Es handelt sich zweifelsohne um den Hörern bekannte und damals auch von anderer Seite beanstandete Gebete zu Heiligen, wenn er sich nochmals so ausläßt : « an tamen liceat cuicumque orationem facere et componere huic vel illi sancto ? Respondeo quod sibi ipsi componere orationem non esset peccatum, quando se halla bien con ella, quia incitatur sibi magis devotio, et sic fecerunt multi sancti. Sed pro omnibus aliis non sic licet illas componere sicut est illa de beata Virgine 'O intemerata', et aliae similes, quia licet in se non contineant haeresim, est tamen abusus quod immediate fiat oratio ad Virginem vel ad alium sanctum. Item, quia sunt factae et compositae sine consuetudine Ecclesiae, quae nunquam utitur nisi brevissimis orationibus. Certe melius esset dicere orationes quas habet Ecclesia in horis canonicis . . . Non condemno quod alias dicatis, quia melius est illas dicere quam nihil dicere : sed non licet illas sic componere » (ib. a. 9. n. 7).

Er benützt die Gelegenheit, um zu gewissen Äußerungen der Frömmigkeit eine gutgemeinte Belehrung anzubringen: « quod soli Deo est offerendum sacrificium non est dubium; patet enim ex omnibus scripturis gentilium et christianorum quod nunquam offerebant sacrificium nisi soli Deo. Ex quo sequitur quod fortasse non est bona consuetudo quae observatur, in ecclesia scilicet thurificare et incendere candelam, nisi soli Deo, scilicet in altari ubi est corpus Christi, et non aliis sanctis. Et si incendatur sancto, ut communiter fit, illud debet sane et pie intelligi, et non debet quis decipi circa illud: sic videlicet quod illa thurificatio aut incensio candelae non referatur ad illum talem sanctum sic quod expectes aliquid ab illis sanctis habere, sed totum illud debet referri ad Deum, quia thurificare et incendere candelam est sacrificare, quod quidem soli Deo convenit et est exhibendum ... quodcumque thurificant et incendunt candelas in altari alicuius sancti, intentio eorum debet esse talis, ut Deus accipiat illud sacrificium vel quodcumque aliud per intercessionem et propter merita illius sancti. Unde quando aliqui faciunt lampades alicui sancto, oportet docere eos ne intendunt lampadem et sacrificium illud offerre illi sancto, sed soli Deo, taliter quod Deus propter merita illius sancti velit acceptare illud sacrificium vel quodcumque aliud, sicut est missa: 'Señor, yo te suplico que por los merescimientos de sant Francisco, quieras recibir y te sea agradable esta misa y sacrificio' ... Et ita soli Deo est sacrificandum. Et haec consuetudo manet adhuc in nostra religione patrum Praedicatorum, scilicet quod non thurificamus altare nisi illud in quo est corpus Christi. Nescio an ita fiat in aliis religionibus » (q. 85. a. 4. n. 9). Die sturmlaufende Ereiferung der Neugläubigen wie auch Abneigung und Polemik tonangebender Humanisten um Erasmus gegen eine vermeintlich überladene Liturgie müssen berücksichtigt werden, wenn man diese Worte Vitorias würdigen soll. Sie sind, wenigstens z. T., aus Zeitströmungen zu verstehen, die man, wo nichts Wesentliches auf dem Spiele stand, durch Entgegenkommen zu versöhnen strebte. Es gehört immerhin zu den paradoxen Ironien der Geschichte, daß Vertreter jenes Humanismus, der im weltlichen Lebensstil der Renaissance eine Erweckung altheidnischer Prunksucht und Verschwendung brachte, in ihren Wünschen möglicher Nüchternheit für den kirchlichen Kultus sich beinahe als Vorläufer puritanischen Denkens gebärdeten.

Schon früher wurde darauf hingewiesen, daß Vitoria bei unter Moralisten und Kanonisten umstrittenen Fragen eine « media via » ge-

wählt wissen will, womit er genaue Berücksichtigung der jeweiligen konkreten Umstände und eine diesen angepaßte Lösung versteht. Er legt immerhin großen Wert darauf, selbst die Lösungen, die ihm die praktisch und konkret ohne weiteres richtigen, besten scheinen, noch gründlich mit « Autoritäten » zu stützen, wenn man ihm den Vorwurf willkürlicher Selbständigkeit machen könnte. So etwa hier: « Pono duas propositiones contrarias. Prima propositio: Tempore extremae necessitatis tenetur homo facere eleemosynam de necessariis ad statum et vitam, ita quod ne pauperes pereant fame, tenetur illis subvenire et diminuere statum suum. Tenetur dejar de casar tan bien sus hijas como las casara si no les socorriera ¹; et si erat equestris, fiat pedestris; y si traía cuatro mozos, que traya uno ². Secunda propositio: De superfluis simpliciter, scilicet ad statum et vitam, tenetur homo facere eleemosynam in gravi necessitate, etiam extra extremam necessitatem. Non omnibus placent istae propositiones, et ideo citabo doctores scholasticos tenentes illas. Palude ... Richardus ... Egregii certe sunt isti doctores ... Item Hadrianus papa ... Idem etiam ad litteram dicit Sylvester ... Idem omnino Summa Tabiena ... Durandus ... Gabriel ... tenet primam conclusionem, negat tamen secundam ... Almain ... tenet primam conclusionem, sed de secunda nihil dicit. Ego faciam duo. Primum, probabo conclusiones simpliciter testimoniis sacrae scripturae et rationibus. Secundo, probabo quod illae sint ex mente sancti Thomae, quia Summa Rosella et Almain et sanctus Antoninus et etiam Gabriel putant quod sanctus Thomas non fuerit huius nostrae sententiae, sed quod teneat opinionem contrariam, quam ipsi tenent ... » (q. 32. a. 5. n. 3).

Die Frage, ob die Anklage in der Beichte streng das zu berücksichtigen habe, was die sog. species peccati ändert, wird beurteilt wie folgt: « Revera nihil vel parum refert ad moralem disputationem utrum constituat et faciat novam et propriam speciem vel non; potius est disputatio dialectica quam moralis. Et ratio est quia omnes dicunt quod qui facto suo malo vel habente speciem mali scandalizat proximum, id est movet illum suo exemplo ad peccandum, quod multo gravius peccat quam si non scandalizaret. Nec peccatum est gravius per hoc quod variat speciem, nec minus grave per hoc quod non va-

¹ « ... verzichten, seine Töchter so gut zu verheiraten, wie er es tun könnte, wenn er die Armen nicht unterstützen würde. »

² « ... und wenn er sich vier Diener hielt, begnüge er sich jetzt mit einem. »

riat ... certe an mutet speciem peccati vel non, id est, an sit eadem species peccati vel alia, est disputatio metaphysica, et est perdere tempus.» Er macht sich den Einwand: «Ad confitendum opus est scire an mutet speciem vel non, quia si variat speciem, teneor illud confiteri, secus autem non.» Die Erwiderung ist unverblümt: «Verum est sequendo illas regulas, sed puto regulam illam esse falsam; nam solum oportet scire gravitatem peccati ... ita est quod omnis circumstantia quae multum aggravat est confitenda, sive mutet speciem sive non ... Immo contingit saepenumero quod nec confessor nec poenitens sciunt species peccatorum, nec est necessarium quod sciant, tamen est necessarium quod sciant gravitatem peccatorum. Sciamus ergo hoc, quod quando quis inducit alium exemplo suo ad peccandum, licet hoc non intendat, est gravius peccatum, sive mutet speciem sive non» (q. 43. a. 3. n. 7). Er ist indes auch hier kein starrer Doktrinär, und deshalb betont er auf einem andern Gebiet, daß eine Überlegung über die «species peccati» praktisch sein kann: «Quaeritur ... an contumelia quae fit proximo quando vocatur latro, differat specie a contumelia quae fit quando vocatur ebrius. Licet sit metaphysicum disputare de speciebus peccatorum, videtur tamen quod illud facit pro confessoribus, quia revera si differunt specie, sunt materia confessionis et debent confiteri, postquam regulariter circumstantiae mutant speciem sunt necessario confitendae. Ad hoc dubium respondet Caietanus, et bene, quod non distinguuntur specie, sed quod contumelia est una species specialissima, quia unum nocumentum tantum facit, scilicet in honore; et sic contumeliae sunt eiusdem speciei licet habeant distincta obiecta ...» (q. 72. a. 2. n. 2). Bezeichnend für Vitorias Einstellung mag noch sein, wie er einen «Gewissensfall» des Durandus von St. Pourçain abfertigt: «Arguitur contra s. Thomam argumento Durandi, quod monachus possit ducere uxorem in casu ipsius Durandi, scilicet quod non sint in mundo nisi monachus et monacha. Tunc isti religiosi tenerentur contrahere matrimonium, quia maius praeceptum est de conservatione speciei humanae quam individui. Si ergo pro hac causa liceret: ergo etiam pro alia magna utilitate reipublicae. Ergo papa potest dispensare cum tali causa. — Ad hoc dico quod ille casus est metaphysicus, et nihil faciunt multiplices casus ad res morales, nec Deus providit talibus casibus, quia sciebat nunquam eventuros ... Secundo dico, negando quod tenerentur contrahere matrimonium, dato quod admitteremus casum, quia si talis casus eveniret, esset signum quod Deus vellet finire mundum ...» (q. 88. a. 11. n. 4).

Die abgewogen vielseitige Geistesanlage Vitorias bringt es mit sich, daß er kein allzu großer Freund arger Subtilitäten, übertrieben spitzfindiger Dialektik war. Wo er solches zu entdecken glaubt, will er sich nicht lange aufhalten, mehrmals geht er kurz angebunden mit einer diesbezüglichen Bemerkung etwa über Cajetan hinweg oder stellt dessen Ansicht in Gewissensfällen oder Rechtsfragen dem Urteil anderer gegenüber zurück: « Caietanus hic metaphysicat. Nescio quid dicat. Videte si libet » (q. 1. a. 4. n. 5). « Dominus Caietanus dicit ad haec argumenta Durandi, quod forte convincunt quod fides non est virtus intellectualis quia non perficit sufficienter intellectum, sed tamen est virtus quia facit actum bonum moraliter. Forsan hoc est multum subtilizare » (q. 4. a. 5. n. 2). Anderswo heißt es malitiös: « Ad hoc respondet Caietanus subtiliter, sed nescio an vere ... » (q. 59. a. 2. n. 3). Zu einer Distinktion Cajetans erklärt Vitoria: « Ego non possum intelligere hoc: quomodo sit evidens quod verum est papam esse electum, et tamen non sit verum et evidens quod papa est electus. Et patet hoc, quia esse verum non est aliud quam quod ita sit. Si ergo est verum et evidens quod est verum hoc esse: ergo evidens est quod est ... » (q. 5. a. 1. n. 5). Gewisse Unterteilungen hält er für belanglos: « Est hic difficultas, an oportet ponere multas prudentias. Nihil mea, quod imperator habeat plures prudentias circa gubernationem unius provinciae, et aliam circa aliam provinciam, vel tantum unam, quia ad idem tendunt ... In articulo secundo quaerit s. Thomas an convenienter politica ponatur pars prudentiae. Respondet quod sic, quia necesse est quod illud quod movetur ab alio, sit dispositum. Sed an ista sit multiplex vel non? Caietanus dicit quod sic. Nihil mea; non curo de hoc an sit multiplex vel non ... In articulo quarto quaerit s. Thomas an militaris debeat poni species prudentiae. Respondet quod sic. Nihil est » (q. 50. a. 1). Obschon er Cajetan durchaus hochschätzt und oft seine Lösungen in ihrer Akribie bewundert, trennt er sich nicht selten von ihm, gelegentlich auch wegen allzu rigoroser Ansichten, die er habe, z. B. in folgendem Fall: « Dubitatur tertio, an conclusio s. Thomae, scilicet quod interrogatus a iudice secundum formam iuris tenetur dicere verum, an hoc sit generale in omnibus materiis; an interrogatus de aliqua materia levi, ut v. g. si fuit in matutinis, si mentiatur cum iuramento, semper peccet mortaliter. Respondet Caietanus quod mendacium in iudicio semper est mortale, etiamsi non est iuramentum ... tenetur dicere veritatem; et si non dicat, etiamsi sit res levis, mentitur gravissime et mortaliter, etiamsi sit sine iuramento. Sed haec

opinio est valde rigida, quam non credo » (q. 69. a. 2. n. 13). Und er kommt darauf zurück, um zu zeigen, daß diese Meinung weder der Lehre des hl. Thomas noch vernünftiger Rechtsauffassung entspreche: « Hic dicit s. Thomas quod falsum testimonium est mortale duplici via: uno modo, in iudicio; alio modo, quando fit iniustitia. Ex hoc habetis contra Caietanum, qui dixit superius quod mentiri praelato in quocumque negotio, etiam levi, et in confessione mentiri in materia levissima, quod est peccatum mortale; et ita diceret de mendacio dicto iudici. Sed ecce contra illum dicit s. Thomas quod falsum testimonium non est peccatum mortale nisi ex duplici capite, scilicet ratione periurii et ratione iniustitiae, quia fit iniuria proximo, non tamen quia faciat iudici iniuriam. Unde mentiri iudici in iudicio, si sit sine iuramento et sine iniuria alterius partis, non est mortale peccatum, sed veniale, contra Caietanum. Et ratio est quia iudicium est propter utilitatem rei vel actoris. Et ideo in iudicio non fit iniuria nisi alteri illorum, et non iudici, quia qui falsum testimonium dicit, non offendit iudici nec illi facit iniuriam, sed personae ipsi quae est finis totius iudicii. Unde nulla fit iniuria iudici dicendo falsum testimonium, quia ex illo non pendet ius » (q. 70. a. 4. n. 2). Noch in anderen Fällen muß sich Vitoria von Cajetan trennen, weil er sowohl das positive Recht wie die praktisch-konkrete Situation besser berücksichtigt¹. Aus denselben Gründen kommt es vor, daß er einer milderen Ansicht Cajetans gegenüber die strengere vertreten muß, wie bei Cajetans Meinung: « Praelatus ... ex hoc quod est praelatus, id est ex officio, non magis tenetur ad correctionem quam subditus » (q. 33. a. 3. n. 3 f.). Oder bei der anderen: « Quod nullum iudicium de proximo est mortale, nisi sit firmum et certum, quantumcumque quis male opinetur » (q. 60. a. 3. n. 4 f.). Desgleichen für die Nüancen der Frage, ob der gute Ruf immer höher zu bewerten sei als zeitliche Güter (q. 62. a. 6).

Der steifen Allgemeingrundsätzen abholde Geist Vitorias sträubt sich gegen zu weitgehende Schematisierung und Kodifizierung des ganzen Lebens. Er spricht mit einem Anflug von Humor aus kurzen Bemerkungen über das früher gesetzlich verbotene, zu seiner Zeit aber nicht mehr untersagte Würfelspiel, die Behandlung von Glücksspielern im Beichtstuhl und die Beurteilung des Spieles überhaupt: « Loquamur de lege ac si non esset abrogata ... Communis opinio est et pro-

¹ Vgl. etwa q. 78. a. 2. n. 23.

babilior quod tenetur ad restitutionem qui lucratur in aleis, quia lex prohibuit translationem. Consuluit facultatibus hominum ne dissipentur. Qui nollet restituere, ego non negarem absolutionem. Est apparentia pro illa parte. Aliqui ita tenent. Et videtur quod lex non det tantum dominium, sed dat victo quod possit repetere. Non facit quod ante sententiam iudicis obligetur restituere. Ego admonerem quod restitueret, quia videtur mihi hoc securius. Sed si nollet, absolverem. Sed dicit s. Thomas : tenetur ad restitutionem nisi lex sit abrogata. An ergo lex sit abrogata ? Dico quod ego nescio. Si datur repetitio, non est abrogata. Si non datur, omnino est abrogata. Sed quid sit, dico quod in quocunque ludo, cessante fraude et dolo, etiam in aleis, dato quod non sit abrogata lex, si ludant homines divites in uno mense duos aureos, non sunt obnoxii restitutioni. Secus si esset in magna quantitate. Quidam modernus fecit 'Summam' in qua dicit quod in omni ludo tenentur ad restitutionem, dato quod sit honestus ; sed pauci crediderunt. Dico quod aliquando est optimum quod homines ludant. Unde inferius q. 168, a. 2 dicemus de eutrapelia. Est virtus circa ludos et iocos » (q. 32. a. 7. n. 8). Aus der nichtdoktrinären Anlage fließt gewiß auch die abgeklärte Duldsamkeit, die in Beurteilung einzelner spekulativer Sondermeinungen an den Tag gelegt wird, wie derjenigen des Lombarden über die Identität der Caritas mit dem Heiligen Geist : « s. Thomas interpretatur Magistrum pie, sicut etiam omnes antiquos doctores ; non sicut faciunt isti moderni, qui accipiunt sententias antiquorum in perverso sensu ... Respondeo : primo, quod non est haeretica opinio Magistri, scilicet quod caritas est Spiritus Sanctus. Patet, quia non est contra scripturam sacram. Secundo dico, quod nec est erronea. Quid autem est propositio erronea ? Respondeo, quod illa quae continet errorem et falsitatem intolerabilem. Non autem est talis error et falsitas propositio Magistri. Nec potest oppositum ostendi ex scriptura, nec per rationem quae manifeste convincat. Magister secutus est in hoc Augustinum ut sibi visum est. Sed tamen iam communis schola tenet quod caritas est habitus ; et tenendo de una virtute theologica, tenendum est consequenter de omnibus. Tenendo enim de fide et spe quod sunt formae creatae existentes in anima, ita etiam de caritate nulla apparentia est dicere quod non sit forma creata existens in anima. Non enim est maior ratio de una quam de aliis » (q. 23. a. 2. n. 1 f.).

Noch anderwärts lehnt Vitoria übertriebene Subtilität, ungerechtfertigte Zweifelsucht ab, gelegentlich bei Duns Skotus (z. B. q. 25.

a. 10. n. 7 : « Certe Scotus dubitat de illo quod non invenio dubitatum in aliquo doctore ... » ; q. 64. a. 2. n. 3 ff.). Er beschuldigt ihn der Sophisterei (q. 24. a. 7. n. 4), des Meinungswechsels je nach den Stellen ohne Berichtigung noch Widerruf (q. 34. a. 1. n. 3). Von nominalistischen Wortfechtereien und Verwaschenheiten spricht er ohne Nachsicht : über Almain urteilt er im Anschluß an zwei sich widersprechende Meinungen von ihm ironisch : « Sed non inconvenit apud istos, quando non sibi contradicunt in eodem libro » (q. 1. a. 8. n. 5). Über Durandus und Aureoli : « Puto quod sit perdere tempus disputare cum istis ... Sunt fabulae » (ib. a. 5. n. 2). Ähnliches entföhrt ihm in der Auseinandersetzung mit dem Nominalisten Martinus de Magistris : « Nihil valent argumenta Martini ; solum impediunt tempus » (q. 36. a. 2. n. 6). Dahin gehört seine Abfertigung alchemistischer Rezepte, die uns aber wiederum zeigt, daß er kein Mann theoretischer Apriorismen ist : « De ista arte alchimica, omnes communiter dicunt quod verum aurum potest fieri per alchimiam, sed tamen nullus dicit quod sit factum verum aurum per istam artem, nec unquam demonstratur quomodo per alchimiam possit fieri ... semper cogitavi quod est somnium dicere quod possit fieri verum aurum per alchimiam per applicationem activorum ad passiva ; nec aliquis fide dignus hactenus dixit quod ille fecerit, nec alius quod audiverit aliquem fecisse, immo experientia est in contrarium, quia multi tentaverunt facere et non potuerunt facere ... Notate quod mihi contigit cum quodam in praesenti anno. Venit quidam egregius philosophus, qui fatebatur et dixit se absolvisse artem alchimiae ; et ostendebat laminam quamdam como de color de piedra azufre, et dicebat illud esse verum semen ad faciendum verum aurum. Ego tamen saepius rogavi an ipse aliquando fecerit verum aurum, et ad hoc nunquam voluit respondere. Dicebat enim satis esse sibi invenisse artem, sed experientiam artis non ostendebat, quia dicebat quod non opus erat illud facere, quia sicut non opus est quaerere an ex frumento nascatur triticum, ita nec opus est quaerere an ex illo semine fieret aurum. Sed adhuc ego dixi an ipse fecerit aliquando ; et tandem dixit quod non. Et ita dimisi illum cum sua arte, nihil credens ei ... Et ad suam opinionem adduxit mihi plusquam centum philosophos, et etiam Ioannem Andraeam in quadam glossa ... » (q. 77. a. 3. n. 15).

Besonders in praktischen Fragen legt Vitoria ferner Wert auf klare Auskunft und vermerkt es, wenn Autoren in ihren Erörterungen eindeutiger Lösung aus dem Wege zu gehen scheinen, ohne offen zu erklä-

ren, sie könnten keine geben¹. Wo er findet, daß ein konkreter Gegenstand noch keine angemessene Behandlung erfahren habe, macht er sich mit frischer Unternehmungslust an die Arbeit, so hier: « Circa materiam huius articuli tertii ego statui apud me per aliquas propositiones resolvere totam istam materiam de iudicio temerario . . . »: seine Ausführungen sind in nicht weniger als sechzehn reichhaltige « propositiones » und ein « corollarium » gefaßt (q. 60. a. 3. n. 6 f.). Seine Literaturkenntnis erlaubt ihm den Anschluß an jeweils erprobte Sachverständige. So zieht er in den Fragen De iustitia den Tübinger Theologen Konrad Summenhart (+ 1502), « qui fecit tractatum illum nobilem De contractibus » (q. 62. a. 1. n. 5) wegen seiner Kompetenz fleißig zu Rate.

Eine lebendige *Ursprünglichkeit*, frische und ungezwungene *Unmittelbarkeit* ergänzen in glücklicher Weise den praktischen Sinn Victorias und lieferten ohne Zweifel ihren Beitrag zu seiner Beliebtheit als Lehrer. Ein Meister feiner Ironie, echt natürlichen Humors, weiß er selbst durch den Witz, doch ohne zu verletzen, die Überzeugungskraft der Argumente zu unterstreichen, ein ungesucht geistreicher Einfall in gelungener Formulierung dient ihm als wirkungsvolle Folie der gebotenen sachlichen Gründe. Gern werden dann die Ausführungen mit farbigen spanischen Erläuterungen oder Sprichwörtern gewürzt, in denen er vielfach auf Zeit- und Landessitten, Tagesereignisse, das Studentenleben usw. anspielt. Einer ernsten Rüge über die Interesselosigkeit von Bischöfen um die Dinge des Glaubens schaltet er ein: « dico, ne videamur agere satyram, quod si excusantur, est quia si ipsi non faciunt, per alios faciunt, porque si no veo por los ojos, veo por antojos². Non est dubium nisi quod obligantur scire per se vel per alios; habent enim doctores apud se, un provisor buen biblista³. Putant quod non sunt episcopi nisi litigantium » (q. 2. a. 8. n. 8). Diese letztere Bemerkung soll ironisch auf die einseitig juristische Orientierung der Bischöfe hinweisen. In dem Sinn hatte er kurz vorher gesagt, es würde sich gehören, daß die Bischöfe selbst die « subtilitates fidei » kennten; aber woher sollten sie die gelernt haben? « Nonne en Juan Andres? » Johannes Andreae war einer der meistkonsultierten juristischen Schriftsteller († 1348).

¹ Vgl. q. 33. a. 2. n. 6.

² « Weil ich, wenn ich mit den Augen nicht sehe, dennoch mit der Brille sehe. »

³ « Sie halten einen Sekretär, der sich in der Bibel auskennt. »

Das übertriebene Getue gewisser Prediger gegen jede Art Frauenputz glossiert er also : « Male faciunt praedicatores qui invehunt contra hos ornatus mulierum, faciendo in suis sermonibus tragoedias, et dicentes quod isti ornatus, scilicet muraenulae, pendentes ex auribus, et monilia, et torques, etc., que son panderos del infierno y flautas del demonio ¹ » (q. 43. a. 8. n. 4). Den Unterschied zwischen « stultus » und « fatuus » muß er in volkstümlichem Spanisch erklären : « Stultus vocatur el que tiene sentido, pero poco. Fatuus vocatur el que carece de todo sentido y ninguna cosa entiende » ² (q. 46. a. 1). Er untersucht, was schwere Beschimpfung oder Verletzung sei und meint : « Verum est quod dicere inter infimos, entre baja gente, labradores y negros : 'mentiris', non est mortale peccatum ; sed inter viros honestos erit mortale. Et idem dico de alapa et vapulis, dar un palo. Ex quo sequitur quod tam pueri habentes usum rationis quam isti infimi, de baja manera, puta famuli habentes coronam, etiamsi se percutiant alapa vel vapulo aut aliquo huiusmodi, etiam cum extractione sanguinis ex naribus, non reputantur excommunicati. Patet, quia excommunicatio non infligitur nisi propter mortale ; et illi solum peccant venialiter : cum ergo illa laesio non sit peccatum mortale, ita nec reputantur excommunicati. et revera sunt multi qui bene sibi volunt et mutuo se amant, sicut sunt scholastici qui sunt sub eodem tecto, en una compañía, qui aliquando rixantur, et tamen non mortaliter peccant, etiamsi sit extractio sanguinis, quia abest odium, et solum est ira. Peccant ergo venialiter, et non sunt excommunicati. Hoc dico propter confessores, ut sciant quando debeant hos reputare excommunicatos et quando non » ³ (q. 41. a. 1. n. 3).

Die Behandlung der Frage : « Utrum caritas augeatur per additionem » ist nur so gespickt mit sarkastisch-ironischen Pfeilen. Eingangs bemerkt er : « Est mirabilis quaestio, de qua vos multa habetis in sacra scriptura, immo in physicis » und will sagen, die Behandlung erfolge bei den Autoren eben ohne Anhalt in der Heiligen Schrift. Zum Prinzip : « Ex hoc quod caritas augetur per hoc quod perficitur in subiecto, sequitur quod caritas quantum ad essentiam augetur quia

¹ « ... daß diese Dinge Schellentrommeln der Hölle und Flöten des Teufels seien. »

² « ... der Urteilsfähigkeit besitzt, aber geringe ... dem jedes Urteil abgeht und der nichts kapiert. »

³ « entre baja gente ... » : unter Leuten von niederem Stande, Bauern und Negeren ; 'dar un palo' : eins mit dem Prügel versetzen.

perficitur in essentia per perfectius esse » meint er mit offensichtlichem Unbehagen und beinahe Unmut: « Quomodo hoc sit verum, declarabimus tan claro como tres nubes en dos ojos¹. Ita est quod ego invitus retracto materiam istam. Nos ex parte diximus in 1. 2. Qui late vult videre, legat Capreolum in 1. d. 17. q. 2. Sed qui non vult intelligere, legat illa. Late et profunde secundum omnem dimensionem tractat ibi quomodo qualitas augeatur ... » Über die Theorie des Walter Burlaeus, O. F. M. († 1337) in einem philosophischen Werke, De intensione et remissione formarum, die er « singularis » findet, trotzdem es sich um einen « vir doctissimus, qui optime commentatur Aristotelem » handle, weiß er wenig Gutes zu sagen: denn da werde behauptet, durch stärkeres Licht geschehe eine « corruptio » schwächeren Lichtes. Und auf die Frage, was die Ursache der « corruptio » des Sonnenlichtes von 7 Uhr morgens bei der Zunahme der Lichtintensität gegen Mittag hin sei, antworte Burlaeus: die Sonne. Vitoria fühlt sich nun doch gedrängt, folgendes entgegenzuhalten: « sol non corrumpit lumen, immo producit. Praeterea, eodem modo probo quod minus lumen non corrumpatur a maiori lumine, quia sunt eiusdem speciei. Non sunt contraria: ergo non corrumpunt se. Praeterea, non corrumpitur per defectum subiecti, quia manet aer. » Und er wagt sogar ein Urteil über den Wert naturphilosophischer « Argumente » nach dem Stande seiner Zeit, in Anwendung auf diese eben von ihm selbst vorgebrachten: « Dato quod respondeatur ad ista, nihilominus concludunt, quia argumenta ad hoc quod concludant, et maxime in philosophia naturali, sat est quod sint apparentiora quam argumentorum solutiones. » Mit Galgenhumor widerlegt er weiter die erwähnte Theorie, die man auch auf die Zunahme der Caritas in der Seele auszudeuten suchte, weil es sich ja auch da um ein « Akzidenz » drehe. Hernach kommt die Meinung des Durandus an die Reihe, wo er aber bald erklärt: « Videte eum. Obscure loquitur. Forte ego non intelligo; hoc videtur dicere ... » Der gleiche Schalk kommt in Lob und Empfehlung zum Ausdruck, die er der Lösung des nämlichen Problems durch Skotus und die ihm hier beipflichtenden Nominalisten mitgibt: « Est clara opinio. Qui non intelligit alias, teneat istam ... Si aliquod argumentum est pro hac opinione, est primum: quia est clara, et aliae sunt impossibiles vel inintelligibiles. Contra istam opinionem sunt multa argumenta ... Primo, arguo contra illam eodem modo: non potest

¹ « ... so klar, wie wenn einer drei Wolken in seinen zwei Augen hätte. »

intelligi opinio Scoti ... » Die nächste Unterrichtsstunde über diesen Gegenstand leitet er mit folgendem Seufzer ein : « Dicebamus lectione proxima de ista sancta intensione. Est bona materia ad audiendas confessiones ! Melius esset dicere quod nos nescimus quomodo fit intensio. Sed faciam finem ... » Nach weiteren Auseinandersetzungen über Lösungsversuche legt er seine eigene Idee einer möglichen Deutung der Worte des hl. Thomas dar, wobei wiederum seine gesunde Orientierung am Konkreten sich Bahn bricht : « Notate quod accidens est perfectivum substantiae ... ad hoc quod subiectum perficiatur per accidens, oportet quod accidens inhaereat subiecto, quod uniatur cum illo. Quomodo ergo fiat intensio, oportet declarare per analogiam ad substantiam, quomodo anima facit hominem ? Respondet (Thomas) quod per hoc quod inhaeret subiecto, scilicet materiae primae. Ex quo sequitur quod si anima rationalis modo perfectius inhaeret quam ante, quod dat perfectius esse et facit maiorem perfectionem, etiam in essentialibus, quam ante ... Ita ergo imaginatur s. Thomas quod albedo facit album per hoc quod inhaeret subiecto, et magis album per hoc quod magis inhaeret ; sicut, v. g. aliqui duo habent easdem divitias, sed unus perfectius habet, quia in domo, alius in mari : ditior est ille qui habet in domo, non quia plures divitias habet, sed quia melius. Ita ergo dicendum est, quod sine omni mutatione albedinis, solum per hoc quod perfectius inhaeret, facit magis album. et sic, quando s. Thomas dicit quod intensio fit per maiorem radicationem in subiecto, vel per maiorem participationem, vel quia caritas habet perfectius esse in subiecto, ista tria pro eodem capit, scilicet pro maiori intensione. Nec intelligit quod magis radicari sit firmitus et permanentius esse in subiecto, sed sicut declaratum est. Ego fateor quod iste modus non est mihi ita notus ; sed tamen credo quod alius, quod intensio fit per additionem gradus ad gradum, est falsus » (q. 24. a. 5).

Vitorias Ironie kann gelegentlich eine ätzende Note bekommen, die man ihm wegen der geistreichen Art verzeihen mag. Einmal lehnt er eine rigoristische Ansicht des Capreolus unter anderm so ab : « sequeretur quod qui esset in mortali, deberet confiteri quando implevit praeceptum. Patet. Det eleemosynam vel jejunet ; et non referat in Deum : tunc tenetur confiteri : 'Ego eram in peccato, et dedi eleemosynam et jejunavi, nec retuli in Deum.' Hoc tamen est contra consuetudinem confessionum. Nullus ita confitetur ; et ego certe mitterem talem qui sic confiteretur ad Capreolum » (q. 10. a. 4. n. 6). Über Versicherungsverträge von Handelsgesellschaften, die modern anmuten,

bemerkt er anzüglich gegen Cajetan: «Cajetanus et alii summistate mirantur de hoc quomodo possit esse. Dicunt enim quod nullus erit adeo stultus quod velit subire illud periculum et obligare se ad illud pro qualicumque pretio. Sed revera si Cajetanus esset mercator, non sic miraretur, quia multi sunt cupidi mercatores qui non solum gaudent accipere sic pecuniam, sed sollicitant alios ut dent illis hoc modo merces, et obligant se ad periculum. Unde isti qui mirantur de hoc, non intelligunt istam negotiationem ... si tantum esset periculum perdendi merces in mari, non liceret; sed est parvum periculum, quia de mille navibus una periclitatur, et ideo non est stultitia» (q. 78. a. 2. n. 54). Die Kenntnisse Vitorias gerade über kaufmännische Praxis kommen im Unterricht *De iustitia* immer wieder zum Vorschein, und er hält sich mit Vorliebe bei Besprechung etwa des Anleihewesens, des Wechselverkehrs auf, ein Spiegelbild zugleich der damaligen Großmachstellung Spaniens auch auf wirtschaftlichem Gebiet. Er erzählt z. B. seinen Hörern von Anfragen an die Moralisten der Universität Paris wegen der Erlaubtheit gewisser Geschäftspraktiken für die großen flandrischen Märkte und Messen, wobei die Moralisten falsch entschieden hätten, weil sie über das Wesen jener Spekulationen falsch informiert wurden: «Revera decepti sunt, non in doctrina, sed in facto, licet esset ibi magister meus Ioannes Fenarius et Majoris et ambo Coroneles ... revera ipsi mercatores non fecerunt relationem veram ...» (ib. n. 74).

Bekannt ist das Interesse, das Vitoria für die auf Grund der spanischen Eroberungen in der Neuen Welt auftauchenden Probleme an den Tag gelegt hat. Noch verschiedenartigsten anderen praktischen Themen widmet er seine wache Aufmerksamkeit, stets aus den Normen christlicher Sittenlehre. In ihrem Licht spricht er von Kriegsrecht, Prozeßpraxis, Jagd- und Fischereirechten, Waldeigentum, Holzsammeln, Wildern, Schmuggel, Steuern, Finanzverwaltung, Wucher, Zinsen, von Tyrannenmord, usw., usw. Dann und wann hat man bei nahe den Eindruck, die Hörer seien hier einem Lehrer nach dem Typus des Referenten «de omni re scibili et quibusdam aliis» in die Hände gefallen. Doch es sind stets Fragen, welche die Moral des öffentlichen und privaten Lebens angehen und der Sinn für diese wichtigen Zusammenhänge wird oft gerade durch die Art seiner Behandlung recht bewußt. Manchen Fragen begegnet man schon hier im gewöhnlichen Lehrkurs, die in den berühmten *Relectiones* gesonderte Ausarbeitung erfahren haben. Der Stil der *Relectiones* ist in der Regel allerdings gefeilter, hier tritt die klassische Diktion oft hinter eine natürlich ein-

fache Unmittelbarkeit zurück. Teilweise möchte man sogar ein gewisses Überwuchern spanischer Einstreuungen beklagen, die in ihrer volkstümlichen Redensart vielleicht doch der stilistischen Qualität des lateinischen Kontextes geschadet haben. Witzigen Pointen, die man als derb bezeichnen muß, begegnet man selten. Einmal leitet er die Erzählung eines Kasus aus seiner Pariserzeit so ein: «Erat quaedam nobilis matrona non habens filios, et habebat sororem monialem quae concepit, — et sciatis quod non de Spiritu Sancto ... » (q. 62. a. 6. n. 18). An anderer Stelle wiederholt er: « ... Sicut si esset una condessa quae inventa est praegnans, et non de Spiritu Sancto, vel quid simile ... » (q. 73. a. 2. n. 8). Derbheit gehörte aber zum Stil jener Zeit in Spanien wie anderwärts, sodaß wohl selbst Männer von großem religiös-sittlichen Ernst derlei nicht nach heutigem Empfinden fühlten und beurteilten.

Damit kommen wir auf das Letzte, das wir am Unterricht Vitorias herausstellen möchten. Das wichtigste « Geheimnis » der Beliebtheit und des bleibenden Eindrucks und Erfolges bei seinen Hörern war kaum das, was wir bisher aufzuzeigen suchten, sondern gerade sein *imponierendes Ethos*, das ihm auch die Herzen gewinnen mußte. Wir haben schon verschiedene Beispiele seiner geistigen Ehrlichkeit, der Bemühung um ein objektives Urteil, Zeugnisse eines konsequent kompromißlosen *Wahrheitsstrebens* gesehen. Er scheut sich nicht, unverbäumt eigene Fehlurteile und Meinungsänderungen zu gestehen. So etwa bezüglich einer kurz vorher, vielleicht am Vortag gegebenen Erläuterung des Thomastextes. Dort hatte er gesagt: « Est prima conclusio, quod ex parte boni voliti, scilicet beatitudinis, aequaliter sunt omnes diligendi quod consequantur Deum. » Sein Widerruf lautet: « Circa primam conclusionem ego non bene legi. Est ergo prima conclusio: quod ex parte boni voliti debemus velle quod meliores habeant maiorem gloriam » (q. 26. a. 7. n. 1). Bald hernach handelt es sich um einen Gewissensfall über die Pflicht, Schulden abzutragen: ob einer dazu gehalten sei selbst unter Einbuße seiner standesgemäßen Lebenshaltung. Vitoria gesteht: « Ego Parisius ita defendi, quod potius tenetur reddere creditori, etiamsi perdat statum; sed postea non mihi placuit ista sententia, sed oppositum videtur mihi probabilius. Dico ergo quod, si habeo pecuniam cum iusto titulo, puta mutuo, et non possum reddere sine gravi iactura, possum differre solutionem ... Hoc intelligo, nisi creditor sit in simili necessitate ... » (ib. a. 13. n. 9).

Nicht weniger Aufschluß über die tiefe Ehrlichkeit seiner eigenen beruflichen Gesamteinstellung vermitteln folgende Bemerkungen über das mögliche Glaubenserlebnis zumal des Gottesgelehrten: « *difficilius est rustico credere; sed in theologo compensatur illud meritum, quia scilicet hoc quod est inquirere rationes ad ea quae sunt fidei, est meritum. Unde sanctus Thomas dicit quod illud est signum maioris meriti; non dicit quod illud sit magis meritum quam credere. Unde sequitur quod in theologo ex una parte augetur meritum in credendo, et ex alia parte minuitur. Patet hoc, quia cum ipse quaerit rationes ad ea quae sunt fidei, invenit alias quae videntur repugnare. Unde quaerens quomodo virgo potuit parere, invenit rationes contra illud; et rusticus nihil illorum novit. Unde non sequitur quod theologus minus mereatur quam rusticus; immo illud arguit maius meritum in theologo* » (q. 2. a. 10. n. 3). Hier zeigt sich die grundsätzliche Überzeugung von der Notwendigkeit einer schlußendlichen Beugung des Intellektes auch des Theologen, einer wesentlich der jedes anderen Gläubigen gleichen Beugung und Unterordnung unter das durch Gottes Offenbarungswort gegebene Objekt gemäß dem sachlichen Sinngehalt des Offenbarungswortes, mag das Beispiel schon nicht eines der unfaßbarsten Glaubensgeheimnisse sein und dessen gläubige Bejahung heute vielleicht nicht mehr so schwer fallen wie zur Zeit einer minder fortgeschrittenen Naturerkenntnis¹. Vitoria hält sich frei von der Illusion jener, die in persönlicher Spekulationsfreudigkeit und vermeintlicher theologischer Tiefenschau oder Zusammenschau über das vom Glauben geforderte « *sacrificium intellectus* » größtenteils sich hinwegtäuschen. Die den Glauben des Theologen betreffende Überlegung Vitorias zeigt gleicherweise schlaglichtartig, wie sehr er jener rationalisierenden Geistesart fernsteht, die in verschiedenen Epochen der Theologiegeschichte immer wieder ihre typischen Vertreter hatte, welche die Aufgabe ihrer Wissenschaft im Bemühen zu finden meinten, den Glauben « *tragbarer* » zu machen, seine Lehren unterschieds- und schrankenlos mit den reinmenschlichen Wissenschaften zu « *versöhnen* », in « *Übereinstimmung* » zu bringen, statt dessen allfällig unaufhebbare Aporien eben schlicht

¹ Vgl. was Vitoria selber q. 8. a. 2. n. 3 sagt: « *Iste non est articulus fidei: 'virgo peperit', sed: 'virgo peperit Deum'* » und q. 1. a. 6. n. 2: « *non omnia revelata nec omnes propositiones expressae in scriptura sunt articuli, proprie loquendo de articulo ... articulus proprie dicitur propositio illa in qua proponitur credendum id quod est principale in fide nostra.* »

zu tragen, ja allenfalls sogar kräftig zu unterstreichen und erst recht herauszumeißeln. Genuine Theologie kann göttliche Offenbarung weder verharmlosen lassen noch gar selber einen solchen, geradezu widersinnigen Versuch anstellen. Am entsprechenden Ort hat sie vielmehr in ihrer Art mit einer gerade ihren Mitteln vorbehaltenen Intensität und Eindringlichkeit dem paulinischen Programm zu dienen, das da heißt: Menschendenken gefangensetzen zur Unterwerfung unter Christus (2 Kor. 10,5). Gegenteilige Versuche einer « Aussöhnung », « Anpassung », « Ausgleichung » müssen in solchen Fragen den, der sie unternimmt, wenn er den Gegenstand seiner Denkarbeit wirklich kennt, unausbleiblich zur Unwahrhaftigkeit führen: er muß es bald merken, daß er diesen seinen Gegenstand nicht etwa legitim « deutet », ihn nicht « in Einklang bringt » mit beliebigem angeblich gesichertem Menschenwissen, « Fortschritt », « Zeitgeist » und was immer, sondern ihn zerdeutend umfälscht und verrät. Auch Vitoria lebte ja in einer gärenden Zeit geistiger Wende und auf mehrfachen Gebieten soeben vollzogener kühner Neuerungen, aber in all dem Umbruch steht sein Urteil über wesentliche Dinge, unantastbare Wahrheit, unverblichene Werte urwüchsig fest. So ist er aus unbeirrter Intelligenz, gebunden an Gott und darum dem Hinundher der Welt gegenüber frei, richtunggebende Persönlichkeit geworden, Sammler neuer Kräfte um ewige Ideale.

Vitoria kann das ihn beseelende Wahrheitsstreben, die Forderung der ihm entsprechenden strengen Objektivität sehr freimütig bekunden. Wir beschränken uns dafür auf wenige u. E. besonders kennzeichnende Beispiele. Einmal im Traktat von der Caritas muß er den Artikel behandeln « *utrum contentio sit peccatum mortale* », also über Diskussion und Polemik. Dabei erklärt er unter anderem kurz und bündig: « *Scienter impugnare veritatem in disciplinis naturalibus et humanis est mortale ex genere, sicut si quis intelligat opinionem Scoti esse veram, et tamen teneret contrarium cum s. Thoma, est mortale ex se. Ratio est quia est contra caritatem proximi docere eum falsa et decipere . . . impugnare veritatem adhuc potest esse mortale, dato quod non sit ex intentione. Sed quando provenit ex magna negligentia, v. g. ego volo impugnare doctrinam Scoti; non intendo impugnare veritatem, sed solum doctrinam eius, sed non curo disquirere an sit verum, an falsum: non est dubium nisi quod pono me in periculo impugnandi vera, et per consequens pecco mortaliter, sicut in aliis, quia noceo in re gravi. Et sive sit ex intentione sive ex negligentia, est mortale* » (q. 38. a. 1. n. 2 f.). Man muß sich nur bewußt machen, daß ein Theo-

loge aus dem Dominikanerorden so redet, und dazu einer, der aus eigener Initiative seinen Unterricht an die Summa des Aquinaten anschließt statt wie bisher an die Sentenzen des Lombarden, vor einer buntesten Hörschaft mehrerer Orden, um sowohl seine Autorität bei ihr wie die Kühnheit ermessen zu können, mit der er allenfalls selbst diese seine persönliche Autorität entschlossen der Wahrheit geopfert hätte. Was konnte aber wiederum, objektiv gesehen, zur Stärkung des Vertrauens seines Auditoriums geeigneter sein, als ein Mut zur Wahrheit, der ihn solche Worte finden ließ, von so unpathetisch sachlichem Klang, daß sie wie ein blanker Spiegel sein echtes Wesen und Wollen widerstrahlen? — Einmal erklärt er ohne Blatt vor dem Mund: « Circa solutionem ad secundum, non intelligas quod intellectus non possit singularia cognoscere; sed sensus est singularium, quia solum illa cognoscit; intellectus autem est universalium directe, quia non intelligit singularia nisi per concursum phantasie, ut dicit Aristoteles; et ideo intelligit singularia, quamvis reflexe. Nam etsi s. Thomas negaret hoc, ego non crederem illi. Et est ratio manifesta ad hoc contra aliquos thomistas, quia ego amo Petrum et Paulum, et certum est quod voluntas non movetur nisi ab actu intellectus » (q. 2. a. 1. n. 4). — Er trägt keine Bedenken, nachdrücklich ein paarmal auf eine Meinungsänderung des hl. Thomas hinzuweisen und ihn zu loben, daß er bei der Berichtigung tatsächlich besser beraten gewesen sei; es handelt sich um die Gaben des Heiligen Geistes: « Notate quod s. Thomas hic revocat sententiam quam in 1. 2., q. 68. a. 4 posuit ... sed hic revocat ... illam sententiam et dicit quod intellectus ponitur ad intelligendum non solum speculativa sed etiam practica. Et optime fecit s. Thomas ... repetit istam quaestionem de qua tractaverat in 1. 2. q. 68. a. 4, sed hic revocat quod illic dixit, et bene revocat ... De distinctione istorum donorum est etiam notandum quod non est facilis quaestio. De hoc enim sunt opiniones. Et s. Thomas diversa dicit hic et in 1. 2. Sed parum refert quomodo quis dicat, dummodo concedamus quod per ista dona habemus aliquos actus quos non haberemus etiam posita fide et virtutibus et gratia ... non tamen est vis facienda an illa distinguantur. Item etiam est superfluous labor thomistarum in isto loco et domini Cajetani in 1. 2. q. 68. a. 4, ubi quaerit ad quod donum pertineat iudicare per causas altissimas ... » (q. 8. a. 3; a. 6. n. 1; n. 4).

In kasuistischen Entscheiden richtet Vitoria sein Augenmerk gleich scharf auf Wahrung sowohl der Forderungen aus dem sittlichen Gebot als solchem wie des Rechtes der Persönlichkeit und auf Fernhaltung

von ängstlichen Skrupeln. Seine Auskünfte sind nicht eng, im allgemeinen eher großzügig und mild. Überaus lehrreich für die Gewissenhaftigkeit, mit der er Rechte und Freiheit des Individuums vor rigoristischem Zwang, leichtfertiger Gleichmacherei zu schützen strebt, wären etwa seine fein differenzierten Urteile zur Frage « *utrum teneatur aliquis statim restituere* » (q. 62. a. 8). Strenger als im Urteil über Privatsachen verfährt er aber in der Regel da, wo das soziale Moment stärker in Mitleidenschaft gezogen erscheint. Den von Skotus vertretenen Standpunkt einer Ablehnung der Kapitalstrafe kann er nicht gutheißen, fügt allerdings im Hinblick auf die Ausleger vorsichtig bei: « *Nescio an ita senserit Scotus* » (q. 64. a. 2. n. 3 ff.). Eine Gefährdung der Grundlagen menschlichen Zusammenlebens findet er z. B. in gewissen Zugeständnissen über die Erlaubtheit der Mentalreservation und bemerkt zu beigebrachten Exempeln: « *Certe hoc esset nimis late intelligere, quia sic nec esset mendacium nec posset mentiri aliquo modo.* » Seine Widerlegung geht aus von einer behaupteten Unterscheidung je nach der Person, der gegenüber man zu gedanklichem Vorbehalt greife: « *Si mentitur mulier quando respondet praetori, ergo etiam quando interrogatur a marito et illi respondet. Certe puto quod illa mentitur, quia illud quod tu ponis in mente non significatur per illam propositionem; et ideo illa mulier non excusatur a mendacio...* Tenendum ergo est absolute quod hoc non licet aliquo pacto, quia sic daretur magna occasio dolis et mendaciis et fraudibus. Et revera cum essem Parisius vel prope, narrata est mihi historia de quodam viro, qui cum desponsaretur cum puella regis, nolebat ducere illam quia habebat illam suspectam quod non esset virgo. Et cum cogeretur a regina quod acciperet illam in uxorem, fuit denique contentus, dummodo iuraret an habuit consuetudinem cum aliquo. Ipsa iuravit quod non, et sic accepit illam in uxorem et mansit bene cum illa per biennium. Sed cum quidam praedicator in quodam sermone diceret quod licebat uti ista cautela secundum praedictam opinionem, certe ille putavit quod mulier sua ita iuravit, et sic nunquam bene mansit cum illa... » (q. 69. a. 2. n. 12). — Sogar eine Art Moral der Geschichtschreibung wird den Hörern zur Erwägung geboten: « *De scriptoribus historiarum qui infamant multos post mortem illorum, est dubium an peccent narrando illorum crimina...* Respondetur quod historici possunt ex hac parte gravissime peccare nisi moderate faciant... adhibita moderatione et prudentia, excusantur historici ut alii capiant exemplum de benefactis aliorum; et si sint mala, ut caveant ab illis. Itaque dato quod histo-

rici narrent crimina de quibus sequatur infamia, tamen cum illud vergat in maximum commodum reipublicae ut alii deterreantur, excusantur historici a mortali » (q. 73. a. 2. n. 20).

Auch für die Pflichten in der Verwaltung öffentlicher Ämter legt Vitoria strenge Maßstäbe an. Dies hängt zusammen mit seinem Bestreben, die Gesetzgebung und ihre Handhabung, das Gemeinschaftsleben im Staat und in den zwischenstaatlichen Beziehungen, die innere und äußere Politik usw. möglichst zu versittlichen, besonders aber auch das kirchliche Leben, wo nötig, zu reformieren und dem Ideal näherzuführen, das der von Christus gestifteten religiösen Gemeinschaft, der eigentlichen Heilsanstalt, entspricht.

Zum Beleg dafür, wie sachkundig durchdacht, aber auch freimütig unparteiisch Vitoria in politischen Dingen die sittlichen Richtlinien zur Geltung zu bringen bemüht war, wollen wir uns hier auf Einzelheiten seiner Lehre über *Kriegsrecht* beschränken, «materia gravis, in qua multum interest scire quid liceat, et quid non», wie er sagt. Und: «Ego gaudeo quod sint bella pro defensione reipublicae. Sed particulari personae, cui ego bene vellem vitam aeternam, nollem quod militaret.» Daß selbst unter Christen Defensivkrieg erlaubt ist, nennt er «conclusio certa», obschon «isti haeretici novi etiam machinentur quod non licet bellare christianis ex illo, 'Non vos defendentes, carissimi, date locum irae' (Rom. 12). Sed hoc est haereticum.»¹ In derlei Fragen hatte Vitoria an hoher Stelle tatsächlich Einfluß, er wurde um Rat angegangen und sein Wort fiel in die Waagschale². Er bemerkt hier nebenher, daß er mit einem Mitglied des spanischen Kronrates eine Auseinandersetzung führen mußte, welcher die Erlaubtheit eigentlicher Ausrottung des Feindvolkes, in unseren Tagen hätte man wohl gesagt des «Erbfeindes», vertrat, um einfürallemal einen «guten», gründlichen Krieg durchzufechten, also etwa nach dem jüngst zu trauriger Berühmtheit gelangten Prinzip, der grausamste Krieg sei der kürzeste. «Dubitatur an in illo bello possint occidi innocentes pueri.

¹ S. dazu *Relectio de Indis II.*, *De iure belli*, Einleit.: «Notandum, quod licet inter Catholicos satis conveniat de hac re, Lutherus tamen, qui nihil incontaminatum reliquit, negat Christianis etiam adversus Turcas licere arma sumere innixus tum locis Scripturae supra positis, tum etiam, quod si Turcae, ait, invadant Christianitatem, illa est voluntas Dei, cui resistere non licet. In qua tamen re non ita potuit imponere Germanis hominibus, ad arma natis, sicut in aliis suis dogmatibus» (Ausgabe *Getino II*, S. 389).

² Über seine Beziehungen zu hochgestellten Persönlichkeiten und zu Kaiser Karl V. selbst vgl. *Getino*, *El Maestro* ..., S. 141 ff.; 219 ff.

Ego contendebam cum quodam de Consilio regio. Dicebat quod hoc esset consulendum, ut omnes interficerentur, ut fierent bona bella ». Das ursprüngliche Recht, Krieg zu führen, hat nach Vitoria nicht etwa der König aus persönlichen Gründen, sondern das Gemeinwesen als solches ; das ergibt sich aus gesund demokratischer Auffassung : « Potestas principis est a republica. Ubi ergo licet reipublicae bellare, similiter licet regi . . . respublica quantum ad ista tria, scilicet ad vindicandum se de hostibus, ad recuperandum sua bona et ad puniendum hostes eadem habet potestatem in hostes sicut in subditos. Et si hoc potest respublica, potest etiam princeps qui habet potestatem a republica. » Ob ein König sich einmal in die Angelegenheiten eines fremden Staates einmischen könne, wird hier ebenfalls von gesunder demokratischer Einstellung her beantwortet : « An liceat defendere subditos adversus regem quando ab eo iniuste patiuntur ? An liceat bellare contra regem ? — Respondeo, si res est dubia, non licet, quia esset turbare rempublicam si liceret principibus aliis pro quocumque bellare qui de rege conquererentur. Praeterea, quia iudex causae est ipse princeps. Non ergo debet hoc determinari ab aliis. Secundo dico, quod si constat quod subditi iniuste patiuntur a rege, licet principibus agere bellum contra regem eorum. Et in universum, quando subditi habent ius bellandi contra regem, licet principibus bellare pro populo. Ratio est quia populus est innocens, et principibus de iure naturali licet defendere orbem ne fiat ei iniuria. Et ita factum est tempore Petri regis Hispaniae. Erat tyrannus ; rex Gallorum bellavit contra Petrum regem pro alio filio. » Darf aber etwa auch ein fremder König einem Fürsten gegen einen dritten Souverän helfen ? Vitoria scheut sich nicht, dafür nach einem Fall von aufregender Aktualität zu greifen : « Dubitatur hic, quando res est aliena, utputa ducatus Mediolanensis : an liceat regi Hispaniae defendere ducem Mediolanensem contra regem Franciae ? — Respondeo, si res esset nostra, omnino licet. Si res est dubia, melior est conditio possidentis. Idem est iudicium tunc sicut de persona privata. Dubito an hoc pallium sit meum : debeo adhibere diligentiam ad sciendum veritatem ; quandiu manet dubium, licite illud teneo. Econtrario, si ego dubito an pallium sit meum ; alius possidet : quandiu maneo in dubio, non licet mihi rapere pallium. Ratio est quia ille habet ius habendi : ergo ego non possum habere ius accipiendi, quia bellum non potest esse iustum ex utraque parte. Et sic ad dubium dico quod in re dubia non licet. Quando tamen ingressus est dux iusto titulo, licet eum defendere bello.

Econtrario autem dico quod non liceret in illo casu iuvare invadentem ; exponeret enim se iuvans periculo, postquam res est dubia ; faceret iniuriam possidenti. »

Müssen die Untertanen wissen, daß der Krieg, zu dem sie das Staatsoberhaupt aufbietet, gerecht ist, bevor sie folgen? — «Videtur quod teneantur scire, quia alias oporteret excusare omnes qui sequuntur regem Franciae contra Hispanos, et econtra, si non tenentur scire bellum esse iustum. Et si non tenentur, sed iuste procedunt : ergo non liceret eos occidere, quia sunt insontes. In contrarium est quia ipsi milites non sunt iudices. Ergo non tenentur scire. — Respondeo, si constat bellum esse iniustum vel si scitur vel isti habent conscientiam quod est iniustum, non possunt bellare, etiamsi cogantur a principe. Ratio est quia ille peccat mortaliter, et obediendum est Deo potius quam illi. Secundo dico quod plebei, qui non admittuntur ad consilium principis, non tenentur scire causam belli iustam, sed possunt sequi regem. Patet hoc, quia non omnes possunt informari de causa belli. Tertio dico quod magnates qui ad consilium principis admittuntur, illi tenentur inquirere de causa belli, ad eos enim spectat hoc. Praeterea, debent monere regem an oporteat vel non ; debent enim iuvare consilio. Quarto dico quod militibus, ubi non constat causam belli esse iniustam, sed est dubium, illis licet sequi bellum. Probatur : quia miles tunc est inter duo dubia. Si eat ad bellum, est in periculo prosequendi bellum iniustum ; si non eat, exponit se periculo deserendi regem et patriam in necessitate. Sed quando quis est inter duo pericula, debet sequi id quod est minus malum ; sed minus malum est nocere hostibus quam reipublicae propriae : ergo. Secundo, quia, ut diximus, illi non tenentur inquirere causam belli, quia non spectat ad omnes scire eam. Ergo ubi dubitant possunt milites procedere ad bellum. Verum est quod, ut diximus in materia de ignorantia, si illa est crassa et quasi ignorantia volita, non excusat. Ita dico quod, si sunt apparentiae quod bellum non est iustum (ego dubito, sed quia habeo affectionem ad regem meum claudio oculos : quid ego scio ?) dico quod tunc non excusarer a peccato. Quando ergo dicimus quod ubi est dubium possunt sequi bellum subditi, intelligitur quando dubium est probabile. Praeterea nota quod, ubi constat postea, quod bellum fuit iniustum (ante dubitabamus ; bona fide sequuti sumus regem ; constat nobis postea bellum esse iniustum) : dico quod tunc tenentur milites restituere ablata, quando facti sunt ditiores. Non dico quod tenentur de damno illato quod combusserint civitatem, quod comederent alia

quaecumque, sed tenentur restituere ea quae habent in manibus ex quibus ditiores facti sunt. Rex forte tenebitur restituere totum damnum.» Das Söldnerwesen und das Reislaufen der alten Eidgenossen kommen hier auch noch zur Erwähnung, begreiflicherweise nicht in günstiger Beurteilung: «Dico ulterius, quod qui sunt parati ire ad omne bellum, non curant an sit iustum vel non, sed vadunt cum eo qui maius stipendium dat, nec tamen sunt subditi, peccant mortaliter non solum quando eunt, sed semper quod ea afficiuntur voluntate. Dico praeterea quod, ubi res est dubia, non possunt auxiliari, ut sunt Helvetii, ferre auxilium alteri parti quando non sunt subditi.»

Wann hört im Kriege das Recht zur Tötung der Feinde auf? Die Antwort ist gewissenhaft differenziert; obschon sich keine Sentimentalität anmeldet, sondern der Blickpunkt auf das Ziel, den Endsieg, bestimmend bleibt, ist die Konsequenz umso bewunderungswürdiger, mit der er die ethischen Grundsätze, von eigener Befangenheit gegenüber einzelnen Zeitanschauungen abgesehen, scharf im Auge behält und zur Geltung bringt. Das geht aus folgenden Details besonders deutlich hervor: «Ubi ad finem victoriae opus est occidere innocentes, licet. Sicut expugnatur civitas; opus est bombardearla: ex hoc sequuntur mortes innocentium: sequantur, quia hoc est de per accidens. De hoc non est dubitandum, sicut si expugnaretur castellum ... ubi possunt distingui nocentes ab innocentibus, isti non possunt occidi.» Darf der Feldherr eine Stadt zur Plünderung in Aussicht stellen? «Videtur quod sic, quia alias non posset obtineri civitas. Fiunt milites alacriores et tunc hostes magis timent. Ita est quod hoc oportet ad consequendam victoriam ... Respondeo, si hoc non est necessarium ad summam belli, gravissime peccant qui hoc permittunt ... si hoc est necessarium, possunt duces permittere hoc, milites autem non possunt facere sua auctoritate ... duces tunc debent monere milites ne occidant innocentes. Sed dato quod sciant quod ex hoc milites possunt facere multa mala, bene tamen possunt hoc permittere ... semper in civitate praesumuntur esse aliqui innocentes, et ideo non est pium nec christianum in universum omnes occidere ... potius deberent duces post partam victoriam occidere nocentes ad sumendam vindictam ... Ponamus quod nunc sunt innocentes in civitate; non nocent; sed si permittamus eos vivere, postea nocebunt. An liceat eos occidere? Videtur quod non, quia de facto non nocent. Sed contra, quid prodest eos nunc relinquere, si postea bellabunt contra nos? Respondeo quod non licet, quidquid dicant milites ...» Nicht minder

eingehend prüft er hier und anderwärts (q. 66. a. 8) die rechtlichen Belange über Kriegsbeute.

Zum Schlusse dieser Darlegungen kommt Vitoria noch auf die Frage der Gefangenen, vandalischer Verwüstung des Feindlandes, auf die Geiseln, und sogar auf die Gefechtsübungen, « Manöver » würden wir sagen, zu sprechen; einzelnes ist zeitgenössische Theorie, im allgemeinen aber persönliche, ethisch orientierte Stellungnahme, die energisch gegen Unrecht und Sinnlosigkeit protestieren kann, so gegen Verwüstungen der Spanier in Frankreich und Tötung französischer Geiseln (q. 40. a. 1).

Das Parteien- und Verschwörungsunwesen, die Umtriebe jener Zeiten geben Vitoria Anlaß zu strengen Worten gegen die ehrgeizigen oder mißgünstigen Säer von Zwietracht, Feindschaften, die Stifter fortwährender Unruhen, im Artikel: « *Utrum seditio semper sit peccatum mortale.* » Er ereifert sich hier in einer Weise, die wiederum von seinem sittlichen Ernste und seinem Einsatz für das Gemeinwohl zeugt: « *Quaero an omnes isti qui sunt in factionibus, que andan en bandos, sint in peccato mortali ... certe timendum est an semper sint in peccato mortali. Sed non credatis quod isti solum propter seditionem et factionem eant ad infernum, sed quia habent multa alia peccata; immo revera tales non sunt christiani, semper enim procurant malum proximi, multis nocent, fugiunt pacem; ideo nec mirum est quod damnantur. Certe alii meliores illis damnantur; non dubitetis. Quomodo ergo tales sunt christiani qui nunquam volunt bonum proximi, sed semper curant malum et impediunt quodcumque possunt bonum alterius partis ... revera sunt diaboli, quia diabolicum est nolle pacem, sed in seditione semper versari* » (q. 42. a. 2. n. 2).

Seiner Entrüstung verleiht er pathetischen Ausdruck, wenn er etwa das Wucherwesen geißelt, das gerade in seiner spanischen Heimat mit deren wirtschaftlichen Entfaltung damals sich breit machte: « *Isti campsores, los contrastes, solum debent commutare pecuniam unius speciei pro alia, et hoc est officium illorum. Sed isti qui sic sunt instituti pro commutationibus pecuniarum, invenerunt sibi aliud officium et artem aliam, scilicet mutuandi pecuniam indigentibus, et postea recipiunt compensationem ... An hoc liceat istis campsoribus. — Videtur quod sic, quia isti campsores iurant quod sit licitum, quia pro industria sua dicunt quod licitum est aliquid recipere et etiam pro beneficio praestito, quia dant aliis pecuniam qua egent ad v. g. emendum domum, et si aliquid recipiunt, non illud recipiunt pro mutuo, sed pro*

industria et beneficio praestito. Secundo, etiam volunt excusari, quia dicunt quod non faciunt contractum nec pactum, nec aliquid ipsi exigunt. Si ergo alius dat illis aliquid, quare, dicunt, non licebit nobis illud accipere? — Respondetur ad hoc distinguendo. Vel illi faciunt pactum tacitum vel expressum, vel non. Sic primo, dico quod si nullo modo faciunt pactum nec expresse nec tacite, tunc quidquid detur campsoribus ex benevolentia pro beneficio, licet eis accipere gratis ... Secundo dico quod si fiat pactum tacitum vel expressum, est usura. Tertio dico quod omnes campsores sunt usurarii ... omnes qui a campsoribus recipiunt mutuum, sciunt et fatentur quod gratis non sibi datur sed pro bona compensatione ... Et omnes isti campsores fugiunt a confessoribus peritis, sed hoc non excusat illos. Ego semper cogitavi et credo omnino quod, sicut Deus instituit et providet quod in quovis populo sint aliqui boni et veri christiani ut alii exemplo eorum obsequantur Deo, sic credo quod Deus permittit magnos peccatores qui semper sustineant vitia, de quibus dicitur: 'Qui sordescit, sordescat adhuc' (Apoc. 42). Ut videamus quantum malum sit peccatum et aurum; ut videamus quantum malum sequeretur si passim permitterentur usurarii! Certe dominarentur orbem! — Ex his sequitur quod sicut isti campsores sunt usurarii, ita et illi qui ponunt pecuniam apud illos. Iste usus non est Galliae nec alibi, nisi in Hispania. Et quod sint usurarii patet, quia sunt participes usurarum ... dant pecuniam suam campsoribus ad usus illicitos ... » (q. 78. a. 2. n. 63).

Unbarmherzig kann Vitoria reden, wenn er gewisse Mißstände in der Regierung der *Kirche*, in der kirchlichen Verwaltung, verderbliche Mängel bei den kirchlichen Amtsträgern rügt. Hier mag er zuweilen in der Glut seiner Anklagen, Warnungen und Drohungen an Savonarola erinnern. Man kann sich dem Eindruck nicht verschließen, daß er seine Aufgabe zumal dann echt apostolisch auffaßt. In der großen Schar der ihm zuströmenden Hörer sah er die geistige Elite seines Landes, unter ihnen sah sein kluges Auge auch mehrere, welche vielleicht schon bald in die bischöfliche Hierarchie aufsteigen sollten, von deren Bildung, Persönlichkeit, Verhalten und Wirken eine Überwindung der Kirchenkrise mithin entscheidend abhängen konnte. Was er mit derart scharfer Sprache wollte, war also Aufrüttelung der Gewissen zur Anbahnung der echten « Reform an Haupt und Gliedern », Weckung, Entzündung des Reformeifers in möglichst allen, auch in den zähflüssig Geruh samen, darum haben seine Worte selbst die sengende Kraft eines Brandes, sind schon an sich wie ein Widerschein des Höllenfeuers,

mit dem er droht. Seine Leidenschaft stammt aus großer Liebe zur Sache der Kirche, das verleiht ihm die im tiefsten Grunde geradeso selbstlose, um seine eigene Person, seine eigene Stellung und seinen Einfluß unbekümmerte wie gegen andere rücksichtslose Unerschrockenheit: er wächst hier zum Bekenner.

Der ganze Ernst der Situation wetterleuchtet in den Worten über die Interesslosigkeit mancher Bischöfe um die Glaubenslehre. « *Maiores, ut episcopi, ... non sufficit quod credant, sed magis explicite tenentur scire ad hoc quod possint illa docere, et tenentur esse parati reddere rationem fidei ... Revera maior pars episcoporum se contenta con lo que sabe el labrador*¹. An ergo episcopi condemnentur? Quidam Parisius dicebat: dolendum est de illis. Et revera merito illud dicebat, postquam tantum honorem sibi vindicaverunt, et scientia quae illis annexam esse debet, est quasi rara avis in terris, quandoquidem in paucioribus quam oporteat reperiatur; utpote multae insurgunt haereses, et quasi nullus episcopus hactenus inventus est qui eis obviam eat. Solus unus episcopus est modo in Ecclesia, puta Roffensis, vir magnae doctrinae, qui scribat contra lutheranos. Et ideo merito dolendum est de illis, praesertim quia cum ipsi teneantur scire subtilitates fidei et scribere contra haereticos, nec sciunt nec scribunt, et alii qui non tenebantur scribere, scripserunt. Secundo dicebat ille, ne mirum quod damnentur. Poterunt namque ipsi dicere quod alii meliores illis damnantur. Certe aliquis eorum fallitur cum dicit se scire utrumque testamentum ... Si aliqua excusatio est, certe non est alia nisi quod si non sciunt, provideant de viris doctis. Et maxime excusantur si faciant quod praedicetur verbum Dei. Sed utinam non impedirent!» (q. 2. a. 8. n. 8). Auch den Mangel an sonstigem pastorellen Interesse muß er bei Bischöfen beklagen. Da er von der gegenseitigen Liebe der Urchristen spricht, macht er eine kurze, doch bezeichnende Anspielung: «*Certe diligebant se tunc plus quam fratres et plus quam parentes diligunt filios. Et hoc est quod dicit Paulus: 'Quis uritur et ego non uror?' etc. Ita certe id modo curant episcopi, ut non possint dormire prae cura existentium in mortali! Et tamen certe Paulus dicit: 'Quis uritur, et ego non uror?'*» (q. 44. a. 7).

Zur Frage, ob die Bischöfe gehalten seien, die Pfründen den Würdigeren und Fähigeren zu verleihen, äußert er sich unter anderm so: «*Ad examinandam quaestionem istam, oportet scire veritatem; quia*

¹ « ... gibt sich mit dem zufrieden, was der Bauer weiß. »

si verum est quod tenentur semper eligere potio-rem, certe aliqui episcopi sunt in periculo animarum, quia non semper sic eligunt » (q. 63. a. 2. n. 5). Eingehend verwertet er Schrifttexte wie Jak 2, 1; 1 Tim 3, 2 ff.; 5, 17 f.; Joh. 21, 15 ff. sowie andere Gründe für seine Auffassung, daß der kirchliche Oberhirte den Würdigeren vorzuziehen habe. Die Sitte, bereits Kindern Pfründen zu verleihen, bleibt nicht unerwähnt: « Contra propositum etiam principaliter arguitur, quia sequeretur quod nunquam liceret dare beneficia pueris primae tonsurae. Consequens autem est falsum, quia iura permittunt quod pueris septem annorum dent beneficia, et tamen si non liceret, iura non permetterent quod darentur illis. Et cum isti omnino sint non idonei, sequitur quod non semper tenetur episcopus digniorem eligere. — Ad hoc dico quod an hoc bene fiat, non est multum verisimile, quia regulariter periculosum est illis conferre beneficia, postquam est incertum quid facturum sit de illis. Sed tamen illo dato, quod scilicet bene fit, dico secundo negando consequentiam, scilicet quod nunquam liceret illis dare. Et ratio est quia episcopus non debet respicere ad tempus praesens, sed ad futurum, id est non quis plus prosit in praesenti, sed in toto tempore. Et hoc intelligo de puero qui videtur esse bonae indolis, et habet dominum qui faciet illum studere, et tandem erit doctus ... quia puer cum strenue dabit operam litteris, est optima spes quod evadet doctus, licet frequenter ista spes deficiat » (n. 11). Obschon diese Beurteilung einer damals noch hingenommenen Gepflogenheit gewiß maßvoll ausfällt, darf man nicht übersehen, daß sowohl die ersten wie die letzten Worte eine deutliche Warnung enthalten, die ihre Wirkung bei aufmerksamen Hörern nicht verfehlen konnte. Vollends ungeschminkt wird seine Stellungnahme zu so heiklen Dingen im weiteren Verlauf der über nicht weniger als dreißig Druckseiten verteilten Behandlung unserer Frage: « Utrum in dispensatione spiritualium locum habeat personarum acceptio. » Er macht sich selbst den Einwand: « Si hoc est verum, quod episcopi semper tenentur eligere potio-rem, cum ergo sic non fiat, vae episcopis, quorum certe pauci vel nulli hoc curant! Sed quamvis non sic fiat nec faciant hanc diligentiam, multi tamen episcopi aestimantur boni. Gravissimum ergo videtur damnare eos. » Die Antwort lautet: « Ad hoc dominus Beda¹ Parisius dabat

¹ Noël Béda († 1537), Syndicus der theologischen Fakultät an der Sorbonne, als Vitoria noch dort studierte. Über ihn vgl. Dict. d'hist. et de géogr. ecclés., VII, Art. Béda (Noël). Vitoria spricht von ihm, ohne ihn zu nennen, im gleichen Sinn bereits q. 2. a. 8. n. 8, wie wir es oben S. 282 zitiert haben.

multas solutiones ; sed quia non satisfaciebant, dicebat quod dolendum est quod omnes damnentur. Respondeo, et dico primo : quod omnes episcopi qui in aliis ecclesiasticis regendis et gubernandis sunt solliciti, sicut in his quae pertinent ad episcopatum, ut visitare subditos et praedicare etc., gerunt etiam curam in distributione beneficiorum. Sed episcopi qui non visitant subditos suos, et qui nihil aliud curant nisi redditus exigere exacte, non mirum est quod damnentur, praesertim cum in multis aliis sint negligentes et non solum in distributione beneficiorum ... Secundo dico quod, etsi aliqui damnentur, non mirum est, cum alii etiam damnentur qui non sunt in tanto periculo. Quanto enim quis est in sublimiori statu et dignitate, tanto in maiori periculo versatur, ut inquit Augustinus. Et revera in toto episcopatu Salmanticensi vel in quocunque alio episcopatu nullus est in tanto periculo et damnatione sicut est episcopus, nec scortum, quia suae animae et omnium subditorum animarum rationem debent reddere, quia omnia oportet quod ponant pro salute unius animae ... Sed haec omittamus, quia hic non sumus constituti iudices ad condemnandum episcopos vel ad determinandum quid faciant, sed quid faciendum sit ; maxime quia propter nostrum negare vel affirmare nihil ponitur in re, id est nec ipsi salvabuntur nec condemnabuntur, Deus enim scit an damnabuntur vel salvabuntur » (n. 13).

Freilich versteigt sich Vitoria nicht zur Behauptung, jede unsachlich parteiliche Bevorzugung der Person sei schon Todsünde : « Sine dubio acceptio personarum in rebus spiritualibus est peccatum mortale ex genere suo ... in proposito dico de episcopis quod non semper erit mortale praetermittere digniorem ubi non est magna differentia in ordine ad utilitatem populi, dummodo subveniat dignis ... possemus mitius dicere, quod semel praeferatur aliquis dignus digniori, non erit mortale, quia non vertitur in magnum incommodum regiminis ... Sed tamen si pluries et ordinarie hoc faceret, peccaret mortaliter ... Licet ego non sim securus de hoc, nescio enim an haec excusatio valeret coram Deo ... » (n. 14). Er bemerkt hernach ausdrücklich, daß er von Pfründen spreche, mit denen Seelsorge verbunden ist. Auch unterdrückt er nicht folgende kritische Glosse : « Verum est quod mala providentia Ecclesiae est quod beneficium magis tenue sit cum cura animarum, sicut quod canonicus habeat ducentum millia dipondiorum, et curatus duo millia, quia uno inconveniente dato, plura sequuntur » (n. 16). Seltener Freimut offenbart sich in dem, was er zur Häufung von Benefizien auf die gleiche Person anbringt : « Quasi sem-

per et regulariter est acceptio personarum habere plura beneficia. Cum alii sint qui possunt illa regere, revera est manifesta iniquitas. Et si dicatis 'iste est nobilis': certe, si illa nobilitas esset multum profutura Ecclesiae, bene ceteris paribus esset praeferendus omnibus. Sed revera in collatione tali semper et ut in plurimum intercidit ipsa ratio nobilitatis, propter quam non solum bona Ecclesiae, sed etiam bona pauperum sibi usurpant. Pro quo est notandum quod haec beneficia ecclesiastica instituta sunt ex bonis communibus ex omni genere christianorum, et ideo fit iniuria magna si non distribuuntur proportionabiliter, sic scilicet quod non sit omnis respectus ad personam, sed etiam ad dignitatem et merita et ad utilitatem Ecclesiae ... Loquendo ergo de beneficiis incompatilibus, in pluralitate beneficiorum est acceptio personarum. Et si arguas: quia pro nutrienda nobilitate oportet dare plura beneficia alicui; respondetur quod licet ad hoc respiciendum sit, tamen non solo titulo nutriendae nobilitatis debent occupare omnia bona pauperum. Et si dicas quod habent dispensationem: dico quod in ipsa dispensatione est acceptio personarum et peccatum, quia quod papa dispenset cum non idoneo, cum alius sit magis idoneus, est acceptio personarum ... » (n. 17).

Selbst an den Kaiser ergeht vom Universitätskatheder aus in kluger Weise ein Wink: « Sed dubitatur de rege, an teneatur conferre episcopatum dignioribus. Satis est quaerere de sufficientibus, et utinam semper sic fieret! Clamaret profecto civitas Salmanticensis si imperator poneret in ea praetorem malum et amentem; et tamen si episcopus indignus et malus eligatur ad regimen animarum, non fit mentio, nec de moribus fit quaestio. Et utinam ultima quaestio quam faceret rex esset de moribus illius qui eligitur! Breviter dico quod si rex non conferret episcopatum dignioribus, — credendum est quod sic fiat, quia habet doctissimos et sanctissimos consiliarios, — sed dico quod si non ita conferat, non est dubium nisi quod non potest maius sacrilegium fieri circa Deum quam male providere episcopatum, ubi est periculum animarum, et esset magnum peccatum acceptionis personarum » (n. 19).

Über die moralische Erlaubtheit der Annahme erfolgter Ernennung oder Wahl wird das Auditorium belehrt: « Saltem dubitatur, si episcopi qui vocantur non quaerunt episcopatum, supposito quod sunt indigni, an excusabuntur vel an peccent acceptando? — Respondetur quod non excusantur; licet non quaerebant nec cogitabant de episcopatu, si tamen sunt insufficientes et indigni ad administrandum epis-

copatum, non excusantur. Sicut si aliquis artificem aliquem vocaret ad hoc quod incipiat facere una traza de casa¹, et ille est sutor, et perdit domum: an talis excusaretur de illo damno per hoc quod vocatus fuit. Dicit Chrysostomus quod non. Ita de episcopo est dicendum, quod non excusatur si ex imbecillitate illius oves pereant, quantumcumque vocatus fuerit ad episcopatum» (n. 20). Ebenso kompetent und unbestechlich urteilt der Theologe von Salamanca noch über die Normen bei Ausübung von Wahlrechten, sowie über allfällige Restitutions- und Schadenersatzpflichten aus Mißbrauch solcher Ernennungs- oder Wahlbefugnisse oder Einmischung in derartige Angelegenheiten.

Vitoria findet es angezeigt, auch zu Mißbräuchen römischer Praxis in der Umleitung kirchlicher Einkünfte ein Wort zu sagen: «Si sint decimae sufficientes ad sustentationem ministrorum, et papa illas abstulit a ministris et dedit in alios usus, an tunc laici teneantur de novo sustentare ministros? Quod papa ita faciat non est dubium; applicat decimas unius episcopatus vel ad capellanas alterius episcopatus, vel ad aliquod collegium, vel dat regi, vel alicui alteri. — Ad hoc dico: primo, quod papa non est dominus beneficiorum, quidquid dicat Bartulus², sed solum est dispensator et distributor eorum. Unde papa non potest pro libitu suo decimas unius ecclesiae applicare alteri ecclesiae vel alteri episcopatui. Non est dubium quin quisque ignarus aequitatis naturalis dicet quod est vituperabile et iniquum quod decimae unius populi honorati applicentur alteri ecclesiae, et maneat populus cum ministro vel ministris ecclesiae non habentibus unde vivant... Non est dubium quin sit male factum; papa enim est dispensator, et non dissipator. Et non est dubium nisi quod et papa peccat mortaliter, et ille qui suscipit, quia faciunt iniuriam populo et ministris ecclesiarum. Item, quia privilegium est iniquum, et non dat ius. Secundo dico quod, ex rationabili causa licite potest papa dare decimas unius loci alteri, ut pro bono unius universitatis, como en las tercias y préstamos que tienen estas Escuelas³. Sed intellige hoc dummodo maneat et relinquatur sufficiens et honestum stipendium pro sustentatione ministrorum talis ecclesiae, qui ministri sint tales pro conditione loci, ut decent populum honoratum». (q. 86. a. 1. n. 2.)

¹ «... einen Entwurf für ein Haus.»

² «Bartulus» wohl: der Kirchenrechtler Mariano Bartolini († 1511), Auditor der Rota und Gesandter Julius II. an Kaiser Maximilian (Hurter, Nomenclator ... II, 1176).

³ «... wie bei den Dritteilen und Darlehen, welche diese Schulen erhalten.»

Habsucht und Geiz bei Geistlichen sind unserem Lehrer ein Greuel. Zur Frage der Zehntenabgabe vermerkt er: « Arguitur, quod Ecclesia potest statuere quod decimae nunquam abrogentur per contrariam consuetudinem, et videtur quod sit ordinatum et statutum, ut citant canonistae multa capitula. — Ad hoc dico: primo, quod Ecclesia nunquam hoc fecit nec potest facere. Nec valent capitula quae adducuntur, quia non debent bona clericorum esse melioris conditionis quam bona laicorum; sed iura laicorum abrogantur per contrariam consuetudinem: ergo et iura clericorum. Secundo dico, quod dato Ecclesia illud possit, tamen non convenit, et irrationabiliter illud institueret, quia hoc est ambitionis et avaritiae signum, et Ecclesia non debet esse ita sollicita circa bona temporalia, quia clerici non debent esse cupidiores suarum rerum temporalium quam laici; sed quaelibet res laicorum potest abrogari: ergo et bona Ecclesiae ... Est notandum quod cum papa non sit dominus rerum ipsorum laicorum, si sine rationabili causa imponeret novam quotam et maiorem, tunc non esset solvenda, nec laici male facerent non solvendo illam maiorem partem decimae. Et ideo solum est respiciendum ad consuetudinem ... » (q. 87. a. 1. n. 5 ff.).

Das ausgesprochene Gerechtigkeitsgefühl, der soziale Sinn Victorias rücken in nicht minder helles Licht dort, wo er die Pflichten der Reichen unterstreicht und seine sittliche Entrüstung das Verhalten begüterter Kleriker anprangert: « Non est hominis christiani non timere, si est dives ... quando dicimus quod habens superfluum tenetur facere eleemosynam, non intelligimus quod si habet centum aureos teneatur dare illos, et quod si adquirat mille aureos teneatur dare illos, quia potest esse quod illi non sint superflui, quia oportet quod iste relinquat filiis suis statum, et licite facit; non ita rigide intelligimus conclusionem. Secundo dico quod non dicimus quod statim homo teneatur dare superfluum, et totum. Sat est quod prout sapiens determinavit, det eleemosynam. Si veniret ad me dives habens superfluum dicens: ego do unum assem pauperibus quando ipsi petunt, non absolverem eum magis quam diabolum. Sed si iste facit eleemosynas in aliquibus temporibus anni, et dat egentibus, non una blanca¹, sed bonas eleemosynas, ille adimplet hoc praeceptum. Praeterea, de ecclesiasticis qui habent largos sumptus et habent superfluum, non excusantur si non dent largas eleemosynas, quia isti non habent cui relinquunt. Ego bene scio quod non credent ipsi; sed revera ita est quod damnantur

¹ una blanca: die damalige kleinste spanische Münzeinheit.

omnes illi, et melius est quod damnentur » (q. 32. a. 5. n. 11). Soziale Hilfe soll den Vorrang auch vor unnötigen Stiftungen zu religiösen Zwecken haben: « Est argumentum quo aliqui se excusant: volunt enim relinquere ecclesiam fundatam, construere capellam, augere cultum divinum, et ideo dicunt quod non dant pauperibus. — Ad hoc dico: primo, quod dent superflua quomodocumque dent. Ita faciunt clerici; potius volunt relinquere istas capellarias: bene faciunt. Sed ego timeo quod ideo faciunt hoc, ne dent pauperibus; et ideo credo quod male faciunt. Praeterea, quia dato hoc sit verum, tamen quando cultus divinus est bene auctus, male fieret si quis aedificaret templum aut institueret capellariam relinquendo proximorum graves necessitates. Unde Bernardus carpit eos qui, cum pauperes fame peribant, ponebant aurum in templum. Aliud esset si non essent necessitates, et cultus Dei esset diminutus, quia in tali casu fiant ecclesiae in nomine Domini: optime factum est » (n. 15).

Das Wenige aus dem reichhaltigen Unterricht des Hauptes der verdienten Salmantizenserschule genügt zum Aufweis, daß seine Größe ebenso sehr in der Anbahnung der notwendigen Kirchenreform wie in der Entfaltung regen wissenschaftlichen Lebens lag. Schon aus dem J. 1537, der Zeit jenes Lehrkurses über die *Secunda Secundae*, den Franz Trigo uns überliefert, stammt ein päpstliches Schreiben an die Universität Salamanca, darin Paul III. bat, ihm Vitoria als Konzilstheologen für die in Aussicht genommene allgemeine Kirchenversammlung überlassen zu wollen: « *Pari quoque studio a vobis petimus, ut dilectum filium magistrum Franciscum a Vitoria, vestrae Academiae primum in sacra theologia doctorem, de cuius singulari doctrina celebris apud nos fama personat, ad nos ob eandem concilii causam destinetis . . .* »¹. Die Sache des Konzils wurde aber noch um Jahre hinausgezögert. Als man endlich 1545 vor der Eröffnung stand, war Vitoria durch dauernde Krankheit nicht mehr in der Lage, selber nach Trient zu gehen, so gern auch der Kaiser ihn zu einem seiner Theologen für das Konzil bestimmt hätte². Aber er konnte Gutes von der nun

¹ *Getino*, *El Maestro* . . ., S. 509.

² S. bei *Getino*, *Op. cit.*, S. 278, Auszug aus einem Brief Karls V. vom 17. Febr. 1545 aus Brüssel an seinen Sohn Philipp, worin er ihm mitteilt, er habe auch an Vitoria geschrieben, er möchte abreisen und sich zum Konzil begeben, fürchte aber, daß « *el dicho Fray Francisco por sus indisposiciones se excusase* » und wähle dann an seiner Stelle Dominikus de Soto. Ebd. S. 277 Text eines zeitlich offenbar bald anschließenden Schreibens Vitorias an Philipp, mit Darlegung seines Zustandes, der ihm die Erfüllung des kaiserlichen Wunsches verunmög-

beginnenden Kirchenversammlung erwarten. Aus seiner Heimat zumal begaben sich verschiedene einflußreiche Männer dahin, die seine Weisheit widerstrahlten und vom Geiste seines Apostolates auf der Lehrkanzel der Universität Salamanca erfüllt waren. Was Franz de Vitoria in geduldig ausdauernder Arbeit gesät, fiel zu Trient, als köstliche Frucht der spanischen Sonne, der Weltkirche in den Schoß.

liche: « ... Yo estoy más para caminar para el otro mundo que para ninguna parte de éste; que ha un año que no me puedo menear sólo un paso, y con grand trabajo me pueden mudar de un lugar á otro ... y he estado seys meses como crucificado en una cama ... »