Zeitschrift: Divus Thomas

Band: 25 (1947)

Heft: 2

Artikel: Einblicke in die Unterrichtsweise des Franz de Vitoria O.P. [Fortsetzung]

Autor: Zimara, C.

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-762402

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 03.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Einblicke in die Unterrichtsweise des Franz de Vitoria O. P.

Von Dr. C. ZIMARA S. M. B.

(*Fortsetzung*)

II

Vitorias Unterricht trägt das Siegel einer **wachen und aufgeschlossenen Zeitgemäßheit.** Man spürt, wie stark ihn das Bewußtsein erfüllt, daß er in einer geistigen Zeitenwende lebt, von der die Theologie nicht unberührt bleiben kann, zu deren Problemen, Programmen, neuen Anschauungen, neuen Wertungen vielmehr gerade sie wie kaum eine Wissenschaft Stellung zu beziehen verpflichtet ist, zumal die Exponenten des neuen Geistes, offen oder versteckt, unmittelbar oder auf Umwegen, ihre Angriffe auf christlichen Glauben und Sitten, Kirche und Theologie richteten. Sowohl seine Anlagen wie sein Bildungsgang scheinen ihm Eignung und Rüstzeug geliefert zu haben, um zu diesen Dingen je am gegebenen Ort Worte zu sagen, die den jungen Hörern das frohe Gefühl geben mußten, ihr Lehrer sei denen durchaus gewachsen, deren Meinungen er beurteilte. Vitoria war in Paris geschult worden. Dort hatte er unter anderm mit dem aufstrebenden *Humanismus* Kontakt genommen. Luis Vives war da zeitweise sein Mitschüler gewesen, mit ihm hatte auch er sich für Erasmus so sehr begeistert, daß Vives dachte, ihn später noch, als die Entwicklung des heißumstrittenen Holländers immer fragwürdiger wurde, dessen eigentlichen Parteigängern beigesellen zu können. Seit vier Jahren hatte Vitoria Paris verlassen, in seiner spanischen Heimat rechnete man ihn bereits zu den bedeutendsten Theologen, als in Valladolid auf Betreiben der Inquisition die Verträglichkeit einer Reihe erasmischer Sätze mit der kirchlichen Lehre untersucht werden sollten. Aus Brügge meldete nun Vives unterm 13. Juni 1527 seinem Freund Erasmus von dieser geplanten Begutachtung und versicherte ihn, er werde unter den beigezogenen Männern auch Verteidiger finden. Über Franz von Vitoria lesen wir in dem Brief: « Franciscus a Vitoria, itidem dominicanus, Parisiensis Theologus, homo maximi nominis ac fidei apud suos, quique non semel causam tuam defendit frequenti theologorum collegio Lutetiae; est in illis φλυαρίας exercitatissimus;

bonas litteras attigit iam inde a puero ; admiratur te ac adorat. Sed ingenio ut est acutissimo sic etiam quieto, remisso quoque nonnihil ... Et multa potuissent per hunc in Hispania transigi super his rebus auctoritate et opinione summae eruditionis qua valet apud sodales suos et plerosque popularium ... profitetur Salmanticae in ea cathedra quam illi Primam vocant, stipendio haud sane parvo. »[1]

Die Aufgeschlossenheit den berechtigten Anliegen des Humanismus gegenüber, der klare Blick für die neuen Werte, die er auch der Glaubenswissenschaft bringen konnte, führen Vitoria zu genaueren *philologischen* Fragestellungen und Worterklärungen als vordem unter zünftigen Theologen üblich war und meist auch in späterer Zeit sein wird. Dabei berücksichtigt er je nachdem ausdrücklich humanistische Meinungen. Wo er es für angezeigt erachtet, beginnt er die Erläuterung eines Artikels der Summa mit etymologischer Analyse der Hauptbegriffe. So gleich zu Beginn des Traktates vom Glauben über das Wort « fides », freilich sofort mit einem gewissen Dämpfer an die Adresse anmaßender Philologie : « De termino 'fides' non parum erit si explicemus significationem, non ut grammatici huius temporis, qui theologiam ducunt ad significationes nominum. Sed quia teste Aristotele in primo Perihermen ... prima quaestio est de eo quod nomen significat, ut conveniamus in quid nominis, ideo breviter dico quod fides videtur multa significare, sed maxime quatuor ... Primo fides capitur pro eo quod dicitur fidelitas ; et in hac significatione est frequens usus apud latinos. Vide Ciceronem ... Ex hac prima significatione oritur alia, scilicet 'fides' idem est quod 'sponsio', 'votum', aut 'promissio', ... Tertio modo capitur 'fides' pro 'confidentia' ... Et videtur nomen verbale a verbo 'fido', 'fidis'. Et sive deri-

[1] *Getino*, El Maestro Fr. Francisco de Vitoria, Madrid 1930, S. 91. — Dieses Lob hatte zur Folge, daß Erasmus selber einen vom 29. Nov. 1527 datierten Brief an Vitoria richtete, worin er ihm seine Sache ans Herz legte, nicht ohne schmeichelhafte Worte für den Adressaten, wie : « ... ex amicorum enim literis intelligo, te virum esse singulari doctrina et aequitate praeditum ... Haec nequaquam ad te scriberem, nisi mihi doctorum hominum literis persuasum esset, te virum esse magno rectoque iudicio praeditum, eoque curaturum, ne quid istic geratur secus quam oportet » (*Getino*, Op. cit., apendice 3, S. 501 ff.). Als aber der berühmte Humanist so schrieb, war Vitorias Urteil über die zwei ihm zugewiesenen Punkte der Anklage längst abgegeben. Es handelte sich um Bemerkungen über trinitarische Fragen und die Gottheit Christi anläßlich der Erklärung von Schrifttexten. Vitoria sagt entschieden, was er zur Wahrung der Glaubenslehre für nötig hält, ist aber nach Möglichkeit wohlwollend in der Deutung der Worte des Erasmus. Der Schluß des Gutachtens, das keineswegs bestimmt war, etwa Erasmus zur Kenntnis zu gelangen, ist charakteristisch für die noble Art : « et haec puto me dixisse ipso Erasmo non invito » (*Getino*, Op. cit., S. 98 ff.).

vetur ab illo sive non, ex eo quia 'fido' habet primam longam et 'fides' brevem, nihilominus ... Quarto modo capitur 'fides' pro credulitate qua credimus verbis et dictis alterius ... Verum est quod Laurentius Valla negat quod 'fides' latine possit accipi pro credulitate ; neque invenitur apud latinos. Sed pro hoc quod dicimus : 'Credo Deum esse trinum', latine dici oportet : 'persuadeo mihi, suasum est Deum esse trinum et unum'. Sequitur Laurentium Budaeus in Annotationibus super Pandectas iuris, in lege prima De servo corrupto, ff., vir omnino egregius et magnae auctoritatis, qui etiam negat quod 'fides' in quarta acceptione capiatur pro credulitate ... dicunt quod 'pistis' graece idem est quod 'persuasio' latine ... interpretes pro illo vocabulo 'pistis' verterunt : 'fidem'. Ista tamen Budaeus clamat quod nullo modo est interpretatio bona ... Quidquid sit de hoc, dico tamen quod omnes sancti et doctores catholici doctissimi et eruditi ... 'fide' usi sunt, accipiendo 'fidem' pro credulitate et firma sententia qua credimus dictis alterius, ut Tertullianus, Cyprianus, Lactantius ... Maxime quod nullus alius latinorum sequitur Laurentium. Unde Erasmus, qui non cedit Laurentio in lingua latina, vertit et ponit 'fidem' ubique pro 'pistis' ... Et revera nisi caecutio, apud latinos ita utuntur isto vocabulo pro credulitate et persuasione. Unde Virgilius : 'Credo equidem, nec vana fides, genus esse deorum', IV Aeneidos ; ubi non potest capi pro 'confidentia', quia sermo erat de re praeterita ... Item, etiam apud latinos : 'non est homo dignus fide', id est : cui credatur ... » (q. 1 a. 1 n. 1 ff.).

Zum Ursprung des Wortes « articulus » hatte auch schon der Aquinate einiges am entsprechenden Ort bemerkt. Vitoria gibt Ergänzungen über humanistische Entdeckungen dazu : « isti grammatici, ut Calepinus et alii dicunt quod derivatur a nomine 'artus' ; est diminutivum eius. Sed Philippus Melanthon in sua Arte grammaticae graecae dicit quod derivatur a verbo graeco αρτα, unde ἄρθρον id est 'articulus'. Idem etiam Manuel Moscopulus. Forte quod idem est sicut id quod dicit Calepinus. »[1] Bei Erklärung des Wortes « apostasia », wo es ihm nicht überflüssig scheint, die Hörer auf den richtigen Wortakzent aufmerksam zu machen, wie Trigo, der gewissenhafte Schreiber, es getreulich zu Papier bringt, zieht er die neue lateinische Bibelübersetzung des Erasmus heran : « 'Apostasia', longa penultima, apud graecos non significat retrocedere a Deo

[1] Q. 1 a. 6 n. 2. — *Calepinus* = Ambrosius Calepinus od. Ambrogio da Calepio, O. Er. S. Aug., † 1511, Vf. eines Dictionarium linguae latinae, 1. Ausg. Reggio 1502. Manuel *Moschopulos* (14. Jahrh.), Vf. einer Συλλογὴ ὀνομάτων ἀττικῶν, gedruckt Venedig 1524.

magis quam a quocumque alio, sed vocatur retrocessio ; unde profugae, qui ab uno duce ad alium transeunt, dicuntur 'apostatae'. Unde super illa verba secundae Thessal. 2 : 'Quoniam nisi venerit discessio primum', — Paulus ibi loquitur de die iudicii — Hieronymus dicit quod in graeco habetur 'apostasia', id est defectio a fide vel ab imperio romano, ut aliqui exponunt. Unde novi interpretes traducunt : 'Nisi venerit defectio.' Ex significatione ergo non significat nisi absolute : retrocedere. Sed apostatare a fide erit retrocedere a fide ... » (q. 12 a. 1 n. 1). Humanistische Sprachinteressen bewegen Victoria wohl auch zu Aufklärungen wie diesen : « 'Eleemosyna' est nomen graecum et debet scribi per duplex ee. Dato quod non sit nomen latinum, omnes tamen doctores utuntur eo, ut Cyprianus, Lactantius et alii » (q. 32 a. 1). Solche Bemerkungen haben um die Zeit ihren Wert, da noch manche Werke eifrige Verwendung finden, worin die Sorge um richtige Schreibweise gering ist. So steht z. B. in der Summa des Silvester Prierias « elemosyna » [1]. Ein andermal mahnt Vitoria : « Sed primo nota quod non debet dici 'accidia', sed 'acedia', ut patet ex graecis » (q. 35 a. 1 n. 2). Daß er in seinem Auditorium nicht immer auf das nötige Verständnis für solche Anliegen sprachlicher Korrektheit stieß, offenbart gerade hier das Skriptum unseres Bakkalaureus Trigo in tragikomischer Weise. Denn bei Gelegenheit obiger Bemerkung schreibt derselbe ausgerechnet das einzigemal « acedia », sonst überall unbekehrbar das gerügte « accidia », gewiß an die fünfzigmal in ebendem Artikel, noch etlichemal anderwärts. Noch zu Beginn der folgenden Quaestio, über den Neid, läßt Trigo den Magister erklären : « Circa materiam de accidia, quia aliqui dicunt se non intellexisse, dico quod accidia est taedium, un desabrimiento rerum divinarum ad quas homo tenetur. Cuando dejo de ir a misa por un aborrecimiento y descontento de la misa ... tunc proprie est peccatum accidiae » (q. 36 a. 1 n. 2). Hoffentlich sind wenigstens bei diesem Nachtrag die sachlichen Erklärungen auf fruchtbareren Boden gefallen als die sprachlichen.

Aus Beeinflussung durch den Humanismus stammt bei Vitoria wohl auch die wenigstens gelegentliche Rücksichtnahme auf kritische *Echtheitsfragen*. Nicht minder aufmerksam als Cajetan verfolgte er allem nach die Arbeiten des Erasmus auf dem Gebiete. Aber in seinem Unterricht distanziert er sich nicht selten nachdrücklich, mit geradezu auf-

[1] Vitoria fordert auch richtiges Griechisch oder richtiges Latein ohne Bastardierungen (so q. 51, a. 2 n. 6).

fälliger Entschiedenheit von dessen Hypothesen, Mutmaßungen und Insinuationen. Es soll an einem ersten Beispiel erläutert werden, wie er das, was ihm wesentlich scheint, unbeirrt festhalten will.

Erasmus hatte die Echtheit des sog. *Comma Joanneum* bestritten und den Satz in den zwei ersten Auflagen seiner Ausgabe des griechischen Neuen Testamentes mit eigengefertigter lateinischer Übersetzung (1516 und 1519) übergangen, indem er erklärte, ihn in keiner griechischen Hs. zu finden. In die dritte Auflage (1522) wurde die Stelle von ihm im Anschluß an eine späte griechische Hs. eingefügt, nachdem er sich darüber mit Lopez de Stunica, Hauptmitarbeiter an der Polyglotte von Alcala, auseinandergesetzt hatte. Vitoria wußte bestimmt, daß die Meinung des angesehenen Niederländers zum Comma selbst hernach eher negativ blieb, denn dies war ein Punkt der obenerwähnten Valladolider Anklageschrift gegen Erasmus aus dem Jahre 1527, zu deren Prüfung Vitoria beigezogen worden war. Jene Anklage lautete: « Erasmus in annotationibus primae Ioan. quinto corruptos codices defensat, in beatum Hieronymum debacchatur, Arianorum causam agit atque tutatur. Nam et locum: Tres sunt qui testimonium dant in coelo, pater, verbum, et spiritus sanctus, et hi tres unum sunt, bello inexorabili impugnat, suffragantia omnia respuit, rationes etiam frivolas undique in contrarium coacervat ... » [1] In der dem Großinquisitor Erzbischof A. Manrique von Sevilla gewidmeten Apologie wider die genannte Anklageschrift antwortete Erasmus dazu unter anderm: « Quod attinet ad primam calumniae particulam, nec usquam sciens defenso corruptos codices, sed quod in Graecis comperio bona fide trado latinis auribus, incolumi quod ad me quidem attinet, vulgata lectione, et in annotatione utra lectio mihi germana videatur indico, iudicium Ecclesiae deferens, quod hactenus a me factum est in omnibus. Sed quid hoc ad causam sacrosanctae Trinitatis? An ea persuaderi non poterit, si haec particula absit a sacris codicibus? Atqui Graecis potissimum bellum fuit cum Arianis, et tamen nullus illorum, quod equidem compererim, adfert hoc testimonium. Non hoc ibi vertebatur in dubium, an patris, filii, et spiritus sancti sit eadem essentia. Nam id ubique mihi convenit cum his qui locum hunc arroserunt: sed illud ventilabatur, utra lectio sit apostolicae veritatis, nostra qua nunc utimur vulgo, an Graecorum. In Paraphrasi sequor, quod habent nunc Latinorum codices. In annotationibus

[1] Des. Erasmi Roterodami apologia adversus articulos aliquot per monachos quosdam in Hispaniis exhibitos: ab auctore recognita et aucta ... Froben. Basileae 1529. S. 28 f.

autem admoneo lectorem utri lectioni magis faveam, argumentis nec paucis nec levibus in hoc adductis ... Si hic locus aberat in latinis codicibus, unde restituit Hieronymus ? Ex Graecis ? Atque probabilius est in emendatis Graecorum codicibus abfuisse. Alioqui si sublatum erat hoc testimonium, a quibus sublatum est ? Nimirum ab Arianis. Atqui tantum licuit, ut omnes etiam orthodoxorum codices corrumperent ? Quod si codices orthoxorum habebant hanc lectionem et faciebat adversus Arianos, quur nullus eorum qui ex professo pugnant adversus Arianos, locum hunc protulit ? Nec Athanasius ... nec Didymus ... nec Nazianzenus ... nec Chrysostomus ... nec Theophylactus Chrysostomi simius, nec Cyrillus ... nec Ambrosius ... nec Hilarius, nec Augustinus usquam quod sane meminerim, disputans cum Arianis, utitur hoc testimonio ... » Erasmus fährt fort mit der Behauptung, das Comma sei uns zum Erweis der Trinitätslehre ebensowenig nötig wie den Kirchenvätern, und er halte die Meinung, die Arianer hätten den Satz aus der Schrift ausgemerzt, für schlechterdings unwahrscheinlich. Weiter erklärt er unter anderm : « Quod si quis obiiciat vitandum fuisse scandalum, nos ista vulgo non scripsimus, sed scholasticis privatim legenda, ne hoc quidem facturi, nisi calumniator quidam huc adegisset » und erwähnt, was er in den ersten Auflagen seines Neuen Testamentes zum Comma annotiert hatte. Abschließend heißt es : « Postremo testimonium patris, filii et spiritus, proxima restituimus aeditione, ex codice quodam Britannico, sed recentiore. Comperimus autem aliquot Graecos codices ad Latinorum lectionem esse mutatos : id factum est ex quo foedus ictum inter Romanam ecclesiam et Graecorum. Verum ideo nos diversam sequi maluimus, ut appareret quid orthodoxi Graeci, quorum habemus commentarios, legerint, quod illorum enarratio frequenter non congruit ei quod nos legimus. Quis igitur non perspicit, quam multa procaciter ne dicam mendaciter in unum articulum congesserit iste libellus ? Pronunciat locum corruptum apud Graecos, id quod docui non esse verisimile. Pronunciat me Arianorum causam agere, quum ingenue profitear, quod Ariani negant, quumque hic locus non valeat efficaciter adversus Arianos, nisi quoties unum dicuntur plures, nihil aliud intelligi potest, quam eadem individua substantia, nec impugno bello inexorabili, sic enim isti loquuntur, testimonium, sed indico quid Graeci codices, quorum mihi tunc erat copia, scriptum habuerunt, nec ago frivolis, sed, gravissimis argumentis, quatenus licet in re coniecturali. » [1]

[1] Ebd. S. 30 ff.

Vitoria nun verwendet das Comma an zwei Stellen im Traktat über den Glauben, ohne indes ein Wort über angebliche Unechtheit zu verlieren : « Est notandum particulariter de fide, quod fides est ex auditu : unde non inclinat nisi mediante aliqua ratione et motivo. Itaque fides inclinat ad assentiendum propter rationem. Ego assentio, id est credo quod Spiritus Sanctus procedit a Patre et Filio. Quare ? Quia determinatum est in concilio Nicaeno [1]. Et credo quod Filius est aequalis Patri quia ipse dixit : 'Ego et Pater unum sumus '(Ioan. 10), et quia determinatum est. Et credo Deum esse trinum quia invenio in canonica Ioannis : 'Tres sunt qui testimonium dant in caelo, Pater, Verbum et Spiritus Sanctus, et hi tres unum sunt' (1 Ioan. 5) » (q. 8 a. 1 n. 5). Die zweite Stelle kürzt das Comma, offenbar als feststehend, einfach ab : « Si adversarius nihil admittat nec credat eorum quae sunt fidei, non est cum illo disputandum, sed satis est quod respondeamus argumentis eius. Sed si aliquis admitteret unum articulum et aliquas scripturas Bibliae, ex illis possemus arguere contra illum ad probandum alia quae ipse negat, sicut contra arrianos qui negabant Trinitatem et admittebant primam canonicam, immo totam scripturam, probaremus quod sit trinus Deus ex illo 'Tres sunt qui testimonium, etc., et hi tres unum sunt' (1 Ioan. 5) » (q. 10 a. 7 n. 3). Vielleicht ging hier für Vitoria die Polyglotte von Alcala und die Ansicht ihrer Herausgeber zur fraglichen Stelle so sehr über gegenteilige « Konjekturen », daß er Diskussion einfach für überflüssig hielt, zumal Erasmus sich doch herbeigelassen hatte, das Comma aufzunehmen.

Überraschende Wendigkeit möchten wir aus unserer heutigen Perspektive in der Art sehen, wie Vitoria die paulinische Echtheit des *Hebräerbriefes* begründet, im Zusammenhang damit noch über die Adressaten des zweiten Petrusbriefes merkwürdige Auskunft gibt. Bei der Frage, ob es unvergebbare Sünden gebe, erwähnt er Hebr. 6, 4 ff. und sagt : « Alii dicunt quod illa epistola non est Pauli, solum propter istum locum, qui revera videtur eis difficilis. Sed forte quod propter istum locum et alia similiter dicit Petrus in sua secunda canonica, ultimo cap. : 'Sicut et carissimus noster frater Paulus, secundum datam sibi sapientiam, scripsit vobis, sicut et in omnibus epistolis, loquens in eis de his, in quibus sunt quaedam difficilia intellectu, quae indocti et instabiles depravant, sicut et ceteras scripturas, ad suam ipsorum perdi-

[1] Diese Angabe könnte überraschen. Nach andern Stellen zeigt Vitoria, daß er um die erst spätere Einführung des Filioque in das Symbol von Nizäa-Konstantinopel weiß, er spricht hier ungenau.

tionem.' Beatus Petrus scripsit Hebraeis ; et illis dicit epistolam missam a Paulo : illa ergo est Pauli, et locus ille est intelligendus de baptismo » (q. 14 a. 3 n. 4). Die Valladolider Anklage hatte Erasmus auch die Bedenken gegen die Echtheit des Hebräerbriefes folgendermaßen angekreidet : « Epistolam ad Hebraeos, per Concilium sub nomine apostoli Pauli receptam, et per beatum Petrum apostolum ultimo secundae relatam Erasmus frequenter negat esse Pauli. »[1] Die Erwiderung des Humanistenhauptes auf diesen Vorwurf betonte, daß es sich nicht um Leugnung, sondern um bloße Bezweiflung handle, wie solches schon im Altertum vorgekommen sei ; ferner wird darin bestritten, daß 2 Petr. auf Hebr. Bezug nehme und zudem die Echtheit von 2 Petr. selbst verdächtigt[2]. Trotzdem hernach selbst Cajetan den paulinischen Ursprung von Hebr. in Zweifel zog, ja sogar weiter ging als Erasmus, indem er die Kanonizität des Briefes für fraglich erklärte, blieb Vitoria fest ; was uns am meisten wundert, ist freilich die Behauptung : « Beatus Petrus scripsit Hebraeis. » Es wäre zu erforschen, wie er dazu kommt. Wiederholt zitiert er Hebr. als Brief Pauli ohne weitere Bemerkung[3]. Doch einmal wirft er sich flammensprühend wohl etwas einseitig ins Zeug, wo er die Einzigkeit des Opfers im Neuen Bunde aus Hebr. belegt und sagt : « Tota ergo intentio Pauli est quod Deus seipsum pro genere humano obtulit sufficientissimum sacrificium et ideo quod non oportet nos aliud offerre. Unde patet quod non licet in lege nova offerre aliud sacrificium nisi eucharistiam. Ex quo infertur quam impie et irreligiose faciant negantes vel revocantes in dubium epistolam ad Hebraeos, an

[1] Bei *Erasmus*, Op. cit., S. 181.

[2] *Erasmus* schreibt : « De epistolae ad Hebraeos autore iam decies respondimus, Fabris, Leis, Beddis, Sutoribus, item in ipsis annotationibus, ut ineptum sit aliquid addere. Tantum illud nunc dicam, quod hic vocant Concilium, non est concilium generale, sed Carthaginense, cui dicitur Augustinus interfuisse, in quo decretum est, ne quid recitaretur in templis, praeter scripturas canonicas, quod utinam et hodie servaretur. Porro quo liquidius constaret, quae volumina nomen hoc complecteretur, commemoratis omnibus scripturae voluminibus, inter epistolas titulo Pauli proditas recitata est et illa quae scribitur ad Hebraeos. Non enim hoc illic agebatur, cuius esset autoris, sed additus est titulus vulgo receptus ut agnosceretur. Declaravimus autem ipsum Augustinum etiam in his libris quos senex aedidit, de autore epistolae dubitare. Epistolam ipsam et nos recipimus, nec usquam hanc negamus esse Pauli quod isti fingunt, sed ostendimus priscos dubitasse, atque ex superfluo fatemur et nos dubitare, et re vera dubitamus quod ad sensum nostrum attinet : Caeterum quod Petrus ep. 2 cap. ultimo citarit epistolam ad Hebraeos, opinor hactenus neminem eruditum somniasse ... Nec ideo vacillat autoritas scripti, si ignotus aut certus autor scripsit » (ebd. S. 181 f.).

[3] Z. B. q. 1 a. 1 n. 11 ; a. 3 n. 11 ; a. 10 n. 6 ; q. 2 a. 8 n. 10 ; q. 6 a. 1 n. 5 ; q. 16 a. 1 n. 2 ; q. 22 a. 1 n. 4.

sit Pauli, et per consequens an sit canonica, et an sit sacra scriptura. Patet, quia in tota sacra scriptura non haberemus unde prohibeamur offerre sacrificia illa legis naturae, nisi ex illa epistola ad Hebraeos. Cum ergo consuetudo universalis Ecclesiae catholicae non offerat nisi sacrificium altaris, et hoc non aliunde possit haberi nisi ex epistola ad Hebraeos, sequitur quod non offerre sacrificia legis naturae in nova lege quod est de fide. Ergo et illa epistola est beati Pauli. Vel quare negantes illam non offerunt in nova lege sacrificia sicut in lege naturae ? Revera non propter aliud nisi quia traderentur rogo » (q. 85 a. 4 n. 4). War Vitoria von der Zensur der Pariser Theologen im Jahre 1533 und von den eben (1535) veröffentlichten Diatriben des Ambrosius Catharinus gegen Cajetans exegetische Wagnisse beeindruckt ? [1]

Bei dem Professor von Salamanca fehlt auch nicht ein Echo der Kontroverse um den Ursprung des *apostolischen Glaubensbekenntnisses*, die wiederum vornehmlich von Erasmus geschürt wurde. Die Kläger von Valladolid warfen ihm vor : « Et symbolum apostolorum saepenumero dicit non esse apostolorum, vel in dubium vertit. » [2] Erasmus verteidigte sich wie folgt : « Nihil vetat symbolum apostolorum dici, ob antiquitatem, et ob id quod continet apostolicam doctrinam, etiam si non sit proditum ab apostolis. Proditum enim appello, scripto proditum. Nullus enim Christianus dubitat, quin talia docuerint apostoli. Porro scripto non fuisse proditum declarat ipsa varietas. Nec ideo vacillaret fides, si quis dubitaret de autore illius symboli, quum eadem habeantur in Evangeliis. Dubitatum est de autore Evangelii secundum Marcum, nec ideo vacillat illus autoritas. Dubitatur et hodie de autore libro Iob, aliisque nonnullis, citra periculum fidei Catholicae. Quod autem in sermone qui tribuitur Augustino narrantur a singulis singuli prolati articuli, praeterquam quod res caret fide, re perta potius ad catechumenorum memoriam adiuvandam, Sermones illi nullo modo videntur Augustini. At idem in libro ad catechumenos primo eiusdemque numeri cap. non appellat symbolum apostolorum, sed dicit e scripturis divinis collectum, ac scripto proditum, ad subsidium humanae memoriae. Nec hoc a me dicitur ut elevem autoritatem eius symboli, quum inibi fatear esse spiritus ac maiestatis apostolicae. » [3] Vitoria ist indes keineswegs gewillt, da mitzumachen : « Quia sunt tria symbola, scilicet Athanasii

[1] Vgl. die Worte *Melchior Canos* zu Cajetans Beurteilung des Hebräerbriefes, De loc. theol. 2, 11. Zu dessen Exegese : ib. 7, 3, concl. 5.

[2] Bei *Erasmus*, Op. cit., S. 183.

[3] Ebd.

et Apostolorum. De isto est dubium, an fuit editum ab Apostolis. Isti grammatici dicunt quod non. Probant, quia si ab illis fuit editum, quare ergo non ponitur in biblia inter sacras litteras ? Sed cum illic non ponatur, sequitur quod non est editum ab illis. Respondetur : Isti ... dicunt quod vocatur symbolum Apostolorum, non quod sit editum ab Apostolis, sed quia continet primam fidem quam ipsi praedicaverunt. Sed tamen Cyprianus ... et Cassianus ... et Ambrosius ... et Hieronymus etiam ... scio quod dicat cum aliis, quod fuit editum ab Apostolis. Et revera ita ego puto, quia credo quod Apostoli conveniebant ut scirent quid esset praedicandum. Unde Paulus dicit se convenisse Hierosolymam ad Apostolos. Et ita credo quod fecerunt illud symbolum, sicut etiam erat determinatum apud eos quid oporteret praedicari. Et haec est sententia omnium patrum antiquorum, quod videlicet editum fuit ab Apostolis. Isti dicunt quod non, sed ab Ecclesia. Contra, quare ergo non datis locum, vel papam et concilium in quo fuit editum ? Et cum non dent, sine dubio ab Apostolis fuit editum. Ad argumentum, quare ergo non ponitur in biblia, respondeo quod non ponitur inter scripturas sacras quia, licet hoc dicant illi sancti patres, non tamen illud est ita certum quod sit de fide sicut est de fide quod evangelia fuerunt edita a Ioanne et Marco, etc. Nec illud est determinatum ab Ecclesia, scilicet quod sit editum ab Apostolis ; sed dicimus quod est editum ab Apostolis quia illi sancti patres dicunt. Sed secundo dico, quia ex ista solutione sequeretur quod illud esset scriptura sacra, dato quod nos nesciremus. Et probo illud. Symbolum factum est ab Apostolis. Ergo est sacra scriptura. Antecedens est verum : ergo et consequens, quia consequentia est nota ; habuerunt enim potestatem faciendi scripturam. Et ideo dico quod non est sacra scriptura. Et ratio est quia non quidquid scribebant Apostoli erat a spiritu prophetico ; et ideo posset illud antecedens negari, quia oportet quod sic dicatur : est editum ab Apostolis spiritu prophetico : ergo est scriptura sacra. Tunc enim bene sequitur quod est scriptura sacra. Et ita possumus dicere de symbolo illo, quod non fuit editum ab Apostolis spiritu prophetico, sed quod Apostoli ipsi inter se convenerunt et fecerunt illud tamquam memoriam de illo quod debebant praedicare ; non tamen quod esset scriptura sacra » (q. 1 a. 8 n. 3 f.).

Ein paarmal begegnen uns Hinweise Vitorias auf die Bezweiflung der Echtheit *patristischer* Schriften. Die Rufin von Aquileia zugehörige Erklärung des apostolischen Symbols wurde damals Cyprian oder auch Hieronymus unterschoben. Der Professor von Salamanca merkt die auf-

tauchenden Bedenken gegen erstere Zuweisung wenigstens an, in einer Art freilich, die auf historische Kritik Erpichten nicht gerade zusagen würde : « Cyprianus in Expositione symboli catholici, sive illa expositio sit eius sive non, tamen quicumque illam fecit, dicit quod ... » ; und kurz darauf erklärt er doch wieder ohne Umschweife : « Sed tamen Cyprianus in Expositione symboli, ubi supra, et Cassianus ... » (q. 1 a. 8 n. 2 f.). Eine andere Stelle enthüllt ebenfalls den jener Zeit im allgemeinen, Erasmus nicht ausgenommen, noch eignenden Mangel an Voraussetzungen für richtige Geschichts- wie Literarkritik : « de Traiano legitur quod in finali impoenitentia decessit, et tamen quod praecibus beati Gregorii fuit liberatus et restitutus ad gloriam ... Item etiam de Hieronymo dicitur quod suscitavit tres mortuos damnatos, ut Eusebius narrat, et illi mirabilia praedicabant ... Ad hoc dico : primo, de historia Traiani Damascenus ita dicit, quod fuit notum orientalibus et occidentalibus. Sed quomodo potest esse quod nec Gregorius de hoc meminit, nec aliquis etiam qui illo tempore scripsit ? Forte nihil fuit, maxime quia secundum omnes, Damascenus fuit ante Gregorium. Ille ergo qui ita dicit, forte fuit alius monachus Damascenus ... Ad illud de Hieronymo : est mera fabula, et Eusebius non narrat illud, sed quidam fabulosi qui collegerunt vitam Hieronymi sub titulo Eusebii, et dicunt illi multa fabula, sicut quod scripsit ad Damasum eo tempore quo iam ab illo quatuordecim annos erat defunctus Damasus » (q. 14 a. 3 n. 2). Es handelt sich bei Johannes von Damaskus um die tatsächlich wohl unechte Homilie « Über die im Glauben Entschlafenen ». Wir möchten staunen über die Bemerkung, der Damaszener habe vor Gregor d. Gr. gelebt, und zwar « secundum omnes » ! Aber solche chronologische Irrtümer waren noch bei Autoren des Spätmittelalters und der Humanistenzeit leicht möglich [1]. Die chronologische Reihenfolge bei Aufzählung mehrerer Autoren gemeinsamer Meinung wird bei Vitoria selten eingehalten, ein Zeichen, daß noch kein ausgesprochener Sinn für Ideengeschichte, für literarische Abhängigkeit besteht [2].

[1] Vgl. *De Ghellinck*, Patristique et argument de tradition au bas moyen âge, in : Aus der Geisteswelt des Mittelalters (Festschrift f. M. Grabmann) I. Bd., Münster i. W. 1935, S. 416, über Johannes Tyssington, der den Damaszener als Zeitgenossen Augustins bezeichnete.

[2] Vgl. q. 1 a. 3 n. 8 : « ... Nicolaus (= von Lyra) ibi, et Scotus in tertio ... dicunt ... » ; a. 10 n. 14 : « ... Cajetanus et Turrecremata ... » : q. 6 a. 1 n. 5 : « Gabriel, Almain et etiam Scotus putant » ; q. 10 a. 12 n. 11 : « si sequamur opinionem illam rigurosam Capreoli, Cajetani et Durandi et Marsilii » und ebd. n. 14 für dasselbe : « defendit eam Cajetanus, Marsilius, Capreolus et Durandus » u. a. m.

Die zeitgemäße Einstellung Vitorias geht Hand in Hand mit einem tiefverankerten Glaubensbewußtsein und klarer Erkenntnis des Eigencharakters der theologischen Wissenschaft als Glaubenswissenschaft, der Forderungen dementsprechender, sachgerechter Methode und Normen, der Achtung, die sie ihren maßgebenden Quellen gegenüber schuldet. Hier sieht er in gewissen humanistischen Bestrebungen, Wertungen, Behauptungen, Gefahren oder geradezu Irrtümer, die es abzuwehren, zu überwinden gilt. Sein Unterricht wird ihm dann zum Herzensanliegen. Scharf lehnt er jeden Kompromiß mit der freigeistigen, skeptischen Nörgelei eines Erasmus ab, meist ohne ihn dabei ausdrücklich zu nennen, rechnet aber nicht minder entschieden mit den leichtfertig ehrfurchtslosen Spitzfindigkeiten, oft rein theoretisch gemeinten, spielerischen Fragestellungen mancher Nominalisten ab.

So wendet er sich gegen Robert Holkoth, Adam Wodham und Peter d'Ailly in der Frage, ob Gott lügen könne: « Primum omnium, ad dissolutionem quaestionis, oportet advertere quod est documentum Augustini in primo De doctrina christiana, quod nobis non licet de Deo ita libere loqui sicut loquimur de creaturis, scilicet an luna possit eclipsari. In quo erratum est a modernis, qui dicunt, Christum et peccare et damnari posse, irse con todos los diablos. Perperam agunt. Si haberemus rationes convincentes, illud scilicet quod Deus potest peccare et damnari, bene diceremus illud, quia theologi est id diffinire, et non sartoris aut agricolae. Secus autem non est asserendum. Isti tamen sunt contenti si solvant rationes quae fiunt in contrarium. Sed hoc non sufficit, quinimmo de similibus quaestionibus cum reverentia loquendum est. Ita ergo in proposito disputandum est cum reverentia an Deus possit mentiri, et non leviter asserere. Nec sufficit ad dicendum quod Deus potest mentiri, quod solvam rationes quae in contrarium fiunt; sed opus est habere magnas rationes. Et hoc institutum est non solum catholicorum, sed gentilium. Plato in libro Dialogorum, loquens de Socrate; Socrates ergo in Cratylo: 'Deos iam mittamus per deos obsecro, nam disserere de his vereor.' Et Aristoteles et Seneca praecipiunt, nunquam nos verecundiores esse decet quam cum de his agitur, ne quid impudenter, addo etiam ne quid inscienter in rebus religiosis dicere audeamus. Vide Senecam » (q. 1 a. 3 n. 3). Nach Erläuterung der nötigen Unterscheidungen heißt es: « Quod Deus per seipsum de lege ordinata non possit decipere, satis conveniunt doctores moderni cum sanctis et antiquis doctoribus. Sed quantum ad secundam partem non ita conveniunt. Sanctus Thomas et antiqui doctores dicunt quod nec per alium

potest Deus de potentia ordinata aliquem decipere. Sed inter modernos est Adam, Holcoth et Alliaco qui tenent contra sanctum Thomam, quod licet Deus per seipsum non possit decipere et revelare falsum, bene tamen potest per alium decipere. Sed Alphonsus Toletanus dicit omnino quod haec opinio reponenda est inter errores. Et revera ita est, quia ita turpe est mentiri per alium sicut per se, quia ita turpe esset domino mentiri per servum sicut per seipsum ... dicit Augustinus : 'Deus ergo deceptor non est, quod credere impium et nefarium est.' Videte dicta contra istos : 'quod credere — ait — nefarium et impium esse quis non intelligat ?' Videte si loquitur ut Holcoth ... Alliaco dicit, quod revera ita est quod daemon ex imperio Domini mentitus est et decepit. Sed Chrysostomus et Theophylactus, qui sunt maioris multo auctoritatis quam isti novi theologi, dicunt quod non praecepit, quia non elegit illum, cum ipse daemon se obtulerit. Sed dicunt quod permisit ... Quarta propositio : Deus de potentia absoluta non potest mentiri. Contrarium huius tenent isti doctores praedicti ... arguunt isti : quidquid Deus potest cum causa secunda, potest per se. Sed cum causa secunda potest concurrere ad mentiendum. Ergo ipse se solo potest mentiri. — Ad hoc dico, quod si negaremus illam maximam, ipsi nihil probarent. Nego igitur illam. Ubi namque habetur illa maxima ? — O est maxima theologorum. — Respondeo quod est Holcoth et Alliaco. Ideo nego illam, cum non sit maxima Augustini et sanctorum. Quae maxima adhuc est falsa quia Deus potest causare motum cum causa secunda, et non potest per se moveri. Item, quia Deus potest concurrere ad faciendum matrem praegnantem, non tamen se solo. Vel dico etiam quod Deus potest illam entitatem quae est mendacium per se facere, sed non mentiri. Novissime in articulo Parisiensi condemnatur error iste, scilicet quod Deus posset mentiri et decipere ; ibi enim dicitur quod Deus non potest mentiri et dicere falsum, nec secundum humanitatem, id est : nec Christus ut homo potest mentiri et decipere ... » (ib. n. 8 ff.).

Anderwärts spricht er gegen den verstiegenen Cornelius Agrippa von Nettesheim, meint aber damit offenbar in etwa auch Erasmus, und stellt sie auf eine Stufe mit Häretikern, welche die Irrtumslosigkeit der Heiligen Schrift preisgeben : « Sed moderni de numero grammaticorum, qui licet non sunt haeretici, parum tamen distantes, admittunt quod in Ecclesia et scriptura est falsum. Unde Agrippa in libro De vanitate scientiarum dicit quod evangelistae actu illuminabantur a Spiritu Sancto, et tunc dicebant verum, nec poterant ipsi prophetae et evangelistae aliquo modo errare ; sed postea obliviscebantur, scribebant de suo, et ex inadvertentia

aliquid poterant dicere et errare. Et ideo unus dixit hora sexta et alius hora tertia. De determinationibus autem Ecclesiae et Conciliorum, vah ! ludibrio sunt apud haereticos statuta Ecclesiae et eius determinationes. Ubique, inquiunt, erratum est. Nihilominus tamen Hieronymus et Augustinus et alii sancti asserunt quod in scriptura nullum falsum continetur nec potest. Isti tamen haeretici et ille Agrippa dicunt quod prophetae et evangelistae non poterant errare quantum ad substantiam fidei, sed quoad alia quae non sunt de substantia poterant errare, ut quod Christus passus est hora sexta vel tertia non est de substantia fidei, sed quod passus est absolute. Et probant hoc ex Paulo, ad Rom. 3. 'Est omnis homo mendax, Deus autem verus' ; solus Deus quoad omnia est verus. Ego mallem habere linguam praecissam, quam concedere quod evangelista nec ex inadvertentia aut quomodocumque potuit errare. Non credam quamdiu sum christianus » (ib. n. 13). Er erwähnt als die wahrscheinlichste Meinung wegen der verschiedenen Zeitangabe des Todes Christi ein « mendum in littera » oder die besondere Art der Stundenzählung bei den alten Juden. Nochmals betont er : « Augustinus ad Hieronymum, tractans illud ad Gal. 2, quomodo Paulus arguit Petrum dicit : Si semel admittamus in scriptura mendacium, peribit tota scripturae auctoritas. Et revera ita est. Non ergo est audiendum hoc, nec unquam fuit aliquis christianus qui putaret evangelistas mentitos, nisi a triginta annis, ut isti grammatici. »

Daß hier Erasmus miteinbegriffen ist, kann nicht zweifelhaft bleiben. Die Valladolider Inquisitoren legten ihm zur Last : « In annotationibus Matthaei cap. 2. in aeditione 3. manifeste labitur Erasmus, si quis Christiana pietate rem consideret, non contentus verborum implicamentis. Nam et Evangelistas errasse, lapsosque esse memoria contendit. Asserit enim ex uno errore in sacris litteris non derogari totius scripturae autoritati. »[1] In seiner Replik suchte sich Erasmus zwar reinzuwaschen, seine Erklärungen trugen aber letztlich den Stempel schillernder Zweideutigkeit, gespickt mit Vorbehalten : « Ut ad hoc caput videar respondisse, nihil aliud requiram, nisi ut inspiciatur locus. Ibi nec est manifestus Erasmi lapsus, nec contendit Evangelistas errasse, memoriaque lapsos, sed adversus morosos et impios calumniatores hoc proponit pro autoritate scripturae sacrae, ut etiam si lapsi essent scriptores in ordine gestorum, aut memoria nominis, aut alia re simili, quae proprie non attinet ad fidem Christianum, non statim collabi totam scripturam,

[1] *Erasmus*, Op. cit. ob. 46, S. 153.

alioqui iam esset tota collapsa, quum in codicibus etiam emendatissimis inveniantur huiusmodi lapsus. Et quod hic concedo, non semel dicit Hieronymus ... Nec interim isti distinguunt inter errorem vocis et sententiae. Constat autem evangelistas aliis verbis referre sensum prophetarum. Hic fieri potuit, ut spiritus sanctus passus sit illos labi in verbis, aut fortasse voluerit eos labi memoria, manente sensus integritate, quem aliis verbis maluit explicari. Proximum huic est de nomine autoris. Hanc morositatem si recipimus, eadem erit autoritatis ruina in libris utriusque testamenti, quum nulla sint exemplaria, quae per omnia consonent. Et tamen quod ad meum sensum attinet, magis eorum sententiae faveo, qui credunt apostolos in scripturis canonicis duntaxat, nec sententia nec verbo lapsos fuisse ... Et huc perpulit quorundam ambitiosa calumnia, quum alioqui ne musca quidem fuerit ullum factura strepitum. Nunc cum contemptis linguis, totaque lectionis cura neglecta, ne codicum quidem describendorum habita ratione, tam multa confusa corruptaque sint in sacris codicibus, isti nihil aliud occinunt nobis, quam autoritatem ecclesiae, et spiritum sanctum scripturarum autorem. At ibi vigilandum erat, quum impune depravarentur omnia, ipsis de instantibus et relationibus disputantibus. Ibi curandum erat ne quod spiritu sancto proditum esset, temeritate scribarum vitiaretur, nunc intempestive obstrepunt iis, qui scripturam pristinae synceritati conantur restituere ... In his quae citant ex Matth. 27. prima verba non sunt mea, sed referuntur illic ex aliis autoribus, nec ad hoc quod hic agitur pertinent. Quae sequuntur non tribuunt errorem evangelistis, sed per fictionem, si lapsus esset memoriae, in nomine dumtaxat prophetae, significo hoc esse candoris Christiani, non ideo reiicere totam scripturam, quum constet apostolos et ignorasse quaedam, et errasse in nonnullis, etiam quae ad fidem pertinent, si credimus Augustino, nec ideo non est sacrosancta illorum autoritas. Nec hoc ipsum assevero, sed dico, opinor, quin et ante praefatus sum me non credere tale quippiam in evangelistis accidisse ... Nunc illud vide, uter magnificentius de sacris litteris sentit, qui non detrahit illis sententiae fidem, etiam sicubi non constet ordo verborum aut rerum, aut titulus autoris, quod tamen arbitror non esse : an is, qui si vel unius voculae lapsum deprehenderit, statim diffidat universae scripturae sacrae ? Sunt quaedam in litteris apostolicis quae non sunt ad salutem necessaria, veluti quum Paulus iubet sibi remitti lacernam quam reliquerat Troadae. Fingamus hic quod non est, illum esse lapsum memoria, credere vestem Troadae relictam, quam alibi reliquerit, an protinus erit reiicienda totius scripturae autoritas, an potius dicendum,

in veste non periclitari fidem Christianam ? Nec statim hic error est asscribendus spiritui sancto, si quis esset, sed humanae naturae, cuius vires et actiones sic temperabat divinus spiritus, ut thesaurum haberent in vasis fictilibus. Et quod alicubi verbis ac sententiis et ordine dissident evangelistae, fortassis hoc ipsum artificio spiritus fit ad firmitatem nostrae fidei. Denique morositas haec recidit in autoritatem codicum quos nunc habemus, si quis dubitaret ullam voculam aut deesse aut superesse, aut aliud nomen pro alio positum esse ... Nunc testor me abhorrere ab ulla oblivione tribuenda Apostolis, sed inter multas rationes elabendi e quaestionis difficultate et hanc commemoro, meam insuper adiungens aliorum commentis, tantum abest ut velim Evangelistas humano tantum sensu scripsisse. Ubi memoriam et oblivionem gubernat spiritus, ibi tam est utilis oblivio quam memoria : Si tamen haec oblivio dicenda est, quoties dicenti venit in mentem quod post recordans narrat. »[1]

Solche Mehrdeutigkeiten, Winkelzüge, die schließlich doch wie beunruhigende Insinuationen klangen, den Nachgeschmack eines Zweifels über die wahre Meinung ihres Verfassers in der Seele des Lesers zurücklassen konnten, machen verständlich, daß Vitoria sich ereifert und allfällige Liebhaber nicht bloß des phantastischen Nettesheimers, sondern vielleicht noch eher Liebhaber erasmischer Libelle unter seinen Hörern, vor falschen Schlüssen warnen zu müssen dachte. Er hatte Grund : die meisten Schriften des Erasmus waren, kaum gedruckt, schon ausverkauft, eine Auflage nach der andern. Aber auch die « Declamatio de vanitate et incertitudine scientiarum » des Cornelius Agrippa fand in jener aufgeregten, sensationslüsternen und skandalsüchtigen, der Autorität und Tradition feindlichgesinnten Zeit großen Anklang, erschien sie doch an mehreren Orten innerhalb weniger Jahre (Köln 1527 ; Paris 1529 ; Antwerpen 1530 ; Köln 1534).

Erasmus meinte, es wäre besser, über die Glaubenslehre möglichst wenig entscheiden, möglichst wenig allgemeinverbindlich erklären zu wollen ; er bedauerte, daß man im Lauf der Zeiten so manche neue Glaubenssätze geprägt habe, die in der Heiligen Schrift nicht zu finden seien. Schon das ὁμοούσιος von Nizäa erregte seinen Unmut im Hinblick auf den Riß, den es in die Kirche gebracht habe, usw. Vitoria legt verständlicherweise Wert darauf, vor seinen Schülern von solchen Anschauungen gehörig Abstand zu nehmen, indem er dem Humanisten,

[1] Obige Worte der Replik des Erasmus beziehen sich auf die ob. 46 und folgende ähnlichen Inhaltes, S. 153 ff.

wieder ohne ihn zu nennen, auch die Kompetenz bestreitet, in solchen Fragen zu Gericht zu sitzen : « Isti theologi grammatici dicunt quod melius fuisset non multiplicare tot articulos nec crescere. Sat esset — inquiunt — credere in Deum et in Iesum Christum. Et addunt quod in synodo Nicaena incoepit corrumpi sinceritas fidei. Quid opus fuit tot symbolis ? et adhuc nunquam finiuntur, sed continue fiunt articuli. Ex quo quid aliud nisi contentiones oriuntur ? — De hoc non potest dubitari quin fuit necessarium articulos distingui, et quod fuit necessarium quod crescerent secundum temporis successionem. Et ut relinquamus Spiritum Sanctum, nam de fide est quod non permittet Ecclesiam errare in rebus fidei et in rebus pertinentibus ad morem, sed iam quamvis non regeretur ab eo, nonne esset temerarium et impudens quod unus ausus sit condemnare facta omnium conciliorum ubi convenit totus fere orbis ? Quis obsecro condemnaret illa propter auctoritatem cuiusdam grammatici et rethoriculi ? Certe nemo sanae mentis. Non est dubium ; etiam seclusa auctoritate Spiritus Sancti, esset standum in factis Ecclesiae ... an sufficiat dicere 'Credo in Deum' ? Certe non ; ita enim facit turca et paganus. Et fides, ut ibi dictum est, de propositionibus est. Ergo non sufficit credere in Deum et in Christum, sed credere de eis aliquid, scilicet aliquas propositiones. Alias enim non esset una fides. Nam illa credunt mauri, et quod Deus est et quod Christus est propheta. Ergo fides nostra debet distingui a fide illorum. Et per quid nisi proponatur nobis per propositiones certas communes omnibus, ut nihil unus credat quod non alius ? ... dicunt isti quod non debuerunt esse tot articuli. — Respondeo quod ita necessario fuit quia, ut diximus, fides nostra debet distingui a fide paganorum et iudaeorum et etiam a fide haereticorum. Et ideo semper quod insurgit aliqua haeresis principalis, opus est quod distinguamur ab illis. Et hoc non per baptismum, quia eodem modo baptizabantur. Ergo per hoc quod condantur novi articuli et propositiones quae nobis proponantur determinate, quibus credamus et quibus ab illis distinguamur. Et ita factum est in synodo Nicanea et aliis in principio Ecclesiae » (q. 1 a. 7 n. 2). Am Schluß des Artikels bemerkt er über die den Kirchenvätern in theologischen Dingen schuldige Achtung : « Non est modestia recedere ab illorum auctoritate et sententia, maxime quando inter se conveniunt, sicut faciunt isti qui modo theologizant, qui sine modestia et reverentia tractant eorum dicta. Non nego quin aliquando potuerunt labi ; tamen, quidquid illud fuerit, in (an ?)aliquis lapsus sit, oportet cum modestia tractare. Sed quod id quod omnes dicunt sic floccipendatur, est magna irreverentia ... »

Die Schärfe der Ausdrücke wird verständlicher, wenn man sieht, wie Erasmus seinerseits z. B. in der schon mehrfach angezogenen Apologie gegen die Valladolider seine Ankläger häufig beschimpft, sie wegen schlechten Lateins bzw. angeblicher Unkenntnis der klassischen Sprachen und ähnlichem lächerlich machen will, so wenn er schreibt : « Fortassis hic mihi sit explicandum quid proprie sit religio, quando cum his res est, qui sine grammatica facti sunt theologi ... Ab hac religione quantum recesserint qui de relationibus, instantibus et incircunsessionibus disputant, disputant ? imo pronunciant, iam ante demonstratum est. »[1] Ein andermal spottet er : « Hoc quod sensi verbis accommodatioribus explicare non potui. Et sensus pius est, nisi forte fuit vere scelerosus. Nec ideo non est fas uti verbis in nativo significato, si nonnunquam sonant in malam partem. Vide quantum periculi sit agere cum his, qui neque Graece sciunt neque Latine, eoque quicquid non intelligunt arrodunt. Mirum vero discrimen si propter unam voculam repullularit haeresis tot saeculis plus quam sepulta. »[2] Auch die Bemerkung über die Kirchenväter ist nicht überflüssig, wenn man sieht, wie ehrfurchtslos Erasmus in diesem Büchlein wiederholt von ihnen spricht, obschon er daneben beteuert, sie über alles zu schätzen. In der an den Erzbischof von Sevilla gerichteten Praefatio desselben, heißt es z. B. : « Ut enim de caeteris sileam, in Romanorum pontificum, in Hieronymi et Augustini scriptis inveniuntur, quae sententiam habent simpliciter haereticam, si quis nunc ea profiteri contendat. Sunt humani quidam lapsus, quos aliis meritis condonat aequitas, tale quippiam mihi condonari nolim. »[3] Wiederum : « Sunt in Hieronymi et Augustini libris aliquot sententiae, quas si quis nunc pertinaciter tueri vellet, haberetur haereticus. Eas honoris illorum gratia nemo traducit. At si quis errorem suum illorum autoritate tueri contendat, iam libere reiiciendum foret illorum iudicium, et si quid hinc esset offendiculi, conveniret imputari non reiicienti, sed contendenti. »[4] Mit Hinweisen auf Hieronymus-, Augustinus-, Hilarius-, Didymustexte meint er : « Nec statim labescit orthodoxorum autoritas si comperiantur adversus haereticos argumentis usi, quae possint ab acutis hominibus refelli. Homines errant, et in pugna ius est quomodolibet vincere adversarium, quo magis fiat docilis : et magni duces in mediam aciem coniiciunt quosdam parum strenuos, qui numero potius quam viribus iuvant exercitum, et apud alios alia valent argumenta. Quod si

[1] *Erasmus*, Op. cit., S. 52.
[2] Ebd. S. 91.
[3] Ebd. S. 6.
[4] Ebd. S. 38.

quis contendat omnia veterum argumenta, quibus utuntur adversus haereticos esse firmissimae certitudinis, quid aliud apud omnes doctos lucrifaciet, quam insigniter impudentis opinionem ? »[1] Hier kann er sich am Schluß nicht einmal die hinterhältige Bemerkung ersparen : « Proinde quod unum atque alterum deprompsimus locum, necessitati datum, quod rem non eo persequimur quo possemus, illorum reverentiae tributum est. »[2] Häufig lehnt er die Angriffe auf seine Meinungen einfach unter Hinweis auf einen Kirchenvater ab : « Si verum est quod Ambrosius aliter interpretatur, cum illo litigent, me absolvant »[3] ; « tota haec causa cum Hieronymo delitiganda est, qui hoc tot locis affirmat... »[4] Von der patristischen Schriftauslegung heißt es etwa : « Si tam morosis iudiciis placet agere, iam dudum tota concidit illorum autoritas, ut in quorum libris constet esse quaedam scripturarum testimonia detorta ad sensum haereticum. »[5] Um sich selber zu entschuldigen oder reinzuwaschen, macht Erasmus vor nichts und niemand Halt, es ist ihm im Gegenteil willkommen, wenn er anerkannte Autoritäten möglichst kompromittieren kann, um sich daneben in dann doch günstigeres Licht rücken zu dürfen. Einer etwaigen Lehrentwicklung trägt er in solchen Fällen nicht Rechnung, den Begriff einer Dogmenentwicklung kennt er offenbar nicht, will seiner ganzen Einstellung nach davon wohl auch nichts wissen.

Es wäre nach alledem eine Verkennung der Sachlage, Vitoria Enge oder übermäßige Strenge in seiner Abwehr gewisser erasmischer Ausfälle vorwerfen zu wollen. Er schont den trotz mancher Übertreibungen und Entgleisungen verdienten Humanisten bereits dadurch, daß er ihn an solchen Stellen nicht nennt, sondern allgemein von « isti grammatici » (= Philologen) oder ähnlich redet. Wo er ihn nennt, geschieht es meist anerkennend, so wenn er ihm vor Valla den Vorrang des noch tüchtigeren Latinisten gibt[6], wenn er ihn wegen eines Widerrufes im Anschluß an die Erörterung über den Sinn von Hebr. 11, 1 lobt[7]. Vornehm spricht er von seiner Erklärung der Vaterunserbitten und lädt ein, die-

[1] Ebd. S. 47.
[2] Ebd. S. 50.
[3] Ebd. S. 76.
[4] Ebd. S. 165.
[5] Ebd. S. 78.
[6] S. oben S. 194.
[7] « Erasmus et Laurentius Valla ... irrident hoc. Dicuntenim quod Paulus nunquam cogitavit nec voluit ibi diffinire fidem ... Erasmus dicit quod est encomium, id est laus fidei. Sed ipse in Apologia quam fecit contra Stunnicam dicit quod Hieronymus dicit illam esse diffinitionem fidei. Et Erasmus dicit quod in hoc non voluit taxare sanctum Thomam et alios theologos qui legitime exponunt illam descriptionem, sed glossam in cap. Firmiter, de summa Trinitate et fide catholica, qui perperam glossat illam descriptionem Pauli. Et revera bene dicit » (q. 4 a. 1).

selbe einzusehen [1]. Die Meinung über Freistellung des Glaubensbekenntnisses beim Eintritt des Frühgetauften ins Unterscheidungsalter, die Erasmus mit Luther teilte und die später vom Trienter Konzil verurteilt wurde, lehnt Vitoria freilich ab [2]. Ferner will er nichts von der verallgemeinernden skeptischen Abwertung wissen, die Erasmus der Glaubensbegründung gegenüber sich erlauben zu dürfen meinte [3]. Vielleicht war er in seinem Urteil über die Apokalypse etwas stark von Erasmus und wohl auch von Cajetan beeinflußt. Bekanntlich hatte Cajetan auf eine Kommentierung der Apokalypse mit dem schlichten Geständnis verzichtet, daß er deren Literalsinn nicht festzustellen vermöge. Die Eingabe von Valladolid gegen Erasmus sagte : «Apocalypsim vehementer contendit a sacris litteris rescindere, et beati Ioannis apostoli non esse, nec aliis sacris litteris aequandam.» Der Angegriffene antwortete gereizt : « Contendere et rescindere verbum est istorum, non meum. Annotatio mea refert argumenta quaedam partim veterum, partim mea. Caeterum quam coner hoc opus a sacris litteris rescindere declarant haec verba annotationis : 'At rursum mihi non potest persuaderi deum passurum fuisse, ut diaboli techna tot seculis impune deluderet Populum Christianum' etc. Hic sermo, deum immortalem, quantum abest a contentione rescindendi ? Quod autem attinet ad aequalitatem autoritatis, sic loquor : 'Ad evincendum hic liber non perinde valet, quum totus constet allegoriis' etc. In disputatione contentiosa non pro-

[1] « Idem est panis crastinus et panis quotidianus. Erasmo magis placet in Annotationibus suis quod dicatur : panis quotidianus. Sed non intelligit de eucharistia nec de pane naturali, sed de verbo Dei, quod est cibus spiritualis animae ... Dico quod si poneretur tamquam allegoria, iste sensus bene placeret quod posset intelligi hoc modo ; sed tamen quod sit sensus litteralis non est verisimile nec credendum, quia Christus loquebatur Apostolis, et non per parabolam loquebatur illis, ut verisimile est. Utraque expositio est bona, sed mihi magis arridet illa, quod intelligamus solum de pane materiali quotidiano, et non de eucharistia. Probatur ... iste videtur sensus litteralis. Circa ultimam petitionem, scilicet ,Libera nos a malo', dicit Erasmus quod intelligitur quod liberet nos a malo, id est a daemone ... Multa alia dicit Erasmus. Videas si tibi placet » (q. 83 a. 9 n. 3 f.).

[2] « Dubitatur ... an pueri christiani baptizati, dum veniunt ad annos discretionis, sint interrogandi, ut dicit Erasmus, an velint recipere fidem, ita quod sint permittendi in sua libertate. Hoc videtur bonum quibusdam grammaticis. Ad hoc dico quod sunt compellendi, et non sunt permittendi in sua libertate. Et dicere oppositum, ut isti grammatici dicunt, est favere haereticis, et est pessime dictum. Sed debent cogi ut observent fidem parentum christianorum » (q. 10 a. 8 n. 10).

[3] « Isti theologi grammatici irrident et Augustinum et Hieronymum, qui adducunt rationes ad ea quae sunt fidei. Sed revera est praeceptum Petri apostoli, et debemus respondere adversariis arguentibus contra ea quae sunt fidei ; est optimum studium » (q. 2 a. 10 n. 3).

bant efficaciter allegoriae, nisi si quas interpretatus est Christus, aut apostoli. Idem et hodie fatentur Theologi. Nec ideo divus Ambrosius ac Hieronymus derogarunt autoritati Danielis, quod Esaiam omnibus praetulerunt. Pudet huiusmodi sycophantias referre, et piget respondere. »[1] Vitoria hält die Apokalypse für ein Buch, das fragwürdiger subjektiver Auslegung besonders ausgesetzt ist und darum in der gewöhnlichen praktischen Glaubensunterweisung kaum dienen mag : « Nec tenerentur cives audire episcopum declarantem Apocalypsim ; et tamen tenentur audire illum exponentem et docentem articulos fidei » (q. 1 a. 10 n. 2). « Si tenetur rusticus audire praedicatorem : ergo tenetur scire evangelium et mysteria epistolarum Pauli et etiam Apocalypsim. — Respondeo quod non est simile, quia si praedicator dicit : 'ego exponam vobis articulos fidei, bene tenetur audire et scire illos ; non tamen si praedicet eis alia quaecumque » (q. 2 a. 8 n. 7). Und wiederum : « Diximus nos de christianis modo, quod licet illis ignorare totam Apocalypsim » (q. 16 a. 1 n. 4).

Der Wille, aus der bunten und ziemlich verworrenen erasmischen Kritik Berechtigtes herauszuschälen, gewinnt in folgenden Worten Gestalt : « ... est notandum quod haereticus est qui negat propositionem de fide. Sed propositio de fide est contenta formaliter in scriptura, vel evidenter ex ea deducta, vel formaliter ab Ecclesia determinata vel quae ex illa evidenter sequitur, ut supra exposuimus. Ex quo sequitur quod non sunt multiplicandae propositiones de fide ; nam aliquando est causa maioris haeresis. V. g., aliqui modo et forte sine causa conqueruntur quod Ecclesia determinavit Spiritum Sanctum esse a Filio ; nam ante quilibet poterat opinari, salva fide, quod voluisset. Determinatus est ille articulus, et graeci, quia in suis doctoribus inveniebant oppositum, non crediderunt Ecclesiae, et fuerunt haeretici. Sic narrat Eusebius et Hieronymus de quibusdam episcopis vel clericis Africae qui celebrabant pascha in quartadecima luna. Nos celebramus dominica sequenti post quartamdecimam lunam. Et Victor praecepit eis ne celebrarent pascha tunc, et excommunicavit eos. Scripsit ad illum Irenaeus, vir sanctus profecto, quod non posset ita cito revocare illos episcopos et clericos orientis ab illa consuetudine. Unde dixit quod, salva unitate Ecclesiae in aliis, celebrarent pascha quartadecima luna ; oppositum enim fuisset causa maioris mali. Et sapienter in concilio Constantiensi bohemis concessum est quod, salva unitate fidei in aliis, quod communicarent popu-

[1] *Erasmus*, Op. cit., S. 183.

lum sub utraque specie. Non enim possent sine gravi scandalo et periculo haeresis revocari ab illa sententia, quia fundabant se in illo : « Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, et biberitis eius sanguinem (Ioan. 6). Bene si esset unus homo vel viginti aut centum in uno regno, tales cogendi essent ne retinerent ritum illum. Sed tota una provincia, melius est quod toleretur quam quod ex illo incidat in haeresim. Modo bohemi male usi sunt humanitate Ecclesiae » (q. 11 a. 4 n. 5). Kurz vorher war der Standpunkt der spanischen Inquisitionszeit bündig zum Ausdruck gekommen : « Dubitatur quis vocatur haereticus relapsus. Respondeo quod ille qui incidit in haeresim quam abiuravit in iudicio, vel qui vehementer est suspectus de haeresi quam abiuravit. Et breviter, omnis ille qui assentitur iterum alicui propositioni haereticae postquam semel abiuraverit illam vel quamcumque aliam, talis est haereticus relapsus et plectendus capite. Circa omnia ista est notandum quod hoc intelligitur de haereticis, non de haeresiarchis inventoribus haeresum, ut de Luthero, Wiclef ; illi enim, quantumcumque petant misericordiam, prima vice sunt comburendi, quia non creditur eis. Praeterea, esset in detrimentum multorum, si adhuc semel parceret Ecclesia illis » (n. 4). Doch ist er bemüht, auch der Inquisition die Grenzen einzuschärfen, die sie einzuhalten habe : « Est notanda doctrina ... quod non omnis error, etiam in rebus pertinentibus ad fidem, est haeresis, sed requiritur pertinacia, et ultra quod sit circa propositionem determinatam in scriptura aut in Ecclesiae doctrina. Quod multum est notandum. Nam erratum est in hac parte. Nam vocantur ad concilium inquisitorum : statim dicunt : est haeretica propositio. Videndum est in quo erret ; nam quantumcumque quis pertinaciter erret in propositione quae non est in scriptura aut ex illa deducitur evidenter, vel non est determinata ab Ecclesia, non est haereticus nec comburendus aut plectendus poenis haereticorum, sed cogendus est revocare dictum suum aliis poenis. Sicut qui diceret Christum esse in eucharistia et simul substantiam panis, non continetur contrarium in scriptura ; dato quod forte in illa clementina prima De summa Trinitate et fide catholica determinetur quod ibi non est substantia panis, sed id non est determinatum : non esset haereticus ; tamen ut revocaret sententiam suam esset cogendus, quia theologi probant egregia ratione quod non est ibi panis substantia, non tamen sufficit ad hoc quod sit de fide, dico nisi sit determinatum ab Ecclesia » (ib. a. 2 n. 10).

Christliche Humanisten werden von Vitoria durchwegs mit Wohlwollen erwähnt, so wird Guillaume Budé mit den Epitheta « vir omnino

egregius et magnae auctoritatis »[1] geschmückt, auch wenn er dessen Meinung bei der Gelegenheit nicht teilen will, und anderwärts sagt er von ihm : « Budaeus eleganter in principio Pandectarum dicit, quod hoc distat inter aequum et iustum, quia iustum addit mutuum de necessitate et rigore iuris, aequum vero minuit hanc necessitatem » (q. 57 a. 1 n. 8). Pico della Mirandola und den Polyhistor Grafen von Carpi († 1531), der mit den Lutheranern wie mit Erasmus die Klinge kreuzte, stellt Vitoria seinen Schülern als zwei Laien vor, die kraft ihres umfassenden Wissens auch über Glaubenssachen erfolgreich disputieren konnten : « Glossa quaerit, an si esset aliqua persona laica docta, utrum illi liceret disputare de fide ; et respondet quod forte sic. Et ita est dicendum quando est persona doctissima, ut erat Picus Mirandula, et etiam comes Carpensis. Non est dubium nisi quod liceret illis publice disputare. Et econtrario, si esset aliquis sacerdos idiota, non peritus, illi non liceret publice disputare de rebus fidei, quia esset periculum » (q. 10 a. 7 n. 3). Luis Vives, sein Landsmann und Bekannter aus der Pariser Zeit, wird von Vitoria in diesen Quästionen nicht zitiert. Man kann aber denken, daß er sich die Veröffentlichungen eines solchen Geistes nicht entgehen ließ. So dürften es z. B. die Forderungen des großen spanischen Humanisten in bezug auf geschichtskritischen Sinn in Heiligenleben sein, welche auch Erasmus erhob, die Widerhall und Unterstützung gefunden haben in folgenden Worten : « ... non quidquid Ecclesia universalis accipit etiam tamquam verum, est de fide. Non enim sufficit ad hoc quod aliqua propositio sit de fide, quod recipiatur a tota Ecclesia tamquam vera, etiamsi sit de historia martyrii Petri. Verum est quod est argumentum et apparens quod illud est verum, quamvis in ecclesiis aliquibus negligenter fiat ; legunt enim historias que no llevan pies ni cabeza[2] ; plura miracula referunt de uno sancto quam de omnibus Apostolis ... Ecclesia cantat quod magi fuerunt reges, et continet historiam martyrii Petri et aliorum ; nec tamen quod magi fuerint reges nec historia Petri est de fide. Ecclesia tamen utitur verisimilibus. Et cum non constet de falsitatibus illarum historiarum, ideo in Ecclesia cantantur ; nec propterea sunt determinatae ab Ecclesia. Nec ideo est reiiciendum quod tota Ecclesia habet et cantat, nisi in contrarium appareret verisimile. Unde nec ea quae Gregorius composuit et scripsit in Ecclesia nec hymni Ambrosii sunt de fide, licet in maxima veneratione sunt tenenda » (q. 1 a. 10 n. 3).

[1] S. oben S. 194.

[2] Spanische Redensart (= weder Füße noch Kopf haben ; wie etwa : Ohne Hand und Fuß).

Selbstverständlich mußte Vitoria damals besonders im Traktat über den Glauben schon auf die *lutherischen Lehren* Bezug nehmen. Es bleibt zweifelhaft, ob er persönlich Luthers Veröffentlichungen eingesehen habe oder dessen Standpunkt nur aus den Kontroversschriften katholischer Autoren wie Eck, Kard. John Fisher (= Roffensis), Driedo, Clichtovaeus, Cajetan kenne, die er zitiert. Gelegentlich möchte man denken, er lege Luthers Meinung aus erster Quelle dar. So bei dieser Fassung im Ton direkter Auseinandersetzung : « Dicitis quod credere est necessarium ad salutem. Contra, pueri baptizati, si moriantur, consequuntur salutem ; et tamen non credunt ; ergo conclusio nulla ... Lutherus dicit quod pueri illi credunt. — O salvantur quia habent fidem infusam. — Respondet ipse et irridet hoc, quia nihil — inquit — est ista fides infusa. — Contra, quia impossibile est pueros placere Deo sine fide. — Respondet ipse quod falsum est quod hoc intelligatur de fide infusa, sed quod de actuali debet intelligi. Cum hoc tamen ipse nescit quomodo puer credat ; non enim dicit quod acceleratur usus rationis puerorum ; non vidit pueros loquentes. Sed dico quod praeceptum hoc datur de adultis et non de pueris. Patet, quia Marci ultimo, dicit Dominus : 'Qui crediderit' etc. Et quod de adultis intelligat patet ex praecedentibus, quia praemittitur : 'Docete omnes gentes' et 'praedicate evangelium omni creaturae', et postea ponuntur illa verba 'Qui crediderit' etc. Et tamen non debebant docere et praedicare evangelium pueris, quia illis non praedicatur. Ergo adultis. Item, ad Hebraeos, 11 : 'Accedentem ad Deum oportet credere' etc., ubi loquitur de adultis. Aliqui dicunt quod sufficit quod ipsi pueri habeant fidem infusam. Sed hoc nihil est, quia si credere est necessarium, non sufficit habere fidem infusam ... » (q. 2 a. 3 n. 3). Diese Erklärungen sind in ihrer Bestimmtheit und genauen, zugleich aber sachgerechten Analyse des Schrifttextes bemerkenswert. Offen sagt er, daß Luther eine Ausdeutung jener Bibelworte auf den Glaubenshabitus als Habitus (= fides infusa zum Unterschied von actualis) mit Recht ablehnt, löst jedoch mit wenig Worten einleuchtend dessen ratlose Problematik. Es wäre zu untersuchen, ob er sich da einem der Kontroverstheologen anschließt oder sich selber den Weg gebahnt hat.

Was Vitoria zur Frage der Rechtfertigung und Heilsgewißheit « allein aus Glauben » bietet, scheint einerseits ebenfalls nahezulegen, daß er etwas von Luther selbst zur Hand genommen habe. Denn er bekennt, die Gedankengänge des Reformators einfach nicht verstehen zu können, ein Eindruck, der gewiß einen Sucher logischer Gedankengänge bei Lesung etwa der lateinischen Pauluskommentare Luthers leicht

befallen kann. Aber einzelne Bemerkungen sprechen doch eher dafür, daß Vitoria aus zweiter Quelle schöpft. Die ganze Stelle ist kennzeichnend für seine intellektuelle Ehrlichkeit: « Lutherus et haeretici eum sequentes totam vitam christianam tribuunt fidei, et dicunt: cave ne credas sophistis distinguentibus fidem informem et formatam, quia dicere — inquiunt — quod est aliqua fides informis, est haereticum. Sed impossibile est quod quis habeat fidem sine eo quod sit dispositus ad vitam aeternam. Praeterea, fides non potest esse sine gratia et caritate. Ergo non est in malis. Hoc probant quia Paulus ad Romanos, per totum dicit quod iustificamur ex fide. Item, multa dicuntur in scriptura ex quibus patet quod fides sufficit ad vitam aeternam, et tamen si esset sine gratia, non esset sufficiens causa nostrae salutis. Et sic dicunt quod si aliquis est in mortali, quod non credit. — Isti haeretici novi delirant cum antiquis, quamvis antiqui dicebant errores quos intelligebamus, sed ego non intelligo Lutherum in hac parte. Si quaeram an homicida salvabitur, certum est quod non, ut dicit Paulus. Contra: quia ille habet fidem. Respondet Lutherus quod nullus est malus qui habeat fidem, nec fornicarius nec homicida. Ego non possem impugnare hoc, quia non intelligo. Est tamen magna disputatio cum Luthero et cum aliis non lutheranis de comparatione fidei ad caritatem et alias virtutes. Nam Lutherus, magnificans fidem super alias omnes virtutes dicit quod fides et gratia sunt causa nostrae salutis, ita quod nec propter ieiunium nec eleemosynas nec propter alia quaevis alia opera bona datur nobis vita aeterna, sed totum tribuit fidei. Et fundamentum istorum est ex Paulo. Primus locus est ex epistola ad Romanos, 11: 'Si autem gratia, iam non ex operibus; alioquin gratia non est gratia.' Ergo non sumus grati Deo per opera nostra. Nihil ergo faciunt opera nostra. Praeterea, idem dicit ad Rom. 14: 'Regnum Dei non est esca et potus.' Et ita dicunt quod nec alia opera nostra aliquid faciunt ad vitam aeternam, sed solum gratia et fides. Item 'Non ex operibus quae fecimus nos, sed propter suam misericordiam salvos nos fecit' (ad Tit. 3). — Iam doctores scripserunt contra istam haeresim. Antiqui de tali haeresi non meminerunt, quia nunquam cogitaverunt quod opera bona nostra non fuerint alicuius mercedis apud Deum, nec putaverunt quod aliquis esset tam insanus, qui astrueret quod apud Deum non laudamur per eleemosynas et alia opera, nisi per credere. Ideo nolo cum istis disputare, sed solum volo respondere loco adducto ex Paulo. Pro quo nota, quod in Roma inter gentiles fideles et iudaeos erat contentio, quod iudaei dicebant non esse admittendos ad fidem Christi nisi servarent

legalia et circumciderentur, gentiles autem dicebant quod sat erat credere in Christo. Et Paulus contra utrosque scribit. Contra iudaeos scribit, quod ex operibus legis non erat iustificatio, sed ex fide quam patres habebant de Christo ; contra gentiles autem ostendit, quod fides non sufficit ad salutem, sed opus est quod operentur et habeant iustitiam. Et breviter ubicumque Paulus damnat opera, non damnat opera illa quae sunt de se bona et iusta, sed damnat opera legis. Huius sententiae est Origenes super Paulum in illo loco ... Idem expresse dicit Ambrosius in illo loco ... Et novissime patet hoc expresse contra Lutherum, Matth. 25 : 'Venite benedicti Patris mei ...' Et reddens ibi causam, non dicit quia credidistis, sed ... Ergo propter opera datur regnum » (q. 4 a. 4 n. 2 f.).

Luthers Ansichten über das Fegfeuer waren um 1530 schon von der Leugnung, daß man sein Dasein aus der Offenbarung belegen könne, zu einer Feindseligkeit gegen die Annahme dieses Zustandes überhaupt fortgeschritten ; Vitoria scheint aber darüber noch gemäß der Polemik von 1520 und den damals von Leo X. verurteilten Sätzen zu sprechen : « Lutherus dicit quod maxima poena illarum animarum quae sunt in purgatorio est quod timent an damnabuntur vel non ; nimis cruciantur de timore an cadent in infernum. Et probat hoc : quia si ista poena non est in eis, cum ab igne non patiantur, immo doctores dicunt quod per detentionem cruciantur, quae, rogo, poena est quod Deus dicat : ibi eris per quatuor dies detentus, quibus finitis ibis ad gloriam ? Ego certe laetus essem per illos quatuor dies. Ergo est ponenda in eis alia poena, scilicet nimius timor de earum salute. — Sed non est dubium nisi quod hoc est falsum. Et probatur, quia illae sunt certae quod consequentur gloriam. Probatur, quia in illis est fides, ut Lutherus dicit. Arguitur sic : sanctus homo in via erat certus quod animae in purgatorio impossibile est quod damnentur et non consequantur suam salutem. Mirum esset quod cum ille moritur, perderet illud iudicium. Quomodo esset oblitus quod in via cognoscebat ? Et sic in purgatorio omnes sunt certi de consequutione gloriae. Non est ergo poena in eis quod timeant an perdent gloriam vel non » (q. 18 a. 3 n. 3). Einige Monate nach diesen Ausführungen im Traktat von der Hoffnung, wahrscheinlich in das Jahr 1535, sind die Darlegungen über Luthers Lehre anzusetzen, die er bei einer Frage über das Gebot der Gottesliebe bringt : « Notate quod ex hoc quod dicit Augustinus, scilicet quod non possumus in vita perfecte adimplere hoc praeceptum de dilectione Dei super omnia, dicit Lutherus quod omnia opera nostra sunt peccata venialia, et essent mortalia nisi

esset propter misericordiam Dei. Et hoc ideo quia non implemus hoc praeceptum dilectionis Dei, nam tenemur diligere Deum tota mente et ex toto corde. Sed dicit quod in nullo opere hoc facimus nec conformamus nos illi praecepto ... et sic dicit nullum esse meritum ... Certe hoc est absurdissimum, non dico haereticum. Quia iam illa dilectio beati Laurentii et dilectio Mariae essent peccata venialia. Certe mirabile est quod beata Virgo in adimpletione legis peccaret venialiter. Item, saltem sequitur quod non potest quis decedere sine debito purgatorii... quod sequatur probatur sic: quia pro primo opere, quod secundum Lutherum est peccatum veniale, non possum satisfacere nisi per aliud secundum opus; et tamen istud secundum opus est etiam peccatum veniale: ... tertium opus etiam est peccatum veniale et sic consequenter. Ergo dato ultimo actu quem quis haberet in fine vitae, non posset decedere sine debito purgatorii; et sic non est dicendum quod aliquis recta via possit ire ad patriam. — O, forte dicet aliquis quod Lutherus non ponit purgatorium. — Dico quod profecto Lutherus nunquam negavit esse purgatorium, sed solum dicit quod ex scriptura sacra non potest convinci et colligi quod sit ponendum purgatorium. Hoc negat Lutherus et non aliud » (q. 44 a. 6 n. 4). Im Jahre 1530 hatte Luther jedoch in seinem « Widerruf vom Fegfeuer » selbst das Dasein des letzteren in Abrede gestellt, worin Melanchthon allerdings ihm nicht folgen mochte. Wahrscheinlich war Vitoria in diesem Punkte über die letzte Stellungnahme Luthers nicht genau informiert.

Vermutlich gilt dasselbe von seiner Kenntnis der spezifisch lutherischen Abendmahlslehre, da er einmal einfach sagt: « Si veniret Lutherus ad istam Universitatem, et praedicaret quod Christus non est vere in eucharistia, non sufficeret viris doctis dicere 'comburatur', sed opus esset convincere talem per scripturam » (q. 10 a. 7 n. 1). Vielleicht denkt Vitoria hier an die Leugnung der dauernden Gegenwart Christi, doch auch sonst wäre seine Meinung bzw. ungenaue Zueignung an Luther selbst begreiflich, wenn man vor Augen hält, welche Verwirrung alsbald die « Sakramentierer » bei dieser Frage im lutherischen Lager anrichteten. Übrigens zeigt ein Wort Vitorias noch im gleichen Artikel, daß er unter « Lutherus » nicht immer die Person des Reformators versteht, sondern zuweilen irgendwelche Anhänger seiner Lehre, Lutheraner: « Si veniret aliquis Lutherus huc, et voluisset sustentare aliquem errorem Lutheri ... » (n. 3).

Luthers Meinung über die knechtliche Furcht wird ausdrücklich aus John Fishers Assertionis lutheranae confutatio entnommen: « ... qui

timet creaturam non referendo in Deum, peccat. Sed qui timet timore servili timet illo modo creaturam. Ergo timor servilis est malus. Lutherus hanc sequitur opinionem vel potius haeresim. Dicit enim, ut citat Roffensis in art. 8, ubi reprehendit et impugnat ipsum, quod timor servilis est omnino malus... Et adeo lutherani non laudant istum timorem, ut damnent quidquid factum est propter illum ; et graviter errare dicunt praedicantes populo ut Deum timeant et diligant timore poenarum inferni. Et consequenter dicunt, quod qui timore poenarum inferni incipit bene operari, adeo nihil proficit, ut potius peccatis adiungat peccatum... error iste damnatus est Parisius me praesente ... Ad rationem Luther suffiicienter respondet dominus Roffensis in loco citato...» (q. 19 a. 4 n. 2 ff.).

Auf die Solafideslehre kommt Vitoria nochmals zu sprechen bei der Frage, ob die Caritas die höchste Tugend sei : « Videtur quod non sit disputatio, postquam Paulus illud dicit ... Solus Lutherus negat hoc, immo quod fides est perfectior caritate ; et totum quod catholici tribuunt caritati, scil. quod est vita, etc. totum ipse tribuit fidei. Vide de hoc Roffensem, art. 15. Probat Lutherus sententiam suam ex sacra scriptura, et primo ex illo Mat. 9 'Fides tua te salvum fecit', ubi non dixit 'caritas tua' aut 'poenitentia'. Immo dicit quod quando sit aliquis in peccato, non consulatis quod habeat caritatem, sed quod habeat fidem, id est quod credat, quia contritio, inquit, facit magis hypocritam. Item Mat. 17 ... Item ad Rom. 5 ... Et ad Rom. 3 ... Item ad Rom. 14 ... Videte, inquit Lutherus, quantum apostolus magnificavit fidem. Item ad Hebraeos, 11 ... Item Actuum, 15 ... Et ad Rom. 4 ... Propter haec omnia et alia iste bonus vir defendit quod sola fides sufficit ad salutem, et quod illa praestat cuicumque alii virtuti. Vide de hoc Roffensem in art. 15 contra Lutherum et in principio primi. Respondeamus igitur ad omnia ista. Et primo testimoniis Lutheri opponamus alia testimonia sacrae scripturae quae sunt contra eius sententiam ... primae ad Cor. 13 : 'Manent haec tria, fides, spes et caritas, maior autem horum est caritas.' Ego nescio quid posset respondere ad hoc Lutherus, nec bene nec male. Nunquam enim contra se facit argumentum, sed pro se. Et ibi dicit Paulus : 'Si habuero fidem ita ut ...' Item ad Coloss. 3 ... Item ad Gal. 5 ... Item primae ad Tim. 1 ... Praeterea opponamus totam canonicam primam Ioannis ... Item Ioan. 14 ... Item Ioan. 15... Vide etiam primae Cor. 10 ... Luc. 10 ... Mat. 22. Et sic omittamus (dimittamus ?) opinionem Lutheri. Patet ergo quod maioris meriti est versari in operibus caritatis quam fidei et aliarum virtutum. Certe, si Lutherus vidisset ista loca, non praecipitasset sententiam suam » (q. 23

a. 6 n. 2 f.). Vitoria hat einen guten Blick für die Kernpunkte im System der Neuerer, z. B. ihre Leugnung der Verdienstlichkeit menschlicher Akte vor Gott: « Novi haeretici ... putant quod nostra conclusio sit haeresis pelagianorum, et dicunt quod omnes actus nostri damnantur. Immo quidam illorum haereticus novus diffinit fidem et dicit: 'Hoc attinet ad fidem catholicam damnantem omnia nostra.' Unde secundum illos omnia opera nostra sunt peccata » (q. 2 a. 9 n. 2).

Über die lutherische Ablehnung der kirchlichen Lehrgewalt erklärt er: « Est conclusio tenenda ab omnibus christianis, — quod et scriptura sacra et Ecclesia sunt pares in hoc quod sunt infallibiles in auctoritate et veritate, ita quod sicut scriptura non potest errare nec decipere aut decipi, ita nec Ecclesia, quia tam infallibilis est veritas propositionis determinatae ab Ecclesia, sicut est in scriptura sacra. Et haec conclusio est notissima et concessa ab omnibus catholicis. Haec autem est pestifera haeresis lutheranorum errantium in hoc quod oppositum dicant. Est enim prima haeresis eorum, labefactare determinationes Ecclesiae. De hoc potestis videre multa in libris contra haereticos » (q. 1 a. 10 n. 4).

Im Abschnitt über das Gebet des Traktates De iustitia bzw. De religione versäumt er nicht, die lutherische Polemik gegen die Heiligenanrufung zu behandeln (q. 83 a. 4 n. 4). Die Angriffe der Neuerer auf den Opfercharakter der Messe und die Antwort werden in wesentlicher Zusammenfassung wiedergegeben auf Grund der betreffenden Gegenschriften Ecks und Cajetans (q. 85 a. 4 n. 5 f.).

Es war wohl vorwiegend die notwendige Reaktion gegen die Lehren der Reformatoren, welche Vitoria Anregung gab, die sog. *positive Theologie*, wie wir sie heute nennen, eingehender und intensiver zu pflegen als bis dahin für den theologischen Bildungsgang üblich. Im Sinn positiver Theologie waren ihm die eigentlichen Polemiker auf katholischer Seite vorausgegangen, die er verwendete. Wie groß aber die Umstellung ist, die Vitoria diesbezüglich für die Methode des Theologieunterrichtes einleitete, zeigt vielleicht nichts deutlicher als ein Vergleich zwischen dem anfangs 1517 abgeschlossenen Kommentar Cajetans zur Secunda secundae und der Behandlung des gleichen Stoffes hier durch Vitoria um 1535: die Begründung entsprechender Lehrpunkte aus Schrift und Kirchenvätern fehlt bei jenem sozusagen noch ganz, obschon Cajetan gewiß nicht der geistiger Umstellung und Anpassung unfähige Mann war. Was vor 1518-20 noch nicht gegeben war, war eben der entscheidende, aufrüttelnde Anstoß, die Notwendigkeit der Kontroverse, die allein auf

der in etwa noch gemeinsamen Basis stattfinden konnte, nämlich positiver Theologie [1].

Freilich zitiert Vitoria die *Heilige Schrift* meist ohne sich unbedingt des genauen Wortlautes bedienen zu wollen, was ja infolge der Forderung der Universitätsstatuten, den Lehrvortrag ohne Bücher noch Skriptum zu halten, sozusagen unmöglich war. Daran würde der Versuch, zu bestimmen, welchen Vulgatatext er benutzte, von vorneherein scheitern. Im allgemeinen bleibt er bei irgend einer Vulgataausgabe, ohne auf Originaltexte zurückzugehen : sachlich sind seine Zitate richtig, auch wo er den Wortlaut etwas variiert [2]. Gelegentlich widmet er sich der Zusammenstellung einer reicheren Schriftbegründung für eine Lehre oder unter katholischen Theologen umstrittene Meinung [3], fast überall verweilt er ausführlich bei der biblischen Unterbauung des katholischen Standpunktes. Er lobt Augustinus auch deshalb, weil er gern die Heilige Schrift zur Grundlage seiner Überzeugung macht : « Et beatus Augustinus nusquam non condemnat istum errorem ... Videte illum in libro De praedestinatione sanctorum, circa finem, ubi contra Pelagium adducit ex sacra scriptura plurima loca ; fuit enim diligentissimus in scriptura » (q. 6 a. 1 n. 3). Entsprechend tadelt er, wie wir sahen, Bischöfe, die geringe Bibelkenntnis besitzen [4]. Er bevorzugt und verlangt die Schriftauslegung nach dem Literalsinn [5], betrachtet gleichwohl die allegorische Exegese der Kirchenväter wenigstens in gewissen Fällen als Aufdeckung

[1] Es könnte jemand erwidern, Cajetan beabsichtige in seinem Kommentar zur Summa bewußt eine ausschließliche Erläuterung des Thomastextes, sehe darin von zeitgemäßen Fragestellungen und ihnen angepaßter Methode der Antwort deshalb ab. Das entspräche aber nicht den Tatsachen. Man vgl. nur z. B., wie ausführlich Cajetan in der 3. q. 80 a. 12 die Frage des Utraquismus behandelt « propter novitates », wie er sagt. Gerade das zeigt, wie selbst sein Kommentar zur 3. pars, obschon erst 1522 veröffentlicht, seine Stoffbehandlung aus früheren Jahren enthält, was übrigens durch die Abfassung der diesen Sakramentenkommentar ergänzenden Quaestiones de sacramentis schon im J. 1520 bestätigt wird.

[2] Q. 10 a. 7 n. 1 heißt Tit 3, 10 : « Paulus dicit : 'Haereticum hominem devita post trinam monitionem' » ; a. 9 n. 2 : « Apostolus ad Titum dicit : ,Haereticum hominem post primam et secundam admonitionem devita' » ; q. 11 a. 2 n. 6 : « ... ex illo Pauli ad Titum, 3 : ,Hominem haereticum devita post trinam monitionem' » ; u. a. m.

[3] Vgl. q. 32 a. 5 n. 3 : « Primum, probabo conclusiones simpliciter testimoniis sacrae scripturae ... »

[4] S. diese Zeitschrift, Jhg. 1946, S. 442. Er bedauert die Vernachlässigung der Begründung der Glaubenslehre aus der Heiligen Schrift : « iam in scholis non est argumentum ex scriptura sacra, quia statim dicunt : ad rationem ! » (Q. 1 a. 4 n. 4).

[5] Das folgt z. B. aus dem ganzen Tenor von q. 11 a. 2, wo er die Qualifikation der Häresie bei Leugnung einer Schriftdeutung, die nicht nachweislich eigentlicher Literalsinn ist, als unberechtigt erachtet.

eines tieferen, verborgenen Sinnes aus besonderer Erleuchtung Gottes : « Ego intelligebam illud 'In principio erat Verbum', scilicet in principio temporis, et beatus Augustinus intelligit alium sensum, quem ego non percepissem sine Augustino. Sicut etiam est exemplum de iudaeo : illum locum 'Abraham habuit duos filios' intelligit in sensu litterali ; ego autem intelligo in sensu allegorico de duobus Testamentis. Unde quod Augustinus melius extensive penetrat illum locum quam ego, non provenit a fide, quia ita rectam fidem habeo sicut ille et tamen cum hoc non penetro sensum scripturae sicut ille ; ergo hoc provenit a dono Spiritus Sancti ; et hoc vocamus donum intellectus. — Praeterea dico quod Gregorius adhuc in illo intelligit alium sensum moralem quem non omnes intelligunt, etiam docti, et si intelligunt, est per industriam Gregorii. Isto ergo modo extensive potest unus melius quam alius intelligere eumdem locum scripturae. Secundo dico quod etiam intensive ; hoc enim quod est, Deum esse trinum, melius et perfectius intelligebat Augustinus quam simplex idiota, et quam nos. Unde Lucae ultimo : Dominus apparens discipulis 'aperuit illis sensum ut intelligerent scripturas'. Illi ergo intelligebant loca scripturae perfectius quam nos ; dato quod nos intelligamus sensum litteralem alicuius loci in scriptura, illi tamen perfectius » (q. 8 a. 1 n. 9).

Einerseits betont Vitoria, daß die einhellige Überlieferung für uns eine gültige Richtschnur der Schrifterklärung in Glaubenssachen abgibt : « In his quae spectant ad salutem, standum est scripturae sacrae secundum quod exponitur a sanctis doctoribus, quantumcumque appareant rationes in contrarium. Cum ergo ex sacra scriptura secundum expositionem Augustini, immo Ecclesiae, constet quod homo non potest credere sine auxilio speciali Dei, ita tenendum est » (q. 6 a. 1 n. 3). Er weist auf die alte Erfahrung hin : « Dico quod non est locus in scriptura qui non possit calumniari (verkehrt auslegen) ; et iste est primus error haereticorum. Sed tamen ego admonui, quod si aliquis intelligat scripturam contra omnem sensum scriptorum et doctorum, et sine motivo, sine apparentia, non solum esset peccatum, sed haereticum. Ita Paulus dicit, quod Deus dedit doctores ut exponerent sine dubio scripturam » (q. 33 a. 2 n. 2). Anderseits weiß er sich durchaus die nötige Freiheit für eine objektive Exegese zu wahren. So sagt er grundsätzlich : « Ad hoc quod aliqua propositio sit de fide, id est, quod teneamur illi assentire per fidem, non sufficit quod secundum se inferatur ex sacra scriptura, sed requiritur quod inferatur quoad nos, id est quod nobis constet quod infertur ... Quantumcumque videatur aliquibus doctoribus et teneant

aliquam propositionem inferri ex scriptura, si tamen illud quod infertur non constet nobis, dato quod secundum se sequatur, non sequitur quod propositio illa sit de fide quoad nos, id est non tenemur illi assentire ex fide si non est nobis evidens consequentia ... Quantumcumque omnes doctores et sancti et omnes universitates dicant quod aliqua propositio est de fide et quod sequitur ex scriptura, non tenetur homo credere illam nisi constet quod est in scriptura vel quod est determinata ab Ecclesia ... quia non tenetur aliquis assentire alicui propositioni tanquam de fide, quousque innitatur alicui fundamento infallibili ... Patet, quia licet habeat magnum fundamentum, scilicet doctores et universitates, illud tamen est fallibile, possunt enim errare ... Non solum est haereticus qui negat propositionem formaliter existentem in scriptura vel in determinatione Ecclesiae, sed etiam qui negat illam quae sequitur ex propositione contenta in scriptura vel in determinatione Ecclesiae ita quod nulla est apparentia ad negandum consequentiam ... Non obstantibus supradictis, quicumque negat propositionem quam omnes sancti et sapientes dicunt sequi ex scriptura, est suspectus haereticus ; non tamen est haereticus propter illud ... Sed circa hoc dico quod talis non est tolerandus, immo cogendus est ad decantandum palinodiam qui negaret propositionem quam concorditer omnes dicunt sequi ex scriptura, quod est notandum » (q. 11 a. 2 n. 8). Ein Beispiel seiner eigenen Anwendung dieser Grundsätze steht ebendort : « Ex illo ad Rom. 1 'Digni sunt morte non solum qui talia faciunt, sed et qui consentiunt' inferunt aliqui quod non licet consulere minus malum ut evitemus maius. Sed ego nego consequentiam ; et do rationem : quia qui consulit non consentitur, immo dolet. Si non darem rationem apparentem, forte essem haereticus. » Zu Jak. 5, 14 erklärt er einmal : « Ad hoc quod aliqua propositio sit de fide, non sufficit quod concilium universale recte congregatum utatur illa tamquam vera, nec omnia illa quae adducuntur in tali concilio ad probandum et determinandum illa quae sunt fidei ; omnia illa, inquam, non sunt de fide. Probo. In concilio Florentino determinatur quod sacra unctio est sacramentum, et hoc est de fide. Sed tamen ibi ad confirmationem citatur Iacobus in quinto cap. 'Si quis infirmatur in vobis' etc., qui locus, ut dicunt omnes sancti, intelligitur de unctione extrema, et tamen non est de fide quod ille sit sensus » (q. 1 a. 10 n. 3). Mehrmals stellt er in Abrede, daß gewisse Schrifttexte, welche für das Dasein von eingegossenen Habitus ausgewertet wurden, nach dem Zusammenhang wirklich diese Bedeutung hätten (q. 4 a. 6 n. 2 ; q. 6 a. 1 n. 5, 2).

Neben der Heiligen Schrift wendet Vitoria dem *patristischen* Argument größere Aufmerksamkeit zu, als die mittelalterliche Scholastik es zu tun pflegte. Es scheint, daß er sich dabei nicht bloß durch Florilegien führen ließ, wie deren eine Anzahl dem 14. und 15. Jahrh. dienten und genügten [1], seine Ansprüche gehen weiter, er wünscht direkte Väterlesung, wirft Nominalisten, wie wir sahen, ihre Nachlässigkeit darin vor, weist seine Hörer auf die Schriften der Väter hin. Ein Beispiel: « Videte Augustinum in libro De spiritu et littera ad Marcellinum, cap. 29 ... Idem in Quaestionibus novi et veteris testamenti, q. 1 ... Et De gratia et libero arbitrio ... et loquitur ibi in cap. 18 ad Valentinum ; est in octava parte operum Augustini, antepenultimo libro ... Vide ibi illum ... Vide eum super quartum capitulum primae canonicae Ioannis, tractatu 9 ... » (q. 19 a. 2 n. 2). Für Augustinus legt er große Vorliebe an den Tag, sodaß er etwa gegen eine Ansicht einfach sagen kann : « Nego illam, cum non sit maxima Augustini et sanctorum » (q. 1 a. 3 n. 12 f.) u. ä. m. Bei der Frage, wie man sich gegen Häretiker zu verhalten habe, zieht er den Bischof von Hippo eingehend zu Rate : « Ista quaestio fuit iactata tempore Augustini ... Ego collegi loca aliqua ex Augustino, quia nunc de novo insurgit ista haeresis ... » (q. 11 a. 3 n. 2). Er hält viel auf dessen Schrifterklärung, wie wir sahen, bemerkt auch einmal : « Extensive potest esse maius donum intellectus in uno, puta in Augustino, qui plura cognovit de scriptura quam Paulus primus heremita, dato quod ille esset ita iustus » (q. 8 a. 4 n. 4). Hier schätzt er Hieronymus auch hoch und zitiert ihn eifrig. Inhaltlich umstrittene Stellen besonders aus Augustinus überprüft Vitoria mit Gründlichkeit und erläutert sie durch ausführliche andere Zitate zum Vergleich, so Kap. 9 des 1. Buches De civ. Dei wegen der sog. correctio fraterna (q. 23 a. 2 n. 7). Dennoch weiß er wieder : « Nullus est doctor tantae auctoritatis, quin possit errare circa fidem, ut Augustinus et tota Universitas Parisiensis potest errare » (ib.). Er zitiert viele Lateiner und auch viele Griechen unter den Kirchenvätern und Kirchenschriftstellern, von letzteren etwa Origenes, Eusebius von Cäsarea, Athanasius, Basilius, Chrysostomus, Pseudodionys, den Damaszener, Theophylakt. Es scheint aber nicht, daß er selber die Griechen im Urtext las [2]. (*Schluß folgt.*)

[1] *De Ghellinck*, loc. cit. S. 423 ff.

[2] Auch Aristoteles scheint er nämlich im Urtext nicht zu kennen. Einmal muß er die wahre Bedeutung einer bestimmten lateinischen Wiedergabe eines Aristotelestextes aus 2. Rhetor. feststellen, tut es aber nur durch Vergleichung mit einer andern, verständlicheren lateinischen Übersetzung des gleichen Satzes (q. 36 a. 1 n. 5).