

Zeitschrift: Divus Thomas

Band: 22 (1944)

Artikel: Johannes Capreolus O.P. : der "Princeps Thomistarum" († 7. April 1444) und seine Stellung in der Geschichte der Thomistenschule. Ein Gedenkblatt zu seinem fünfhundertjährigen Todestag [Schluss]

Autor: Grabmann, Martin

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-819641>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Johannes Capreolus O. P.

der « Princeps Thomistarum » († 7. April 1444) und
seine Stellung in der Geschichte der Thomistenschule.

Ein Gedenkblatt zu seinem fünfhundertjährigen Todestag.

Von Protonotar Professor Dr. Martin GRABMANN.

(Fortsetzung und Schluß.)

II.

Der Einfluß der *Defensiones theologiae D. Thomae* des Johannes Capreolus auf die Weiterentwicklung der thomistischen Studien machte sich zuerst in Italien geltend, wo auch alle älteren Drucke dieses Werkes erschienen sind. Der große Umfang und inhaltliche Schwierigkeiten dieser gewaltigen Thomasapologie haben offenbar den Anlaß dazu gegeben, daß von hervorragenden Thomisten abkürzende Bearbeitungen mit Zusätzen angefertigt worden sind. Ein hochangesehener italienischer Dominikaner, der dem humanistischen Philosophen Giovanni Pico, Graf von Mirandola nahestand, Paulus Barbus Soncinas († 1494), der bedeutende Kommentare zur aristotelischen Physik und Metaphysik hinterlassen hat, hat eine solche abkürzende Darstellung der *Defensiones theologiae* hergestellt, die nach seinem Tode von seinem Ordensgenossen Isidorus de Isolanis, der durch seine *Summa de donis S. Josephi* viel zur Ausbreitung der Verehrung des hl. Joseph beigetragen hat, herausgegeben und mehrfach gedruckt worden ist (Papiae 1522, Lugduni 1528, Lugduni 1580, Salmanticae 1580). Der Titel der von mir in der staatlichen Bibliothek Eichstätt benützten Ausgabe von Lyon (1580) lautet: *Pauli Soncinatis Epitomes questionum Joannis Capreoli super libros sententiarum per Isidorem de Isolanis Mediolanensem edite et multis in locis supplete*. In einem am Schluß angebrachten Vorwort widmet Isidorus de Isolanis dem Princeps Thomistarum warme begeisterte Worte: « Non minore etenim veneratione excipiendum esse Joannem Capreolum quam divum Thomam,

in quo spiritum angelicum transmisisse videtur Spiritus Sanctus : observandam et explicandamque altius eiusce angelici doctoris scientiam, fidei catholicae scutum profecto inexpugnabile. Didici ego aliquando a patribus ordinis nostri, viris praecipuis, eundem Joannem Capreolum fuisse cordatissimo prudentissimoque munere christianae simplicitatis ab alto donatum. Qui etiam ante imaginem quampiam Divae Mariae peculiari studio longas quotidianasque moras orans trahere consueverat. »

Ein anderer hochangesehener italienischer Dominikaner Silvester Prierias († 1523), der erste italienische literarische Gegner Luthers, Verfasser einer weitverbreiteten Beichtsumme, und eines Kommentars (Conflatus) zur Prima, hat zwei Kompendien zu Capreolus verfaßt. Fr. Stegmüller führt aus dem Conflatus des Silvester Prierias zur Prima eine Äußerung desselben über Capreolus an¹ : Post hunc nobilissimum thomistam (Hervaeus) venit Johannes Capreolus, qui tametsi Hervaeo par ingenio non fuerit, fuit tamen praestantissimus doctor et acerrimus defensor S. Thomae, post cuius doctrinam propalatam in Italia iam nullus ex discipulis S. Thomae vel mediocriter doctus aut scotistas aut alios adversarios S. Thomae facit alicuius momenti. Dem Compendium Capreoli, das 1497 in Cremona gedruckt worden ist, gab Silvester Prierias Additiones in Johannem Capreolum bei. Der Titel dieser Capreolusbearbeitung lautet : Egregium vel potius divinum opus in Johannem Capreolum tholosanum sacri ordinis predicatorum ordinis. A fratre Silvestro Prieriano eiusdem ordinis Sacre theologie baccalario rarissimis conserendo cum nonnullis appendicibus seu additamentis complectentibus ad omnem in theologicis materiis materiam accuratissimorum doctorum pene omnium clarissimas opiniones Sancti Thomae videlicet Hervei, Petri de Palude, Durandi, Scoti, Aureoli, Francisci maironis, Ocham, Gregori de arimino, Alphonsi toletani, Egidii, Henrici, Garronis, Almafetani, Adam, Monachi albi ac ceterorum fausta felicique editione habes . . . Impressum Cremonae per calcographum Carolum de Darleriis Civem Cremonensem Anno domini MCCCCLXXXVII XVII kalendas Maii. Ich habe ein in der staatlichen Bibliothek in Eichstätt, in der die Handschriften und die alten Drucke des ehemaligen dortigen Dominikanerklosters sich finden, vorhandenes Exemplar dieses Compendium benützt. In einem kurzen Vorwort spricht sich der Verfasser über Zweck und Anlage des Werkes aus. Johannes

¹ Fr. Stegmüller, Gratia sanans 405 Anm. 53.

Capreolus tholosanus veritatis propugnator Angelici doctoris acquinatis thome subdolis sed parum constantibus argumentis divina scripta refutare conantes non suis tantum, sed eiusdem acquinatis armis tanquam adamantino scuto instructus copiosissime refutavit penitusque labefactavit ita ut non Capreolum sed Thomam ipsum in aciem prodire configere hostemque prosternere perspicias. Verum ob immensum argumentorum acervum, que in utramque partem adducuntur, quum recentiores theologos longitudine operis fatigari et ab eius lectione deterri non ignorarem, qui malunt breviora quam prolixiora percurrere ne ulla excusatio tam delicatis lectoribus adesset Ego frater Silvester prierianus sacri ordinis predicatorum minimus fructuosum laborem subterfugere nollens succisis et obelisco aut asterisco notatis que parum constarent: Epithoma quoddam sive breviarium confeci. Conclusiones earumque rationes breviter colligens ac nichil a veritate deflectens frivolis et per se languescentibus argumentis reiectis divi acquinatis Thome ac Capreoli ad unguem exposui. Adieci insuper nonnulla, que ad maiorem quorundam argumentorum solutionem ymo puriorem clarioremque cognitionem faciunt. In omnibus autem Auctores ipsos citavi, ne alienam laudem aucupari viderer quod arrogantis est aut temerarii.

An das Compendium Capreoli reiht Silvester Prierias Additiones in Johannem Capreolum, die in der Druckausgabe von Cremona von 1497 auf fol. 285a beginnen. Über den Zweck dieser Additiones unterrichten uns einleitende Darlegungen: Quia Johannes Capreolus non opiniones sed argumenta theologorum refutavit postquam illum ad compendium reduxi: intendo pro posse et ingenio meo varias hominum sententias prout librorum copia vel inopia permiserit suis locis addere et inserere. Motiva autem eorum nec plene tangam nec aliquo modo solvam, quia hoc prolixiori et acriori labore perficiendum est et quia ex solutionibus Capreoli potest sibi quisque solutiones colligere ceterorum. Id vero nunc satis est, si aliquod motivum tetigero: Aut opinio que, recitabitur, intelligatur, quia principaliter hac sola et precisa causa opiniones adducam: ut conclusio et opinio S. Thome ex variis opinionibus clarior appareat et secundario ut sciatur, quid senserint alii. Unum autem lectores omnes admoneo, quod longo tempore et multis laboribus didici omnes scilicet auctores, qui ab isto patre arguentes in hoc opere introducuntur argumentorum suorum conclusiones tenere Scoto dumtaxat excepto. Licet enim omnium argumenta eorum opinionibus adhuc conferre nequiverim, tamen pro magna et maiori parte

contuli et sic experior. Ubi rursus auctorem quamvis allegans locum tacuere, eadem distinctione proprie intelligo dicta esse, que recitantur. Excipitur etiam Aureolus ut videtur, cuius tamen scripta habere non potui. Es gewähren diese Worte uns einen Einblick in die gründliche gewissenhafte Arbeitsweise dieses Dominikanertheologen, der eine so umfassende schriftstellerische Tätigkeit entfaltet hat und zugleich durch verschiedene Ämter seines Ordens und zuletzt als Magister Sacri Palatii in Anspruch genommen war.

Silvester Prierias hat in diesen Additiones, die sich auch an die Reihenfolge der Sentenzen des Petrus Lombardus halten, eine stattliche Zahl von Scholastikern herangezogen, die sich bei Capreolus nicht finden. Ich bringe als Beleg die am Anfang in den Quästionen über das Wesen der theologischen Wissenschaft aufgeführten Autoren. Igitur primo sententiarum prima questio prologi conclusionem primam additio Theologia revelata seu habitus theologicus est duplex unus eorum est articulorum fidei, qui dicitur et est fides a deo infusa; alius est conclusionum, que ex eisdem tamquam ex principiis deducuntur, que a scotistis dicitur fides acquisita: a thomistis autem scientia theologica. Silvester Prierias bringt in dieser quaestio opiniones von Herveus Natalis, Alfonsus toletanus eremita und Bernardus Oliverii. Der hier zitierte tractatus de scientia quem pro declaranda opinione S. Thome edidit, ist ohne Zweifel die im Cod. Vat. lat. 817 erhaltene Defensio doctrinae fratris Thomae des Herveus Natalis, aus der E. Krebs umfassende Texte veröffentlicht und verarbeitet hat¹. Alfonsus Toletanus eremita ist der spanische Augustinertheologe und Erzbischof von Sevilla, Alfonsus Vargas Toletanus († 1366), dessen theologische Einleitungslehre J. Kürzinger dargestellt hat. Bernardus Oliverii ist gleichfalls ein spanischer Augustinertheologe († 1348). Die conclusio secunda handelt de subalternatione. Hier begegnen uns folgende Theologen: Herveus mit der gleichen Schrift, Gregorius (von Rimini), Durandus, Landulfus (Caracciolo, Franziskanertheologe und Skotist, † 1351), Petrus de Palude, Petrus Aureolus, Henricus (Heinrich von Gent), Jacobus de Apamiis (gleichfalls ein Augustinertheologe), Jakob von Neapel (damit ist jedenfalls der Augustinertheologe und Erzbischof von Neapel, Jakob von Viterbo († 1308) gemeint. In der quaestio 2: quid sit praxis a qua dicitur habitus practicus, treten folgende

¹ E. Krebs, Theologie und Wissenschaft nach der Lehre der Hochscholastik. An der Hand der Defensio doctrinae D. Thomae des Herveus Natalis, Münster 1912.

Namen auf: Skotus, Ockham, Durandus, Alfonsus, Eustratios, Erzbischof von Nicaea, nach 1117 Mitverfasser eines griechischen Kommentars zur nikomachischen Ethik, der von Robert Grosseteste ins Lateinische übertragen worden ist), Gregorius. Hier findet sich die Bemerkung: Et sic etiam intellige Herveum et Capreolum non dissonare. Bei der Behandlung der conclusio 6, der Frage: Utrum theologia nostra sit speculativa vel practica, sind Skotus, Aureolus, Garro (Wilhelm von Ware) und Gregorius, bei der additio de unitate scientiae Henricus, Alexander de Elpidio (der durch seine kirchenpolitischen Traktate bekannte Augustinertheologe, † 1326 als Bischof von Melfi), Forestus (der ungarische Augustinertheologe Stephanus Forestus, † 1352) und Thomas Anglicus (wohl Thomas von Sutton O. P.) genannt. Es sei noch auf die Erörterung der Frage: Utrum esse creature ab essentia distinguatur hingewiesen. Hier werden drei opiniones angeführt, diejenige Heinrichs von Gent, die zweite des Herveus Natalis und die dritte des hl. Thomas von Aquin. Über diese ist bemerkt: Tertia est S. Thome, que differt a priori (sc. Hervei), quod dicit ipsum esse absolutum aliquid esse et cum essentia componere. Herveus autem, qui fuit iudicio meo optimus thomista, et in hac parte declinavit a S. Thoma licet cum dubitatione tantum. Unde in hac materia frequenter utitur verbis dubitationis etiam positionem S. Thomae sic declarat dicens. Secundum existimantes esse differre ab essentia sicut actum eiusdem esse dicit actum essentie, essentia autem vero subiectum in abstracto, ens vero significat utrumque in concreto, quia ut est nomen accipitur ab essentia, ut autem est verbum seu participium ab esse. Existencia autem et entitas dicunt per modum nominis abstracti id quod et existens existere et esse per modum verbi. Nec inconvenit unum concretum habere duo abstracta per modum nominis et verbi ut hic diligens diligere dilectio.

Zu den italienischen Dominikanern kann auch Dominikus von Flandern (Balduin Lottin) gerechnet werden¹, der nachdem er Professor in Paris gewesen war, in Bologna in die Lombardische Dominikanerprovinz eintrat und in Bologna, Pisa und Florenz dozierte († 1479). Derselbe zitiert in seinem Metaphysikkommentar (*Summa divinae philosophiae*), einer sehr bedeutenden Auslegung der Metaphysik des Aristoteles und des hl. Thomas zugleich, auch Johannes Capreolus:

¹ U. Schikowski, Dominikus de Flandria O. P. († 1479). Sein Leben, seine Schriften, seine Bedeutung. *Archivum Fratrum Praedicatorum* 10 (1940) 166-221. L. Mahieu, Dominique de Flandre (XV^e siècle), sa métaphysique, Paris 1942.

Respondeo dicendum, quod aliqui de subalternatione scientiarum scribentes dixerunt, quod ad veram subalternationem sufficit, quod subiectum inferioris scientiae se habeat ex additione ad subiectum superioris sicut dicit Joannes Capreolus super I sent. q. 1 a. 1 in solutione septimi argumenti contra secundam conclusionem. Dominikus von Flandern polemisiert gegen diese Ansicht. Er hat ohne Zweifel die Defensiones des Capreolus in einer Handschrift benützt, da die erste von dem Dominikaner Thomas a S. Germano Brixianus besorgte Druckausgabe im Jahre 1483, also nach dem Tode des Dominikus von Flandern, erschienen ist.

Auch die beiden ganz großen Repräsentanten der italienischen Dominikaner- und Thomistenschule zu Beginn der Neuzeit, Kardinal Cajetan und der Ordensgeneral Franz Sylvestris von Ferrara schätzen und zitieren die Defensiones des Capreolus. Im Kommentar Cajetans zur theologischen Summa finden sich Hinweise auf Capreolus. Vor allem dient der Princeps Thomistarum als Vermittler der Kenntnis mittelalterlicher Scholastiker und Thomasgegner, deren Werke Cajetan nicht zur Verfügung standen. Ich bringe ein paar Belege aus dem Kommentar zur Prima: *Multa alia argumenta in hac materia habes in Capreolo in II dist. 14 q. 1 et in IV dist. 44 q. 6 (q. 12 a. 8). Ut enim apud Capreolum XXVII distinctione Primi q. 2 patet, arguunt contra hoc Scotus, Aureolus, Durandus, Petrus de Palude et Gerardus de Carmelo (q. 27 a. 1). Dubium occurrit ex Aureolo apud Capreolum in IX distinctione Primi (q. 27 a. 2).* Das Verhältnis Cajetans zu Capreolus könnte vielleicht noch mehr aus seinem Sentenzenkommentar zu erkennen sein, der im Cod. lat. 3076 der Bibliothèque nationale zu Paris erhalten ist und leider unedierte geblieben ist. Cajetan hat, ohne es zu wollen, durch seinen klassischen Kommentar zu allen Teilen der theologischen Summa den Princeps thomistarum in den Hintergrund gedrängt. Er hat in der Erklärung der thomistischen Lehre einen starken Einfluß auf die von Franz von Vitoria O. P. begründete Theologenschule von San Esteban in Salamanca ausgeübt. Nachdem anstelle der Sentenzen des Petrus Lombardus die Summa theologiae des hl. Thomas das Textbuch für die akademischen Vorlesungen an den theologischen Fakultäten und Ordensschulen geworden war und die Kontroversen der Schulen sich an den Text der Summa knüpften, ist es von selbst dazu gekommen, daß man für die Thomasauslegung eher zum Summakommentar Cajetans als zu den Defensiones des Capreolus, die an den Aufbau der Sentenzen sich hielten, gegriffen

hat, zumal neue Problemstellungen das Interesse für die Schulstreitigkeiten des 14. Jahrhunderts allmählich immer mehr schwinden ließ. Das überragende Verdienst des *Princeps Thomistarum* wird dadurch keineswegs verringert, da im Licht geschichtlicher Betrachtung große wissenschaftliche Werke, welche ein Gedanken- und Wahrheitsgebäude durch mächtige gegnerische Geistesströmungen hindurch retten und einer späteren Periode zuführen, einen unvergänglichen Wert besitzen. Für die spekulative Ergründung der thomistischen Lehre, für die Darstellung der Gedankenfülle und Gedankentiefe des Hauptwerkes des Aquinaten, für die selbständige Weiterbildung der thomistischen, philosophischen und theologischen Gedanken ist der in seiner Eigenart bisher noch nicht überholte Kommentar des Kardinals Cajetan, der Thomist und Humanist zugleich war, von ganz überragender Bedeutung; aber für die historische Thomasinterpretation wird man den *Defensiones theologiae D. Thomae Aquinatis* des Johannes Capreolus, der eine viel größere und unmittelbarere Kenntnis der auf die thomistischen Eigenlehren sich beziehenden Kontroversliteratur besaß und der Thomaserklärung der ältesten Thomistenschule viel näher stand, den Vorzug vor dem Kommentar Cajetans geben können¹. Auch Franz Sylvestris von Ferrara, dessen Kommentar zur *Summa contra Gentiles* dem Kommentar Cajetans zur theologischen *Summa* würdig an die Seite tritt, beruft sich auf Capreolus, aus dem er gleichfalls vielfach seine Kenntnis mittelalterlicher Lehrmeinungen schöpft. Ich bringe ein paar Belege: *Propterea bene solvit Capreolus in 25 distinctione Secundi et in loco praeallegato, rationes pro ista ratione (I 37). Et ex hoc solvuntur multa argumenta adducta a Capreolo in I. sent. dist. XV (II 89). Sed quia eas (sc. rationes Scoti) plenissime Capreolus in II. Sent. evacuat, et eas et earum solutiones summatim tantum tangemus (II 93).*

Enger noch als Cajetan und Franz Sylvestris von Ferrara schloß sich der italienische Dominikaner Chrysostomus Javelli († nach 1538) in seinem Kommentar zur *Prima* an Johannes Capreolus an. Er stellt häufig Cajetan, den er anonym als *expositor* einführt, und Capreolus einander gegenüber und sucht beide miteinander in Einklang zu bringen. In der Erklärung von q. 1 a. 2: *Utrum sacra doctrina sit scientia* bemerkt Javellus: *Ex his declaratis poteris solvere omnia argumenta*

¹ M. Grabmann, *Mittelalterliches Geistesleben II*, München 1936, 602-613, Die Stellung des Kardinals Cajetan in der Geschichte des Thomismus und der Thomistenschule.

adversantium, quae recitantur a Capreolo in qu. prologi et solvuntur solutionibus resolutis non discordantibus a Capreolo ideo vide tu expositorem et sufficit. Bei der Behandlung der Frage: Utrum deus sit subiectum in hac scientia ist gleichfalls auf die Übereinstimmung zwischen Capreolus und Cajetan hingewiesen: Quoniam autem Capreolus clare solvit, nec alio modo scivit solvere expositor, ideo tu vide Capreolum ... Non adduco illa, quoniam Capreolus ibi clarus et sufficiens est. In der Beurteilung der Gottesbeweise des hl. Thomas q. 2 a. 3: Utrum deus sit gibt er dem Capreolus den Vorzug vor Cajetan: Quantum ad rationes B. Thomae Adverte, quod licet expositor teneat has rationes non efficaciter concludere expresse Deum esse, quoniam prima et secunda non deducunt nisi ad primum corpus idest caelum et animam intellectivam et similiter alia non concludunt quaedam praedicata, quae pro veritate sunt propria Deo, non curando quomodo vel qualiter sint, tamen sequendo doctrinam Capreoli in dist. 3 q. 1 melius est, quod sustineas has esse sufficientes, supponendo unum, quod scilicet non fuit necesse B. Thomam in quolibet suo libro, in quo recitat aliquas rationes, uniformiter ad ultimum resolvere. Bei der Erklärung von q. 27 a. 1: Utrum in Deo sit processio schreibt Javellus: Tertium dubium est: si verbum productum ex notitia, id est actu intelligendi, distinguitur realiter ab ipso actu, expositor tenet partem affirmativam et concordat cum Capreolo in dist. 27 q. 2 ad 1 contra primum in 2. loco. Idem tenet Hervaeus in 2. Quodlibet. q. 8 ibi. Quantum autem ad illud, quod est principale etc. et adducit argumenta, quae etiam recitantur a Capreolo ubi supra. Sed non curabis solutiones Hervaei, nam de actione immanente tenet opinionem Scoti inconvenientem, ideo sequere responsiones Capreoli. Bei der Erörterung der Frage: Si est alia processio a generatione verbi (q. 27 a. 3) wird bemerkt: Istas conclusiones videbis in Capreolo dist. 13 q. 1 cum probationibus suis. Sed adverte, quod multi impugnant eas potius, quia non attingunt sensum B. Thomae quam aliquid efficaciter concludunt.

Eine hohe Wertschätzung für Capreolus als Metaphysiker bekundet der italienische Dominikaner Raphael Ripa, der in seinem ausgedehnten Kommentar zu der thomistischen Schrift *De ente et essentia*¹ sehr häufig und in zustimmender, aner kennender Weise Capreolus zitiert. Z. B. Ad quartum egregie respondebat Capreolus, sic bene Capreolus,

¹ *Raphael Ripa O. P., Commentaria et quaestiones in S. Thomae Aquinatis De ente et essentia tractatum, Romae 1598.*

sic recte Capreolus, sic docte Capreolus. An einer Stelle bemerkt er mit Hinblick auf Capreolus, Franz Sylvestris von Ferrara und Paulus Soncinas¹: Ita docent illi qui inter D. Thomae discipulos et aliorum thomistarum magistros nemini concedunt.

Das große Interesse der italienischen Thomisten und Dominikanertheologen des 16. Jahrhunderts zeigt sich auch darin, daß, wie schon früher bei der Aufzählung der Druckausgaben des Capreolus erwähnt wurde, der Dominikaner Matthias Aquarius († 1591) 1589 in Venedig eine Ausgabe der *Commentaria in quattuor libros sententiarum* des Capreolus veranstaltete. Er hat zum Capreolustext wertvolle Zusätze gemacht: *Conclusiones S. Thomae, quas defendit Capreolus in 4 II. sententiarum adversus male de eis sentientes corroboratas auctoritatibus s. scripturae, conciliorum et ss. Patrum et glossatas germano sensu doctoris sancti*. Am Schluß des 4. Bandes sind beigefügt: *Controversiae inter Divum Thomam et ceteros theologos et philosophos*. Ich habe von dieser Ausgabe keine Einsicht nehmen können. Fr. Stegmüller stellt im Anschluß an Quétif-Echard noch Capreolusindices aus der Feder von italienischen Dominikanertheologen des 16. Jahrhunderts zusammen: von Dominicus de Mortario († 1504), von Hieronymus Fontanus von Ferrara († 1532) und von Bartholomaeus Spina († 1546)².

Welche Verwertung die *Defensiones theologiae D. Thomae* des Capreolus in Frankreich speziell in Paris, wo er selbst Professor an der theologischen Fakultät war, im 15. und beginnenden 16. Jahrhundert gefunden hat, läßt sich nicht leicht feststellen, da wir über die geistigen Strömungen an der Pariser Universität in dieser Zeit wenig unterrichtet sind und namentlich keine bedeutenderen Vertreter der thomistischen Richtung aus dieser Zeit uns bekannt sind. Und doch haben zwei spanische Theologen, welche Bannerträger der thomistischen Studien in ihrer Heimat geworden sind, Franz von Vitoria und Dominikus Soto in Paris Philosophie und Theologie studiert. Am Anfang des 15. Jahrhunderts hat ein Pariser Professor, Alvarus Thomas von Lissabon, in seinem *Liber de triplici motu proportionibus annexis* bei der Darlegung der thomistischen Theorie nicht bloß die Autorität des Aquinaten angerufen, sondern auch seinen Kommentator Capreolus herangezogen³. Über die geistigen Bewegungen an der Universität Paris während der Studienzeit des Franz von Vitoria (1507-1522) sind

¹ p. 265.

² Fr. Stegmüller, *Gratia sanans* 405. *Quétif-Echard*, II 19, 84, 303.

³ P. Duhem, *Etudes sur Léonard de Vinci*. Troisième série, Paris 1913, 535.

wir durch ein sehr wertvolles Werk von P. Ricardo G. Villoslada S. J.¹ vorzüglich unterrichtet. Johannes Major († ca. 1540), einer der angesehensten Pariser Professoren in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts und ein Hauptvertreter des Nominalismus, bezeichnet den Capreolus als « thomistarum longe primus »². Ein Schüler des Johannes Mayor war Petrus Crockaert († 1514), der zuerst auch Anhänger des Nominalismus war, aber nach seinem Eintritt in den Dominikanerorden ein begeisterter Thomist geworden ist. Er hielt seit 1509 an der Pariser Universität Vorlesungen über die *Summa theologiae* und hat unter seinen Schülern besonders Franz von Vitoria für die Lehre des heiligen Thomas begeistert. In seinen Schriften sind, wie P. Villoslada bemerkt, aus dem Kreise der thomistischen Theologen besonders Capreolus, Petrus Nigri, Paulus Soncinas und Franz Sylvestris von Ferrara zitiert³. K. Feckes, der den Kommentar des Petrus Crockaert zu *De ente et essentia* untersucht hat, hebt den maßgebenden Einfluß, den Johannes Capreolus auf diesen vlämischen Dominikaner ausgeübt hat, hervor⁴: « Er ist Meister in der Verwertung des thomistischen Schrifttums. In gleicher Weise beherrscht er die thomistische Literatur. Sein Gewährsmann ist in erster Linie Capreolus und dessen Abbreviator Paulus Soncinas, für die logischen Materien Herveus Natalis. Ihnen reihen sich an Dominicus von Flandern mit seinem *Metaphysikkommentar* und der *Clypeus thomisticus* des Petrus Nigri. Recht frei steht Crockaert den Lehrverschiedenheiten unter den Thomisten gegenüber ». Er entscheidet sich aber mit Vorliebe für die Ansicht des Capreolus (cfr. q. 1, q. 2 a. 1, 2, 4; q. 4 a. 3; q. 5 a. 3; q. 7 a. 1). P. Villoslada stellt die Bedeutung des Capreolus für das Aufblühen der Thomistenschule also ins Licht⁵: « Con Juan Capreolo († 1444) se inaugura en el siglo XV un reflorecimiento del tomismo que es un prenuncio de sua victoria definitiva. No comenta la Suma, sino el libro de P. Lombardo; pero lo que hace es, valiéndose de las Sentencias, desarrollar ampliamente la doctrina tomista, defender con valor las soluciones de la

¹ R. G. Villoslada S. J., *La Universidad de Paris durante los estudios de Francisco de Vitoria O. P. (1507-1522)*. (Analecta Gregoriana, vol. XIV), Romae 1938.

² Joannis Maior in secundum Sententiarum dist. 28 q. 1.

³ p. 242-243.

⁴ K. Feckes, *Das Opusculum des hl. Thomas von Aquin « De ente et essentia » im Lichte seiner Kommentare*. Aus der Geisterwelt des Mittelalters (Festschrift Grabmann), Münster 1935, 667-681, speziell 677.

⁵ Villoslada, l. c. 291.

Suma teológica y deshacer las objeciones de Escotistas y Nominales. Por su fidelidad al Santo Doctor, por la atención que presta a los primeros intérpretes del mismo, fundamentando así, más positiva y objetivamente el propio criterio, acaso también por su misma falta de genialidad creadora, muchos ven en él un guía más seguro, que por ej. Cayetano, para penetrar en la mente del Angélico. Su gran obra, *Libri IV defensionum theologiae Divi doctoris Thomae de Aquino* (que luego resumieron Paulo Barbo Soncinas 1494 y Silvestre de Priorio 1523) le ha valido el título de 'Princeps Thomistarum' ».

Viel deutlicher zeigt sich der Einfluß der Defensiones des Capreolus in Spanien, wo die thomistische und die franziskanische Scholastik sich unbehindert durch den Nominalismus weiterentwickeln konnte. Eine ganz große Gestalt des spanischen Thomismus in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts war der Dominikanerkardinal Juan de Torquemada († 1462), berühmt vor allem durch seine *Summa de Ecclesia*, das erste große Werk über die Kirche in der katholischen Theologie, und durch seinen gewaltigen Kommentar zum *Decretum Gratiani*. In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts tritt uns in Spanien ein weiterer großer Theologe aus dem Dominikanerorden Diego de Deza entgegen, Professor in Salamanca und nacheinander Bischof von spanischen Diözesen, zuletzt Erzbischof von Sevilla, der vertraute Ratgeber des Königs Ferdinand von Kastilien und der treue Freund des Kolumbus. Er starb achtzigjährig im Jahre 1523. Aus seiner Feder stammen zwei Verteidigungsschriften des hl. Thomas. Die erste: *Defensiones S. Thomae ab impugnationibus magistri Nicholai magistrique Mathiae* (Sevilla 1491, Paris 1514) ist biblischen Inhalts, eine Verteidigung der Exegese des hl. Thomas gegenüber den Franziskanertheologen Nikolaus von Lyra und Matthias Döring. Das zweite größere Werk ist betitelt: *Novarum defensionum angelici doctoris beati Thomae de Aquino super quatuor libris Sententiarum quaestiones profundissimae ac utilissimae* (Sevilla 1517). Ich habe dieses Werk, das in der Münchener Staatsbibliothek sich nicht befindet und das ich auch bei meinen vielen Romaufenthalten in der Biblioteca Casanatense einzusehen verabsäumte, nie gesehen und muß mich hier auf die Mitteilungen, vor allem von Fr. Stegmüller, stützen¹. Dieses große Werk, das vier Folianten füllt, ist als eine Weiterführung und Vervollständigung der Defensiones des Johannes Capreolus gedacht. « Anordnung und Titel der Distinktionen und

¹ Fr. Stegmüller, *Gratia sanans* 405-406.

Quästionen», so bemerkt Stegmüller, «stimmen mit denen des Capreolus überein. Neu ist in jeder Quästion der dritte Artikel, wo er eine auf gründlichem Thomasstudium ruhende Darstellung seiner Gedanken gibt». Stegmüller bringt auch eine auf Capreolus sich beziehende Stelle aus dem Vorwort des Rainaldus Monsaureus zu *Dezas Novae defensiones*: *Tantum laudem adeptus est, ut ... dum ibi (in Paris) sacris literis insudaremus, omnium iudicio putaretur neminem ad penetralia s. Thomae posse pervenire, nisi Capreolus ianuas aperiret.* Rainaldus Monsaureus übt in diesem Vorwort auch Kritik an Capreolus, wie aus folgenden von Stegmüller veröffentlichten Worten sich ergibt. *Aliquando laxavit habenas minusque caute se gessit in quibusdam, nec circumspexit omnia, quae ratio assumpti operis postulabat. Sunt enim in ipso nonnulla, quibus opinio b. Thomae fit obscurior. Nonnunquam vero dum hostiles impetus frenare nititur, inculcat multa, quae obelisco magis quam asterisco digna esse censentur...* Nonnunquam quibusdam visus est sine Thoma militare. Stegmüller hat auch in seinem Werke über Franz von Vitoria und die Gnadenlehre der Schule von Salamanca die Abhängigkeit des Diego de Deza von Capreolus in Fragen der Gnadenlehre aufgezeigt¹.

Auch in den Werken der Dominikanerschule von Salamanca begegnet uns der Name des Capreolus, wenn auch Kardinal Cajetan mehr in den Vordergrund tritt. In den von P. Beltrán de Heredia O. P. edierten Kommentaren des Franz von Vitoria O. P., des Vaters der Schule von Salamanca und überhaupt der spanischen Scholastik, besonders im Kommentar zu *De fide et spe* und auch zu *De caritate*, ist Capreolus zitiert und oft zugleich mit Cajetan genannt. Mitunter ist auch auf den Gegensatz zwischen diesen beiden großen Thomisten aufmerksam gemacht. Auch schöpft Franz von Vitoria seine Kenntnis der Lehrmeinungen mittelalterlicher Theologen aus Capreolus. Ich bringe einige Beispiele. *De hoc videte Cajetanum hic et Capreolum in 3 d. 24 q. unica ad argumenta Aureoli.* — *De hoc videte egregie Capreolum in 3 d. 23, 24.* — *Aureolus in 3 d. 24, cuius memoria mansit solum apud Capreolum in 3 d. 25 q. unica.* — *Sed hic nota cum Cajetano et Capreolo et thomistis.* — *Quinto arguo contra fundamentum et rationem Capreoli.* — *Secunda propositio contra Capreolum.* — *Ita dicit Cajetanus contra Capreolum, et nos consentimus cum Cajetano.* —

¹ *Fr. Stegmüller*, *Francisco de Vitoria y la doctrina de la gracia en la Escuela Salmantina*, Barcelona 1934, 6-13.

Qui late vult videre, legat Capreolum in 1 d. 17 q. 2. Sed qui non vult intelligere legat illa. Late et profunde secundum omnem dimensionem tractat ibi quomodo qualitas augeatur¹. Auch bei Dominicus Báñes, dessen Kommentar zu De Deo uno (Prima q. 1 bis q. 27) von P. Luis Urbano O. P. neu ediert worden ist², finden sich häufig Verweise auf Capreolus, der zugleich für diesen großen Thomisten der Übermittler von Lehranschauungen mittelalterlicher Scholastiker ist. Über Dominikus Soto schreibt Kardinal Ehrle³: «Wie die anderen Lehrer der alten Salmantizenserschule benützte er neben dem hl. Thomas mit besonderem Fleiß Capreolus und Cajetan, ohne jedoch sich blindlings an ihre Autorität zu binden oder von der genauen Prüfung ihrer Lehrmeinungen zu dispensieren. Wir finden bei ihm wie bei Vitoria und Cano neben der durchaus gerechtfertigten Bevorzugung der thomistischen Schule auch eine ziemlich fleißige und vorurteilslose Bewertung der Lehrer anderer Richtungen. Wo ihm das Gewicht der inneren Gründe das zu fordern schien, ging er unbedenklich mit den Skotisten oder Nominalisten selbst gegen die ersten Größen seiner eigenen Schule vor». Es würde zu weit führen, das Weiterleben des Capreolus bei den späteren spanischen Thomisten zu verfolgen. Im Cursus theologicus des Johannes a S. Thoma, der wohl die bedeutendste Leistung der spanischen Dominikanerscholastik des 17. Jahrhunderts darstellt und von dem die Benediktinermönche von Solesmes eine Prachtausgabe veranstalten, kommen fast ausschließlich die Kommentatoren der theologischen Summa mit ihren Doktrinen zum Wort und sind die Hinweise auf Capreolus verhältnismäßig selten. Auch die großen Theologen der Gesellschaft Jesu kennen und benützen Capreolus. Um von Suarez nur die Disputationes metaphysicae, die ich aus persönlicher Einsicht-

¹ *Francisco de Vitoria* O. P., *Comentarios a la Secunda secundae de Santo Tomás*. Edición preparada por el R. P. Vicente Beltrán de Heredia O. P. Tomo I: De Fide et Spe (q. 1-22), Salamanca 1932: q. 1 a. 1 (p. 14); q. 1 a. 1 (p. 20); q. 1 a. 5 (p. 41); q. 10 a. 3 (p. 167); q. 10 a. 4 (p. 174); q. 15 a. 1 (p. 259). Tomo II: De Caritate et Prudentia, Salamanca 1932: q. 24 a. 5 (p. 41).

² *Scholastica Commentaria in Primam Partem Summae Theologiae S. Thomae Aquinatis*. Autore F. Dominico Báñes. Introducción general y edición preparada en cuatro tomos por el M. R. P. Fr. Luis Urbano. T. I. De Deo Uno, Madrid-Valencia 1934: q. 2 a. 1 (p. 105); q. 2 a. 5 (p. 115); q. 3 a. 5 (p. 133 u. 137); q. 3 a. 4 (p. 142, 144, 147); q. 3 a. 5 (p. 165) etc.

³ Kardinal *Fr. Ehrle*, *Die vatikanischen Handschriften der Salmantizenser Theologen*. *Katholik* 64 (1884 II), 632. Kardinal *Fr. Ehrle* S. J., *Los manuscritos Vaticanos de los Teólogos Salmantinos del siglo XVI*. Primera edición española del Padre José M. March S. J., Madrid 1930, 48.

nahme näher kenne, anzuführen; so ist hier Johannes Capreolus mit Paulus Soncinas und Dominikus von Flandern als Vertreter der thomistischen Metaphysik des 15. Jahrhunderts zitiert und verwertet. Auch Gregor von Valencia und Adam Tanner, wie aus Monographien über diese Ingolstädter Jesuitentheologen zu ersehen ist ¹, nehmen auf Capreolus Bezug. Auch in den von Fr. Stegmüller edierten Texten von L. Molina finden sich zahlreiche Capreoluszitate ².

Kehren wir wieder ins 15. Jahrhundert zurück und sehen wir, welche Aufnahme und Verwertung der Princeps thomistarum in der deutschen Theologie des ausgehenden Mittelalters gefunden hat. Ich habe für meine Forschungen zur Geschichte der thomistischen Studien in Deutschland im 15. Jahrhundert eine Reihe von ungedruckten Sentenzenkommentaren, Aristotelesklärungen und Kommentaren zur theologischen Summa aus der Feder von deutschen Dominikanertheologen durchgearbeitet und in denselben keine Hinweise auf Capreolus gefunden. Auch Dionysius von Ryckel der Kartäuser († 1471) kennt Capreolus noch nicht. Durch das Werk von Joseph Negwer über Konrad Wimpina ³ und durch die Forschungsarbeiten von P. Gabriel Löhr O. P. ⁴, des hervorragenden Kenners der Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland im späten Mittelalter, wissen wir, daß Capreolus an der Universität Leipzig eine ganz außerordentliche Beachtung und Verwertung, und zwar seitens von Professoren aus dem Weltklerus, gefunden hat. Hier wirkte von 1439 bis zu seinem Tode (1490) als Professor zuerst an der Artistenfakultät und dann an der theologischen Fakultät, deren Dekan er auch zeitweise gewesen ist, Andreas Rüdiger von Görlitz, der besonders das Studium des hl. Thomas betrieben und gefördert hat. Er hat sich auch eindringend mit Capreolus beschäftigt und auch Remissoria zu Capreolus geschrieben, die nicht gedruckt worden sind ⁵. Sein Schüler war Konrad Wimpina († 1531), bekannt durch seine Polemik mit dem Mediziner Martin Polich

¹ W. Hentrich S. J., Gregor von Valencia und der Molinismus, Innsbruck 1928, 30, 40. W. Lurz, Adam Tanner und die Gnadenstreitigkeiten des 17. Jahrhunderts, Breslau 1932, 100, 198, 201.

² Fr. Stegmüller, Geschichte des Molinismus. Erster Band: Neue Molinaschriften, Münster 1935, Personenregister 783 (unter Johannes Capreolus). Auch die vom Jesuitenkolleg zu Coimbra (Conimbricensis) veröffentlichten Aristoteleskommentare zitieren und benützen Capreolus.

³ J. Negwer, Konrad Wimpina, Ein katholischer Theologe aus der Reformationszeit, Breslau 1909.

⁴ G. Löhr O. P., Die Dominikaner an der Leipziger Universität, Vechta 1934.

⁵ Negwer, 21 f.

von Mellrichstadt über die Bedeutung des Humanismus für die Theologie und noch mehr als literarischer Gegner Luthers. Er war zuerst Professor an der Artistenfakultät und dann an der theologischen Fakultät in Leipzig, 1494 auch Rektor der Universität. Im Jahre 1505-1506 bis zu seinem Tode war er Professor der Theologie an der Universität Frankfurt a. O., die er im Auftrage des Kurfürsten Joachim von Brandenburg einrichtete. Konrad Wimpina war ein begeisterter Thomist und mit den Werken des Aquinaten und mit dem Verteidigungswerk des Capreolus aufs Beste vertraut. Er hielt auch einen cursus über Capreolus. Diese Capreolusvorlesungen wurden nach seinem Weggang nach Frankfurt a. O., durch Magnus Hundt übernommen und zeitweise von Matthaeus Hennig vertreten. Sie dauerten zwölf Jahre und wurden durch Magnus Hundt im Sommersemester 1516 beendet¹. In einem von P. Löhr veröffentlichten Bericht der theologischen Fakultät an den Herzog Georg heißt es²: «Sust yn den andern zween uffentlichen lection aus testamenten versoldet, als lectio Capreoli, dy der her doctor Magnus Hundt hat gelesen, und beati Thome, dy der her doctor Iheronimus itzt list, ist basher keyn vleys gespart noch gebrechen gewest.»

Mit Recht bemerkt P. Löhr³: «Es wird wohl schwerlich eine andere theologische Fakultät in Deutschland gegeben haben, in der ein eigener Lehrstuhl für Capreolus, den damals bedeutendsten Thomas-kommentator, bestand». Um 1516 wurde wie Negwer berichtet⁴, eine Beschwerde eingereicht, daß, obwohl so viele Doktoren (Professoren) in Leipzig seien, doch nichts als Thomas und Capreolus gelesen werde, aber weder Augustinus noch andere Doktoren noch die Bücher der Propheten. In der Studienordnung, die der Herzog Georg im Jahre 1519 erlassen hat, wurden endlich auch offizielle Lektionen im Alten und Neuen Testament, in Augustinus und Hieronymus angesetzt. Konrad Wimpina hat seine intime Kenntnis sowohl des hl. Thomas wie auch des Capreolus in einem Werk niedergelegt, das in den ersten Jahren

¹ G. Löhr, 81-84. P. Löhr verweist S. 84 Anm. 152 auf einen Aufsatz von G. Buchwald, Magnus Hundt der Ältere von Magdeburg (1519) in der Zeitschrift für Bücherfreunde von G. Witkowski, N. F. 11, Leipzig 1919/20, S. 275-279, in welchem über diese Capreolusvorlesungen gehandelt wird. Ich konnte diesen Artikel nicht einsehen.

² G. Löhr, Die Dominikaner an den deutschen Universitäten am Ende des Mittelalters. Mélanges Mandonnet, Paris 1930, II, 403-436, speziell 427.

³ G. Löhr, Die Dominikaner an der Universität Leipzig, 80/81.

⁴ Negwer, 76 f.

seiner Frankfurter Lehrtätigkeit zum Abschluß gelangte und im Jahre 1508 unter dem Titel erschienen ist: *Epithoma: mire breviter. sed distincte satis amplectens. varia. et alioquin dispendiosa doctorum problemata. opiniones. et Argumenta. eorum. qui circa Sententiarum librum interpretando. disputando et resolvendo. sunt non temere defatigati. pro processu disputatorio Theologici circulari Florentissimi Studij Francfordiani.* Auf fol. 97 ist bemerkt: *Repetitum est hoc epitoma: in florentissimo Francophordiano gymnasio. Per magnificum et egregium Sacre theologie inibi professorem et Decanum. D. Conradum Wimpina de Buchen Cathedralium Brandenburgensis et Haulburgensis ecclesiarum etc. Canonicum. Excussumque formis: per industrios artis impressorie magistros. Nicolaum Lamperter. et Balthasar Murrher socios. Kalendis Octobribus. Anni MCCCCVIIJ.* Ich habe das in der Eichstätter staatlichen Bibliothek befindliche Exemplar dieses Werkes einsehen können. Es ist dies ein großangelegter Kommentar zum ersten Buch der Sentenzen des Petrus Lombardus, in welchem, ähnlich wie in den *Defensiones* des Capreolus, die Lehre des hl. Thomas nach der Reihenfolge der einzelnen Distinktionen gegen die Vertreter anderer Lehrmeinungen, die mit Namen aufgeführt werden, verteidigt wird. Er schließt sich immer der Lehre des hl. Thomas an, aus der er auch *conclusiones* zieht und für deren Verständnis er sich fortwährend auf Capreolus beruft. Am Anfang des Werkes sind die Namen der Theologen verzeichnet, deren *opiniones* angeführt werden. Es ist dies eine sehr große, weit über die bei Capreolus auftretenden Autoren hinausreichende Zahl. Um nur solche Theologen, die bei Capreolus nicht stehen und hier nur mit Auswahl zu nennen, so führt er aus dem 13. Jahrhundert an: Praepositinus, Wilhelm von Auxerre, Alexander von Hales, Petrus von Alvernia, Jakob von Viterbo, aus dem 14. Jahrhundert die Franziskanertheologen Petrus von Aquila, Alexander von Alessandria, Landulfus Caracciolo, Franz von Mayronis, die Augustinertheologen Alfonsus Vargas Toletanus, Michael de Massa, Jacobus de Apamiis, Gerhard von Siena, Thomas von Straßburg, Bernardus Oliverius, den Karmeliten Johann Baconthorp, den englischen Philosophen Walter Burlaeus. Aus dem 15. Jahrhundert begegnen uns die Franziskanertheologen Petrus von Candia (der Pisanerpapst Alexander V.), Nicolaus de Orbellis, Stefan Brulefer, Wilhelm von Vorillon, die Dominikaner Johannes von Montenegro, Petrus Nigri, dessen *Clypeus thomisticus* eine große Rolle spielt, und auch noch Silvester Prierias. Weitere Autoren, die ich nicht identifi-

zieren kann, sind Antonius de Valencia, Alfonsus de Portugalia, Almafetanus und der auch von Petrus Nigri häufig zitierte Wilhelmus de Maricalmo. Konrad Wimpina verfügt über eine staunenswerte Belesenheit in der theologischen Literatur. Um seine Arbeitsweise durch ein paar Beispiele zu beleuchten, greife ich einige Fragen aus dem Anfang dieses Sentenzenkommentars heraus. Aliud problema: An theologia non obstante principiorum suorum notitia solum credita vere sit scientia et cum aliis scientiis univoce sit appellata. Bei Behandlung dieser Frage sind folgende Autoren zitiert: Augustinus, Henricus de Gandavo, Skotus, Jacobus de Apamiis, Franciscus de Marchia, Alfonsus (Toletanus), Franciscus de Mayronis, Landulfus, Aureolus, Gregorius de Arimino, Guilelmus Occam, Nicolaus Dorbellis, Gulielmus Vorillon, Petrus de Candia, Alexander de Ales, Gerardus de Senis. In der Lösung der Frage schließt er sich den Thomisten an: Sed verius ne tandem thomiste perhibent ex discursu theologico habitum gigni scientialem sed nec univoce cum aliis scientiis dictum, quod nequaquam resolvit conclusiones in principia naturaliter nota, sed per fidem accepta. Am Rand steht: Thomas, Capreolus in prologo defensorii 3 conclusionem. Aliud problema: An scientie humanitus invente habeant unitatem genericam aut aliam ex prima demonstratione aut per modum totalitatis aut ex alio aut ex formali considerandi ratione. Hier ist am Rand bemerkt: Thomiste Capreolus Petrus Nigri. — An entis ad substantiam et accidens, deum et creaturas aliquis conceptus univocus sit analogicus vel equivocus. Zur Lösung dieser Frage ist bemerkt: Sed rectius ne tandem divus Thomas quesitum dissolvit. Am Rande steht: Thomiste Silvester Herpheus in quodl. II q. 7 Capreolus. — An philosophicis rationibus demonstrari possit et cognosci lumine rationali unum esse principium omnium productivum efficientia causali. In der Antwort hierauf lesen wir: Sed rectius ne Divus Thomas tandem ex ordine moventium efficientium universi rerumque in finem ordinatione denique ex natura necessarii et contingentis et principii dei unitatem demonstrari Philosophicis contendit dissolutis per Capreolum argumentis contra hanc sententiam productis. So erscheint allenthalben in diesem Werke Wimpinas Capreolus als der maßgebende Repräsentant des Thomismus und Interpret der thomistischen Lehre.

Eine Hauptstätte des Thomismus in Deutschland war die Universität Köln, an der die via moderna des Nominalismus nicht Fuß fassen konnte. Namentlich wurden im dortigen Dominikanerkloster die thomistischen Studien mit großem Eifer betrieben. Wir sind über

die wissenschaftlichen Strömungen an der Kölner Universität im 15. Jahrhundert vortrefflich unterrichtet durch die Aufzeichnungen über ca. 255 theologische Disputationen an der Kölner theologischen Fakultät, die der Dominikaner Servatius Fanckel hinterlassen hat und die P. Gabriel Löhr untersucht und ediert hat¹. Von Erklärern des hl. Thomas, so bemerkt P. Löhr², weist Servatius Fanckel am meisten auf Petrus de Palude hin, daneben auf Hervaeus Natalis, zuletzt auf Capreolus. Ich bringe den Bericht des Servatius Fanckel über eine Disputation, in der Capreolus genannt ist³. A. 1487 in oct. Petri et Pauli (= Julii 6) disputavit primam questionem vacancialem ven. vir mgr Everardus, s. Th. b., ad quam respondit rev. p. fr. Johannes de Insulis O. P. Arguebat satis potenter, quod theologia non sit scientia proprie dicta, sed solvit secundum Capreolum, qui tenet, quod sit subalternata sciencie beatorum, et fuit dictum, quod ex assensu ad infallibile verum et illacione talis conclusionis talis sit scientia. Einer der hervorragenden Professoren an der Kölner Universität in den ersten Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts war der Dominikaner Konrad Köllin († 1536), der einen Kommentar zur Prima Secundae, den ersten gedruckten Kommentar zur Summa theologiae (Coloniae 1512) und Quodlibeta per modum dialogi (Coloniae 1523) hinterließ und auch als literarischer Gegner Luthers sich betätigte⁴. Er hatte im Dominikanerkloster zu Ulm und an der Universität Heidelberg studiert und an derselben vor seiner Berufung nach Köln doziert. Wir sind P. Hieronymus Wilms O. P. zu großem Danke dafür verpflichtet, daß er diesen ganz hervorragenden deutschen Dominikanertheologen und ausgezeichneten Thomaskenner, der auch zu Kardinal Cajetan in Beziehung stand, zum Gegenstand einer Monographie gemacht hat⁵. P. Wilms macht auch darauf aufmerksam, daß Konrad Köllin eine große Hochschätzung für Capreolus hatte und ihn in seiner Thomaserklärung viel benützt hat. In seinen Quodlibeta, die in Form von Dialogen mit seinem Bruder Ulrich, gleichfalls Dominikaner, abgefaßt sind, erinnert er diesen an seine Beschäftigung mit Capreolus schon von Jugend an⁶:

¹ G. Löhr O. P., Die theologischen Disputationen und Promotionen an der Universität Köln im ausgehenden 15. Jahrhundert nach den Angaben des P. Servatius Fanckel O. P., Leipzig 1926.

² S. 20.

³ S. 82.

⁴ N. Paulus, Die deutschen Dominikaner im Kampfe gegen Luther (1518-1563), Freiburg 1903, 111-134.

⁵ H. Wilms O. P., Der Kölner Universitätsprofessor Konrad Köllin, Köln 1941.

⁶ S. 26. Quodlibeta 53.

Bene nosti, quam studiosus ab ineunte aetate fuerim Capreoli defensionibus. Unter den von ihm benützten Thomaskommentatoren nimmt Capreolus die erste Stelle ein. « Die unmittelbare Verbindung mit der früheren Periode der Scholastik fand Köllin bei Capreolus. Diesen größten Theologen seines Ordens aus dem 15. Jahrhundert, der gegen den Konzeptualismus und die antithomistische Richtung des Aureolus aufgetreten war und streng in den Bahnen des hl. Thomas wandeln wollte, nahm Köllin zum Führer. Er gesteht offen seine Abhängigkeit von Capreolus ein: Nec est propositi mei aliquid alieni doctori sancto tribuere, sed quae ipse posuit pro posse fideliter exponere, et maxime ex ipsius doctoris sancti alibi dictis atque sui fidelissimi defensoris Joannis Capreoli. Wenn Capreolus eine Ansicht äußert, so ist dies für Köllin Grund genug, sie ernst zu berücksichtigen, nicht bloß wegen des Gewichtes der inneren Gründe, sondern wegen der äußeren Autorität des Meisters. Freilich geht diese Ehrfurcht vor der Autorität nicht so weit, daß sie in blinde oder auch bloß schwärmerische Gefolgschaft ausartet; wo wirklich ernste Gründe gegen die Ansicht des Capreolus sprechen, scheut Köllin sich nicht, eine abweichende, ihm besser fundiert erscheinende Meinung vorzutragen. Oft schickt er den Leser, der sich eingehender über ein Thema orientieren will, zu Capreolus »¹. So hat auch Fr. Stegmüller gezeigt², daß Köllin in der Frage, ob der Mensch im gefallenem Zustande zu jedem einzelnen moralisch guten Akte ein auxilium speciale brauche, freilich ohne diesen Gegensatz hervortreten zu lassen, anders als Capreolus gedacht.

Zuletzt sei noch ein deutscher Theologe aus der beginnenden Neuzeit genannt, der auch Capreolus kennt und zitiert. Es ist Johannes Eck, der auch, wenn nur kurz, in Köln Theologie studiert hat. Er zitiert ihn in seinem Chrysopassus praedestinationis und bezeichnet ihn nach dem Vorgange des Silvester Prierias als « doctrinae S. Thomae assertor invictus »³. In seiner Defensio contra Amarulentas D. Andreae Bodenstein Carolstatini nimmt Eck den Princeps Thomistarum gegen die Verspottung durch Karlstadt in Schutz⁴: « et ioco Capreolum doctis-

¹ S. 54.

² Fr. Stegmüller, Gratia sanans 406 f.

³ J. Greving, Johann Eck als junger Gelehrter. Eine literar- und dogmengeschichtliche Untersuchung über seinen Chrysopassus praedestinationis aus dem Jahre 1514, Münster 1906, 23.

⁴ J. Greving, Johannes Eck, Defensio contra Amarulentas D. Andreae Bodenstein Carolstatini Invectiones (1518). (Corpus Catholicorum I), Münster 1918, 78.

simum s. Thomae defensorem, 'Capricornum' appellat. Vide, sacer Praedicatorum ordo, quam iste doctorem tuum contemnit! Zu den scholastischen Quellen von Ecks Auslegung des 20. Psalms gehört auch Capreolus¹.

Zum Schluß noch ein Wort über die Beachtung und Verwertung, welche die Defensiones theologiae D. Thomae des Capreolus in neuerer und neuester Zeit, etwa seit Mitte des vorigen Jahrhunderts bis zur Gegenwart, gefunden haben. Sehr eingehend hat sich K. Werner sowohl in seinem Thomas von Aquin wie in seiner Geschichte der nachskotistischen Scholastik mit Capreolus befaßt². Er hat mit der ihm eigenen Gründlichkeit das ganze Werk durchgearbeitet und namentlich die Auseinandersetzungen des Capreolus in der Universalienlehre auch mit dessen Ordensgenossen Herveus Natalis und Petrus Paludanus ausführlich dargestellt. Es wird wenig katholische Theologen gegeben haben, die so viel gedrucktes scholastisches Textmaterial durchgearbeitet haben als Karl Werner. Er gibt zusammenfassend folgendes Urteil über Capreolus und sein monumentales thomistisches Lebenswerk ab³: « Die Genannten weit überstrahlend und verdunkelnd der Fürst der Thomisten Johannes Capreolus (Princeps Thomistarum) († 1444), der von seinem Lehrstuhl in Paris in den Convent zu Toulouse sich zurückzog, um da in stiller Muße seine berühmten libri defensionum auszuarbeiten, unstreitig das vorzüglichste Werk der mittelalterlichen Thomistenschule mit vollständigster Berücksichtigung aller Meinungsgegensätze zur thomistischen Doktrin, welche aus der nachthomistischen Entwicklung der Scholastik während zweier Jahrhunderte sich herausgebildet hatten ». Auch Albert Stöckl bezeichnet in seiner auch heute noch wertvollen Geschichte der Philosophie des Mittelalters Capreolus als den glänzendsten Vertreter des Thomismus im Mittelalter⁴. C. Prantl gibt, ohne sich, wie es sonst seine Gepflogenheit ist, in Beschimpfungen zu ergehen, Mitteilungen über den Standpunkt des Capreolus in der Logik und seinen Anschluß an thomistische Eigenlehren⁵. « So begegnet uns zunächst Johannes

¹ Br. Walde, Johannes Eck, Explanatio Psalmi vigesimi (1538). (Corpus Catholicorum 13), Münster 1928, XLV.

² K. Werner, Der hl. Thomas von Aquin III, Regensburg 1859, 151-244. Die Scholastik des späteren Mittelalters II. Die nachskotistische Scholastik, Wien 1883, 438-575.

³ K. Werner, Thomas von Aquin III, 251.

⁴ A. Stöckl, Geschichte der Philosophie des Mittelalters III, Mainz 1865, 1054.

⁵ C. Prantl, Geschichte der Logik im Abendlande IV, Leipzig 1927, 174 f.

Capreolus (gest. i. J. 1444), von den Theologen gern Princeps Thomistarum genannt, welcher in seinen Quaestiones in libros Sententiarum bei sämtlichen einschlägigen Fragen im theologischen Interesse (nicht im philosophischen) den reinen ursprünglichen Thomismus gegenüber den verschiedenen Ansichten anderer zu vertreten sich bemüht. Er bekämpft (Prol. q. 2, I, p. 15 f.) die Ansicht des Aureolus, daß die Logik eine praktische Disziplin sei und bezeichnet hingegen grundsätzlich als Gegenstand derselben die intentiones non ut sunt res sed ut sunt intentiones (I. dist. 23, Vol. I, p. 356 A); in der Auffassung der Universalien polemisiert er gegen Skotus, Durand, Herveus, Paludanus, Ockham, Gregor v. Rimini usf., um die reine Lehre des Thomas zu verteidigen. (Prol. q. 4, p. 34 f. und I. dist. 8 q. 2, p. 216 ff. und III. dist. 5 q. 3 Vol. III, p. 60 ff.) Desgleichen schließt er sich demselben an in der Frage über das Prinzip der Individuation (I. dist. 3) und über unitas formae (I. dist. 24 q. 1, p. 259 ff.); betreffs der intentio und remissio formarum folgt er dem Aegidius (I. dist. 17 q. 2, p. 305 ff.). » Eine hohe Wertschätzung für Capreolus bekundet Paul Haffner, einer der verdienstvollsten deutschen Neuscholastiker und später Bischof von Mainz, der in seiner Geschichte der Philosophie schreibt¹: « Das höchste Ansehen genoß aber fortwährend unter den Schulen diejenige des hl. Thomas. Sie fand ihren vornehmsten Vertreter in dem Dominikaner Johannes Capreolus, welcher in Paris und Toulouse wirkte, woselbst er 1444 starb. Sein hochberühmtes Werk sind die libri defensionum, welche, der Ordnung der Sentenzen folgend, alle Hauptlehren nach den Worten des hl. Thomas formulieren und aufs sorgfältigste gegen die verschiedenen Gegner, insbesondere die Skotisten und Nominalisten verteidigen. Indem er namentlich in der Frage der Universalien sich streng an den hl. Thomas hält, korrigiert er auch die kleinen Abweichungen, welche spätere Thomisten sich erlaubt hatten. Mit Recht hat man ihn als Princeps Thomistarum gefeiert. Sein Werk hat einen unvergänglichen Wert. »

Die Defensiones des Capreolus haben auch bei der Behandlung einzelner philosophischer und theologischer, thomistischer Lehrpunkte Berücksichtigung und Verwendung gefunden. So hat P. A. Dummermuth O. P. in seinen beiden Werken über die Lehre von der praemotio physica beim hl. Thomas von Aquin² gegenüber P. Schneemann S. J.

¹ P. Haffner, Grundlinien der Geschichte der Philosophie, Mainz 1881, 676.

² P. A. Dummermuth O. P., S. Thomas et doctrina praemotionalis physicae seu responsio ad R. P. Schneemann S. J., Parisii 1886, 454-481. Defensio doctrinae

und P. V. Frins S. J. dem Nachweis, daß Capreolus über die *praemotio physica* die gleiche Lehre wie Báñez vertritt, ausführliche Darlegungen an der Hand der Texte gewidmet. Auch P. N. del Prado hat in seinem Werke *De gratia et libero arbitrio*¹, wenn auch viel kürzer, Texte des Capreolus zum gleichen Zweck herangezogen. In den *Tractatus de gratia* von J. Van der Meersch, C. Boyer S. J. und besonders H. Lange S. J. ist bei verschiedenen Fragen der Gnadenlehre Capreolus erwähnt und benützt. Eine umfassende Monographie: *Doctrina Capreoli de influxu Dei in actus voluntatis humanae secundum principia Thomismi et Molinismi* (Graeciae 1905) schrieb J. Ude². H. Denifle O. P. hat in seinem Lutherwerk in seinen Darlegungen der scholastischen Tradition gegen Luther sich mehrfach auf Capreolus berufen. Auf die Sakramentenlehre des Capreolus hat C. v. Schüzler in seinem Buche über die Lehre von der Wirksamkeit der Sakramente *ex opere operato* Bezug genommen³: J. Göttler hat die Bußlehre des Princeps Thomistarum ausführlich dargestellt⁴. Auch in dem Werke von F. Marín-Sola über die homogene Entwicklung des katholischen Dogmas begegnet uns öfter der Name des Capreolus. Zu dem Satz des Capreolus: *Omnia (theologalia) implicite in Biblia continentur* bemerkt Marín-Sola⁵: *formule maîtresse, qui devrait être gravée dans l'esprit de tout thomiste et inscrite à la première page de tout manuel théologique*. Auch die überragende Bedeutung des Princeps thomistarum auf dem Gebiete der Metaphysik, hat in neuester Zeit Beachtung und Anerkennung gefunden. Für P. Descoqs S. J. sind Capreolus, Cajetan und Franz Sylvestris von Ferrara die Hauptrepräsentanten der thomistischen Seinsmetaphysik. Er hebt besonders auch die enge Fühlungnahme des

S. Thomae Aquinatis de praemotione physica ad R. P. V. Frins S. J., Louvain-Paris 1892, 329-352.

¹ N. del Prado O. P., *De gratia et libero arbitrio*, Friburgi 1907, III, 441, 446, 451 sq.

² Vgl. über dieses Buch Th. Pègues O. P., *Une conversion due à Capréolus*, *Revue Thomiste* 13 (1905) 530-553. Alvéry, *Du molinisme au thomisme par Capréolus*, *Revue Augustinienne*, janvier 1906. A. Kraus, *Utrum Capreolus sit thomista?* *Inquisitio brevis in D^r Joannis Ude Doctrinam Capreoli*, Radkersburg 1931.

³ C. von Schüzler, *Die Lehre von der Wirksamkeit der Sakramente ex opere operato in ihrer Entwicklung innerhalb der Scholastik und ihrer Bedeutung für die christliche Heilslehre dargestellt*, München 1860, 231, 327, 332.

⁴ J. Göttler, *Der heilige Thomas von Aquin und die vortridentinischen Thomisten über die Wirkungen des Bußsakramentes*, Freiburg 1904, 186-204.

⁵ F. Marín-Sola O. P., *L'Evolution homogène du Dogme catholique*. 2^e édition. Fribourg 1924, II, 123.

Capreolus mit der ältesten Thomistenschule hervor¹. Jean Capréolus ... dans ses célèbres *Defensiones theologiae*, in I. *Sententiarum*, Dist. I, traite de la notion d'être ex professo et nous donne à ce sujet une interprétation directe de la pensée de saint Thomas, en continuité immédiate avec la tradition primitive. L'importance historique de son témoignage est ici incontestable. Auch L. De Raeymaeker² beruft sich in seinem Lehrbuch der Metaphysik in einer Reihe von Fragen, wie über den Unterschied von Substanz und Akzidenz, über die Realdistinktion von Wesenheit und Dasein, über den Personenbegriff auf Capreolus. Die Verteidigung der Möglichkeit einer anfangslosen Weltschöpfung durch Capreolus ist Gegenstand einer Untersuchung von C. Jellouschek³.

Namentlich ist in letzter Zeit der Personenbegriff des *Principis Thomistarum* in seiner Anwendung auf die spekulative Erklärung der hypostatischen Union vielfach Gegenstand der Erörterung gewesen. P. U. degl'Innocenti O. P. hat einen Artikel über den Personenbegriff des Capreolus geschrieben⁴. Nach Capreolus (Haupttext III dist. 5 q. 3 a. 3 § 2) ist das formale constitutum der Person nichts anderes als der *actus actualis existentiae* oder der *actus essendi*. Eine vernünftige Natur, die ihre eigene Existenz besitzt, ist schon dadurch *sui juris*, unmitteilbar und Person. Die menschliche Natur Christi hat keine eigene Existenz, deshalb ist sie auch nicht eine menschliche Person. Die Existenz der menschlichen Natur wird durch die Existenz des Logos ersetzt. Die Existenz des Logos dehnt sich auf die Menschheit Christi aus. Kardinal Cajetan, der in seinem Jugendwerk, in seinem Kommentar zu *De ente et essentia* die Ansicht des Capreolus vertreten hat, kommt in seinem Kommentar zur *Tertia* zu einer anderen Auffassung von Subsistenz. Die Subsistenz ist ein *modus substantialis*, der die Natur vervollkommnet und der erst die Existenz einer individuellen Natur zur Folge hat. Der menschlichen Natur Christi fehlt die menschliche Subsistenz und darum auch die menschliche Existenz.

¹ P. Descogs S. J., *Praelectiones theologiae naturalis*. Cours de Théodicée II, Paris 1935, 541.

² L. de Raeymaeker, *Metaphysica generalis*, Louvain 1931, 142, 288, 375.

³ C. Jellouschek O. S. B., Verteidigung der Möglichkeit einer anfangslosen Weltschöpfung durch Herveus Natalis, Johannes von Neapel, Gregorius Ariminensis und Johannes Capreolus. *Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie* 26 (1912) 155-187, 325-367.

⁴ U. degl'Innocenti O. P., *Il Capreolo e la questione sulla personalità*. *Divus Thomas* Plac 43 (1940) 27-40. Ein älterer Artikel von A. Matracy, *Le constitutif de la personne d'après Capréolus*, *Revue Augustinienne* 1910, juin, août steht mir nicht zur Verfügung.

Beides wird durch das personale Sein des Logos ersetzt. Die Thomistenschule hat sich in ihren meisten Vertretern an Cajetan angeschlossen. Einzelne ältere Thomisten wie Bartholomaeus Medina, Guérinois, Mailhat, der Benediktinerkardinal Saenz d'Aguirre, die Salzburger Benediktinerschule (Babenstuber) eigneten sich die Auffassung des Capreolus an. Auch viele neuscholastische Philosophen, ich nenne bloß Liberatore, Michael de Maria, Schiffini, Remer, de Mandato und Dogmatiker unter dem Vorgang von Billot, Van Noort, L. Janssens übernahmen den Personenbegriff des Princeps Thomistarum. Von den Dogmatikern der neuesten Zeit und der Gegenwart schreibt Michel¹: « Saint Thomas paraît donc pleinement favoriser la thèse attribuée à Capréolus » und bezeichnet denselben als « un des plus sûrs interprètes de saint Thomas ». Auch Adhémar d'Alès², der in seiner Inkarnationslehre die Theorie des Capreolus ausführlich entwickelt, schreibt über dieselbe: « Est enim, ut nobis videtur, ipsamet sententia doctoris angelici ». Auch P. Parente³ entwickelt den Personenbegriff des Capreolus in seiner christologischen Anwendung ausführlich und zeigt in einer Reihe von Thomastexten dessen Übereinstimmung mit dem Doctor Angelicus. P. Welschen gibt in dieser Frage dem Princeps Thomistarum den Vorzug vor Kardinal Cajetan⁴. « Par cela nous espérons démontrer, que dans cette question Capreolus, le Princeps Thomistarum est supérieur à Cajetan ». U. degl'Innocenti macht in seinem Artikel über den Personenbegriff des Capreolus darauf aufmerksam, daß derselbe zeitlich den ältesten Quellen des Thomismus sehr nahe steht und bemerkt am Schlusse⁵: Par parte nostra non siamo ancora riusciti a persuaderci che il Capreolo abbia torto. In einem andern Artikel über den Personenbegriff des hl. Thomas stellt er ausdrücklich die Theorie des Capreolus als die wahre Lehre des Aquinaten dar⁶.

¹ A. Michel, Artikel Hypostatique (union). Dictionnaire de théologie catholique VII, 427-568, speziell 526.

² Adhémar d'Alès S. J., De Verbo incarnato, Paris 1930, 211-217. Cfr. auch P. Galtier S. J., L'unité de Christ être ... personne ... conscience, Paris 1939.

³ P. Parente, De Verbo incarnato, Romae 1939, 97-116.

⁴ R. Welschen O. P., Le concept de personne selon saint Thomas. Revue Thomiste 1914, 129-142, speziell 141.

⁵ U. degl'Innocenti O. P., l. c.

⁶ U. degl'Innocenti O. P., S. Tommaso e la Nozione di Persona. Salesianum 1939, 438-441: Riassumendo, l'opinione che crediamo essere la vera e conforme a S. Tommaso intorno alla costituzione metafisica della persona si riduce a questi tre punti:

a) la persona è l'ente completo d'ordine intellettuale; quindi tutto ciò che

Auch P. Pègues, der Mitherausgeber der *Defensiones* des Capreolus und Kommentator der *Summa theologiae* ist der gleichen Anschauung. Ich kann hier im Rahmen dieser Abhandlung die Frage, ob der Personenbegriff des Capreolus mehr als derjenige des Kardinals Cajetan der Lehre des hl. Thomas entspricht, nicht untersuchen. Ich möchte nur, und das gilt auch für andere umstrittene Lehrpunkte des hl. Thomas, vom Standpunkt der historischen Thomasinterpretation darauf hinweisen, daß der *Princeps Thomistarum* der Tradition der ältesten Thomistenschule zeitlich nahesteht, und daß er die Texte der ältesten Thomasschüler ungleich besser kannte als dies bei den großen Thomisten der späteren Zeit, auch bei Kardinal Cajetan, deren Hauptstärke die kongeniale Versenkung und Einfühlung in die *littera et mens S. Thomae* und die Weiterentwicklung der thomistischen Lehre war, der Fall gewesen ist. Und gerade in der Frage von der Einheit des Seins kannte er die einschlägigen Texte eines der ältesten und zuverlässigsten Verteidigers des hl. Thomas, des Dominikanertheologen Bernhard von Auvergne. Es hatte vor Capreolus auch schon Petrus de Palude den gleichen Personenbegriff vertreten. Ich muß hier nochmals das schon früher erwähnte Werk von P. Bayerschmidt über die Seins- und Formenmetaphysik des Heinrich von Gent hervorheben, in welchem die Lehre der ältesten Thomistenschule über die Einheit des Seins in Christus auf Grund des ganzen ungedruckten Materials ausführlich dargelegt ist.

Ich unterstreiche am Schluß dieser meiner Würdigung der wissenschaftlichen Persönlichkeit des *Princeps Thomistarum* und seiner Stellung in der Geschichte der Thomistenschule als Ergebnis dieser Untersuchung den Gesichtspunkt seiner Kontinuität mit der ältesten Thomistenschule und auch mit den ältesten Kritikern der thomistischen Lehre und sehe hierin die große Bedeutung dieses Dominikanertheologen für die historische Thomasinterpretation. Der *Magister Generalis* des Dominikanerordens, P. Martin Stanislas Gillet, hat in seinem richtunggebenden Rundschreiben über das Thomasstudium in der Gegenwart bei Behandlung der Bedingungen eines fruchtbaren Thomasstudiums

si richiede essenzialmente a costituire l'ente, è perciò stesso indispensabile a costituire la persona ;

b) ma l'atto di essere, tra i principi costitutivi dell'ente è l'elemento formale ; dunque l'atto di essere è l'elemento formale costitutivo anche della persona ;

c) tutto ciò che è deficiente o nella linea dell'essenza (anima separata) o nella linea del proprio atto di essere (natura umana di Cristo) è perciò stesso incompleto come ente ; non più tutto ma parte, e quindi non più *sui juris*, non più persona.

an das proprium perspectumque studium S. Thomae unmittelbar die « Traditionis thomisticae veneratio » gereiht. Zu den großen Gestalten dieser « gloriosa traditio thomistica » gehört in erster Linie auch Johannes Capreolus, der « Princeps Thomistarum ». Es ist eine große Erleichterung des Thomasstudiums, daß die Hauptrepräsentanten dieser Tradition, Johannes Capreolus, Kardinal Cajetan, Franz Sylvestris von Ferrara, Dominikus Báñez, wenigstens in seinem Kommentar zu De Deo uno, und Johannes a Sancto Thoma, dessen dreihundertjähriger Todestag gleichfalls in das Jahr 1944 fällt, in vorzüglichen Druckausgaben vorliegen. Schließlich werden auch die Schwierigkeiten und Anstrengungen eines ernsten Thomasstudiums leicht gemacht durch die Liebe zum Doctor Angelicus, welche vor mehr denn fünfhundert Jahren den Johannes Capreolus zur Abfassung dieses, wie sich Quétif-Echard ausdrücken, Opus nunquam satis laudandum begeistert hat und welche ein Erbteil aller Schüler des heiligen Thomas von Reginald von Piperno bis zur Gegenwart geblieben ist.