Zeitschrift: Divus Thomas
Band: 15 (1937)

Artikel: Die Lehre der Frühscholastik von der knechtischen Furcht [Fortsetzung]
Autor: Landgraf, Artur
DOI: https://doi.org/10.5169/seals-762768

Nutzungsbedingungen
Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 09.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Die Lehre der Frühscholastik von der knechtischen Furcht.

Von Artur LANDGRAF, Bamberg.

(Fortsetzung.)

---

b) Erörterung der Frage im 12. Jahrhundert.

Das Gerippe des von der Anselmschule benützten Einteilungsschemas sollte in der Folgezeit klassisch werden [1]. Doch wurde an den Begriffen und den mit ihnen verknüpften Problemen mit Eifer weitergebastelt. So wird schon von *Hugo von St. Viktor* bei der Begriffsbestimmung der verschiedenen Furchtarten in entscheidender

[1] Man vgl. z. B. die unter den Werken Hugos von St. Viktor abgedruckten Miszellania lib. 6 tit. 32 (SSL 177, 830) ; die zum Bereich des Odo von Ourscamp gehörigen Quästionen des Cod. lat. 964 (fol. 95^{v} f.) der Bibliothek von Troyes usw. Selbstverständlich hielt man sich nicht ständig in der Form ängstlich an das Schema, daß man überall dort, wo man sich mit den verschiedenen Furchtarten beschäftigte, ständig alle aufgezählt hätte. So erwähnt Garnerius Lingonensis episcopus bloß den timor initialis (mixta cum pavore dilectio) und filialis (Sermo 16 in coena Domini — SSL 205, 678). Der unter den Werken Hugos von St. Viktor abgedruckte Sermo 10 nennt bloß den timor filialis und servilis (SSL 177, 921) ; Zacharias Chrysopolitanus teils nur zwei Arten (timor servilis und timor Domini sanctus oder castus) [In unum ex quatuor lib. 1 c. 7 (SSL 186, 79), lib. 3 c. 131 (SSL 186, 415)], teils drei Arten (timor mundi, gehennae, castus) [In unum ex quatuor lib. 1 c. 44 (SSL 186, 163)]. Der Abt Gilbert unterscheidet timor castus, castus sed non permanens in saeculum saeculi, castus et permanens (In cantica, sermo 20 — SSL 184, 100). — Thomas der Zisterzienser zählt bloß vier Arten auf : naturalis, servilis (quo timetur poena et non amatur iustitia), initialis (quo partim timetur poena, partim amatur iustitia), filialis (quo sic amatur iustitia, ut non timeatur poena) [Comment. in Cant. Cant. lib. 3 (SSL 206, 193)].

Radulphus Ardens kennt neben dem timor naturalis, servilis, initialis und filialis noch einen timor vitiosus : Vitiosus vero timor alius est intemperans, alius malus, alius pusillanimus. Primus est vitiosus ex intemperantia, 2us ex malitia, 3us ex pusillanimitate. Sane intemperans est timor, quando timor naturalis superexcedit et contra Deum nos facere facit, ut Petrum timor mortis Christum negare fecit. Timor malus est, ut quando timemus, quod timere malum est, ut quando timemus, ne mala desideria nostra adimplere valeamus. Timor pusillanimus est, ut quando timemus bonum incipere ex animi debilitate. Unde Gregorius : Quidam, quia se peccatores esse considerant, iter virtutum arripere

Weise ihr Gegenstand in den Vordergrund gerückt [1]. Ausdrücklich wird nämlich als Gegenstand des timor servilis lediglich die Strafe bezeichnet, die von Seiten des Menschen kommt. Zur Vermeidung dieses Übels genügt es, sich der schlechten Tat zu enthalten ; denn um Menschen zu gefallen, reicht eine Augendienerei hin und wird eine Vermeidung der Gewissensschuld nicht nötig [2]. Der timor initialis dagegen schneidet, um die Strafe zu vermeiden, mit der Tat auch den schlechten Willen zurück ; denn er sieht ein, daß vor dem, der auch das Herz sieht, es nicht genügt gut zu handeln, sondern daß vor ihm auch der Gedanke des Herzens rein sein muß [3]. Es ist damit die schon von der Anselmschule aufgestellte Terminologie spekulativ untermauert.

trepidant, et tamen iacere in suis iniquitatibus non formidant. De quibus dicitur : Timuerunt, ubi non erat timor, et qui timet pruinam, irruet super eum nix. (Speculum universale lib. 11 — Cod. Vat. lat. 1175 II fol. 254^{v}). Prior Walter von St. Viktor unterscheidet in einem Sermo (Cod. Paris. Nat. lat. 16461 fol. 3^{v}) zwischen timor pene, timor ruine und timor reverentie.

Alanus von Lille trennt timor humanus und mundanus. Während er den humanus in der für den naturalis gewohnten Form erklärt, sagt er : Mundanus vero timor est, quo quis timet facere bonum in tempore, id est bonum meritorium vitae aeternae, ne amittat bonum temporale, id est vitam temporalem, sed non timet, velle facere bonum. (Theologicae regulae, Reg. 96 — SSL 210, 672). Petrus von Capua weist denn auch darauf hin, daß einige diese beiden Furchtarten von einander unterscheiden (Summa, Cod. Vat. lat. 4304 fol. 47. — Man vgl. hier auch die anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754 fol. 57).

Nach Langton kann im weiteren Sinn jeder timor extra caritatem als servilis bezeichnet werden (Quästionen — Cod. Vat. lat. 4297 fol. 12^{v} und Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 256^{v}). Ebenso *Gaufrid von Poitiers*, Summe (Cod. Brug. lat. 220 fol. 88).

In der anonymen, zum Teil porretanischen Sentenzenglosse des Cod. Paris. Maz. lat. 758 (fol. 132) wird noch auf weitere Möglichkeiten hingewiesen : Aliquis timet, ne alius sibi ius suum auferat vel minuat. Unde et dat ei pecuniam. Timor ille sub nullo istorum continetur. Item aliquis putans se esse in caritate etiam perfecta facit bonum, omittit intuitu Dei et non intuitu pene. Nec iste sub aliquo istorum continetur. Vel forte in radice est servilis, in motu tamen se habet ad modum casti. Item aliquis existens in caritate initiali putat se habere caritatem perfectam intuitu Dei et non intuitu pene, facit bonum et omittit malum. Timor in radice est initialis, in motu se habet ad similitudinem casti. Sed hoc attende, quod numquam perfectus in caritate timebit initialiter, id est metu gehenne faciet bonum et omittet malum.

[1] Summa de Sacramentis lib. 2 p. 13 c. 5 [Rothomagi (1648) 665. — Ein nicht signierter Kodex (fol. 62^{v} f.) in der Fritzlarer Pfarrbibliothek und heute in der Fuldaer Seminarbibliothek].

[2] A. a. O. 665 und fol. 63 : Servilis timor penam, que ab hominibus infertur, metuit et idcirco ei sufficit cessare a malo opere, quia ad oculum famulatur et reatum conscientiae non metuit hominibus placere volens.

[3] Ebenda.

Hier macht nun die *Summa Sententiarum* einen Zusatz. Sie definiert wohl im allgemeinen die Knechtsfurcht in der Form, wie wir sie eben bei Hugo von St. Viktor sahen [1], fügt aber dann in das Schema noch einen timor divinus ein [2], der da ist: Gott fürchten wegen der Strafe und zwar sowohl wegen der gegenwärtigen als auch wegen der Höllenstrafe. Fürchtet man nun Gott wegen der Strafe allein ohne jede Liebe zum Guten, dann gehört dieser timor zum timor servilis. Vermählt sich damit aber die Freude am Guten, dann ist der timor initialis gegeben, weil hier der Mensch beginnt Geschmack an Gott zu bekommen und hier Furcht und Hoffnung einander die Hand reichen [3]. Der timor initialis ist bereits mit einer caritas inchoativa verknüpft [4]. Wenn die zum Bereich Abaelards gehörige Y*sagoge in theologiam* auch sagt: servilis est, mali voluntate non deposita propter penam a malo se cohibere, und auch das von der Summa Sententiarum über den timor Gesagte unterdrückt, so betont sie doch gleich dieser: Non est ergo initialis timor absque caritate, non dico perfecta, sed inchoativa [5]. Auch die hieher gehörige Summe des Clm 7972 schließt sich der Summa Sententiarum insofern an, als sie den timor initialis (= timere Deum et retrahi a malo propter penam vel presentem vel gehennalem cum dilectione boni) mit einer caritas inchoata zusammenbestehen läßt. Doch definiert sie wieder abweichend davon: Servilis timor est, quo timetur Deus et a malo retrahitur homo propter penam

[1] Ebenso in wörtlicher Anlehnung an die Summa Sententiarum bei *Wolbero abbas S. Pantaleonis*, Comment. in Cant. Cant. lib. 1 (SSL 195, 1098).

[2] Hier wird somit timor divinus zum terminus technicus, während es z. B. in den Enarrationes in Matthaeum c. 5 (SSL 162, 1284) ganz allgemein für timor bonus gebraucht wird.

[3] Summa Sententiarum tr. 3 c. 17 (Rothomagi 452). Ich zitiere den Text nach dem Cod. Bamberg. Patr. 93 fol. 40v: Servilis est cessare a malo pro pena ab homine instante, retenta tamen voluntate mali. Mundanus est cessare a bono propter penam, que timetur ab homine, ut in Petro fuit. Est preterea timor divinus timere Deum propter penam presentem vel gehennalem. Si tamen diligit Deum propter penam sine dilectione boni, angor est et pene tormentum habet, quod scilicet malorum est et servilis est timor iste. Si autem timet adiuncta iocunditate boni, initialis est et hic timor est initium sapientie, quando homo incipit sapere et gustare Deum, ubi timor et spes se invicem comitantur. — Man vgl. Florenz, Bibliotheca Medicea Laurenziana, S. Croce, Plut. XVIII dext. Cod. 8 fol. 98v, sowie Oxford, Biblioteca Bodleiana, Cod. Laud. Misc. 80 fol. 10v.

[4] Rothomagi 453; in den Handschriften a. a. O. — Von dieser caritas inchoata spricht auch Hugo von Amiens (Dialogorum lib. 2 n. 14 — SSL 192, 1162): Inchoata namque caritas et timor ille, qui dicitur initium sapientiae in praesenti simul proficiunt.

[5] *A. Landgraf*, Ecrits théologiques de l'Ecole d'Abélard, Louvain (1934) 217.

presentem vel iehennalem sine dilectione boni, retenta tamen voluntate mali: qui timor est malorum et pene tormentum [1]. Sie bezeichnen diese Furcht als von Gott verboten [2]. All dieses findet sich wörtlich auch in den ebenfalls zum Bereich der Summa Sententiarum gehörigen Sentenzen des Cod. lat. 208 der Biblioteca Abbaziale in Montecassino [3].

Selbstverständlich können wir unsere heutigen Begriffe von caritas perfecta und imperfecta nicht auf diese Frühperiode der theologischen Spekulation übertragen. Was unter dieser caritas inchoativa jener Zeit zu verstehen sei, darüber befragen wir am besten die Schule der *Summa Sententiarum* selber, aus der ja der Begriff in die Theologie kam. Wir finden denn auch in den Sentenzen des Cod. lat. 208 der Biblioteca Abbaziale von Montecassino als Zitat aus des hl. Augustinus De natura et gratia: Caritas inchoata inchoata iustitia est. Caritas magna magna iustitia est. Caritas perfecta perfecta iustitia est. Set caritas de corde puro et conscientia bona et fide non ficta, que tunc est maxima in hac vita, quando pro illa ipsa contempnitur vita [4]. Die Sentenzen des Cod. Vat. lat. 1345 äußern sich noch deutlicher: Est enim quidam affectus, qui inchoata caritas solet appellari, qui etiam precedit caritatem, qui etiam in reprobis est et de frequenter variatur, cum quo etiam mali plerumque multa bona faciunt. Caritas autem est animi habitus immobilis, et est caritas quidam motus animi ad se et proximum et Deum diligendum propter ipsum Deum [5]. Wie nun dies bis ins Einzelne zu verstehen ist, darüber fehlen in dieser Schule die weiteren Angaben. Doch bringt der — übrigens wie die Summa Sententiarum — in Abaelards Bereich stehende *Robert von Melun* in seiner Summe Ausführungen, die sich wie eine Erklärung des Begriffes der caritas inchoativa lesen:

Verum enim est caritatem in nullo esse, in quo culpa est dampnabilis; nam ipsa in nullo est, qui Deum non diligat ex toto corde, tota mente et totis viribus et proximum sicut seipsum. Que quamdiu ab aliquo fiunt, Christum pro certo in fundamento habet, quod sibi superedificari dampnationis non sinit culpam, quamquam lignum, fenum, stipulam ei superedificari id est peccata venialia frequenter contingat. Hec enim quamquam aliqua pena digna sint, cum fundamento esse possunt id est cum fide operante per dilectionem, quare in caritate. Unde certum est

[1] Fol. 25^{v}.

[2] Ebenda: Servilem et mundanum prohibet Dominus dicens: nolite timere eos, qui corpus occidunt tantum, anime vero non habent quod faciant.

[3] Seite 160. — Die ebenfalls hieher gehörigen Sentenzen des Cod. Vat. lat. 1345 beschränken sich auf die Wiedergabe von auctoritates (fol. 27^{v}-28^{v}). In der Summe des Cod. Vat. Barb. lat. 484 liest man (fol. 44) bloß: Modo queritur, si habuerit [Christus] spiritum timoris. Dicit Ysaias: Et replevit eum spiritus timoris Domini. Modo queritur, si habuerit timorem initialem. Jeronimus super Ysaiam: Habuit timorem non illum, quem caritas foras mittit, sed illum, qui sanctus permanet in seculum seculi.

[4] Seite 117.

[5] Fol. 110.

aliquem caritatem habentem huiusmodi cremabilia fundamento posse superedificare. Quod quando quis facit, ex nullo caritatis affectu facit, siquidem ex caritatis affectu illud facere cremabile non esset, sed remunerabile. Et ideo, quia tali affectu non fit, cremabile est et non remunerabile. Quod nullatenus esset, nisi affectus, cuius est effectus, culpabilis esset. Nemo tamen pro tali affectu, quamdiu cum caritate est, culpam dampnationis habere iudicandus est. Ex hoc vero intelligi potest, immo manifestissime probatur, non omnem bonum affectum caritatis posse vel debere suscipere vocabulum, eo quod non quislibet malus potest nec debet iniquitatis nominationi esse subiectus. Et iccirco, sicut non est impossibile, sed tale possibile, quod frequenter actu existit, scilicet aliquem malum affectum in eo esse, qui caritatem habet, ita nec est impossibile, sed tale possibile, quod sepe actu contingit, aliquem bonum affectum etiam propter Deum habitum in illo esse, qui culpe dampnabilis reatu tenetur. Opus vero, quod tali fit affectu, malum esse non potest Scriptura testante, que ait : affectus tuus operi tuo nomen imponit. Quia ergo ab aliquo, qui in culpa dampnabili est, aliquid aliquo bono affectu fieri potest et ad debitum finem referri, id est ad Deum, non est negandum aliquem, qui in culpa dampnabili adhuc destinetur, aliquod opus facere posse, quod Deo fit acceptum. Hoc vero fieri non posset, si omnino sine caritate factum esset. Ex quo manifestum est affectum, ex quo tale procedit opus, aut caritatem esse aut aliquid caritatis. Verum eum caritatem esse non sinit reatus culpe dampnabilis, cum quo in eodem subsistit : eo quod, ut supra dictum est, caritas cum reatu culpe dampnabilis esse non potest.

Nec debet aliquis inde moveri, quod talem affectum caritatem esse non dixi, et id, quod ea fit, sine caritate fieri non concessi. Multa namque in usu loquendi hoc modo dicta repperiuntur, qui non pro falsitate reprehenditur, sed tanquam verus et conveniens ab omnibus recipitur. Dici enim solet et vere aliquem non sine scientia id facere, quod facit, licet illam nondum habeat scientiam, sine qua id, quod facit, fieri non possit. Sic sane dicere solemus versus non posse componi sine scientia versificandi. Multi tamen versus componunt, qui nondum scientiam habent versificandi, sed solum aliquid eius. Nam si nichil eius haberent, versus componere nescirent. Idipsum etiam dici solet de omnibus, qui aliquibus scientiarum principiis ad ipsas scientias introducuntur, id est tam de illis, qui ad trivii eruditionem informantur, quam de illis, qui ad quadrivii studium preparantur. Figurarum enim protractio et earum artificiosa compositio fieri non potest ab eo, qui geometrice discipline [*durch einen Strich im Text und am Rand soll hier wohl eine Lücke angedeutet werden*] qui aliquas novit figuras protrahere. Neque disserendi scientiam dicendus est habere, qui de quibusdam methodo (?) novit (?) disserere, licet absque scientia disserendi hoc convenienter facere non possit, nam sine ipsa non fit, quod per aliquid fit, quod de eius est doctrina. Nec tamen verum est eam sciri, quia id de ipsa scitur, per quod quedam themata sibi sub[iec]ta possunt tractari. Scientia vero artis grammatice scientia est recte scribendi et pronuntiandi, et ideo ab eo non habetur, qui harum unam tantum habet. Sed non ideo verum est sine scientia artis grammatice aliquem posse

recte scire scribere vel pronuntiare. Permulta huiusmodi exempla possunt inveniri, quibus potest ostendi non in omni caritatem esse, qui sine caritate quedam opera bona non facit. Nec solum in usu scripturarum hethnicarum exempla huiusmodi inveniuntur, verum etiam in his sepe talia inveniri possunt, que ad tradi⟨ci⟩tionem pertinent sacre scripture. Nemo enim sine fide Deum credit trinum et unum; sed multi hunc habent articulum fidei, quos tamen ecclesia catholica fidem habere non concedit. Beatus etiam Gregorius infidelem testatur sine fide non vivere, nec tamen verum erit infidelem fidem habere. Zelus quoque bonus in multis sepe est et fuit, in quibus tamen non semper est vel fuit comitanter (?) caritas. Attamen eo, quando non cum caritate est, contingit aliqua opera fieri, que propter Deum facienda sunt. Non enim credendum est Paulum solum opera mala, ut lapidationem Stephani et alia huiusmodi, zelo fecisse, qui sine scientia est, sed etiam aliqua, que propter Deum sunt facienda. Que quando tali fiebant zelo, non potuerunt non fuisse bona neque absque omni merito apud Deum iudicem iustum. Nam si mala tali zelo facta aliquid apud Deum merentur, multo magis, que propter Deum facienda sunt, alicuius erunt meriti apud Deum, si tali zelo fuerint facta [1].

Ohne Zweifel ist diese Lehre einigermaßen durch die Abaelardsche Doktrin inspiriert, nach der auch im Sünder eine caritas, wenn auch nicht gerade als Tugend, sein kann [2]. Dies tut zur Evidenz ein als Brief Walters von Mortagne bezeichnetes Bruchstück des Cod. Erlangen. lat. 238 des Inhaltes dar: Tres caritatis status secundum diversos modos loquendi ab auctoribus designatos breviter apperiamus: Est ergo primus status et initialis caritatis, qui licet caritas appellatur, non tamen est ad salutem sufficiens. Ideoque non frequentato usu scripturarum solet caritas appellari. Hunc autem caritatis statum quidam extra fidem positi recipiunt velut Cornelius. Quidam etiam in fide positi, quamvis etiam aliquando labantur in crimina, Deum tamen diligunt et caritatem habent, licet imperfectam, sicut liquet exemplum David regis, quem testatur Augustinus ad[huc] quamdam retinuisse caritatem. Etiam tunc ad tempus in crimine tenetur. Secundus vero status caritatis perfectior est, in quo etiam a perseveranti salus acquiritur. Sed a quibusdam ad tempus labitur et postea discedit ab eis et dampnantur. Quod Dominus ad persecutionem loquens antichristi testatur dicens: Habitabit iniquitas ... Tertius vero status caritatis est, qui, cum ceteris eminentior, non solum salutem parat homini, qui in eo moritur; qui semel cum adeptus est caritatem, postea non amittit ... [3].

[1] Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 191 fol. 233v.

[2] Man vgl. Sententiae Hermanni c. 32 (SSL 178, 1749 BC); Sententie Parisienses [*A. Landgraf*, Ecrits théologiques de l'Ecole d'Abélard, Louvain (1934) 50]; Ysagoge in theologiam, lib. 1 (*A. Landgraf*, Ecrits théologiques de l'Ecole d'Abélard, 89 f.); die Sentenzen des Cod. Vat. Reg. lat. 223 fol. 52v; den Cambridger Paulinenkommentar (Cambrige, Trinity College, Cod. B I 39 fol. 112); *Hugo von St. Viktor*, Summa de sacramentis, lib. 2 p. 13 c. 11 und 12 (SSL 176, 539); die Sentenzen des Clm 7972 fol. 13v; auch die Sentenzen des Alger von Lüttich (Cod. Vat. lat. 4361 fol. 30v).

[3] Fol. 91v.

Es sei nun gleich darauf hingewiesen, daß von Anfang an lediglich der timor mundanus und servilis als schlecht bezeichnet wurden, während man die übrigen Arten für gut hielt. So der Umkreis Anselms von Laon, Abaelard, Bernhard und auch Hugo von St. Viktor [1], der pseudo-bernhardinische Tractatus de statu virtutum [2] oder auch die frühen Sentenzen des Cod. British. Museum Royal 5 E II (XII. Jahrh.) [3]. Die zum Bereich der Summa Sententiarum gehörigen Sentenzen des Cod. Vat. lat. 1345 betonen ausdrücklich, daß die aus bloßer Furcht vor der Hölle geschehenden Werke, auch das Martyrium, in dem Schismatiker, der die caritas nicht besitzt, nicht schuldbar sind und, wenn auch verdienstlos, insofern eine Minderung der Strafe erwirken, als Sünden dadurch verhütet wurden [4]. Diese Stelle, die Augustinus [5] entnommen ist, sollte auch im Decretum Gratians [6], beim Lombarden [7] und unter Bezugnahme auf diesen und Augustinus auch noch bei Langton [8] auftreten. Als nicht gute Frucht nennen die frühen, am Beginn des Cod. 106 (A 332) der Bibliothek von Rouen stehenden Sentenzen, was aus Furcht ohne Liebe geschieht [9]. Etwas vorsichtiger ist Robertus Pullus. Er hält sich von vorneherein nicht an das Anselmische Schema, sondern erblickt bereits in der Furcht, die lediglich das Werk, nicht aber den Willen zurückdämmt, den Beginn der Weisheit [10]. Derjenige, der so fürchtet, ist schlecht [11]. Dies Letzte

[1] Summa de sacramentis, lib. 2 p. 13 c. 5 (SSL 176, 528).

[2] Pars 3 n. 31 (SSL 184, 807).

[3] Fol. 116: Timor unus est, sed ex adiuncto variatur. Adiunctus vitio inordinatus est et malus et dicitur mundanus vel servilis (qui cohercet manum). Adiunctus gratie ordinatus et bonus et dicitur initialis vel filialis.

[4] Fol. 111.

[5] De patientia, c. 26 n. 23 (SSL 40, 623).

[6] De poenitentia, dist. 3 c. 49 [*Ae. Friedberg*, Corpus Iuris Canonici, I, Leipzig (1879) 1228].

[7] Sententiae, 4 dist. 15 c. 7 (Quaracchi 835 n. 155).

[8] Quästionen (Cod. Vat. lat. 4297 fol. 20 f.).

[9] Fol. 2: Nemo invitus bene facit, etsi bonum est, quod facit, quia nihil prodest timor, ubi non est caritas. Non enim bonus fructus est, qui non procedit ex caritate.

[10] Sententiarum, lib. 4 c. 8 (SSL 186, 815): Et quoniam mala actu dimittimus, mente amamus, initium sapientiae iam adest, sapientia ipsa adhuc abest; adveniet autem, cum male agere nolueris, quamvis impune liceret. — Man vgl. lib. 5 c. 31 (SSL 186, 852 f.).

[11] Sententiarum lib. 5 c. 31 (SSL 186, 852): Sed poenitentiam plerumque parit timor in illo, qui timet ardere, non peccare. Vir certe malus, quoniam vir bonus plus horret culpam quam gehennam. Ille praevidens poenam reprimit culpam; si impune liceret, repressam exerceret. Nec potest bonus esse, quisquis illicita vellet, si auderet. Quodam enim modo id cuiusque voluntas affectat,

sagte auch die Summa Sententiarum [1]. Robertus Pullus selber geht aber dem Ausdruck servilis aus dem Weg ; doch spricht er auch deutlich von einer Furcht vor Gott wegen der ewigen und zeitlichen Strafen und nennt dieselbe gut und von Gott gegeben [2].

Abaelard beschäftigt sich nicht eingehender mit dem Problem [3]. Jedenfalls kann er die aus bloßer Furcht sich ergebenden Handlungen auf Grund seiner Überzeugung von der Allnotwendigkeit der Liebe zur Güte der Handlungen nicht als eigentlich gut anerkennen. Dies bestätigt der von ihm abhängige Paulinenkommentar des Cod. B 1 39 der Bibliothek des Trinity Colleges von Cambridge, da er betont, daß es keine Sünde sei, die von Gott festgesetzten zeitlichen und ewigen Strafen zu fürchten, wohl aber dieselben um ihretwillen zu fürchten und darum Gott zu dienen. Denn man müsse die Strafen um Gottes willen scheuen, damit in allem Gott als Ziel gesetzt werde [4]. Umgekehrt wird hier auch deutlich herausgestellt, wie die innere Bosheit des Geistes durch eine Straffurcht, die lediglich die schlechten Werke unterdrückt, nicht gewandelt wird, und diese Erwägung gerade im System Abaelards besonderen Nachdruck erhält [5].

quidquid solum ex necessitate recusat. Nam quod coactus facis, id te facere verum est ; id te velle falsum est.

[1] Tr. 3 c. 17 (Rothomagi 452).

[2] Sententiae lib. 3 c. 11 (SSL 186, 776) : Timor ex Deo dictus est prodiisse. Sed quis timor ? Utique non ille, quem Dominus prohibet dicens : « Nolite timere eos, qui corpus occidunt » (Matth. 10, 28). Num ergo ille, quem subdit dicens : « Illum autem timete, qui corpus et animam potest mittere in gehennam » (ibid.). Qui procul dubio donum Spiritus est ; unde illud : « Initium sapientiae timor Domini » (Psal. 110, 10), et illud : « Replebit eum spiritu timoris Domini », (Is. 11, 3). Timetur quoque Deus, quoniam et in hoc saeculo molestias potest irrogare. Num et hic timor a Deo ? sed si Deus facit se timeri propter futuram afflictionem, cur non pariter propter praesentem ? Non enim ideo indecens est timere Deum propter huius saeculi mala, quoniam dedecus est timere hominem propter mundi damna. Sicut nec quia nefas est timere diabolum, ne in infernum trahat, minus bonum ob hoc est timere Deum, ne in gehennam mittat. Qui Satanam timet aut malum hominem propter adversa, quae praemitti possunt, mortiferam quaerit pacem, cum quo dissensio aptanda erat. Timor ergo foedus pacem parat foediorem.

[3] Er erwähnt nur das donum illud servilis timoris, quo non a mala voluntate, sed a mala compescimur actione formidine poenae. (Zu Rom. 8 — SSL 178, 902 D).

[4] Fol. 113 : Et nota, quia peccatum non est timere penas, quas Deus statuit vel temporales vel eternas, sed propter se timere et ideo Deo servire. Pene enim propter Deum etiam timende sunt, ut in omnibus Deus statuatur finis.

[5] Fol. 136v : Quia [lex] « posita » est, id est statuta est a Deo « propter transgressionem », id est propter perversa opera illorum reprimenda, ut, quamvis malitia mentis non extingueretur interius, prava tamen opera exterius reprimerentur timore penarum. Transgressionem vocat philosophus [i. e. Abaelardus] et in mente et in opere. In mente, cum contempnit quis, quod Deus precipit ;

Bekanntlich trat auch der hl. *Bernhard von Clairvaux* in seinen mystischen Schriften für die ekstatische Betrachtungsweise der Liebe ein [1]. Wohl darum betont auch er, daß jede Furcht verkehrt ist, durch die man etwas außer Gott oder nicht um Gottes willen fürchtet [2]. In diesem Sinne nennen die unter den Werken Hugos von St. Viktor abgedruckten Miszellania diejenigen, die fürchten und nicht lieben, curvi [3].

Wir werden nun im Folgenden von der Definition und der Güte der Furcht bei den späteren Autoren zugleich sprechen. Auf Grund der Definitionen lassen sich aber mehrere Gruppen unterscheiden.

Die erste erblickt den timor servilis in der Höllenfurcht ohne jegliche caritas. Vielleicht ist sie auf die frühesten Porretaner zurückzuführen. Wohl sucht man im Paulinenkommentar *Gilberts de la Porrée* selber vergeblich nach einer eingehenden Behandlung des Problems. Doch zählt Gilbert in seinem Psalmenkommentar drei Furchtarten auf: Den timor humanus, mit dem man Gefahren für den Körper oder auch den Verlust irdischer Güter scheut. Den timor divinus — man sieht, daß hier Fäden zur Summa Sententiarum laufen —, mit dem man die Hölle fürchtet, wenn auch nicht die Gerechtigkeit liebt. Dieser ist nützlich, indem er einen von der Sünde abwendet und an die Gerechtigkeit gewöhnt. Endlich den timor castus [4].

in opere, cum ex contemptu illo usque ad opus prorumpit. At vero illa, que in opere est nec nocet nec prodest, sicut nec alia opera. Ea vero sola, que in mente est, punitur a Deo.

[1] Man vgl. *A. Landgraf*, De necessaria relatione caritatis ad bonitatem moralem actuum humanorum. [Bogoslovni Vestnik, IV. Lubljana (1924) 46].

[2] In capite ieiunii, sermo 2 n. 3 (SSL 183, 172): Convertatur proinde amor tuus, ut nihil omnino diligas nisi ipsum aut certe propter ipsum. Convertatur etiam ad ipsum timor tuus, quia perversus est timor omnis, quo metuis aliquid preter eum aut non propter eum.

[3] Lib. 3 tit. 60 (SSL 177, 673).

[4] Zu Psal. 127, 1 (Cod. Paris. Nat. lat. 12004 fol. 176^{v}): «Beati omnes». Titulus: Canticum graduum. Huius cantici gradus est timor non humanus, quo timemus pericula pati carnis vel perdere bona mundi, qui in primo primi cantici gradu cum mundo dimittitur, sed divinus, qui comes est per omnes gradus. Divinus timor est, cum timetur gehenna, etsi non amatur iustitia. Quo timore, cum se quis continet a peccato, fit consuetudo iustitie et incipit, quod durum erat, amari, adeo, ut iam vivat homo iuste, non quia timet penam, sed quia amat eternitatem. Et sic ille timor excluditur a caritate et succedit timor castus. Utroque Christus sponsus noster, qui modo est absens, timetur. Illo, ne veniat iudicaturus, isto ne tardet; quo etiam, cum venerit, timebitur, ne discedat. Unde etiam dicitur permanere in seculum seculi, quod non ille. Quamvis utilis in eo, quod dictum est, quod scilicet ex eius initio fit consuetudo iustitie. — Der Anfang dieser Stelle tritt als Zitat aus Cassiodor zum Canticum graduum

In den Quästionen des Clm 18918 fehlen in Betracht kommende Äußerungen. Aber der ebenfalls zu den strengen Porretanern zählende, hier mit demjenigen des Cod. Paris. Nat. lat. 686 identische Paulinenkommentar des Cod. Rom. Vallicellan. C 57, führt die Lehre Gilberts weiter. Er unterscheidet von vorne herein wie dieser nur drei Furchtarten: den timor mundanus vel humanus, den timor servilis vel initialis und den timor castus vel filialis, die sich lediglich — und das ist wiederum echt porretanisch — durch ihre Ziele unterscheiden [1]. Solange der Mensch seine Seligkeit nur in das Zeitliche verlegt, fürchtet er lediglich dessen Verlust durch einen stärkeren Menschen. Weil damit einzig ein Mensch gefürchtet wird, heißt dieser timor humanus. Wenn der Mensch fürchtet, von Gott um der Sünde willen ewige Strafe zu erfahren, dann ist diese Furcht ohne jegliche caritas ein timor servilis, mit einer beginnenden caritas verknüpft, aber ein timor initialis und so Beginn der Weisheit. Die letzte Art ist der timor castus, der in der herkömmlichen Weise erklärt wird [2].

Es ist wohl zu beachten, daß hier beim timor servilis nicht mehr davon gesprochen wird, ob er die sündhafte Tat zurückhält oder nicht. Unser porretanischer Paulinenkommentar scheint diesen timor servilis für gut zu halten, da er ihn auch in Christus zuläßt [3].

Während nun die weiteren Porretaner, wie Laborans [4], Radulphus Ardens [5], Alanus von Lille [6] oder Simon von Tournai [7], sich dieser Definition des timor servilis nicht anschlossen, macht *Petrus Lombardus* sich dieselbe irgendwie zu eigen und nennt diese Furchtart gut und nützlich, wenn auch nicht zureichend. Durch diese Knechtsfurcht

VIIII auf in den zum Bereich der Summa Sententiarum gehörigen Sentenzen des Cod lat. 208 (Seite 161) der Biblioteca Abbaziale in Montecassino, sowie in denjenigen des Cod. Vat. lat. 1345 (fol. 28^{v})

[1] Man vgl. *Simon von Tournai*, Quästionen q. 75, 2 [Cod. Berolin. Philipp. lat. 1997 fol. 76^{v}; *J. Warichez*, Les disputationes de Simon de Tournai. Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 12, Louvain (1932) 217].

[2] Fol. 158^{v}. Man vgl. den Text auch im Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 45^{v}.

[3] Fol. 158^{v}: Queritur autem, quem timorem Christus habuit, quia legitur, quod spiritu timoris replevit eum Dominus. Ad quod dicitur, quoniam penas etiam timuit. Qui timor, etsi in alio servilis dicatur, in eo tamen servilis non dicitur, quia necessitate ut servus non timuit, sed tanquam Dominus sola voluntate.

[4] De iustitia et iusto, I 33 [*A. Landgraf*, Laborantis Cardinalis opuscula, Bonn (1932) 24].

[5] Speculum universale, lib. 11 (Cod. Vat. lat. 1175 II fol. 254^{v}).

[6] Theologicae Regulae, Reg. 96 (SSL 210, 672).

[7] Man vgl. seine Quästionen (Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 46^{v}).

entsteht allmählich die Gewöhnung an die Gerechtigkeit [1]. Der Lombarde beruft sich hiefür ausdrücklich auf Augustinus [2], den [3] er übrigens auch für die Lehre namhaft macht [4], daß durch die Furcht ohne die Liebe bonum fit, sed non bene. Der timor initialis ist bereits mit einer caritas inchoata, wenn auch nicht perfecta, verknüpft [5]. Aus seiner Definition des timor servilis zu schließen [6], besteht nach dem Lombarden eine solche Verknüpfung desselben mit einer caritas inchoata nicht. Schon vor seinen Sentenzen [7] hat zudem der Lombarde in seinem Paulinenkommentar eine auctoritas des hl. Augustinus [8] in Erinnerung gebracht, in der betont wird, daß der timor servilis (qui non est in caritate) wohl Gott, nicht aber an Gott glaubt, daß durch ihn wohl ein bonum, dieses aber nicht bene geschehe, weil man

[1] Sententiae, 3 dist. 34 c. 4 (Quaracchi, 701) : Humanus timor est, ut ait Cassiodorus [In prologo super Ps. 127 — SSL 70, 931], quando timemus pati pericula carnis vel perdere bona mundi, propter quod delinquimus. Hic timor malus est, qui in primo gradu cum mundo deseritur, quem Dominus prohibet in Evangelio dicens : « Nolite timere eos, qui occidunt corpus » etc. Timor autem servilis est, ut ait Augustinus, cum per timorem gehennae continet se homo a peccato, quo praesentiam iudicis et poenas metuit et timore facit, quidquid boni facit, non timore amittendi aeternum bonum, quod non amat, sed timore patiendi malum, quod formidat. Non timet, ne perdat amplexus pulcherrimi sponsi ; sed timet, ne mittatur in gehennam. Bonus est iste timor et utilis, licet insufficiens, per quem fit paulatim consuetudo iustitiae. — Man vgl. auch des Petrus Lombardus Collectanea in epistolas D. Pauli. In epist. ad Rom. c. 8 (SSL 191, 1440) ; die Sentenzenabbreviation des Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 79 ; *Magister Bandinus*, Sententiae, lib. 3 dist. 34 (SSL 192, 1086) ; *Magister Gandulphus*, Sententiae lib. 3 § 128 [*J. de Walter*, Magistri Gandulphi Bononiensis Sententiarum libri quatuor. Vindobonae et Vratislaviae (1924) 368 f.] ; *Huguccio*, Dekretglosse zu De poenitentia dist. 2 c. 17 (Cod. Bamberg. Can. 41 fol. 405^{v}) ; die kanonistische Summa Lipsiensis (Cod. Lips. lat. 986 fol. 216).

[2] Super Psalm. 127, 1 n. 7 f. (SSL 37, 1680 ff.). — Ebenso *Gandulphus*, Sententiae lib. 3 § 128 (368).

[3] *Augustinus*, In evangelium Johannis tr. 85 n. 3 (SSL 35, 1849). Aus *Augustinus*, De spiritu et littera c. 32 n. 56 (SSL 44, 236) stammt das beim Lombarden als Begründung folgende : Nemo enim invitus bene facit, etiamsi bonum est, quod facit.

[4] *Petrus Lombardus*, Sententiae, 3 dist. 34 c. 4 (Quaracchi 702 n. 235). Auch Odo von Ourscamp beruft sich für das Gleiche auf Augustinus. Man vgl. *J. B. Pitra*, Analecta novissima Spicilegii Sacri Lovaniensis. Altera continuatio. Tom. II. Parisiis (1888) 111.

[5] Sententiae, 3 dist. 34 c. 6 (Quaracchi 705 n. 239). Ebenso die Sentenzenabbreviation des Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 79 ; *Magister Bandinus*, Sentenzen, lib. 3 dist. 34 (SSL 192, 1086).

[6] Ebenda.

[7] 2 dist. 40 c. 1 (Quaracchi 519).

[8] Super evang. Johannis, tr. 41 n. 10 (SSL 35, 1698).

wider Willen, wenn auch Gutes, so doch niemals auf gute Weise tue [1]. Um dies verständlich zu machen, erwähnt er noch ausdrücklich eine dahin gehende Erklärung: Hoc enim bonum dicit fieri, sed non bene ab illo, qui caritatem non habet. Qui enim serviliter timet, caritate vacuus est; de quo tamen hic dicit, quia bonum facit, sed non bene. Das non bene ist ihm dabei so viel wie nicht verdienstlich [2].

Zur Furcht, die nur die Hand, nicht aber den Willen zurückhält, äußert er sich nicht. Doch nennt der von ihm sonst abhängige *Martin von Leôn* dieselbe einen timor ex tumore und hochmütig, und scheint sie mit der Furcht ohne Liebe gleichzusetzen [3].

[1] Collectanea in epistolas D. Pauli. In epist. ad Rom. c. 8 (SSL 191, 1439); man vgl. auch das Exzerpt in Florenz, Bibliotheca Medicea Laurenziana, S. Croce, Plut. XVIII dext. cod. 8 fol. 134. — Wir sollen dem Gleichen fast wörtlich noch bei Petrus Cantor begegnen.

[2] Sententiae, 2 dist. 41 c. 1-2 (Quaracchi 524 f.).

[3] Sermo 4, In natale Domini (SSL 208, 393): Cum enim ex peccato praesens poena metuitur et amissa facies Dei non amatur, timor ex tumore, non ex humilitate. Superbit quippe, qui peccatum, si liceat non punire, non deserat. — Diese aus *Gregorius*, Moralium, lib. IV c. 27 n. 50 (SSL 75, 662) stammende Stelle, wurde noch lange erörtert. Die zum Bereich Odos von Ourscamp gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley. 3855 (fol. 15) sagten dazu, daß die auctoritas: Cum pena timetur et facies Dei non amatur, tunc timor est ex tumore non ex amore, lediglich für den timor mundanus, nicht aber für den servilis Geltung habe. Ebenso die zum gleichen Bereich gehörige Quästionensammlung des Cod. a VI 8 (fol. 32) der Stiftsbibliothek von St. Peter in Salzburg. Die Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 sollte sagen: Expone: « ex tumore » id est cum tumore, sive superbia. Non enim timor servilis est sine peccato superbie vel carnis vel oculorum vel vite (fol. 26v). Ebenso bereits *Praepositinus* (Summe — Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 37v), die anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754 (fol. 57v), *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 325) und nachher *Stephan Langton* (Quästionen — Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 256) und *Gaufrid von Poitiers* (Summe — Cod. Brug. lat. 220 fol. 87v). Die ersten Quästionen des Cod. Erlangen. lat. 353 (fol. 60v) sagen: Item ad illam auctoritatem: cum pena timetur et facies Dei non amatur etc., sic respondemus: hec propositio « ex » ibi ponitur pro hac prepositione « cum ». Est ergo talis timor ex tumore id est cum tumore. Vel loquitur ibi de tumore quantum ad servilitatem, inquantum enim servilis, est ex tumore, quia servilitas est ex tumore.

Wilhelm von Auxerre will nicht einfachhin zugeben, daß der timor servilis immer cum tumore superbie sei: sed ut frequentius cum quadam superbia est, scilicet cum indignatione et murmure, quod habet aliquis ex consideratione penarum, quas vellet non esse [Summa aurea Lib. 3 tr. 8 — Paris, Pigouchet (1500) fol. 185], und *Herbert von Auxerre*, Summe (Cod. Vat. lat. 2674 fol. 80). Man vgl. auch *Johannes von Treviso*, Summe (Cod. Vat. lat. 1187 fol. 40). Ganz aus seiner Stellungnahme zum timor servilis ist hier die Darstellung des hl. Bonaventura geboren: Ad illud, quod obicitur, quod timere serviliter est ex tumore, sicut dixit Gregorius, non ex amore; dicendum, quod « ex » non dicit ibi causam, sed concomitantiam; et cum dicit concomitantiam in actu, tunc deformat actum

Es würde den Tatsachen durchaus nicht entsprechen, wollte man nun glauben, daß man nicht von Anfang an die Schwierigkeiten, die der lediglich die Hand hemmende timor birgt, gesehen hätte. Zu deutlich liest man schon in den anselmianischen Sentenzen des Cod. Vat. Reg. lat. 223 die eindringlichen Worte des hl. Augustinus [1] : Mit Unrecht hält sich für einen Sieger über die Sünde, wer aus Furcht vor Strafe nicht sündigt, da, wenn auch nach außen hin das Werk der Begierde nicht erfüllt wird, diese selber doch innen als Feind bleibt. Und wie wird vor Gott als unschuldig befunden, wer das Geschehen des Verbotenen will, sobald der Gegenstand der Furcht entfernt wird. Und so wird durch den Willen selber schuldig, wer tun will, was nicht erlaubt ist, und nur deshalb es nicht tut, weil er es nicht ausführen kann. Denn, soweit an ihm liegt, wäre ihm lieber, die Gerechtigkeit bestünde nicht. Und wenn es ihm lieber wäre, es bestünde die Gerechtigkeit nicht, wer zweifelt da noch, daß er sie aufhöbe, wenn er nur vermöchte. Wie wäre ein solcher Feind der Gerechtigkeit gerecht ? Feind der Gerechtigkeit ist also, wer aus Furcht vor Strafe nicht sündigt. Ihr Freund aber wird sein, wer aus Liebe zu ihr nicht sündigt. Denn wer die Hölle fürchtet, scheut nicht die Sünde, sondern das Brennen. Der aber scheut das Sündigen, wer die Sünde wie die Hölle haßt [2].

Bei *Robert von Melun* sieht man zum ersten Mal, daß zur Verständlichmachung des timor servilis, der die Hand, aber nicht den Willen knebelt, auf die sensualitas zurückgegriffen wird. Robert kennt nämlich eine doppelte Art von Zustimmung zum Begehren der sensualitas, eine solche, die sich auf den Willen beschränkt, und eine solche, die sich auch auf die Tat erstreckt. Denn manchmal wollen wir das, zu was uns die sensualitas bewegt, ohne aber diesen Willen durch die Tat ergänzen zu wollen wegen eines Hindernisses, sei es der Furcht, einer sonstigen Schwierigkeit oder der Unmöglichkeit. Er erläutert dies an dem Beispiel des Löwen und des Wolfes, das uns in der ersten Quästionensammlung des Cod. Erlangen. lat. 353 wieder begegnen soll. Wolf und Löwe haben das gleiche Begehren ; der Wolf fürchtet den Hund, nicht aber der Löwe. Das Begehren ist im Wolf nicht weniger zur Tat bereit als im Löwen, wiewohl er es aus Furcht vor dem Hund nicht in die Tat umzusetzen wagt [3].

timoris servilis ; cum dicit concomitantiam in habitu, non oportet, quod deformet, sed tamen facit ipsum deficere a meriti perfectione. [Zu 3 dist. 34 p. 2 a. 1 q. 2 ad 2. Quaracchi (1887) 758].

[1] Epistolae, cl. III, 145, 4 (SSL 33, 593 f.).

[2] Fol. 67v.

[3] Summe (Innsbruck, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 297 fol. 122) : *De differentia consensuum sensualitati succumbentium.* — Verum iste consensus, quo sensualitati cedimus, aliquando ad voluntatem fit et non ad opus, aliquando et ad voluntatem et ad opus. Quandoque enim id volumus, ad quod sensualitate movemur, licet voluntatem illam actu complere prorsus nolimus causa aliqua resistente, id est timore vel difficultate vel impossibilitate. Nam non sine causa scriptum est : Timor servilis manus cohibet et non voluntatem. Nec absque ratione dicitur, quod eque cupit lupus ut leo, ille tamen timet canem, id est lupus, sed iste non timet, id est leo. Sic ergo constat, quod timor manum cohibet et non

Erst *Petrus von Capua* sollte dann wieder das hier schlummernde Problem aufgreifen. Denn, obwohl er dem servilis timor lediglich die Eindämmung der Tat um der Strafe willen zuweist, glaubt er darauf hinweisen zu sollen, daß ein Fall möglich wäre, wo dadurch auch der Wille selber zurückgehalten würde. Er setzt nämlich den Fall eines unterrichteten Theologen, der weiß, daß der Wille zu stehlen genau so bestraft wird wie die Tat selber. Ein solcher würde sich um der bloßen Strafe willen auch des Willens zu stehlen, die Ehe zu brechen usw. enthalten. Doch läßt sich Petrus von Capua durch solche Erwägungen nicht zu einer Korrektur seiner Definition des timor servilis bestimmen, weil eben die knechtische Furcht nicht den Willen eindämmen kann, dann den Willen zum Stehlen usw. zu haben, wenn keine Straffolgen daraus entstünden. Und ein solcher Wille ist eben Sünde [1].

Vielleicht hat Petrus von Capua hier Autoren, wie denjenigen der Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 im Auge, der durch den timor servilis den Willen zur Sünde für so zurückgedämmt hält, daß dieser sich in keiner Weise mehr geltend machen könne [2].

Mit besonderem Nachdruck sollte die zum Teil porretanische Sentenzenglosse des Cod. Paris. Mazarin. lat. 758 als Motiv des timor servilis die Hölle herausarbeiten; denn sie betont, daß hier unter Hölle lediglich die Höllenqualen und nicht der Verlust der Schauung Gottes zu ver-

voluntatem. Nam voluntas non minus parata est ad nocendum in lupo quam in leone, licet timore canis eam non audeat adimplere.

[1] Summe (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 47v): Videtur tamen, quod servilis timor possit declinare ab omni malo. Esto enim, quod aliquis discretus theologus sciens ita puniri voluntatem furandi sicut actum, abstinet etiam a voluntate furandi, sed tantum propter penam, sic et a voluntate mechandi et sic in ceteris. Servilis ergo timor cohibet in isto actum et voluntatem furandi, similiter mechandi et sic de ceteris. Ergo cohibet in isto omne peccatum et ita declinat ab omni malo, cohibet etiam manum et animum, cum auctoritas dicat: servilis timor cohibet manum et non animum. — Respondeo: Servilis timor cohibet manum et quendam animum, set non omnem. Non enim potest cohibere hunc animum, quin ipse habeat voluntatem furandi, si non sequeretur pena, et sic in ceteris. Et talis voluntas peccatum est. Et ideo non declinat ab omni malo.

[2] Fol. 26v: Quod autem servilis timor prohibeat animum, sic probatur: Iste vult se cessare a peccato timore pene. Ergo vult se non peccare timore pene. Ergo timor cohibet eius voluntatem. — Dicimus, quod revera cohibet voluntatem, ut penitus non sit, sicut dicitur, quod Deus destruxit peccatum in nobis, non ut non sit, sed ut non regnet. — Man vgl. auch *Petrus Cantor*, Psalmenkommentar (Cod. Paris. Maz. lat. 176 fol. 60), der die Sentenz des Petrus von Capua zu teilen scheint: Pluvia etiam dicitur servilis timor, qui cohercet hominem a malo et refrenat, etsi non faciat perficere, faciat eum a malo cessare. Et est quantumque gratia. Bene pluit Dominus in una parte civitatis, altera eius parte relicta arida et incompleta. Si de eadem ecclesia intelligitur, patet, quia in ea quidam mali quidam boni. Si de eadem anima, tunc Dominus alteram partem eius compluit referendo scilicet eam ab aliquo malo, etsi non a quolibet, et in aliquo permittit ruere.

stehen sei. Im Gegensatz dazu wäre die Höllenstrafe als Verlust der Schauung einziges Motiv des timor initialis [1].

Was nun den Lombarden angeht, so ist es nicht ganz sicher, ob er unter dem timor servilis nicht doch denjenigen verstand, der den Willen zum Bösen unangetastet läßt. Denn *Petrus von Poitiers*, der sich der Sache nach ebenso wie Udo [2] oder Magister Achardus [3] an die Einteilung und die Definition des Lombarden hält [4], sagt doch auch, daß der timor servilis den Menschen nicht von jeder Sünde, d. i. auch dem Willen zu sündigen, sondern bloß von der Tatsünde zurückhält [5]. Mit dem Lombarden stimmt er sodann darin überein, daß er den timor servilis, wenn auch nicht verdienstlich, so doch insofern gut nennt, als dieser durch die Hinführung zur caritas, durch das Zurückhalten von der Sünde [6] und das Bewahren vor Strafe [7] sich nützlich erweist. Wie gesagt, betrachtet er den timor servilis als Vorbereitung

[1] Zu 3 dist. 34 (fol. 132) : Timor ... servilis, quo per timorem gehenne a peccato abstinemus. Sed hic sub gehenna continentur tormenta gehenne et non carentia visionis Dei. Timor enim servilis Deo carere non timet ; immo tantum gehenne tormenta formidat. Initialis : hic potest dici pena gehennalis id est carentie (!) visionis Dei tantum. Hic enim, etsi specialiter de preteritis malis timeat, nichilominus potest dici timere de futuris, ne scilicet Dei careat visione et est quasi preparatorius ad sequentem.

[2] Summa (Cod. Bamberg. Patr. 127 fol. 62) : Mundanus timor est, ut ait Ysidorus, quando timemus pati pericula carnis vel perdere bona mundi, propter quod delinquimus. Hic timor malus est, quem prohibet Dominus dicens : Nolite timere eos, qui corpus occidunt etc. Servilis autem timor est, cum timore gehenne tantum se continet homo a peccato et timore facit, quicquid boni facit, non timore amittendi eternum bonum, quod non amat, sed timore patiendi malum, quod formidat. Et iste timor bonus et utilis est ; sed non est sufficiens, quia non est cum caritate. Initialis autem timor est, qui partim timore pene servit Deo, partim amore iustitie. Et iste timor semper est cum caritate, licet imperfecta. Foras enim mittitur a perfecta caritate. Filialis autem timor est ille, qui non puniri, sed separari timet et iste [fol. 62v] semper est cum perfecta caritate.

[3] Der mit « Ductus est Jhesus in desertum a Spiritu » beginnende Traktat des Cod. Paris. Nat. lat. 15033 fol. 166v. Man vgl. die Stelle auch im Cod. Paris. Nat. lat. 17282 fol. 121.

[4] Sententiae, lib. 3 c. 17 (Erfurt, Bibliotheca Amploniana, Cod. Q 117 fol. 26 und Cod. Paris. Nat. lat. 3116 fol. 49). Lib. 3 c. 19 (Cod. Erfurt. Amplon. Q 117 fol. 26v und Cod. Paris. Nat. lat. 3116 fol. 49).

[5] Lib. 3 c. 18 (Cod. Erfurt. Amplon. Q 117 fol. 26, Cod. Paris. Nat. lat. 3116 fol. 49) : Ad VIIam dicimus, quod servilis timor facit hominem cessare a peccato ; sed non ab omni peccato. Etsi enim cesset homo per timorem servilem a malo opere, non tamen a mala voluntate, que mortale peccatum est. Voluntatem enim habet peccandi, sed cessat tantum propter penam.

[6] Lib. 3 c. 18 (Cod. Ampl. Q 117 fol. 26 und Cod. Paris. Nat. lat. 3116 fol. 49).

[7] Ebenda fol. 26v bzw. fol. 49.

auf die caritas [1]. Doch scheint zu seiner Zeit schon der Streit um die Güte des timor servilis und seines Gebrauches im Gang zu sein. Die eine Gruppe betont nach des Kanzlers von Poitiers Bericht, daß der Gebrauch der knechtischen Furcht gut und von Gott gegeben sei [2]. Petrus selber scheint auf jeden Fall dafür zu stimmen, daß der timor selber gut sei und es dahingestellt sein zu lassen, ob das serviliter timere gut oder schlecht sei [3]. Jedenfalls ist sein Bericht von Interesse :

Licet tamen dictum sit, quod serviliter timere est bonum, videtur posse probari, quod sit mortale peccatum. Iste ex eo, quod serviliter timet, actionem timendi declinat a fine debito, id est a Deo, et refert ad indebitum finem, scilicet qui est propter penam. Ergo ex serviliter timendo peccat. Non ergo servilis timor est donum Dei. — Ad hoc dicendum, quod non ex libero arbitrio inducitur ad timendum serviliter, sed potius ex infirmitate nature. Postea tamen sequitur deliberatio, quando considerat penam, et ideo non privatur debito fine ille timor, et ideo non peccat [4]. Sicut si aliquis ex deliberatione ieiunat, ut postea esuriat, ut post melius comedat, esuries illa peccatum mortale est. Si autem causaliter hoc faciat, nec bonum est ei in se nec malum. Ita etiam ex libero arbitrio movetur aliquis ad fornicandum et ideo peccat. Quodsi non ex libero arbitrio, non est peccatum. — Et est bonus, id est utilis servilis timor, quia per ipsum vitamus incommodum, id est penam eternam.

Item serviliter timere est de genere bonorum. Ergo potest fieri ex caritate. Vel ita : Non est de illis, que ex se mala sunt, ut occidere, adulterari. Ergo ex caritate potest fieri. Ideo dicunt quidam, quod serviliter timere malum est, nec est usus servilis timoris serviliter

[1] Ebenda : Sed si dicas « excludit » [caritatem], id est non preparat ad caritatem habendam, falsum est.

[2] Lib. 3 c. 18 (a. a. O. fol. 26 bzw. fol. 49) : Auf die Schwierigkeit : Item servilis timor datus est homini a Deo ad aliquem usum. Sed non nisi ad serviliter timendum. Sed serviliter timere malum est. Ergo datus est ei ad malum usum. Ergo non est homini imputandum, si serviliter timet ... wird die Antwort gegeben : Ad VIam dicunt quidam, quod usus servilis timoris bonus est et a Deo datus.

[3] Lib. 3 c. 18 (a. a. O. fol. 26 f. bzw. fol. 49).

[4] Darauf nimmt *Magister Martinus* Bezug, wenn er schreibt (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 325) : Item ille ex eo, quod serviliter timet, actione timendi declinat a debito fine, id est a Deo et refert ad [in]debitum finem, scilicet quod est propter penam. Ergo ex serviliter timendo peccat ille. Ergo servilis timor malus est. — Ad hoc dicunt quidam, quod ex libero arbitrio non inducatur quis ad serviliter timere, sed potius ex infirmitate nature. Post tamen sequitur deliberatio, quando considerat quis penam, et ideo privatur debito fine actio timendi.

timere [1] — nam ille bonus est et hoc est malum — sed potius timere penam et retrahere a peccato, quorum utrumque bonum est. Et est servilis timor defectus non culpe, sed pene, qui tamen non potuit esse in Christo. Non enim omnes defectus nostros suscepit, nisi quos oportuit [2].

Man sieht also, daß diejenigen, die das serviliter timere für schlecht hielten, seinen Akt solange retten wollten, als er unüberlegt ist [3], oder auch das schlechte serviliter timere gar nicht als Gebrauch des guten timor servilis gelten lassen wollten [4]. Maßgebend für die Bestimmung des serviliter timere als malum ward aber die Nichthinordnungsmöglichkeit desselben auf Gott und die Unmöglichkeit desselben mit der caritas zusammenzubestehen — das diligere Deum cum timore gehenne galt ja schon als Sache des timor initialis [5].

Udo sieht sich im Wesentlichen den gleichen Schwierigkeiten gegenüber, die er dann mit dem Mittel der Dialektik zu lösen versucht [6]. Auch *Petrus Cantor* hält sich, in seiner Summa Abel, an die von dieser

[1] Man vgl. dies als die Meinung von alii in der anonymen Summe des Cod. Vat. lat. 10754 fol. 57v: Alii dicunt, quod serviliter timere est peccatum nec est usus servilis timoris, set abusus, qui surgit ex servilitate timoris, que mala est, set annexa bono; set timor servilitatis est bonius; set eius usus est abstinere a peccato propter penam; set eius effectus est affici illo timore.

[2] A. a. O. — Diese Ansicht wird auch erwähnt von *Hugo a S. Charo*, In 3 dist. 34 (Cod. Vat. lat. 1098 fol. 118v).

[3] Erwägungen dieser Art waren *Robert von Melun* nicht unbekannt, der das Sive ergo manducatis, sive bibitis, omnia in gloriam Dei facite dahin erklärt: id est sic omnia in gloriam Dei, ut nulla contra Deum faciamus. Multa enim naturaliter et absque meditatione facimus, que non ideo facimus, ut inde Deo [fol. 118v] placeamus. Non tamen contra Deum fiunt (Questiones de epistolis Pauli. — Cod. Paris. Nat. lat. 1977 fol. 118 f.).

[4] Man vgl. hier auch die Quaestiones super epistolas Pauli In ep. ad Rom. c. 194 f. (SSL 175, 479) und den Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534 fol. 161v).

[5] *Petrus von Poitiers*, Sententiae, lib. 3 c. 19 (Cod. Erfurt. Ampl. Q 117 fol. 26v).

[6] Summe (Cod. Bamberg. Patr. 127 fol. 62v): Item servilis timor numquam potest esse cum caritate: ergo servilis timor est peccatum. Non sequitur. Instantia: Informis qualitas mentis huius mali, que credit que etiam credit bonus, numquam est cum caritate. Ergo est peccatum. Non est verum. Item alia: Iste non potest habere animam subiectam peccato cum caritate. Ergo habere animam, que est subiecta peccato, est peccatum. Item, quilibet tenetur habere caritatem. Sed nemo potest habere caritatem simul et servilem timorem. Ergo quilibet tenetur non habere servilem timorem, quia, si habet servilem timorem, non habet caritatem. Igitur non est bonus. Instantia: Quilibet tenetur habere fidem virtutem. Sed nemo potest simul habere fidem et visionem Dei. Ergo non tenetur habere visionem Dei.

Gruppe gegebene Definition der Furchtarten: Der timor mundanus sive humanus ist gegeben, wenn man zeitliche Güter zu verlieren fürchtet und darum das Schlechte tut und das Gute aufgibt, oder wenn man eine Gefahr für den Körper fürchtet. Diese Furcht ist eine Sünde. Mit dem timor servilis hat man es zu tun, wenn man die ewigen Schmerzen und die Nöte der Hölle fürchtet und einzig deshalb sich des Schlechten enthält. Als Furcht ist dieser timor gut, wenn auch nicht verdienstlich, und nützlich, weil er den timor initialis und filialis bringt; als knechtisch ist er aber schlecht und auch nicht hinreichend. Der timor initialis enthält sich teils aus Furcht vor Strafe, teils aus Liebe zur Gerechtigkeit des Schlechten. Dieser ist von Gott und hinreichend [1]. Die Furcht vor der Hölle hält den Menschen beim Guten fest [2] und bringt ihn dazu, vom Schlechten zu lassen [3]. Dabei ist dem Cantor die Hauptschwierigkeit durchaus nicht verborgen geblieben, um derenwillen der timor servilis von einigen als schlecht erklärt wird, nämlich das Nichtzusammenbestehenkönnen desselben mit der caritas [4]. Was nun das Fürchten angeht, so versteht sich der Cantor nur dazu: De servili Augustinus: In servili timore fit bonum, sed non bene, ut per « bonum » essentiam, per « bene » pravitatem intelligas [5].

Præpositinus kehrt sich bereits von der bisherigen Definition ab und nennt servilis timor denjenigen, der, um der zeitlichen und ewigen Strafe aus dem Wege zu gehen, die Tat, nicht aber den Willen hemmt [6]. Wie er diesen dann doch für gut und als negative Vorbereitung für

[1] Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 228 fol. 114v. — Man vgl. die Summe *de sacramentis et animae consiliis* im Cod. lat. 61 der Stiftsbibliothek von Rein fol. 152v. Ebenso vgl. man Psalmenkommentar (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 17). Daran ändert es nichts, wenn Petrus Cantor in seinem Philemonkommentar von jeder Furcht sagt, daß sie aliquid mali an sich habe, weil, was aus ihr geschehe, wider Willen geschehe und so das Dienen aus Furcht schlecht sei (Cod. Paris. Maz. lat. 176 fol. 231v). Wir sind ja ähnlichen Äußerungen bereits begegnet. Der Cantor bedient sich auch des Ausdruckes timor divinus, doch in einem anderen Sinn als Hugo von St. Viktor. Er sagt: Ecce habes, quod servilis timor divinus est, quia ad Deum est et introducit caritatem (Psalmenkommentar: Zu Ps. 127, 1 — Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 108v).

[2] Summa *Abel* (Cod. Brug. lat. 228 fol. 89v).

[3] Psalmenkommentar (Cod. Paris. Maz. lat. 176 fol. 60): Pluvia etiam dicitur servilis timor, qui cohercet hominem a malo et refrenat, etsi non faciat perficere, faciat eum a malo cessare.

[4] Psalmenkommentar (Cod. Paris. Mazarin. 176 fol. 108v).

[5] Ecclesiasticuskommentar (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 138).

[6] Summe (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 37v).

die Gnade betrachtet, werden wir weiter unten sehen. Uns interessiert vorläufig nur, wie er sich mit den Einwänden gegen die Güte des timor servilis auseinandersetzt:

Servilis timor bonum est. Ergo bonum est serviliter timere. Ergo bonum est sine amore timere. Ergo bonum est timere et non amare. — Item servilis timor bonum est isti. Ergo potest eo uti vel frui. Frui non potest, quia non est Deus: ergo uti. Potest referre ad id, quo fruendum est, quia dicit Augustinus: uti est id, quod in usum venerit, referre ad id, quo fruendum est. Ergo potest haberi cum caritate [1].

Darauf nun die Antwort: Quod tertio obicitur: servilis timor bonum est, utrum possit referri ad Deum, dicas, quod referri ad Deum duobus modis dicitur: directive, ut scilicet per illud Deus obtineatur; oblique, ut ad habendum Deum ydoneus magis reddatur [2]. Iuxta secundum potest instantiam habere in predicto. — Potest tamen ad hec duo argumenta responderi, quia ille idem timor, qui modo est servilis, adveniente caritate efficitur initialis sive filialis, et secundum hoc potest aliquis eo bene uti, non tamen dum talis existit, sed reformatus [3]. — Sed contra hoc videtur, quod dicit auctoritas super illum

[1] Man findet den gleichen Einwand in der Summe des *Gaufrid von Poitiers* (Cod. Brug. lat. 220 fol. 87v): Dicimus, quod uti est amore inherere alicui rei sive facere propter eterna. Sed serviliter timens nichil facit propter eterna et ita non utitur servili timore. Unde exponimus: nemo bene utitur, id est meritorie.

[2] Diese Unterscheidung kehrt wörtlich in der Sentenzenglosse des Cod. lat. 1539 (fol. 175v) der Bibliothèque Royale in Brüssel, sowie in der anonymen Summe des Cod. Vat. lat. 10754 (fol. 57v) wieder.

[3] Ähnlich auch in der Summe des *Petrus von Capua*: Item servilis timor est donum Dei. Ergo eo est utendum. Ergo referendus est ad optinendum Deum. Ergo per servilem timorem potest quis optinere Deum. — Responsio: Servili timore utendum est et referendus est ad optinendum Deum, non ut per ipsum, sed ut per caritatem eo introductam obtineatur Deus. Eo autem utendum est, ut per eum introducatur caritas. Aliter enim abutitur eo quis, sicut aliquis abutitur disciplina, nisi per eam introducat scientiam. — Videtur tamen, quod nec sic debeat aliquis uti servili timore. Nam, si quis introducit caritatem, non habet eam. Sed quilibet tenetur semper habere caritatem. Ergo tenetur numquam introducere caritatem. Ergo tenetur non uti servili timore. — Responsio: Sed hoc falsum est: Si quis introducit caritatem, non habet eam; immo si caritas introducitur, habetur. Nec ipsa introducitur servili timore, qui tunc sit, sed qui fuerat ante. Sicut linum introducitur in foramen seta, non que tunc sit ibi simul cum lino, sed que precesserat ante. (Clm 14508 fol. 1v). — Man vgl. bereits *Petrus von Poitiers* (Sententiae, lib. 3 c. 18 — Erfurt, Bibliotheca Amploniana, Cod. Q 117 fol. 26; Cod. Paris. Nat. lat. 3116 fol. 49) und abhängig von diesem *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 324v): Quod autem dicitur servilem timorem excludere caritatem, non est accipiendum indistincte,

locum : confige timore tuo. Ibi dicit, quod timor castus foras mittit servilem timorem. — Ad hoc, quod IIIIto obicitur, respondemus, quod hoc duplicem habet sensum, scilicet serviliter timere, quod est sine amore, est bonum, hoc est verum. Bonum est timere et non amare, falsum est ; nam timere bonum est et non amare, malum est [1].

sed sic intelligas : servilis timor excludit caritatem, id est non est cum caritate, verum est ; si vero sic : servilis etc. id est non est introductorius vel preparatorius ad caritatem, non est verum. Ähnlich auch die anonyme Summe des Cod. Vat, lat. 10754 fol. 57v, sowie die Glosse zur Summe des Präpositinus im Cod. lat. 159 (fol. 210v) der Bibliothek von Toulouse. Im Wesentlichen das Gleiche sagt auch zu De poenitentia dist. 2 c. 17 [*Ae. Friedberg*, Corpus Iuris Canonici. I Leipzig (1879) 1197] die Dekretglosse des Cod. Bamberg. Can. 13 fol. 122v : Sicut enim seta introducit filum nec tamen cum eo remanet, ita timor caritatem, cum ea tamen esse non potest. — Man kann auch noch bei Wilhelm von Auxerre (Summa aurea lib. 3 tr. 8 — fol. 184) lesen : Item sic obicitur : Augustinus dicit, quod timor servilis est bonum, quo nemo bene utitur. Contra : timor servilis est bonus : ergo eius usus est bonus. Ergo timore servili potest quis bene uti. — Solutio : Uti dupliciter sumitur : large, secundum quod uti est assumere aliquid in facultate voluntatis et secundum hoc verum est, quod usus timoris servilis est bonus, scilicet preparatio ad caritatem per abstinentiam a malo, et hoc modo potest quis bene uti timore servili. Stricte sumitur, secundum quod uti est usum rei referre ad id, quo fruendum est ; et secundum hoc timore servili nullus potest bene uti aut male, quia usus timoris, [qui] referatur ad Deum, quo fruendum est, iam non est usus timoris servilis ; immo initialis vel filialis. Man vgl. auch *Johannes von Treviso* O. P., Summe (Cod. Vat. lat. 1187 fol. 39v) und *Herbert von Auxerre*, Summe (Cod. Vat. lat. 2674 fol. 80).

[1] Summe (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 37v). — Præpositinus greift damit nur auf, was sich auch in der vierten Quästionensammlung des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII (fol. 234) mit den Worten ausgesprochen findet : Ad hoc dicimus, quod timor servilis habet duos usus sive duos effectus, scilicet timere penam, quod est bonum, et non amare iustitiam, quod est malum. Dieselbe fügt auf fol. 236 hinzu : Item, quamvis servilis timor bonus sit et donum Dei, non tamen serviliter timere bonum est nec aliquis bene uti potest servili timore. — Porretanisch ist die Lösung einer im Wesentlichen gleichen Schwierigkeit bei *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 234) : Item usus servilis timoris est timere ; usus initialis et casti est timere. Ergo idem est usus trium timorum. Usus initialis timoris vel casti meritorius est premii. Ergo et usus servilis timoris. — Responsio : Motus sive usus idem genere est omnium timorum. Sed usus servilis timoris non est meritorius, licet usus initialis vel casti sit meritorius. Quo modo idem motus est genere in istis duobus, tamen in uno est meritorius, in alio non ; quoniam trahit inutilis causa. Alii dicunt ad maiorem cautelam habendam in responsione IIIIor distinguenda esse circa servilem timorem, dum queritur, an serviliter timere sit effectus servilis timoris vel timere sit effectus illius. Est proprietas quedam et effectus illius proprietatis ; est usus et finis. Proprietas est ipse timor, effectus illius proprietatis est timere ; usus est motus illius timoris ; finis est suplicium. Cum ergo queritur, an serviliter timere sit effectus servilis timoris, dicunt non esse, quia in hoc termino serviliter timere permisceretur effectus et finis. — Auch *Hugo a S. Charo* erwähnt in durchaus nicht ablehnendem Sinn die Meinung : Propter hoc dicunt quidam, quod sicut timor

In der Lösung dieser letzten Schwierigkeit steht dem Præpositinus die anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754 nahe [1], die sich denn auch nicht eindeutig auf die Höllenstrafe als Objekt des timor servilis festlegt.

Auch *Petrus von Capua* sieht im timor servilis die Furcht, die ganz allgemein lediglich um der Strafe willen bloß die schlechte Tat hemmt [2]. Auch er nennt denselben gut und nützlich, weil er die caritas einführt, wiewohl er nicht mit ihr zusammen bestehen kann, wie ja auch die Seide — ein ständig auftretendes Beispiel — den Faden in das Öhr einführt, ohne aber zusammen mit dem Faden darin zu weilen [3]. Doch hindert ihn dies nicht zu bemerken, daß trotz der Güte der Knechtsfurcht ihr Besitz als schlecht bezeichnet werden könnte [4]. Dennoch hält er es für durchaus möglich zu sagen, daß wie der timor

servilis inquantum timor bonus et non inquantum servilis; ita timere serviliter bonum est, id est ipsum timere. — Auf andere Lösungsversuche der gleichen Art werden wir noch im weiteren Verlauf unserer Untersuchung hinweisen.

[1] Fol. 57v: Solutio: Quilibet tenetur non habere servilem timorem, non propter ipsum timorem, set propter servilitatem. Timor autem est a Deo, set servilitas ab homine. In eo enim, quod quis timore pene cessat a peccato, non peccat, set in eo, quod tantum timore pene, id est quia non amat.

[2] Summe (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 47v). Servilis, quo quis abstinet a peccato, sed tantum timore pene; initialis, quo quis abstinet a peccato, sed partim timore pene, partim amore iustitie ... Cod. Vat. lat. 4296 fol. 48: Servilis timor est, quo quis timet tantum timore pene et abstinet a peccato et non amore iustitie; initialis timor, quo quis abstinet a peccato, sed partim timore pene, partim amore iustitie.

[3] Summe (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 47v): Constat ergo, quod servilis timor non est malus, sed bonus et utilis, quia introductorius caritatis; non tamen potest haberi cum caritate; sicut seta introducit filum in foramen, non tamen est simul cum filo in foramine.

[4] A. a. O. Mit dialektischen Mitteln werden hier im Folgenden die Schwierigkeiten gelöst: Videtur tamen, quod sit malus, quia quilibet tenetur non habere servilem timorem; quod sic ostenditur: Iste tenetur habere caritatem. Non potest habere caritatem et servilem timorem. Ergo tenetur non habere servilem timorem. Quidam sic volunt instare huic illationi: Iste tenetur scribere librum, qui conductus est. Sed non potest scribere et aptare pennam. Ergo tenetur non aptare pennam. Sed sofistica est, quia iste tenetur in hoc instanti habere caritatem; sed ille non tenetur in hoc instanti scribere, quia, si teneretur ad hoc, non liceret ei aptare tunc pennam. Ideo concedimus, quod iste tenetur non habere servilem timorem. Ergo ex habendo servilem timorem peccat, et ita servilis timor est malus. — Responderi potest huic instanti: iste tenetur non habere solam naturalem dilectionem. Ergo ex habendo solam naturalem dilectionem peccat. Non provenit. Peccat quidem, si habet solam naturalem dilectionem, sed non ex hoc. Vel potest concedi, quod iste peccat ex habendo servilem timorem. Quamvis enim servilis timor sit bonus, eum habere est malum. (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 47v).

servilis, so auch das serviliter timere gut, d. i. nützlich sei [1]. Dasselbe erscheint ihm nämlich als ein Gebrauch zugleich der Knechtlichkeit und der Furcht. Was aus der Knechtlichkeit stammt, also das serviliter, ist schlecht ; was aus der Furcht stammt, nämlich das timere, ist gut. Weil nun dieses Fürchten eine solche schlechte Form besitzt, wie z. B. auch das Almosengeben aus Ruhmsucht, ist das serviliter timere schlecht. Der timor servilis aber bleibt gut, weil er nur eine Furcht bezeichnet, die man zusammen mit der Knechtlichkeit hat. Die Knechtlichkeit wird dabei zwar erwähnt, aber auf ihr liegt nicht der Ton, und so wird sie damit auch nicht als gut bezeichnet [2]. So verstanden, verteidigt er die Schlechtigkeit des serviliter timere und die Güte des timor servilis mit den dialektischen Mitteln seiner Zeit [3]. Sachlich ist bei ihm die Behandlung *des* Einwandes am lehrreichsten, der beweisen will, daß das serviliter timere oder das bloße Fürchten

[1] Summe (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 47ᵛ).

[2] Summe (a. a. O.) : Set cum serviliter timere sit usus alicuius, non est assignare, cuius, nisi servilis timoris. — Respondeo : Serviliter timere non est usus alicuius, sed plurium, scilicet servilitatis et timoris, et quod ibi est ex servilitate, scilicet serviliter, malum est ; quod ex timore, id est timere, bonum. Et ideo serviliter timere malum, quia illud timere determinatur tali forma, sicut dare elemosynam ad iactantiam malum est. Tamen servilis timor est bonus, quia hic non fit sermo nisi de quodam timore, qui habetur cum servilitate. Servilitas autem innuitur ; sed non fit de ea sermo ; et ideo non de ea dicitur, quod sit bona.

[3] Summe (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 47ᵛ f.). Man lese z. B. : Item iste servili timore tantum timet penam. Sed tantum timere penam est peccatum. Ergo servilis timor est peccatum vel causa peccati. — Respondeo : Quidam dicunt, quod, quamvis servilis timor sit donum Dei, tamen aliquando est causa peccati non efficiens, sed occasionalis, sicut etiam liberum arbitrium, licet sit a Deo, est tamen aliquando occasionalis causa peccati, ut cum quis abutitur eo. — Nos dicimus hanc determinandam « servili timore tantum timet penam », sicut et istam « grammatica facit istum scire tantum grammaticam ». Si enim sit sensus : facit eum scire gramaticam et nil aliud, falsa est. Non enim est ex effectu gramatice, ut non aliud sciat. Sed si est sensus : facit tantum scire gramaticam, id est tantum hunc effectum habet, scilicet scire gramaticam, id est hunc [fol. 48] et non alium, vera est. In eodem sensu vera est ista : Servilis timor futuram timet penam, id est servilis timor tantum hunc effectum habet in eo, scilicet timere penam. In reliquo falsa est. Non enim ex servili timore est, quod iste non amat iustitiam ... Item servilis timor est bonum. Tale timere est bonum demonstrato eo timore, quod provenit ex servili timore. Ergo taliter timere est bonum. — Respondeo : Potest concedi, quod tale timere est bonum, non tamen taliter timere est bonum. Non enim fit congrue processus a nomine ad adverbium. Potest etiam concedi : tale timere est malum vel etiam talis timor est malus, habito scilicet respectu ad servilitatem ; et est bonus habito respectu ad timorem, sicut si de aliquo malo diceretur : talis creatura est bona habito respectu ad creationem, et item talis creatura est mala habito respectu ad eius culpam.

der Strafe keine Sünde sei und zwar, weil auch, wer Almosen aus bloßem amor naturalis gibt, nicht sündigt. Scheint dies doch auch dem Gerechten manchmal gestattet zu sein, nämlich Almosen zu geben ohne Hinblick auf die caritas. Somit wäre auch das bloße Fürchten der Strafe, d. h. das Fürchten der Strafe und Nichtlieben der Gerechtigkeit keine Sünde, da es in sich nicht schlecht ist, Strafe zu fürchten. Darauf antwortet Petrus: Das bloße Fürchten der Strafe, d. i. Strafe fürchten und nicht die Gerechtigkeit lieben, ist nicht schlecht. Aber bloß die Strafe fürchten, d. i. die Strafe fürchten ohne die Liebe zur Gerechtigkeit, d. i. dieses Fürchten der ihm gebührenden Form entkleiden, und das ist eben in dem « ohne » (sine) enthalten, ist schlecht. Genau so wie das Almosenspenden aus bloßer dilectio naturalis, d. i. aus natürlicher Liebe ohne caritas schlecht ist, weil dies das Spenden der ihm gebührenden Form beraubt. Wer so tut, sündigt durch das ohne caritas erfolgende Spenden, nicht aber durch das nicht mit der caritas erfolgende. Das serviliter timere entspricht aber nicht einem Fürchten und Nicht-die-Gerechtigkeit-lieben, sondern einem Fürchten ohne Liebe zur Gerechtigkeit und ist so Sünde [1].

Daß aber Schwierigkeiten der genannten Art nicht bloß diejenigen quälten, die durch den timor servilis nur die Tat zurückgedämmt wissen, sondern auch diejenigen, die damit auch den Willen zum Schlechten ausgeschaltet sehen wollten, kann man in der *Summe* des Cod. Bamberg. Patr. 136 feststellen. Hier wird die Schlußkraft des Arguments aus der Güte des timor servilis (= Furcht vor der Hölle) für die Güte des serviliter timere nicht zugegeben, auch nicht in der Form, daß das serviliter timere hinsichtlich des Gebrauches der Furcht, der im Fürchten der Strafe bestehe, gut, hinsichtlich des andern, der im Nichtlieben der Gerechtigkeit bestehe, schlecht sei. Der Autor betont vielmehr, daß im serviliter timere ein Gutes und ein Schlechtes zugleich sich finde und dann davon eben gelte: Modicum fermenti totam massam corrumpit [2]. Der Verfasser gibt aber auch umgekehrt

[1] Summe (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 48).

[2] Fol. 26v: Item servilis timor est bonus: ergo serviliter timere est bonum. Ex hoc argumento varie formantur opiniones. Quidam enim concedunt conclusionem eo, quod serviliter timere est timere penam, quod est bonum. Alii sic distingunt: si agas de illo usu, qui est timere penam, verum est; si vero de altero, qui est non diligere iustitiam, falsum est. Nos autem conclusionem tantum negamus, quia in eo, quod est serviliter timere, intelligo duos simul usus, scilicet bonum et malum. Sed modicum fermenti totam massam corrumpit. — Dann ebenso etwas weiter unten hinsichtlich des serviliter timere: Item, hac

nicht zu, daß man, so wie man wegen des guten Gebrauches den servilis timor gut, so wegen des schlechten (des non diligere iustitiam) ihn auch schlecht nennen könne. Er sagt dazu: Sed dicitur, quod timere penam proprie et directe et proximo loco dicitur eius usus; non diligere autem minus proprie, ideo scilicet, quia sic est in rerum natura, quicumque habet servilem timorem, non diligit iustitiam, et sic potius ratione concomitantie dicitur eius usus quam ratione naturalis esse [1]. Den timor servilis hält er endlich für weder vorgeschrieben noch verboten, noch de consilio, sondern höchstens für erlaubt [2].

Nicht ganz klar wird, ob die Quästionengruppe um Odo von Ourscamp sich auf eine eindeutige Definition des timor servilis festgelegt hat. Wenn auch einzelne Ausdrücke dies nahe legen möchten, so steht doch nicht fest, ob Odo selber sich bloß für die Höllenstrafe als Gegenstand der Knechtsfurcht entscheiden wollte, oder ob er als solchen die Strafe ganz allgemein annimmt. Er kennt 5 Furchtarten: initialis et castus, et hi boni; servilis et mundanus et horum neuter fit bonus; naturalis, de quo dictum est prius, quia neque bonus est neque malus [3]. Der timor initialis enthält sich des Schlechten keineswegs aus Liebe, sondern nur aus Furcht vor Strafe; er hemmt mehr den Akt als den schlechten Willen, und er ist ein bonum, weil dieses Sichabwenden vom Schlechten gut, wenn auch, da ohne die caritas geschehend, nicht gut mit Rücksicht auf das Heil ist [4]. An einer

oratione « servilis timor » hoc nomen « servilis » predicat proprietatem, que bona est in suo genere, et eadem predicatur hoc adverbio « serviliter » in hac oratione « serviliter timere »: ergo servilis timor non est bonus vel serviliter timere est bonum. — Sed huiusmodi adverbia dicimus nichil copulare, sed solum constituere intellectum.

[1] Fol. 27.

[2] Fol. 26v: Item servilis timor cohibet manum et non animum et est preceptum veteris vel nove legis. [Sed non nove legis] Ergo veteris. — Dicimus, quod non est preceptum. Si enim esset preceptum, ergo tenetur quilibet habere servilem timorem et transgressor esset, nisi haberet eum. Sed nec est prohibitus huiusmodi timor, cum sit bonus. Nec in consilio videtur, cum non sit de maioribus bonis. Potest dici, quod est in permissione, et ita aliquod bonum dicitur permitti gratia adiuncti, id est mali usus, qui est non diligere iustitiam. Bonus autem usus ipsius: timere gehennam.

[3] *J. B. Pitra*, Analecta novissima Spicilegii Solesmensis. Altera continuatio. Tom. II Parisiis (1888) 112.

[4] Cod. Brit. Mus. Harley. 1762 fol. 111: Timor alius mundanus, alius humanus, alius servilis, alius initialis, alius filialis. Mundanus, quo timemus amittere, que habemus, vel non habere, que cupimus, qui peccatum est; ex quo et dimittimus quandoque agenda et agimus non agenda. Sicut Petrus, ne vitam

anderen Stelle geht Odo, oder wer sonst als Verfasser in Betracht kommt, noch einmal auf das Problem ein. Hier erblickt er den timor servilis nicht in dem bloßen Fürchten der Strafe. Ein solches Fürchten scheint ihm vielmehr ein rein natürlicher timor zu sein, da die verderbte Natur des Menschen, wie auch das Tier, seit der ersten Sünde Furcht vor der Strafe, d. i. dem Tod und ähnlichem hat. Diese Furcht ist weder gut noch schlecht und war auch in Christus. Odo erblickt den timor servilis hier vielmehr in dem Fürchten Gottes wegen der Strafe — hier zeigt sich also Verwandtschaft mit Wilhelm von Champeaux —, so daß der Fürchtende sich darum gewisser Sünden enthält. Und dies erklärt Odo trotz der obigen Äußerung wiederum für gut, weil derjenige, der Gott um der Hölle willen fürchtet, damit auch Gottes Macht bekennt [1]. Er vergißt auch nicht, darauf hinzuweisen, daß die Knechtsfurcht aus ihrem Wesen heraus ein Gut sei, das nur den Schlechten innewohnen könne, da nur der Schlechte für sie Raum habe [2]. Mit gewisser Vorsicht nennt er auch das serviliter timere gut. Seine Worte lauten hier: Fatemur ergo secure, quia servilis timor est bonus et quod eo uti est bonum et utile ad aliquid, non tamen ad salutem. Et quod alii nolunt, concedimus etiam bonum esse timere serviliter. Hoc negant alii, quoniam modus adverbialis plus quam nomen videtur significare. Cum enim dicitur « serviliter » videtur, quod stet in eo; quod quidem malum est. Sed quod stet aliquis in

amitteret, negavit. Humanus, quo omnes horremus mortem, ex quo Christus ipsam horruit, qui licet bonum non sit, tamen peccatum non est, quam etiam horrent, qui propter Christum mori non timent. Servilis, qui etiam alicubi vocatur nitium sapientie, sicut supra parabolas, quia nos preparat ad sapientiam. Servilis, inquam, est, qui timore pene abstinet a malo, nullatenus amore, qui precipuus in lege fuit, ubi dicebatur: dentem pro dente etc.; qui potius cohibet actum quam voluntatem [et est bonum], quia declinare a malo bonum est, non tamen bonus est ad salutem, quia sine caritate. Initialis timor est, quia initium et pars sapientie iam est, qui partim timore, partim amore Deo servit, qui bonus ad salutem, quia iam formatus caritate.

[1] *J. B. Pitra*, a. a. O., 112: Non autem decipiamini: non dico servilem timorem timere poenam; hic enim timor fere naturalis est; « naturalis », dico, non ab initio naturae bene conditae, sed naturae vitiatae, quia a primo peccato omnis caro timet poenam, id est horret, sicut etiam brutum animal mortem et alia huiusmodi. Iste timor neque bonus neque malus; is etiam in Christo fuit. Unde in passione habetur: coepit Jesus timere et taedere (Marc. 14, 33). Sed timor servilis est hoc totum: timere Deum propter poenam, ita quod abstineat, qui timet, a quibusdam peccatis propter hoc. Et hoc est bonum. Cum enim timet quis Deum propter gehennam, in hoc ipso confitetur eius potentiam.

[2] *J. B. Pitra*, a. a. O. 170: Nota, quod servilis timor bonum est, quod non nisi malis inest, quia, si cui inest, ille malus est.

ipso, non ex illo timore, sed ex stultitia timentis. Si etiam invenis scriptum: male timet, qui serviliter timet, sic intelligendum est: male, id est inutiliter quantum ad salutem; non male, id est malo timore; sed bene secundum hoc, quia bono timore timet [1]. So wird auch verständlich, wie Odo dann noch sagen kann: Wenn also jemand sich vom Schlechten aus bloßer Furcht vor Strafe abkehrt, dann ist das, was er so tut, gut; aber schlecht ist, daß er es auf diese Weise tut. Denn sich des Schlechten enthalten ist nicht schlecht, sondern auf solche Weise sich enthalten, ist schlecht. Die schlechte Weise macht das Ganze schlecht [2]. In dieser Linie liegt auch, daß er von seinem Standpunkt aus, nach dem, wer ein Gebot Gottes erfüllt, aber nicht für Gott, schwer sündigt [3], hinzufügen muß, daß man aus Furcht vor Strafe sich des Todschlages, nicht aber, daß man sich damit aus bloßer Furcht auch des Schlechten enthalten kann [4].

Eine Quästion der zum Umkreis Odos gehörigen Sammlung des Cod. lat. 964 der Bibliothek von Troyes statuiert als Motiv der Knechtsfurcht eindeutig die Hölle und hält diesen timor wie auch das ihm entsprechende timere für gut, wenn auch nicht verdienstlich [5]. Die 27. der ebenfalls hieher gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley. 3855 tritt ebenfalls für die Güte des serviliter timere ein,

[1] *J. B. Pitra*, a. a. O. 111 f. — Oxford, Bilbiotheca Bodleiana, Cod. Laud. lat. 105 fol. 205^{v}.

[2] Cod. Brit. Mus. Harley. 1762 fol. 112^{v}: Cum ergo aliquis declinat a malo solo timore pene, bonum est, quod facit; sed malum est, quod sic facit. Abstinere enim a malo non est malum; sed sic abstinere est malum. Modus enim malus totum facit malum.

[3] *J. B. Pitra*, a. a. O. 170: Solutio: Verum est, quod, qui adimplet aliquid praeceptum Dei et non pro Deo, graviter peccat et criminaliter.

[4] Ebenda: Quare timore quidem poenae potest quis abstinere ab homicidio, sed non potest esse verum aliquem abstinere a malo timore poenae tantum. — Hieher gehört ein Torso in den zum Bereich des Odo von Ourscamp gehörigen Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 84: ... ita quod timore, non quia servili timore declinat mala omnia et facit bona. Peccat crimina[liter], quia servili timore tantum hoc fecit, scilicet ideo, quia non retulit hoc ad caritatem. Sed, qui timore pene et amore iustitie declinat mala et facit bona, non servit Deo. — Auch die Quästionen des Cod. Vat. Reg. lat. 411 sind hier zu nennen, da sie sagen (fol. 19^{v}): Dicendum igitur, quod est actio interior, ut si per aliquid intrinsecum impellatur ad malum et resistat. Et hec iustitie pars [fol. 20] dummodo propter Deum, sicut et actio bona exterior. Vere autem loquendo servus malum non omittit, quia non propter Deum, sed solum timore pene.

[5] Fol. 96: Ecce iste habet servilem timorem, qui tantum timet Deum timore gehenne; et iste timor bonus est et usus huius timoris bonus est, sed meritorius non est.

leider aber ohne eine Begriffsbestimmung zu geben [1]. Auch die 48. Frage dieser Sammlung enthält sich einer streng umschriebenen Definition des timor servilis [2]. Man kann jedoch aus ihren Ausführungen ersehen, daß sie zwei Arten desselben unterscheidet, den einen, der auch den Willen zum Schlechten ausschließt, nicht mit der caritas, sondern nur mit der schweren Sünde zusammenbesteht, aber ein donum Spiritus Sancti ist; den andern, der den Willen zur Tat beharren läßt und auch kein donum Spiritus Sancti ist. So knechtisch fürchten, ist eine Todsünde. [3]

Die *Quaestiones super epistolas Pauli* fühlen deutlich die Wichtigkeit, welche die Verschiedenheit der Definition des timor servilis für die Beurteilung seiner Güte besitzt. Sie berichten denn, ohne sich selber zu entscheiden, daß nach denjenigen, die den timor servilis lediglich die Hand, aber nicht den schlechten Willen zurückhalten lassen, dieser insofern gut sei, als er einen guten Effekt, nämlich die Verhinderung des schlechten Werkes habe. Daß aber der schlechte Wille zurückbleibe, stamme nicht aus dem timor servilis, sondern aus dem Mangel des Menschen [4]. Nach denjenigen aber, die den timor

[1] Fol. 15: Die Antwort auf die entsprechende, klassische Schwierigkeit lautet hier: Secundum argumentum sic falsifica: Nichil bene fit sine caritate. Ergo nichil fit sine caritate, quod non sit peccatum. Falsum est, quia aliquis sine caritate meretur bonum temporale. — In der Frage 48 (fol. 19v) heißt es zur gleichen Schwierigkeit: Item timor servilis non potest haberi in aliquo gradu caritatis: ergo [eo] uti tantum est malum. Instantia: Desiderium non habite caritatis numquam habetur cum caritate: ergo eo uti tantum est malum.

[2] Fol. 19v: Vide: Timor alius naturalis, quem quilibet homo habet, quem etiam Christus habuit; alius mundanus, quando homo timet pro amissione temporalium; alius humanus, quando homo proprie pelli⟨s⟩ timet, ut Petrus timuit, quando negavit Christum. Alius servilis, alius initialis, alius filialis. Duo istorum, scilicet mundanus et humanus a diabolo sunt; reliqui a Deo. — Die Frage 127 (fol. 33) gibt endlich auch für den timor servilis eine Definition: Timor quadrupliciter dicitur: mundanus, servilis, initialis, filialis [33v]. Mundanus, cum quis timet mundana amittere, pro quo non dubitat facinus aliquod perpetrare. Servilis est, cum, ne penam subeat, peccare quis timet, nulla tamen caritate timorem comitante. Initialis est, cum peccatum vitatur, ne Deus offendatur et pena peccatum condigna sequatur. Finalis vero, cum penam non timemus, sed ne patrem pium offendamus, plurimum curamus.

[3] Fol. 19v: Aliquis dicitur serviliter timere, quando neque facit malum nec vult facere, sed tamen timet penam. Et dicitur serviliter timere, id est timet et non habet caritatem et iste timor donum Spiritus Sancti est. Nec eo, quod serviliter timet iste, mortaliter peccat; etsi sit in mortali peccato. Alius vult facere malum et timendo penam vitat, et iste non est donum Spiritus Sancti et eo, quod timet serviliter, peccat mortaliter.

[4] Dies verteidigt tatsächlich der zum Bereich Roberts von Melun gehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534 fol. 161v: Timor servilis est, ut dicunt, qui manum cohibet ab opere malo retenta tamen voluntate mala.

servilis eine Höllenfurcht sein lassen — offenbar ist hier die vom Lombarden vertretene Richtung gemeint — geschehe durch ihn ein bonum, wenn auch nicht bene [1].

Bekanntlich gehen sonst die Quaestiones super epistolas Pauli im Kielwasser Roberts von Melun. Hier scheinen sie nun von ihm abzurücken, da sie sich nicht eindeutig für ihn erklären. Denn *Robert* hält dafür, daß der timor servilis lediglich die Hand, nicht aber den Willen knebelt [2]. In seinem Paulinenkommentar äußert er sich allerdings nicht über das Motiv dieser Knechtsfurcht, sondern unterscheidet nur auf Grund der Auswirkungen. Kaum dürfte man allein daraus, daß er vom timor initialis (qui introducit ad dilectionem Dei et proximi) hier sagt: Hoc autem timore gehenna vitatur et Deo adheretur et caritas inchoatur [3], darauf schließen, daß die Hölle als Motiv für den timor servilis nicht in Betracht komme. Immerhin ist zu betonen, daß er in der Erklärung zum 2. Korintherbrief den timor gehennalis vom servilis und vom initialis unterscheidet [4]. Tatsächlich setzt Robert in seiner Summe als Motiv des timor initialis die Höllenstrafe, als Motiv des timor servilis dagegen die zeitliche Strafe fest [5]. Folgerichtig betont er denn auch hier, daß durch den timor servilis lediglich die Hand, durch den timor initialis, der nach ihm noch nicht mit der caritas besteht, auch der Wille zurückgehalten werde [6]. Hier schließt

Sed, si diligenter attendunt, quid timor in homine efficiat, non in diffinitione sive quacumque asignatione huius timoris malam voluntaten apponerent. Non enim malus est timor iste, sed bonus et donum Dei. Cuius effectus est cohibere a malo opere timore pene, quod procul dubio bonum est penamque vitat, que pro actu malo debetur. Quod autem mala retinetur voluntas, etsi manus ab actu cohibeatur, non est ex timore, sed ex mentis perversitate.

[1] In epistolam ad Romanos, c. 194 f. (SSL 175, 479). — Man vgl. auch des gleichen Verfassers Allegoriae in Novum Testamentum lib. 6 (SSL 175, 890).

[2] Summe (Innsbruck, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 297 fol. 122); Questiones de epistolis Pauli (Cod. Paris. Nat. lat. 1977 fol. 106v). Er kennt hier vier Arten in der Weise Anselms von Laon.

[3] Questiones de epistolis Pauli (Cod. Paris. lat. Nat. 1977 fol. 106v).

[4] Ebenda (Cod. Paris. Nat. lat. 1977 fol. 123): « Timorem Domini » etc. ... Timor in quinque dividitur species. Est enim timor servilis, est et gehennalis, est et mundanus, est et initialis, est et castus vel filialis, de quibus in precedentibus dictum est.

[5] Cod. Brug. lat. 191 fol. 233: Siquidem timore initiali mala dimittet metu supplicii gehennalis. Hic enim eius effectus proprius est, ut nos a peccatis cessare faciat terrore supplicii eterni, in quo differt tam a servili timore quam a filiali, quorum unus a malo cessare facit timore pene temporalis id est servilis, alter vero mala dimittere facit, non quia timeat puniri, sed quia timet separari.

[6] Cod. Brug. lat. 191 fol. 233: Ex quo sciri potest eum caritatem non habere, qui initiali timore malum dimittit. Quod fit non solum manus

sich Robert einigermaßen der zu seinen Trabanten zählende Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534 [1] an.

Auch die *späteren Porretaner,* wie *Alanus von Lille* und *Simon von Tournai,* nehmen als Gegenstand des timor servilis nur die poena temporalis und lassen, so wie auch Laborans [2], durch ihn nur die Hand, nicht aber den Willen gehemmt sein [3], denn die zeitliche Strafe berühre ja auch den Willen nicht [4]. Dieser timor ist nach ihnen gut, insofern er zur Vermeidung der Strafe dient, nicht aber insofern er verdienstlich wäre [5]. Im Gegensatz zum timor servilis, so meinen sie, hält der

compressione, verum etiam voluntatis cohibitione; in quo differt a servili timore.

[1] Fol. 161v: Timor servilis est, ut dicunt, qui manum cohibet ab opere malo, retenta tamen voluntate mala ... Fol. 162: Servilis enim a malo cessat timore temporalis pene. — Fol. 162: Nobis autem videtur, quod timor initialis quiddam commune habeat cum servili timore, quiddam cum filiali. Cohibet enim manum a malo opere, quod commune habet cum servili, et animam a mala voluntate, quod mutuat a filiali. Hoc tamen facit timore pene gehennalis, in quo differt ab utroque.

[2] De iustitia et iusto, I 23 [*A. Landgraf,* Laborantis Cardinalis opuscula. Bonn (1932) 24].

[3] *Alanus von Lille,* Theologicae Regulae, Reg. 96 (SSL 210, 672): Timor autem servilis est, quo quis timet facere malum in tempore, id est peccatum, ne incurrat malum temporale, id est poenam temporalem, ut fur, qui timet furari, ne incurrat suspendium, habet servilem timorem; qui ideo dicitur servilis, quia servorum est ita timere, qui ideo abhorrent facere scelera, ne sentiant verbera ... Qui taliter timent, timent facere malum, sed non timent velle facere malum, quia servilis timor cohibet manum, non animum. — *Simon von Tournai,* Quästionen, q. 36 [Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 46v; Cod. Brit. Mus. Harley. 3596 fol. 61; *J. Warichez,* Les disputationes de Simon de Tournai. Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 12. Louvain (1932) 108]: Est enim primus timor, quando quis timet facere malum opus propter temporale supplicium declinandum, ut fur, qui licet velit, timet tamen facere furtum, ne suspendatur. Ebenso q. 75 (Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 76; *J. Warichez,* Les disputationes, 215). Ebenso *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 324): Servilis timor est, cum propter timorem gehenne ille continet se a peccato vel metu temporalis pene, sicut fur continet facere malum ob cavendum temporale suplicium, sed non continet velle.

[4] Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 14886 fol. 37): Est autem ut fur, qui timet facere malum ob cavendum supplicium temporale, sed non timet velle. Vult enim. Suplicium enim temporale, ut corporis, non punit voluntatem. Is autem timor dicitur servilis, quia servorum sic est timere, facere debita, ut caveant supplicia. — Man vgl. auch *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 324).

[5] *Alanus von Lille,* Theologicae Regulae, Reg. 96 (SSL 210, 672): Talis timor bonus est quantum ad fugam poenae, non quantum ad meritum. — *Simon von Tournai,* Quaestiones, q. 75 (Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 76; Cod. Brit. Mus. Harley. 3596 fol. 61; *J. Warichez,* Les disputationes, 216): Servilis autem et mundanus timor dicuntur boni ad fugam pene, quia eis declinatur pena, sed non ad adeptionem premii; cum non sint cum caritate, eis nemo meretur

initialis den Menschen auch vom Wollen des Schlechten ab, um so die ewige Strafe zu vermeiden. Weil aber derjenige, der die ewige Strafe vermeiden will, nach dem ewigen Leben strebt, erfaßt er die Liebe zum ewigen Leben und so ist die Furcht mit der caritas verknüpft [1]. Es besteht nämlich kein Mittelding, so daß derjenige, der die Hölle flieht, notwendig auf Gott hinstrebt [2]. Hier wird auch der Wille zurückgedämmt, weil die Höllenstrafe auch die Seele selber angeht [3].

Nebenbei bemerkt, untersucht Simon noch näher, ob nicht der timor servilis doch irgendwie den Willen einschränkt. So unterscheidet er einen Willen zum Verlangen, mit dem z. B. der Dieb den Golddiebstahl begehrt, und einen wirksamen Willen. Der timor servilis hemmt nun das Verlangen, daß es nicht wirksam werde. Doch ist auch dieses Hemmen nicht verdienstlich, weil es nicht um Gottes willen, sondern allein, um die Strafe zu vermeiden, geschieht [4].

premium. — In der Summe des Simon heißt es sogar, wohl in Abhängigkeit von Petrus von Poitiers, hinsichtlich des timor humanus (qui timet facere bonum, ut caveat temporale supplicium) und des timor servilis : Hii duo timores, qui sinistram habent originem — sunt enim ex infirmitate — nec constituunt sibi debitum finem, id est Deum, ideo non sunt ad salutem. Tamen quia finem habent fugam supplicii temporalis, aliquatenus vero expedit fugere suplicium temporale, ideo dicuntur boni expedientes ad fugam pene, non meritorii palme. (Cod. Paris. Nat. lat. 14886 fol. 37). — Man findet dies wörtlich auch bei *Magister Martinus* im Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 324.

[1] *Alanus von Lille*, Theologicae Regulae, Reg. 96 (SSL 210, 672) : Initialis vero timor est, quo quis timet facere malum, ne incurrat malum aeternum, id est poenam aeternam, et ne amittat bonum aeternum, id est vitam aeternam ; et ita partim consistit in timore poenae, partim in amore iustitiae. — *Simon von Tournai*, Quaestiones q. 36 (Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 46v f. ; Cod. Brit. Mus. Harley 3596 fol. 61 ; *J. Warichez*, Les disputationes, 108) ; Ebenda, q. 75 (Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 76 ; *J. Warichez*, Les disputationes, 215) : Tertium genus timoris vel timendi est, cum quis timet etiam velle facere malum vel nolle facere bonum propter penam eternam declinandam ... Iste tertius [cohibet] etiam animum propter declinandum [penam] eternam. Sed qui iam declinat eternum supplicium, iam hanelat ad eternum premium et sic subintrat amor vite eterne. — Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 14886 fol. 37) : Ubi autem quis deliberat de cavenda [jehenna], subintrat amor beatitudinis eterne et sic initiatur in amore Dei. — Man vgl. dies auch bei *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 324).

[2] *Simon*, Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 14886 fol. 37) : Dicet etiam quis : solus Deus debitus est finis omnium ; non ergo fuga jehenne. Ad quod dicimus : qui jehennam fugit, ad Deum tendit, quia nichil est medium.

[3] *Simon*, Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 14886 fol. 37) : Gehenna enim non solum punit manum, sed etiam animum. Ebenso bei *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 324).

[4] Quästionen, q. 75 (Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 76v; *J. Warichez*, Les disputationes, 217) : Item, timor servilis dicitur cohibere non solum manum,

In der übrigens auch zum Bereich der Porretaner gehörigen anonymen Summe des Cod. Vat. lat. 10754 wird diese Lösung, neben der von uns noch zu behandelnden, aus der voluntas absoluta und conditionata erwähnt. Doch wird auch darauf hingewiesen, daß versucht wurde zu sagen, daß, wer aus bloßer Furcht vor Strafe die Sünde unterläßt, wohl den Willen, aber nicht den Vorsatz zur Tat habe [1].

Es scheint nun, als ob gerade eine Gruppe der Porretaner bei der Definition der knechtischen Furcht das Gewicht auf den Sklavenstand selber gelegt hätte. So sollte die schon bei Anselm von Laon auftretende Begriffsbestimmung als Furcht, die lediglich die Hand, nicht aber den Willen zurückdämmt, von Kardinal Laborans [2] angedeutet, von Radulphus Ardens im Speculum universale in der Form wieder aufgenommen werden : Servilis vero timor est, quando quis timet Deum pro conscientie sue reatu nec tamen deserit peccatum [3]. Man liebt so Gott nicht, sondern fürchtet ihn nur und möchte, es wäre Gott nicht, damit einem ein ungestraftes Sündigen freistünde [4]. Als Motiv scheint er dafür einzig die Höllenstrafe in Betracht zu ziehen. Als initialis timor aber bestimmt er es, quando aliquis devitat peccare tam propter pene timorem tam propter Dei amorem [5]. Wenn nun Radulph in seinem Speculum universale von der Güte des timor servilis spricht und distinguiert, dann distinguiert er nicht, wie dies gewöhnlich und z. B. auch bei Alanus von Lille [6] geschieht, die Güte, sondern mit Petrus von Capua den timor : Insofern er eine Furcht ist,

sed etiam voluntatem, ut ait auctoritas : « Non omnino voluit, qui, cum potuit, non fecit ». Sed voluntas duplex : affectionis, qua fur affectat aurum furari, et voluntas effectionis, quando furatur. Timor autem cohibet affectionem, ne prorumpat in effectionem. Sed cohibitio non est meritoria premii, quia non est propter Deum ; sed declinatoria supplicii, quia propter supplicium declinandum. — Ebenso *Magister Martinus* (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 324^{v}).

[1] Fol. 58 : Ad hoc dicunt, quod, qui abstinet tantum timore pene, habet voluntatem faciendi illud, set non propositum. Alii, quod melius est, dicunt, quod est duplex voluntas : absoluta et conditionalis. Timor servilis cohibet bona voluntate absoluta, set non conditionali ; nam vellet hoc facere, si impune posset. Alii sic distingunt : Est voluntas affectionis, ut illa, qua quis vult esse litteratus, set non vult ad hoc laborare ; et effectionis, qua quis laborat, quod vult efficere. Sic ergo iste, qui cessat a peccato solo timore pene, vult furari voluntate affectionis [Ms. hat effectionis], set non voluntate effectionis [Ms. hat affectionis].

[2] De iustitia et iusto I 23 (a. a. O. 24).

[3] Speculum universale, lib. 11 (Cod. Vat. lat. 1175 II fol. 254^{v}).

[4] Ebenda.

[5] Ebenda.

[6] Theologicae Regulae, Reg. 96 (SSL 210, 672).

ist er gut; insofern er servilis ist, ist er schlecht [1]. Auch in seinen Predigten hält sich Radulph an das Wesentliche der in seinem Speculum gegebenen Definition, da er sagt: Porro serviliter timet Deum, qui conscius peccatorum suorum non diligit Deum ut Patrem, sed timet ut iudicem more servi iniqui, qui timet Dominum suum nec diligit [2]. Auch hier erklärt er diese Furcht, insoweit sie servilis ist, als schlecht, insoweit sie timor ist, als gut [3]. Er umschreibt dann weiter: Initialis vero timor est, quando aliquis se convertens ad Deum incipit eum diligere, et tamen, quia in conscientia sua nondum securus est, eius iudicium timet [4].

Ein Gemeinsames zeigen bei aller Verschiedenheit alle bisher aufgeführten Autoren: Der timor servilis besteht nicht mit der caritas zusammen. Er ist aber trotzdem, wenigstens irgendwie oder unter irgend einer Rücksicht, gut. Es verwirren sich aber die Stimmen, sobald die Rede auf die Güte des serviliter timere kommt. Daß die knechtische Furcht lediglich den Arm zurückhält, ist aber hiebei nicht von besonderem Gewicht.

(Fortsetzung folgt.)

[1] Speculum universale, a. a. O.: Queritur, utrum servilis timor sit bonus. Et dicimus, quod, inquantum est timor, est bonus, inquantum servilis, est malus.

[2] Homilie in epist. et evang. domin. II, 3 (SSL 155, 1954).

[3] Ebenda.

[4] Ebenda.