

**Zeitschrift:** Divus Thomas  
**Band:** 11 (1933)  
  
**Artikel:** Handschriftliche Mitteilungen über Werke von  
Dominikanerschriftstellern in der Biblioteca Nazionale in Neapel  
**Autor:** Käppeli, Thomas  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-762610>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 12.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Handschriftliche Mitteilungen über Werke von Dominikanerschriftstellern in der Biblioteca Nazionale in Neapel.

Von Thomas KÄPPELI O. P., Rom.

Beim Durchsehen anonymer Handschriften der Neapler Nationalbibliothek, deren reiche Schätze wegen Mangel eines gedruckten Katalogs grobenteils noch unerforscht sind, habe ich mir eine Reihe von Notizen gemacht, die ich im folgenden als kleinen Beitrag zur Geschichte der handschriftlichen Überlieferung mittelalterlicher Werke von Dominikanerschriftstellern zusammenstelle.

1. In erster Linie möchte ich auf einen Kodex mit Schriftkommentaren des Guerricus de S. Quintino († zirka 1245) hinweisen. Von diesem Dominikaner kennen wir neben seinen exegetischen Werken und Predigten bis jetzt nur kurze Quästionen. Cod. Nouv. Acq. lat. 1470 der Pariser Nationalbibliothek enthält fol. 151 eine *Questio de quolibet per fratrem Guerricum*. Cod. 138 von Assisi (zirka 1250) enthält fol. 116r eine weitere *Quaestio: Quesitum est de resurreccione quid resurget Mt XV*, am Rand steht dazu die Bemerkung: *Questio Guerrici*.<sup>1</sup> Cod. Vat. lat. 691 (XIII. Jh.) überliefert fol. 177<sup>r</sup> eine *Questio fratris Guerrici de ordine predicatorum. Quesitum est de illo verbo universe vie domini misericordia et veritas. primo quid dicatur misericordia et veritas*.<sup>2</sup> Guerricus wird zitiert im *Tractatus de fide secundum diversos magistros* im Cod. 257 der Münsterer Universitätsbibliothek<sup>3</sup> und in einer Quästio des Cod. Paris, Bibl. Nat. lat. 15652, fol. 11r: *De esse anime in corpore, pro opinione fratris Werrici fit hoc argumentum*.<sup>4</sup> Zu den wahrscheinlich echten Werken rechnet Glorieux überdies noch die in Cod. Vat. lat. 4245 enthaltenen Quästionen.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> *Fr. Pelster*, Literargeschichtliches zur Pariser theologischen Schule aus den Jahren 1230 bis 1256. *Scholastik*, 5 (1930), 73-74.

<sup>2</sup> *A. Pelzer*, *Codices Vat. Lat.*, Tom. II, Pars prior. Romae 1931, S. 12.

<sup>3</sup> *Fr. Pelster*, a. a. O. S. 73-74.

<sup>4</sup> *M. D. Chenu*, *Maîtres et Bacheliers de l'Université de Paris v. 1240* (*Etudes d'histoire litt. et doct. du XIII<sup>me</sup> siècle*, I, Paris-Ottawa 1932), S. 16.

<sup>5</sup> *P. Glorieux*, *Répertoire des Maîtres en théologie de Paris au XIII<sup>me</sup> siècle*, Paris 1933, S. 56-57.

Schriftkommentare des Guerricus sind uns erhalten in Cod. Paris, Bibl. Nat. lat. 15603 und 15604 (XIII. Jh.); Quétif-Echard hat auf sie hingewiesen und die Incipit angegeben<sup>1</sup>; weitere Hss. erwähnt Glorieux: Paris, Mazarine 155 und 240; Reims 165; Oxford, New College 40.<sup>2</sup> Auf einen bei Quétif nicht verzeichneten Introitus super Ezechiel secundum fratrum Guerricum ordinis predicatorum im Cod. 8, fol. 180 v der Biblioteca di S. Caterina in Pisa hat Fr. Pelster aufmerksam gemacht.<sup>3</sup> Einem neuen handschriftlichen Zeugen exegetischer Werke fand ich in Cod. VII. A. 16 der Biblioteca Nazionale in Neapel (Pergament, XIII. Jh., 2 Spalten, 241 Bl., 245 × 178 mm).

1. Bl. 3ra-32v: [Jobkomm.] [U]sque ad tempus sustinebit paciens et postea etc. ecc. 1. In hiis verbis continetur tota continencia libri iob. In prima enim parte ostenditur sustinencia passionum ... in habundancia sepulcrum. explicit iob secundum f. G—B.
2. Bl. 32v-56rb: [Komm. z. B. d. Sprüche] Chromacio et heliodoro. In prologo isto dicuntur tria. primo optat Jeron. caritatem mutuum augeri ... hoc et metet. Explicit bei Quétif verschieden.
3. Bl. 57ra-62va: *Introitus in ecclesiastem*. Date sunt mulieri due ale aquile magne apoc. 12. in hiis verbis duo dicuntur. primo materia ecc., ibi: due ale, II<sup>o</sup> causa scribendi ... a domino in iudicio. Explicit ecclesiastes secundum fratrem Guerricum.
4. Bl. 62vb-75ra: [Cant. Cant.] Concentum celi quis dormire. iob XXXVIII. verba sunt dei ad iob et notantur hic IIII cause huius operis, efficiens « quis » ... inebriamini quantum ad tercium. Explicit verschieden.
5. Bl. 75ra: *liber sapientie incipit*. [D]iligite iusticiam. liber iste ut dictum est dividitur in tres partes. primo invitat ad gustum sapientie, usque in finem V. capituli .... Unvollständig, bricht ab im 2. Kap.
6. Bl. 77ra-94rb: [Ad Rom.] [I]n die illa clangetur tuba magna et que perdita ... [P]aulus etc. hec epistola secundum quosdam dividitur in duas partes. in prima continetur erudicio intellectus ... laudis fama id est celebris.
7. Bl. 94ra-110va: [Ad Rom.] Ros obvians ab ardore ... secundum hoc facilis est littera. explicit.
8. Bl. 110va: Nota IIII sunt genera causarum, iuxta que [Fragment].
9. Bl. 110 va-vb: *questio de peccato originali*. omne peccatum est in anima, originale est peccatum, ergo est in anima ... et propter hoc non procedit argumentum. Dann folgt noch ein kurzes Fragment einer weiteren Quaestio.

<sup>1</sup> Scriptores Ord. Praed., I (1719), 114-115.

<sup>2</sup> Répertoire, S. 56-57.

<sup>3</sup> Fr. Pelster, Die Bibliothek von Santa Caterina zu Pisa. Xenia Thomistica, III (1925), 263.

- |   |  |
|---|--|
| 10. Bl. 111va-118rb : [ <i>I. Cor.</i> ] Incipit hier und in den folgenden Kommentaren gleich wie bei Quétif. |  |
| 11. Bl. 119ra-126ra : [ <i>II. Cor.</i> ]   | 15. Bl. 140va-144rb : [ <i>Coloss.</i> ] |
| 12. Bl. 126ra-132ra : [ <i>Gal.</i> ]   | 16. Bl. 144rb-150ra : [ <i>Thess.</i> ]  |
| 13. Bl. 132ra-136va : [ <i>Ephes.</i> ]   | 17. Bl. 150ra-161ra : [ <i>Tim.</i> ]    |
| 14. Bl. 136va-140va : [ <i>Philipp.</i> ]   | 18. Bl. 161ra-173vb : [ <i>Hebr.</i> ]   |

Dann folgen noch weitere anonyme Schriftkommentare. Quétif verzeichnet keinen Jobkommentar; ob der hier vorliegende durch den Schlußkolophon dem Guerricus zugeschrieben ist, steht nicht außer Zweifel, denn das G—B ist etwas rätselhaft. Der Kommentar zu Ecclesiastes, dessen Existenz Quétif nur aus einem Zeugnis von Turrecremata kennt, wird hier ausdrücklich Guerricus zugeschrieben. Das hier anonym vorliegende Bruchstück zu Sap. ist verschieden, ebenso der erste Kommentar zum Römerbrief. Wem die Quaestio de peccato originali zugehört, muß noch untersucht werden.

2. *Cod. VII. C. 19* der Biblioteca Nazionale (Pergament, XIV. Jh., 2 col., Blätter nicht gezählt, 309 × 230 mm) enthält u. a. einen anonymen Kommentar zum 3. und 4. Sentenzenbuch. Der Kommentar zum 3. Buch beginnt mit den Worten: Cum venit igitur plenitudo temporis. Iste liber tercius est de reparacione hominis lapsi in hiis reparantibus que sunt per modum rerum non per modum signorum. Explicit: sed de inventis non grates nobis sed deo refferantur cui est honor et virtus et sapiencia in secula seculorum amen. Den gleichen Kommentar zum 3. Buch enthält *Cod. VII. D. 38* (Perg., XIV. Jh.) nur beginnt er hier unvollständig mit der 9. Distinctio; am Schluß folgt ein Kolophon: Explicit scriptum super tercium sentenciarum secundum fratrem [über Rasur von anderer Hand:] thomam de aquino. Dann folgt im *Cod. VII. C. 19* ein Kommentar zum 4. Sentenzenbuch: ap. 6. quid sapiencia et quemadmodum facta sit referam et non abscondam a vobis sacramenta dei. hunc sermonem aut magister aut exponens magistrum. in precedentibus enim libris docetur sapiencia sed in hoc sacramenta. Explicit: hec non asseram sed sic probabile videtur. Nach dem Schrifttext und dem Incipit des Kommentars zu schließen, hätten wir hier den Kommentar zum 4. Sentenzenbuch Richard Fishacres vor uns<sup>1</sup>; das Explicit ist aber verschieden.

<sup>1</sup> Vgl. *Fr. Pelster*, Das Leben und die Schriften des Oxforder Dominikanerlehrers Richard Fishacre († 1248). *Zeitschr. f. kath. Theol.*, 54 (1930), 523.

3. Ein weiterer anonymen Sentenzenkommentar liegt in *Cod. VII. D. 26* (Pergament, XIV. Jh., 2 Spalten, 209 Bl., 207 × 149 mm) vor. Eine nähere Untersuchung ergab, daß es sich um den Sentenzenkommentar des deutschen Dominikaners Johannes von Stern-gassen handelt, der von M. Grabmann in *Cod. 102* der Lilienfelder Stiftsbibliothek, und in *Cod. Vat. lat. 1092* entdeckt<sup>1</sup> und von A. Landgraf lehrinhaltlich untersucht wurde.<sup>2</sup> Der Kommentar beginnt fol. 1ra mit den Worten: *Queritur utrum theologia sit sciencia et videtur quod non. omnis enim sciencia procedit ex principiis per se notis.* Die vier Bücher verteilen sich folgendermaßen auf die Handschrift: I: fol. 1ra-57rb, II: 57va-101rb, III: fol. 101va-139va, IV: 139vb-208ra; Anfang und Schluß stimmen mit den von Landgraf mitgeteilten Incipit und Explicit genau überein. Am Schluß des vierten Buches hat eine vom Schreiber verschiedene Hand das Werk dem Thomas Anglicus zugeschrieben: *Explicit liber quartus [von neuerer Hand] sentenciarum thome anglici ordinis predicatorum Amen Amen.*

4. Die handschriftliche Überlieferung und lehrgeschichtliche Bedeutung des gewöhnlich als *Lectura Thomasina* bezeichneten Sentenzenkommentars des Kardinals Guilelmus Petri de Godino O. P. († 1336) ist von M. Grabmann eingehend untersucht worden.<sup>3</sup> Er nennt fünf Handschriften der *Lectura*: Wien, Nat. Bibl. *Cod. lat. 1590*; Klosterneuburg, *Cod. 281*, Basel, Univ. Bibl. *Cod. B. III. 6*; Bologna, Bibl. dell' Archiginnasio *Cod. A. 986*, und Pisa, Bibl. Cateriniana del Seminario *Cod. 44. Cod. VII. C. 30* (Pergament, XIV. Jh., 2 col., 299 × 213 mm, Blätter nicht gezählt) der Neapler Nationalbibliothek enthält eine *Lectura Thomasina*, deren Incipit zum ersten Buch mit dem von Grabmann angegebenen übereinstimmt. Der Kommentar zum 1. Buch beginnt fol. 1ra: *Queritur de sacra theologia utrum sit sciencia et arguitur quod non est sciencia. quod de particularibus, non est sciencia. theologia est de huiusmodi ergo etc. preterea in primo posteriorum dicitur quod sciencia procedit ex principiis per se notis. Explicit: sicut duo alba participant essencialiter albedinem. Explic[it] primus primus liber sentenciarum thomasine.* Dann folgt der Kommen-

<sup>1</sup> M. Grabmann, Neu aufgefundene lateinische Werke deutscher Mystiker. Sitzungsber. d. Bayerischen Akad. d. Wiss. Philos.-philol. u. histor. Kl. 1921, 3. Abhdlg.

<sup>2</sup> « Divus Thomas » Frib., 4 (1926), 40-54, 207-214, 327-350, 467-480.

<sup>3</sup> Kardinal Guilelmus Petri de Godino O. P. († 1336) und seine *Lectura Thomasina*. « Divus Thomas » Frib., 4 (1926), 385-403.

tar zum 2. Buch: [C]reacionem rerum etc. circa principium secundi libri queritur primo utrum mundus posset fuisse ab eterno et videtur quod non celum (lies: solum) mundum posse fuisse ab eterno sit impossibile, sed etiam quamcumque aliam creaturam. Explicit: obediencia vero indeterminatam ideo etc. Explicit liber secundus sententiarum thomasine. Das von Grabmann mitgeteilte Incipit des zweiten Buches ist verschieden. 3. Buch: [C]irca distidctionem primam huius tercii queritur primo utrum congruum fuerit filium dei incarnari et videtur quod non quia que sunt in infinitum distancia. Explicit: quia amor omnia levia facit secundum augustinum. Explicit liber tercius thomasine. Der Kommentar zum 4. Buch fehlt.<sup>1</sup>

5. Das Ergebnis der bisherigen Forschungen über die handschriftliche Überlieferung der Quolibeta des hervorragenden Thomisten Johannes von Neapel<sup>2</sup> ist von J. Koch in seiner vorzüglichen Durandusmonographie übersichtlich zusammengefaßt worden.<sup>3</sup> Er weist auch auf das Zeugnis des Ludwig von Valladolid, Pedro d'Alva y Astorga und Dominicus Gravina für die Existenz von Quolibetahandschriften in S. Domenico Maggiore in Neapel hin. Bisher war aber kein Neapler Exemplar der Quolibeta aufgefunden worden. Beim Durchsehen einer anonymen Handschrift der Biblioteca Nazionale, wohin die Bibliothek des Neapler Dominikanerklosters gekommen ist, konnte ich nun eine Handschrift mit Quolibeta des Johannes von Neapel feststellen. Sie ist besonders deshalb von Bedeutung, weil sie den kostbaren Fund J. M. Marchs<sup>4</sup> von zehn neuen Quolibeta in

<sup>1</sup> Ob *Cod. VII. B. 3* (Perg., XIV. Jh.) das gleiche Werk enthält, muß noch näher untersucht werden. Die Hs. enthält Komm. zu Buch II-IV. II: Circa primum secundi libri queritur utrum creatura potuerit esse ab eterno. videtur quod non quia omnis duratio inclusa inter duo nunc est necessario finita, Schluß unvollständig. III: Utrum incarnacio sit possibilis et arguitur quod non quia infinite distancium non est aliqua proporcio ... amor enim omnia levia facit secundum augustinum. IV: Utrum post lapsum primi hominis in peccatum fuerit necessarium institui aliqua sacramenta. videtur quod non quia superflue fit per plura quod potest fieri per pauciora. Schluß unvollständig.

<sup>2</sup> Johannes wird zuletzt erwähnt 1346, in diesem Jahre wurde ihm (nach den Regesten der Anjou im Neapler Staatsarchiv) von der Königin Johanna von Neapel die letzte Jahrespension ausgehändigt. Vgl. *P. Castagnoli*, « Divus Thomas » Plac., 34 (1931), 554.

<sup>3</sup> *J. Koch*, Durandus de S. Porciano O. P. Forschungen zum Streit um Thomas von Aquin zu Beginn des XIV. Jh., I. Teil (Beitrag z. Gesch. d. Phil. u. Theol. d. Mittelalt., XXVI, 1), S. 287-306. Münster 1927.

<sup>4</sup> *J. M. March* S. J., Cuestiones cuolibetales de la Biblioteca Capitular de Tortosa. *Estud. Eccl.*, 5 (1926), 150-163.

Cod. 244 (provisorische Sign.) der Kapitelsbibliothek von Tortosa bestätigt und ergänzt und 15 vollständige Quästionen eines Quolibet enthält, das im Codex als dreizehntes bezeichnet wird, was bisher in keiner Handschrift der Fall war.

Die Handschrift trägt die Signatur *VII. B. 28* und ist ein zweispaltig beschriebener Pergamentkodex des XIV. Jahrhunderts. Größe: 33,7 × 23,6 cm; 174 Blätter. Wahrscheinlich haben die in dieser Hs. zusammengebundenen und unvollständigen Stücke früher mehreren Hss. angehört, worauf der Umstand hindeutet, daß gewisse Teile doppelt geschrieben sind. Es lassen sich 5 verschiedene Hände unterscheiden: 1: Bl. 11ra-12vb, 2: 13ra-32vb, 3: 33ra-154vb, 4: 155ra-166vb, 5: 167ra-174va.

In den zahlreichen Randbemerkungen sind die *quidam*, die Johannes bekämpft, öfters identifiziert, so Bl. 7vb, 8vb, 9rb: *dur[andus]*, Bl. 125vb: *opinio hen et gotf*, Bl. 55vb: *opinio jacob de vit.* Öfters wird auf Parallelstellen anderer Quolibeta oder der Quaestiones disputatae verwiesen, so Bl. 48ra (Quol. III, 15): *quere de hoc melius quolibet 7 questione XI*; Bl. 56vb (IV, 6): *quere de hoc melius quolibet XI q. 7*; Bl. 69vb (V, 4) zur These *aequalitas et similitudo in deo non est relacio realis large accepta nec stricte: contrarium huius determinatur et verius quolibet 6 questione Xa*; Bl. 172ra (XIII, 15) zur These *caritas augetur per additionem: contrarium huius probatur in q. disputata 4 in secundo principali solucionis principalis*. Es sind diese Hinweise für die Feststellung der Chronologie von Bedeutung.

Was nun den Text selber betrifft, bestätigt die Neapler Hs. die Reihenfolge der Quolibeta und die Anordnung der Quästionen innerhalb der einzelnen Quolibeta der Hs. von Tortosa. Leider ist sie unvollständig, es fehlen ganz Quol. I und XII; Quol. VIII ist doppelt geschrieben, aber nur einmal vollständig, ebenso ist ein Stück von Quol. XI, das sehr unvollständig vorliegt, zweimal geschrieben. Vollständig liegen vor: Quol. III, IV, VI, VIII, X.

Die Hs. ergänzt den Fund von P. March hinsichtlich Quol. IV; die in der Hs. von Tortosa fehlenden Quästionen 2, 10 und 14 sind hier vorhanden.

Wichtiger ist der Neapler Codex noch als erstes handschriftliches Zeugnis für ein 13. Quolibet. Das von Koch in der Florentiner Hs. Conv. Soppr. J. X. 10 aufgefundene und in seinem Quästionenverzeichnis an 13. Stelle stehende Quolibetfragment wird in der Hs. selber als drittes bezeichnet. Es erhebt sich nun die Frage, ob die Quästionen

der Florentiner Hs., die Koch provisorisch als Quolibet XIII. bezeichnet hat, zum Quolibet XIII der Neapler Hs., das ja auch unvollständig vorliegt, gehören. Obwohl die Fragestellung von Quol. XIII, 11 der Neapler Hs. auf eine mögliche Identität mit q. 4 oder 7 des Florentiner Kodex und Quol. XIII, 16 auf eine Gleichheit mit q. 9 der Florentiner Hs. hindeutet, sind Incipit und Explicit verschieden; alle anderen Quästionen sind schon auf Grund der Problemstellung verschieden. Es bleibt also noch die Frage zu lösen, ob die Quästionen der Florentiner Hs. ein Teil eines eigenen Quolibet sind oder in welchem Verhältnis sie zu den bisher bekannten Quästionen stehen. Schon Koch wies auf die Gleichheit der Problemstellung einiger Fragen hin, bemerkt aber, ob die Fragen z. T. identisch seien, bedürfe noch der Untersuchung.<sup>1</sup>

Da das dreizehnte Quolibet der Neapler Hs. wie alle übrigen anonym ist, wird man mit Recht einen Beweis dafür verlangen, daß dieses Quolibet Johannes von Neapel zum Verfasser hat. Diesen Beweis zu liefern, glaube ich in der Lage zu sein. Johannes hat nämlich die Gewohnheit, auf seine früheren Werke zu verweisen. Diese Hinweise auf frühere Quolibeta und Quaestiones disputatae, die auch für die Festlegung der Chronologie seiner Werke bedeutsam sind, beweisen klar, daß dieses Quolibet dem neapolitanischen Thomisten zugehört. Ich gebe im folgenden einige dieser Selbstzeugnisse wieder:

1. Bl. 169va (Quol. XIII, 10): dicendum est quod in homine est una sola forma substantialis scilicet anima intellectiva ut probatum est in secundo nostro quolibet q. 6.<sup>2</sup>
2. Bl. 169vb (XIII, 10): immeditatum subiectum quantitatis seu extensionis in homine non est sola materia prima nec eciam forma substantialis set ipsamet natura composita scilicet natura humana que differt realiter a materia et forma eciam inter se unitis ut probatum fuit quolibet 7 q. 7a de omni toto etherogenio quod realiter differt a partibus suis eciam inter se unitis.<sup>3</sup>
3. Bl. 170ra (XIII, 11): suppositis hiis que de hac questione alias scripta sunt, scilicet in questione disputata 21a.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> A. a. O., S. 290.

<sup>2</sup> Da Quod., II, 6 und VII, 6, die hier in Frage kommen, in dieser Hs. fehlen, konnte ich die Stelle nicht kontrollieren.

<sup>3</sup> Utrum totum sit idem realiter cum partibus suis vel addat aliquod reale super partes suas.

<sup>4</sup> In der Anordnung von Gravina wahrscheinlich q. 25.



4. Bl. 171rb (XIII, 13) : ut declaratum est quolibet nostro 12 q. 13a qua queritur utrum papa possit dispensare in voto continencie sollempnizato per professionem religiosam. <sup>1</sup>
5. Bl. 171va (XIII, 14) : est in essencia anime quoddam donum supernaturalis per quod homo est principaliter deo gratus et acceptus quod differt realiter a caritate et ab aliis donis supernaturalibus perficientibus potencias anime sicut et essentia anime differt ab eius potenciis ut patet ex XI q. huius quolibet, quam opinionem tamquam probabilior probabo ad presens per tres rationes et per duas auctoritates preter multa alia de hac q. alias scripta scil. in questione disputata 3a. <sup>2</sup>
6. Bl. 173ra (XIII, 17) : suppositis hiis que de peccato usure scripta sunt quolibet nostro X q. 18. <sup>3</sup>
7. Bl. 173rb (XIII, 18) : ad evidenciam huius q. 4or preintelligenda sunt. et primum est quod filii de iure naturali debent succedere in paterna hereditate sicut in quolibet 8 q. 27 in solucione principali in secundo principali [ostensum est]. <sup>4</sup>

Aus diesen Selbstzeugnissen geht nicht nur die Echtheit dieses Quolibet hervor, sie beweisen auch, daß es chronologisch eines der letzten ist und auch Quaestiones disputatae voraussetzt. Man kann sich allerdings fragen, ob die Numerierung der Quolibeta und Quaestiones bei diesen Zitaten von Johannes selbst stammt oder von anderen, denn es ist auffallend, daß das Pariser Quolibet als siebtes zitiert wird. Man könnte dies vielleicht folgendermaßen erklären: Die zwei Pariser Quolibeta kamen zuerst in den Buchhandel und wurden in den Hss. als Quol. I und II bezeichnet. Als weitere Quolibeta in den Buchhandel kamen, wurden die zwei Pariser als VI und VII angeschlossen und Johannes hätte in den späteren Werken auch so zitiert, um die Leser nicht irrezuführen. Eine genaue Kontrolle aller Zitate muß aber hier noch Klarheit schaffen.

Noch ein Wort zur Chronologie der beiden Pariser Quolibeta. Gegen die Ansicht, daß Quol. I (alias VI) chronologisch das erste ist, spricht folgende Stelle aus q. 16 : ad 5m dicendum quod principium individuacionis non est quantitas, ut in argumento supponitur, sed ipsa realitas rei, ut in alio nostro quolibet probatum est (fol. 103rb).

<sup>1</sup> Utrum papa possit dispensare in voto continencia sollempnizato per professionem religionis.

<sup>2</sup> Utrum gratia et caritas sint idem re absoluta.

<sup>3</sup> Utrum princeps peccet concedendo licenciam alicui in terra sua, ut mutuet pecuniam ad usuram.

<sup>4</sup> Utrum pater possit exheredare filium in terris ubi est hec consuetudo.

Am Rand schrieb dazu eine spätere Hand : 3 q. 5a et 7 quolibet q. 6. Dieses Quolibet setzt also bereits ein anderes voraus. Hier kann natürlich nur das andere Pariser Quolibet in Frage kommen, also II (VII), 6, wo diese Frage behandelt wird. Quol. II (VII) wäre also chronologisch das erste und Quol. I (VI) das zweite.

Zum Schluß gebe ich ein Verzeichnis der in der Neapler Hs. enthaltenen Quästionen. Ich gebe die Titel nur dort an, wo bisher unbekannte Quästionen vorliegen, im übrigen verweise ich auf das wertvolle Verzeichnis von Koch.

1. Bl. 11ra-12vb : Am oberen Rand : 8 *quodlibet*.  
Beginnt unvollst. mit q. 11 : upote principale eius obiectum qui est eius ultimus finis ;  
q. 12-29 ; expl. unvollst. : secundum opinionem 3am autem est servus (?) defectio solum.
2. Bl. 13ra-30va : Am oberen Rand : *Decimum Quodlibet*.  
Q. 1-29.
3. Bl. 30va-32vb : [*Quolibet XI.*]  
Q. 3-4, 9 (am Rand wird sie als octava bezeichnet), 1 (nur bis zur 2. Obiektion).
4. Bl. 33ra-41rb : Am oberen Rand : 2<sup>m</sup> *quol.*  
Q. 8, Anfang fehlt, inc. : contentum ut formale ad materiale ;  
q. 9-23.
5. Bl. 41rb-51vb : Rubr. : 3<sup>m</sup> *quolibet prefati magistri*.  
In quolibet quesite sunt questiones 22 ;  
q. 1-22.
6. Bl. 51vb-65vb : Rubr. : 4<sup>m</sup> *quolibet eiusdem magistri*.  
In quolibet quesite sunt questiones 21 ;  
q. 1,  
q. 2 (fehlt in der Hs. von Tortosa) : *Secunda* questio est utrum essentia divina habeat rationem possibilis seu potencialis respectu divine persone seu relacionis (Bl. 52vb-53rb) ;  
q. 3-9 ;  
q. 10 (fehlt im Cod. von Tort.) : *Decima* questio est utrum terminus conversionis panis in sacramento altaris sit materia corporis christi ut est sub modo quantitativo (Bl. 59ra-vb) ;  
q. 11-13 ;  
q. 14 (fehlt in der Hs. von Tort.) : *Quartadecima* questio est utrum fascinatio sit possibilis (Bl. 61vb-62rb) ;  
q. 15-21.
7. Bl. 65vb-79rb : Rubr. : 5<sup>m</sup> *quolibet*.  
In quolibet quesite sunt questiones 21.  
Q. 1-19, 21.

8. Bl. 79va-109ra : Rubr. 6<sup>m</sup> *quolibet* (schwarz :) *disp. parysius*.  
In quolibet querebantur 19.  
Q. 1-19.
9. Bl. 109ra-128vb : Rubr. *Septimum quolibet* (schwarz, von anderer Hd. :) *disputatum parysius*.  
Questiones sunt equales numero hiis que vere scimus ...  
q. 1-4, expl. unvollst. : non autem iuxta partem in ordine ad locum, id est ;  
q. 11, Anfang unvollst. : unus actus intelligendi intensus naturalis remittit naturaliter alium ;  
q. 12-16.
10. Bl. 128vb-152vb : Rubr. *octavum quolibet*.  
In quolibet querebantur questiones 40.  
Q. 1-40. Bei q. 8 hat die Hs. von Tortosa nach P. March den Titel : *utrum nomina prophirii dicantur univoce de deo* ... diese Hs. gibt den Titel korrekt wieder : *utrum nomen principii dicatur univoce de deo* ...
11. Bl. 152vb-154vb : Rubr. *quolibet nonum*.  
In quolibet proponebantur 27.  
Q. 1-3, expl. unvollst. : *carere respectu dependencie a deo ut a causa efficiente*.
12. Bl. 155ra-160rb : [Quaestio disputata] *De visione beata animarum*.  
Questio est utrum anime sanctorum separate a corporibus ante resurrectionem generalem videant clare seu aperte vel beatifice divinam essenciam. — Vgl. F. Joannis de Neapoli O. Pr. ... Quaestiones variae Parisiis disputatae, post annos CCCII ex vetusto M. S. Codice insignis Bibliothecae Regii Conventus S. Dominici erutae et nunc primum iussu A. R. P. F. Dominici Gravina ... in lucem editae. Neapoli 1618, p. 346-357.
13. Bl. 161rb-166vb : Am obern Rand : *quolibet XI<sup>m</sup>*.  
In quodlibet quesite sunt questiones quindecim.  
Q. 1-6, expl. unvollst. : *ut probatum est in quodlibet nostro 8<sup>o</sup> questione 13a, ergo predictae substantiae habent necessitatem essendi*.
14. Bl. 167ra-174va : Am oberen Rand : *quolibet 13<sup>m</sup>*.  
Beginnt unvollst. mit q. 4 : *propter quod, separati a corpore, cito et faciliter putrescunt et corrumpuntur. 2<sup>o</sup> principaliter inquirendum est an sanguis christi unitus eius corpori fuerit unitus personaliter verbo dei* (Bl. 167ra-167rb) ;  
*Quinta* questio est utrum totus sanguis christi effusus in passione fuerit in eo post resurrectionem (Bl. 167rb-vb) ;  
*Sexta* questio est utrum in triduo mortis christi potuerit sanguis eius consecrari sic quod tali sanguini esset adoracio latrue exhibenda (Bl. 167vb-168rb) ;

- Septima* questio est utrum pueri sint calidiores quam iuvenes (Bl. 168rb-va) ;  
*Octava* questio est utrum sit dare ultimum instans vite mortalis hominis (Bl. 168va-169ra), vgl. Quol. III, 22 ;  
*Nona* questio est utrum anima intellectiva sit forma specifica propria hominis (Bl. 169ra-rb) ;  
*Decima* questio est utrum anima intellectiva sit tota in toto corpore et tota in qualibet eius parte (Bl. 169rb-vb), vgl. q. disp. 28 ;  
*Undecima* questio est utrum potencie anime sint eius accidencia vel sint idem cum essencia eius (Bl. 169vb-170rb), vgl. Koch, Quol. XIII, 4 und 7 ;  
*Duodecima* questio est utrum potencia peccandi sit mala (Bl. 170rb-vb) ;  
*Terciadecima* questio est utrum virginitas sit virtus (Bl. 170vb-171va), vgl. Quol. VIII, 37 ;  
*Quartadecima* questio est utrum gracia per prius sit in potencia anime quam in eius essencia (Bl. 171va-vb) ;  
*Quintadecima* questio est utrum caritas possit augeri (Bl. 171vb-172rb), vgl. Quaest. disp. 4-5 ;  
*Sextadecima* questio est utrum sit melius et virtuosius diligere amicum quam inimicum (Bl. 172vb-173rb), vgl. Koch, Quol. XIII, 9 ;  
*Decima septima* questio est utrum rem modici precii tradens et vendens alicui pro magno precio solvendo in futuro committat usuram, sicut si aliquis vinum tempore vindemiarum, quando est magnum forum de vino et vinum est modici precii, traderet et venderet alicui pro precio magno, quantum scilicet valebit in futuro ante vindemias, solvendo tali tempore (Bl. 172vb-173rb), vgl. Quol. IV, 18 ;  
*Decima octava* questio est utrum pater alicuius intrans monasterium possit privare filium tota hereditate seu debito bonorum subsidio et offerre omnia bona sua monasterio quod intrat (Bl. 173rb) ;  
*Decimanona* questio est casus talis : Dominus j. trazit dominam f., filiam suam unigenitam, in uxorem comiti c. cum multis pactis que confirmavit iuramento facto ad sancta dei evangelia corporaliter tacta et consensu regio facto ex certa sua sciencia per suas litteras patentes cum sigillo suo (Bl. 173rb-174va).

6. Schließlich möchte ich noch auf ein Werk des italienischen Dominikaners Dominicus de Stelleopardis († 1291) hinweisen, das sich in der Biblioteca Nazionale befindet. Dominicus war Hofkaplan der beiden Könige von Neapel, Karl III. von Durazzo und seines Sohnes und Nachfolgers Ladislaus. Quétif nennt unter seinen in der Bibliothek von S. Domenico Maggiore aufbewahrten Werken : *Super tres libros de anima commentaria*.<sup>1</sup> Diese Handschrift befindet sich jetzt in der Nationalbibliothek und trägt die Signatur *VIII. F. I.*

<sup>1</sup> Quétif-Echard, I, 705.

Es ist ein zweiseitig beschriebener Pergamentkodex des XV. Jahrhunderts, die Blätter sind nicht gezählt. Auf dem ersten Blatt steht die Rubrik: *Incipit lectura super libro de anima aristotelis compilata per venerabilem virum fratrem dominicum de stelleopardis de aufragola ordinis predicatorum sacre theologie doctorem*. Dem eigentlichen Kommentar geht ein *Tractatus de formatione humani corporis* voraus, der mit einer Widmung an den König beginnt: *Ex illustri prosapia domino ... Frater Dominicus de stelleopardis de aufragola ordinis fratrum predicatorum humilis sacre theologie profexor seipsum cum promptitudine fideliter serviendi. Quia cum sepius coram sacro auditorio vestro verbum proponerem. Der Kommentar beginnt mit den Worten Bonorum honorabilium noticiam opinantes etc. hic est liber de anima quem pre manibus habemus cuius 4or possunt assignari cause*. Dieser Dominicus wird im Besitzvermerk einer anderen Hs. der Nationalbibliothek aus S. Domenico Maggiore erwähnt. Cod. VII. B. 9, der die *Quaestiones disputatae De Veritate* des hl. Thomas enthält, trägt auf fol. 1r die Notiz: *Questiones de veritate fratris dominici de Aufragola ordinis fratrum predicatorum inquisitoris hereticorum quas emit a Reverendissimo in christo patre fratre Raymundo de capua magistro ordinis per flor. VIII (von späterer Hand) quas donavit huic armario a sinistris in prima banca*.

---