Zeitschrift: Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie
Band: 14 (1900)

Artikel: Fra Girolamo Savonarola
Autor: Commer, E.
DOI: https://doi.org/10.5169/seals-761978

Nutzungsbedingungen
Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 13.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

derselben aus sich keine Grenzen kennt, und sie aus dem materiellen Wesensbestandteile der Substanz erwächst. Hieraus folgt aber nicht, dafs die Körper nun auch physisch ohne Ende teilbar seien. Denn die wirkliche materielle, physische Teilung der Körper setzt allerdings voraus, dafs der Begriff der Teilbarkeit der Natur desselben konform ist — so ist ja z. B. ein Geist unteilbar, weil Teilbarkeit seinem Wesen widerspricht — aber sie wird doch aktuell bestimmt von dem actus formalis der Substanz und hängt thatsächlich von physischer und rein begrifflicher (mathematischer) Thätigkeit ab. Somit wird der Grad physischer Teilbarkeit der körperlichen Dinge bedingt von der ganzen Ökonomie der Natur und den Mitteln, welche in derselben zu Gebote stehen. Da beide Forderungen Grenzen ziehen, so besteht die Annahme von physisch unteilbaren körperlichen Dingen sehr wohl zu Recht.

FRA GIROLAMO SAVONAROLA.

Von Dr. E. COMMER.

(Fortsetzung von Bd. XIII, S. 301. 460.)

Die Wahl Alexanders VI.

6. Die Ungültigkeit einer simonistischen Papstwahl folgt aus den früher entwickelten Principien des hl. Thomas, an welchen Savonarola festhielt. Diese Ansicht ist daher eine theologisch durchaus begründete. Wir haben jetzt zu zeigen, dafs dieselbe auch in der Tradition der theologischen Schule enthalten ist. Da wir jedoch diese Frage hier nach ihrer dogmengeschichtlichen Seite nicht ausführlich behandeln können, so bescheiden wir uns damit, nur einige namhafte Zeugen anzuführen.

Schon der Dominikaner Guilelmus Durandus a S. Porciano, Bischof von Meaux († 1332), lehrte, dafs jede Simonie gegen das ius divinum verstöfst.[1] Daraus folgt aber evident, dafs ein simonistischer Akt keine Gültigkeit besitzt. Der Dominikaner Petrus de Palude (de la Palu, Paludanus, geb. zwischen 1275 und 80, gestorben 1342), Patriarch von Jerusalem und episcopus Nimosiensis, erklärte in seinem Sentenzen-

[1] In sententias theologicas Petri Lombardi commentariorum libri quatuor. Parisiis 1508. Lib. 4. dist. 25. qu. 5. a. 11.

kommentar,[1] welchen der hl. Antoninus wegen der Kasuistik sehr hoch schätzte,[2] jede Simonie sogar als eine Verletzung des ius naturale. Deshalb führt Jacobatius ihn als Zeugen für die Ungültigkeit der simonistischen Papstwahl an.[3]

Auch der Minorit Alvaro Pelayo[4] († 1352), Bischof von Silves, lehrt in seiner Summa de planctu ecclesiae, die er im J. 1332 zu Avignon als päpstlicher Pönitentiar vollendete, die Ungültigkeit einer solchen Wahl ausdrücklich. „Quia usque adhuc de vitiis maxime simonia corruptorum membrorum ecclesiae locutus sum generaliter: Nunc ad speciales status ecclesiae ut promisi superius, descendendo: tangam vitia et defectus eorum. ut in hoc tractatu se de illo statu speculantes, et vitia sua videntes, et corrigentes, ut sanctam ecclesiam amplius non scandalizantes, in ecclesia existentes vere filii ecclesiae censeantur... § D. Prima ergo consideratio Romani pontificis erit. An canonice sit electus. ut vitet perpetuum anathema. scz a duabus partibus cardinalium consentientibus in eum: eo non computato. Cessantibus iuramentis, pactionibus, conventionibus, obligationibus, condictis, intendimentis, simoniaca haeresi, violenta intrusione, nullo alio vero papa superstite, et quod ipse electus catholicam teneat unitatem. alias non apostolicus, sed apostaticus haberetur."[5]

Von besonderem Interesse für uns ist die Lehre des ebenso als Theologen wie Juristen berühmten Dominikaners, des Kardinals Juan Torquemada († 1468), wegen seines engen Anschlusses an den heiligen Thomas, dem er in den einschlägigen Fragen folgt, wie er ausdrücklich versichert.[6] In der Rede, welche er noch als Magister S. Palatii auf dem Konzil zu Florenz i. J. 1439 vor Eugen IV. gehalten hatte, beruft er sich auf zwei Glaubensartikel, die in Konstanz gegen Hus definiert worden waren:[7] „Primus est quod Papa sit caput Ecclesiae catholicae. Secundus qui inter interrogatoria fienda haereticis continetur,

---

[1] Venetiis 1493. Lib. 4. dist. 25. qu. 4. a. 3.

[2] S. Antoninus: Summa historialis. P. III. Lugduni 1586 p. 681.

[3] Dominici Card. Jacobatii de concilio tractatus. Romae 1538. Lib. 4. a. 4. fol. 232 D.

[4] Vgl. Sigmund Riezler: Die Literarischen Widersacher der Päpste zur Zeit Ludwig des Baiers. Leipzig 1874. S. 283 f.

[5] Alvari Pelagii de planctu ecclesiae desideratissimi libri duo. (ed. Joannes Theodericus Bellovacus.) Lugduni 1517. Lib. 2 art. 1. fol. 110. Die erste Ausgabe erschien zu Ulm 1464 stanneis characteribus.

[6] Summa de Ecclesia D. Joan. De Turrecremata Tituli Sancti Sisti presbyteri Cardinalis. Venetiis 1561. Lib. 4. P. 2. c. 20 in., fol. 393.

[7] Denzinger: Enchiridion Symbolorum et definitionum n. 568 sq.

est quod Papa canonice electus habeat auctoritatem supremam in Ecclesia."[1] Es ist also Dogma, dafs nur der kanonisch gewählte Papst wahrer Papst ist und als solcher die höchste Gewalt hat: „a cunctis fidelibus indubitata fide credendum est, quod Papa canonice electus, habeat supremam potestatem in Ecclesia Dei."[2] Die kanonische Wahl ist aber die unerläfsliche Bedingung der Legitimität. Wenn sie erfüllt ist, ist der Romanus pontifex verus et indubitatus,[3] certificatus[4] vorhanden, dem der intrusus seu contra fas ordinatus[5] und dubius gegenüber steht. So lehrt er z. B.: „quod Romanus pontifex verus et indubitatus extra casum haeresis pro sublimitate principatus sui iudicem non habeat in terris."[6] „Apparet autem nobis salvo semper meliori iudicio quod stante in sede apostolica vero et indubitato pontifice universale concilium non debeat indifferenter se intermittere de singulis causis sed tantum de his ad quorum determinationem et diffinitionem extitit congregatum."[7] Das Konzil hat keine Gewalt über den papa verus et indubitatus,[8] aber doch über den papa dubius. Daher kann das Konzil auch über die Wahl des Papstes entscheiden.[9]

In seinem Kommentar zum Unionsdekret Eugens IV. lehrt er, dafs der römische Papst Bischof ist: „papa se episcopum nominat, quia nullus in ecclesia militante gradus superior est dignitate episcopali, quantum ad ea quae sunt ordinis episcopalis, omnes episcopi sunt aequales, sicut enim in potestate ordinis, Apostoli pari cum beato Petro praediti sunt honore, ut in cap. loquitur ait Cyprianus XXIIII. qu. 1.[10] ita omnes episcopi in potestate officii episcopalis Romano pontifici pares sunt, unde omnem actum hierarchicum quem potest facere Papam (sic!) in administratione sacramentorum potest facere episcopus, ait sanctus Tho.[11]

---

[1] De Pontificis Maximi Conciliiq. Generalis Auctoritate. Ad Basileensem Oratorem responsio. — Per Joannem A' Turre Cremata Presbyterum Cardinalem S. Xisti. Nunc primum in luce edita — Opera Camilli Campegii Theologi Parisiensis. Venetiis 1563. fol. 9. n. 12.

[2] Ib. fol. 9vo. Ebenso Summa de Ecclesia lib. 2. c. 93. 4. via fol. 229.

[3] Summa de Ecclesia, lib. 3. c. 40 fol. 321: stante unico et indubitato Romano pontifice in sede Petri.

[4] Summa de E., lib. 3. c. 8. ad 3. fol. 281vo. ; ib. ad 6 fol. 282vo.

[5] Summa de E., lib. 4. P. 1. c. 13. fol. 370vo.

[6] Summa de E. l. 2. c. 93. fol. 226.

[7] Summa de E., lib. 3. c. 38. fol. 319.

[8] Summa de E., lib. 3. c. 46. ad 9. fol. 329; ib. c. 50. fol. 336.

[9] Summa de E., lib. 3. c. 9. undecimo fol. 285.

[10] Can. Loquitur Dominus. 18. C. 24. q. 1.

[11] S. Thomas Aq.: Sent. 4. dist. 24. q. 3. a. 2. quaestiunc. 3. ad 3: Papa et omnes alii episcopi sunt aequales in collatione sacramen-

quarto sententiarum, dist. XXIV."[1] Demgemäfs ist der kanonisch gewählte Papst nur derjenige, bei dessen Wahl die Rechtsvorschriften über die Gültigkeit einer Bischofswahl eingehalten sind: diese annullieren aber eine simonistische Wahl.[2] Dafs Torquemada als Theologe, wie er sich selber nennt,[3] dieser Ansicht war, geht klar aus seiner Summa de Ecclesia hervor: „Item nec facit pro adversariis quod legitur de Benedicto nono qui successit Stephano qui eiectus est a papatu, et factus est episcopus Sabinen. qui vocatus est Silvester: qui cum per symoniam esset promotus eiectus est et Benedictus restitutus est.[4] . . . Item nec favet adversariis, quod de Joanne 12. dicit:[5] diversae enim historiae diversimode narrant gesta huius Joannis . . . Aliae historiae dicunt quod iste non fuerit verus apostolicus sed magis apostaticus cum non intraverit canonice; dicitur enim quod adhuc vivente Agapito papa pater suus qui potens erat prece, et precio induxit nobiles, et potentes Romanos, et iuramento adstrinxit, ut mortuo Agapito procurarent filium suum fieri papam sicut factum est contra cap.

---

torum, seu quoad ea quae sunt episcopalis ordinis. Ideo quilibet potest alium consecrare. — Vgl. Rufinus, can. 2. Dist. 21. (Cod. Goetting bei Fr. v. Schulte, Die Stellung der Conzilien, Päpste und Bischöfe u. s. w. Prag 1871. Anhang S. 254 n. 301 c.): Igitur Petrus ex praerogativa consecrationis apostolorum primorum neminem excellebat, quia omnes in pontificatus apicem consecrati sunt. Itidem propter dignitatem minoris ordinis non submittebantur ei, omnes enim sacerdotes erant, quo ordine nullus superior invenitur, episcopatus enim et huiusmodi non proprie sunt ordines, sed dignitates. Ex dispensationis autem dignitate ceteros anteibat, quia ipse aliis praedicandi officia et alia huiuscemodi dispensabat; in duobus itaque prioribus ceteri apostoli cum eo pari consortio honorem et potestatem acceperunt, sed in hoc ultimo impares ei fuerunt. — Stephan von Tournay, Dist. 21: Sic et Petrus aliis praefuit apostolis administratione non consecratione vel ordinatione. (Cod. lat. Monacens. 17. 162; bei Schulte a. a. O. S. 256 n. 302.) Vgl. Johannes Faventinus, Summa 1. ad Dist. 21 (Cod. Monac. 3873 fol. 9; bei Schulte a. a. O. S. 257 n. 304 b.). Summa Lipsiensis ad can. 2. D. 21 (Schulte S. 258 n. 307 b.). Huguccio ad D. 21. (Cod. Monacens. lat. 10247, Schulte n. 308. S. 259 f.).

[1] Apparatus D. Jo. de Turrecremata. Super decreto Vnionis Graecorum, in sacrosancto oecumenico Concilio Florentiae celebrato, Ab Eugenio Papa IIII. promulgato, nunc primum in lucem emissus. Venetiis 1560 fol. 3.

[2] Vgl. Rayneri de Pisis, Ordinis FF. Praedicatorum, Pantheologia. (Lyon 1519.) 2. ed. per Fr. Joannem Nicolai: Lugduni 1670. Electio c. 14. p. 19.

[3] „Theologi, de quorum facultate sumus." Apparatus l. c. fol. 3.

[4] Vgl. J. Hergenröther: Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. I. Freiburg i. Br. 1876. S. 612 f.

[5] Vgl. Hergenröther, a. a. O. I. S. 600.

nullus pontifex distinct. 79.[1] unde cum iste iuxta cap. si quis pecunia[2] magis censendus veniret apostaticus quam apostolicus non mirum si per concilium fuit provisum attenta maxime sua scandalosissima vita, et ita si hoc sit verum ratio etiam adversariorum non est ad propositum."[3]

Allerdings interpretiert Torquemada die positiven Bestimmungen der späteren canones dahin, dafs nur wegen eigentlicher Häresie eine exceptio gegen die Wahl des Paptes erhoben werden könne,[4] aber nicht wegen Simonie, weil letztere keine eigentliche Häresie sei.[5] Allein daraus würde immer noch nicht folgen, dafs eine simonistische Wahl an sich gültig sei. Die Entziehung der exceptio ist eine rein processualische Frage in foro externo. An und für sich betrifft sie nur die äufseren Folgen einer Wahl und schützt den Besitzstand, vermag aber nicht dem Wahlakt selbst mehr Recht zu verleihen, als er aus sich hat. Jedenfalls würden die theologischen Principien für die Beurteilung der Wahl dadurch nicht geändert: ebensowenig wie nach unseren heutigen Anschauungen ein Totschlag deshalb thatsächlich keine verbrecherische Handlung ist, weil er wegen eingetretener Verjährung nicht mehr gerichtlich bestraft werden kann. Übrigens hat die auf Grund einer exceptio vorgenommene cognitio überhaupt nicht die ordentliche Strafe, also hier die Absetzung, zur Folge; diese tritt vielmehr nur als Wirkung der accusatio ein. Daher sagten Innocenz IV., Bernard von Compostella und Guido de Baysio (Archidiaconus), dafs der Papst wohl wegen Häresie angeklagt, aber dafs deswegen keine exceptio gegen ihn erhoben werden könne.[6]

Torquemada sagt selbst, dafs der Papst, wenn er in Häresie verfällt, ipso facto den papatus verliert. Er führt nämlich die beiden extremen Ansichten über diese Frage an: „Quidam enim

---

[1] Can. Nullus potifex 7. Dist. 79.

[2] Can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.

[3] Turrecremata, Summa de Ecclesia lib. 2. c. 103. fol. 243vo.

[4] Joannes de Turrecremata: Super decretum Gratiani. Lugduni 1555. P. I. can. Si quis pecunia D. 79. n. 1—10; can. Si papa D. 40. n. 1—4.

[5] Super decretum, l. c. P. II. Causa 1. quaest. 1.

[6] Archidiaconus super Decreto. Lugduni 1549. ad c. Si papa. D. 40 § devius: Cum hic pateat, apostolicum (der Papst) posse accusari de haeresi, dicunt quidam, quod quia contra electum potest excipi de hoc crimine: nam cui damus actionem, multo fortius exceptionem. Sed In. (Innocentius IV.) dicit, quia de hoc crimine bene potest accusari sed contra eum non potest excipi et hoc forte verius est secundum ipsum et b. compo. (Bernardum Compostellanum).

dicunt quod sic, quidam quod non. Primi vero dicentes quod praelatus sive papa sive quicunque alius inferior factus haereticus sive manifestus sive occultus est ipso facto praelatione et potestate iurisdictionis privatus, nituntur opinionem suam veram ostendere et roborare primo auctoritatibus sacrae scripturae et ita iure divino" . . .[1] Dieser ersten Ansicht stimmt er selbst bei: Quoniam nobis salvo semper meliori iudicio rationabilior videtur primus modus dicendi atque beati Thomae doctrinae quem ducem et magistrum in omnibus huiusmodi dubiis sequendum duximus conformior apparet: respondebimus ad rationes iuductas pro secundo modo dicendi.[2] Schon der papa suspectus de haeresi ist dadurch dubius in papatu.[3] Auch der occultus haereticus ist nicht verus papa.[4] Aber diese occulte Häresie, welche bewirkt, dafs der Papst aufhört, verus papa zu sein, bringt doch keine Unordnung in der Kirche hervor,[5] weil dieser Mangel eines rechtmäfsigen Papstes suppliert wird. Dasselbe ist der Fall, wenn ein Jude gewählt und für den rechtmäfsigen Papst gehalten würde, ohne verus papa zu sein.[6] Dasselbe würde daher bei der simonistischen Wahl gesagt werden müssen, selbst wenn gegen dieselbe keine exceptio zulässig ist. Aufserdem zeigt Torquemada, wie in einem solchen Notfalle die kirchliche Gewalt sowohl des allgemeinen Konzils wie der Kardinäle erweitert wird,[7] was dann ebenso für die Zeit eines wegen simonistischer Wahl illegitimen Papstes Geltung haben mufs.

Der hl. Antoninus († 1459) aus dem Dominikanerorden, Erzbischof von Florenz, hat durch seine moraltheologischen Werke bekanntlich einen grofsen Einflufs auf Savonarola ausgeübt. Wir dürfen daher seine Lehre nicht übersehen. Die Ungültigkeit der simonistischen Papstwahl ist durchaus eine Konsequenz seiner Principien.[8] In seiner Summa maior schreibt er: „De his in quibus possunt offendere cardinales. Et primum est quod in electione ipsius pape. Si contra conscientiam eligant minus idoneum vel propter pecuniam: vel ad preces aliorum: vel ut habeant personam magis sibi favorabilem: vel alio re-

[1] Joan. de Turrecremata: Summa de Ecclesia Lib. 4. P. 2 c. 18. fol. 390vo.
[2] Summa de E., l. c. 20. fol. 393vo.
[3] Summa de E., l. 3. c. 8. ad. 3. fol. 281vo.
[4] Summa de E., l. 4. P. 2. c. 20. fol. 394.
[5] Summa de E., l. c. fol. 394.
[6] Summa de E., l. c. ad 1. probat. fol. 394vo.
[7] Summa de E., l. 3. c. 41. fol. 322vo.
[8] Vgl. H. Grauert, Wissenschaftl. Beilage zur Germania Nr. 39. S. 308.

spectu irrationabili: quod est gravissimum peccatum."[1] Ferner: „Secundo si querit ipse et procurat diuersis viis eligi per se vel per alios: quod est maxime ambitionis. nam si appetere episcopatum vel ecclesiam curatam: non est absque ambitione et praesumptione secundum Thomam. quanta erit in ambiendo et procurando curam omnium fidelium. ar. 1. q. 1. principatus."[2] Auf die Frage: „utrum appetere episcopatum est licitum: et si est mortale peccatum," antwortet er mit dem hl. Thomas[3] und fügt hinzu, den primatus dignitatis dürfe man nicht erstreben: „et sic videtur dicendum simpliciter esse illicitum." Er beruft sich auf den hl. Augustinus, dafs darin ein peccatum mortale liege: „Dicit enim ibi quod preces pro se porrecte pro dignitate vel beneficio habente curam animarum symoniam inducunt. Raymundus. Hugo. Hostiensis et Gofredus et quidam alii idem sentiunt. Et ratio eorum est: quia reputatur pro indigno ratione praesumptionis. etiam si alias esset dignus. Sed nullus reputatur indignus beneficio ecclesiastico indignitate culpe: nisi propter mortale. ergo talis presumptio est mortalis."[4] Über die Papstwahl selbst gibt er folgende Vorschriften: „In electione summi pontificis Cardinales adinuicem facere tractatum et primariam (alias prematuram) collationem antequam procedant ad electionem pape congruum est . . . Dum igitur pape electio habeat maximam arduitatem: quia est opus maxime importantie. habeat etiam et varietatem mentium et affectionum: et opinionum cardinalium et actionis liberam potestatem: quia liberi sunt ad eligendum quem volunt: ideo congruum est precedere adinuicem tractatum ipsorum cardinalium. Hoc etiam iura insinuant . . . In huiusmodi autem tractatibus eligentes debent attendere et obseruare quod mandatur strictissime. de elec. c. vbi periculum. l. VI. videlicet obtestamur ut pensantes attentius quod eis imminet cum agitur de creatione vicarii iesu christi successoris petri rectoris ecclesie universalis gregis dominici directoris omni priuate affectionis inordinatione deposita: et cuiuslibet pactionis: conventionis: obligationis: necessitate. nec non conditi et intendimenti contemplatione cessantibus: non in se reciprocent considerationis intuitum vel in suos: non que sua sunt querant: non commodis priuatis intendant. sed nullo artante ipsorum in eligendo iudicium: nisi de puris et mentibus liberis: nuda electionis conscientia:

[1] Tertia pars totius Summe maioris beati Antonini. Lugduni 1506. Tit. 21 c. 2. § XI.
[2] L. c.
[3] S. Thomas Aq.: Summa theol. 2. 2. q. 185.
[4] S. Antoninus, Summa maior P. II. Tit. 3. c. 5. §. III.

vtilitatem publicam libere prosequentur. et paulopost omnes circa hoc pactiones: conuentiones: obligationes condita et intendimenta etiam iuramento formata: annullantur et absoluitur quilibet et obligatio eorum et liberatur."[1] Endlich verwirft er ausdrücklich die simonistische Erlangung der päpstlichen Gewalt: „Quod abusus pape non sit a deo: sed a malicia et prauitate hominis. probatur ex hoc quod dicit dominus per prophetam. Ipsi regnauerunt et non ex me principes extiterunt et non cognoui. Fit autem abusus potestatis secundum Augustinum de anchona tripliciter. Primo per prauam adeptionem. sunt enim aliqui qui potestatem et principatum praue adipiscuntur: quia vel per symoniam vel per minas: vel per ambitionem: in quorum persona dicit propheta. In fortitudine nostra sumpsimus nobis cornu. etiam Leo papa 1. q. 1. c. Principatus. ubi ait. Principatus quem metus extorsit: aut ambitus occupauit: etsi actibus vel moribus non offendat. ipsius tamen initii sui est pernitiosus exemplo."[2]

Er müſste daher konsequent nach den Principien seiner Schule auch den Grundsatz a fortiori auf die simonistische Papstwahl anwenden, den er für die Bischofswahl selbst aufgestellt hat: „Cassanda est electio illius qui requisitus antequam erat electus consentit electioni de se faciende: quia praesumitur ambitiosus ex eo. cum post petitionem." Um so mehr muſs es uns befremden, wenn er bei einer anderen Gelegenheit den simonistisch gewählten Papst offen als verus papa bezeichnet. Die Stelle lautet so: „Sed quid cum duo vel plures in Ecclesia sunt gerentes se pro papa et quilibet eorum habet suam sequelam. quis eorum dicatur scismaticus cum suis sequacibus. Et nota quod ex hoc quod electio pape symoniace facta esset a cardinalibus dummodo alias rite cassari non potest. nec tolli quin sit verus papa."[3] Antoninus folgt hier den Kanonisten, welche in diesem Specialfalle die exceptio gegen die Wahl für unzulässig hielten.[4] Wir müssen die Worte Antoninus' so verstehen, wie die von Torquemada vertretene Ansicht: d. h. nach Antoninus kann bloſs wegen

[1] Summa maior P. III. Tit. 21. c. 2. §. V.
[2] Summa maior P. III. Tit. 22. de potestate pape c. 2. §. I.
[3] Summa maior P. II. Tit. 3. de scismate c. 11. §. VI.
[4] Vgl. Rufinus ad Caus. II. q. 6.: Quod ubi concors fit electio (scil. papae) vel omnium vel maioris partis, item si duo in contentione iniuste ordinati fuerint duobus reprobatis tertius eligitur, si unus perverse alter canonice, tunc illo deiecto iste cathedram obtineat, qui deinceps nisi pro haeresi damnari non poterit. (Aus Codex Goetting. mitgeteilt bei Fr. v. Schulte, die Stellung der Conzilien, Päpste und Bischöfe u. s. w., Prag 1871. Anhang n. 301 i. S. 255.)

der bei der Wahl vorgekommenen Simonie keine exceptio mehr erhoben werden, falls die Wahl im übrigen kanonisch zu stande gekommen ist; der simonistische Charakter derselben hebt infolge dessen nicht den Besitzstand der so Gewählten auf, der deshalb als verus papa zu praesumieren ist, solange der Besitzstand unangefochten fortbesteht. Dafs diese Erklärung allein den Sinn der Worte des hl. Antoninus wiedergibt, geht deutlich aus seiner Erklärung der Worte Christi „tibi dabo claves" hervor, welche die Übertragung der Schlüsselgewalt, d. h. im Sinne unseres Autors der päpstlichen Machtfülle bezeichnen; denn er sagt: „Christus est qui ait dabo non vendam." Die claves sind also unverkäuflich; derjenige, welcher sie zu kaufen versucht, empfängt sie nicht, wird dadurch nicht Nachfolger des hl. Petrus, nicht verus papa vor Gott.

7. Werfen wir jetzt noch einen Blick auf die nachsavonarolianische Zeit. Die communior sententia der Theologen[1] ging dahin, dafs die Simonie bei Beneficien durch das göttliche Gesetz verboten sei. So lehrte mit Caietan[2] auch Victoria[3] († 1546) mit Berufung auf Paludanus (Petrus de Palude), Armachanus (Richard Rodulfi) und Adrianus (Hadrian VI.) und erklärt das Gegenteil als Glaubensirrtum: „Sed totus iste error emanavit, quod isti crediderunt, quod illa, quae sunt iuris positivi, non sint vere spiritualia, in quo vehementer erratum est. sicut enim spiritualis consecratio Ecclesiae, aut consecratio sacerdotis, benedictio aquae, absolutio sacramentalis, non sunt temporalia, sed spiritualia, ita licet beneficium canonicorum sit de iure positivo, est ita spirituale, sicut officium sacerdotis; et idem est iudicium de aliis spiritualibus; et contrarium dicere est erroneum."[4] Ebenso Dominicus Soto († 1560): „Nam utrumque ius (divinum et naturale) prohibet quod vaenale non est precio vendi: cum ergo illud sit spirituale quamvis iure positivo factum sit spirituale, iuri nihilominus divino et naturali repugnat eius venditio."[5]

---

[1] Vgl. Pauli Laymann e Societate Jesu . . . Theologia Moralis. Ed. 3. ab auctore recognita (er starb 1635). Monachi 1630. Lib. 4. Tr. X. c. 8. de simonia §. 5. n. 44. — Nicolai Garciae Tractatus de beneficiis. Tom. I. P. I. c. II. n. 10. Coloniae Allobrog. 1701 p. 3.

[2] Caietanus: Opuscula Tom. II. Tr. 9. q. 1. (S. dieses Jahrbuch Bd. XIII. S. 474 f.) Vgl. Summula Peccatorum, R. D. D. Thomae de Vio Caietani. Coloniae 1529. Simonia p. 519 sqq.

[3] Francisci Victoriae Relectiones tredecim. Tom. II. Rel. 11. de simonia n. 44. Ingolstadii 1580 p. 508.

[4] Victoria l. c. p. 510.

[5] Dominicus Soto: Libri decem de Justitia et de Jure. Lugduni 1559. Lib. 9. q. 5. a. 2. p. 624. Das Weitere: l. c. q. 7. a. 1. p. 635—37.

Ebenso Petrus de Aragon (1585),[1] der sich der strengeren Ansicht des Durandus anschliefst; Gregor de Valentia († 1603),[2] Paul Laymann († 1630).[3] Ferner sind derselben Ansicht Ludovicus Lopez (1595), Cosmas Filiarchus a Valeria (1597), Joannes Azor († 1603) Raphael de la Torre († 1612), Manuel Rodriguez († 1613), Petrus Ledesma († 1616), Manuel Vega (1648), Cantaretus,[4] Dominicus Viva (1710)[5] u. a. Auch der berühmte Thomas Campeggi, Bischof von Feltri († 1564), der nach Pallavicinos Bericht[6] ein so grofses Ansehen auf dem Tridentiner Konzil genofs, dafs sich die Mehrheit der Väter ihm anschlofs, war der strengen Ansicht, dafs jede Simonie gegen das ius divinum verstofse.[7] In den Eingangsworten zu seinem Traktat „An papa labem simoniae incurrere possit" spricht er deshalb einen strengen Tadel über die von den Kanonisten gemachte Unterscheidung aus: „Cum in his, quae ad salutem animarum pertinent, tutior semper via amplectenda sit, ut abstineamus etiam ab his, de quibus incerti sumus, quod peccatum sit, aut reprehensibile. c. Juvenis. de sponsa. c. Ad audientiam. de homi. c. Sicut XIIII. di. glo. In c. 1. De scruti. dissentiantque inter se tam sacrae theologiae professores, quam Canonum interpretes, an pro beneficiis carentibus cura animarum liceat aliquod temporale recipere, cum de curatis sint concordes; tutiorem sententiam amplectendam duximus, non licere. Nec placet distinctio glossatoris in c. Ex parte de offi. de leg. aliqua esse prohibita, quia simoniaca, et alia simoniaca, quia prohibita: quam plures plus nimio faventes, ne dicamus adulantes Rom. Pontifici, sequuntur, idque pluribus rationibus."[8]

---

[1] Petri de Aragon De iustitia et de iure. Venetiis 1595. Qu. 100. de simonia a. 1. p. 802. col. 2 E.

[2] Gregorius de Valentia: Commentariorum Theologicorum Tomus Tertius. Ingolstadii 1595. Disp. 6. q. 16. de simonia, punct. 2. p. 2032 sq.

[3] oben S. 63. Anm. 1.

[4] Garcias l. c. oben S. 63. Anm. 1.

[5] Dominicus Viva S. J.: Opuscula Theologico-Moralia. Op. 3. de beneficiis ecclesiasticis, ubi de simonia. Patavii 1721. Qu. 8. a 1. n. 2. p. 115.

[6] Sforza Pallavicino: Istoria del Concilio di Trento 3. ed. Roma 1664. P. I. Lib. 6. c. 7. n. 5. p. 604: huomo quiui di grande autorità . . . seguitato della maggior parte.

[7] Opus Thomae Campegii Bononiensis, Episcopi Feltrensis, De Auctoritate et Potestate Romani Pontificis, et alia opuscula. Venetiis 1555. p. 168.

[8] Thomas Campegius l. c. p. 162.

Auch unter den Kanonisten hatte die strengere Ansicht viele Vertreter; ja Sahagun[1] sagt sogar, es sei communior sententia, dafs die Simonie nicht nur bei ordines, sondern auch bei Beneficien durch das göttliche Gesetz verboten sei. Ebenso lehren Martinus Azpilcueta (Navarrus), Didacus de Covarrubias und Gonzalez Tellez.[2] Andere, wie Nicolaus de Tudeschis (Abbas), Bellencinus, Rebuffus, Cassador, Redoanus,[3] Jacobus de Graffiis,[4] folgen dieser Ansicht wenigstens bei solchen Beneficien, welche eine administratio ordinis oder executio clavium haben.[5]

Aus der Annahme der strengen Ansicht über die Simonie bei Beneficien folgt aber unbedingt die Ungültigkeit der simonistischen Papstwahl nach den Principien, welche der hl. Thomas lehrt. Dafs aber diese Konsequenz theologisch berechtigt ist und deshalb auch durchaus orthodox ist, folgt aus dem Zeugnis des hl. Alfons de Liguori, welcher ebenfalls die Ungültigkeit einer solchen Wahl ex communiori sententia lehrte, und dessen Autorität selbst vom heiligen Stuhle anerkannt worden ist. Seine Worte lauten:

„Quaeritur 4. an electio summi pontificis simoniaca sit invalida. Negant Suarez[6] ac Fill.[7] etc. ap. Viva[8] et probant ex cap. ‚Licet', 6. de elect . . . . Ratio, quia si talis electio esset irrita, posset facile ecclesia esse sine capite; saltem esset aliquando incerta. Affirmant tamen verius Cabass.[9] Bon.[10] et

[1] Diego de Sahagun: In Decretal. c. Ex. parte X. de off. deleg. n. 5. (Opera iuridica, Parisiis 1605).

[2] Gonzalez Tellez: Commentaria in Decretales Gregorii IX. Lugduni 1715. Tom. V. p. 74. n. 5: Communiter placuit, omnem simoniam spiritualium bonorum repugnare iure divino et naturali. Hadrianus Quodlibet 9. Ib. p. 75: Unde simonia, quae committitur in venditione beneficiorum ecclesiasticorum est iure divino prohibita.

[3] Guilelmi Redoani Januensis a Vernatia . . . Opera omnia. Coloniae Agrippinae 1618. Tom. III. Tr. de simonia P. I. c. 13. n. 48. p. 122.

[4] Decisiones Aureae Casuum Conscientiae . . . D. Jacobo de Graffiis a Capua . . . Authore (Venetiis 1573.) Antverpiae 1604. Lib. 2. c. 96. n. 14.

[5] Garcias l. c. n. 11. p. 3.

[6] Franciscus Suarez: Tr. de religione. De simonia c. 87.

[7] Vincentii Filliucii Senensis, e Societate Jesu, Moralium Quaestionum de Christianis Officiis et casibus conscientiae, ad formam cursus. Tom. III. Coloniae Agrippinae 1629. Tr. 47. c. XI. n. 14. fol. 534.

[8] Dominicus Viva: l. c. (oben S. 64 Anm. 5). Op. 3. Qu. 10. a. 1. n. 8. p. 139.

[9] Joannes Cabassutius: Juris Canonici Theoria et praxis. Lugduni 1719. Lib. 5. c. 5. n. 17. p. 432.

[10] Martinus Bonacina: Tractatus de Clausura, cui subnectuntur Tractatus varii. Lugduni 1626. De simonia q. 7. punct. 2. a. 16. p. 182.

Viva[1] ex communiori sententia. Probatur clare ex cap. Si quis, dist. 79. ubi Nicolaus II. sic sancivit: ‚Si quis pecunia vel gratia humana, sine concordia et canonica electione cardinalium et sequentium religiosorum clericorum fuerit apostolicae sedi inthronizatus; non apostolicus, sed apostaticus habeatur.‘ Clarius confirmatur ex concil. later. IV. sub Julio II. . . . Nec obstat textus in cap. ‚Licet‘ supra allatus, nec ratio adducta quod ecclesia remaneret sine capite; nam, ut recte dicunt Lessius[2] et Viva cum sententia communi, ex vi l. ‚Barbarius‘, posito communi errore cum titulo colorato, si occulta esset simonia, eo casu ecclesia suppleret iurisdictionem; unde omnes actus huiusmodi pontificis bene erunt validi, et eius definitiones adhuc infallibilem habebunt auctoritatem, ut declaratur in citato cap. ‚Licet‘. Quod autem bulla Julii II. ut supra non sit recepta, ut ait Suar., dicit Viva frivolum esse effugium.“[3] Der hl. Alfons hielt also die simonistische Papstwahl auch vor Julius II. für ungültig. Er mufste demnach diese positive Bestimmung des 5. Laterankonzils nur für eine ausdrückliche Erklärung des ius divinum halten.

8. Wenden wir uns jetzt zu den eigentlichen Kanonisten des Mittelalters, aus deren Tradition Savonarola schöpfen konnte, so können wir trotz der vielfachen Differenz zwischen der theologischen und der juristischen Behandlung in der Lehre von der Simonie dennoch eine Reihe von Zeugen für die Ungültigkeit der simonistischen Papstwahl nachweisen. Ich begnüge mich auch hier, nur wenige Stellen anzuführen, die zum Beweise vollständig genügen; denn eine geschichtliche Darstellung dieser Frage kann hier nicht versucht werden.

In den Exceptiones Decretorum Gratiani, die wahrscheinlich in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts entstanden sind, findet sich folgende Stelle, welche die Folgen der Simonie allgemein charakterisiert: „Qui sacros ordines vendunt aut emunt. sacerdotes esse non possunt. Unde scriptum ∺ anathema danti. vel anathema accipienti. Quomodo ergo secundum auctoritatem gg apud simoniacos sacerdotium non subsistit. benedictio eorum vertitur in maledictionem. cum secundum gg nanxianzenum in

---

[1] Viva l. c.

[2] Leonardus Lessius S. J.: De iure et iustitia ceterisque virtutibus cardinalibus. Lovanii 1605. Lib. 2. c. 35. n. 46 od. 145.

[3] S. Alphonsus M. de Ligorio: Theologia moralis, Lib. III. Tr. 1. c. 2. dub. 3. a. 2. nr. 112. qu. 4. (Augustae Taurinorum. Vol. I. p. 301 sq.). Vgl. die Grundsätze, die Benedikt XIV. allgemein aufstellt: Institutiones ecclesiasticae, Romae 1747, Instit. XII. p. 49 sqq.

sacro ordine permanere aut renovari non possunt. a petro in perditione dampnantur. a Christo vero in templo eiiciuntur. Manet apud vos anathema danti et accipienti."[1] Wenngleich diese Worte nur bezüglich der simonistischen Weihe gesagt sind, so haben dafür die folgenden eine principielle Bedeutung, indem sie die Simonie mit der infidelitas gleichstellen: „Simoniaci etsi fidem tenere videantur. infidelitatis tamen perditioni subiiciuntur."[2]

Der hl. Raymund de Pennafort († 1275) aus dem Dominikanerorden, der die Libri Extra im Auftrag Gregors IX. verfaſste, sagt in seiner i. J. 1236 abgeschlossenen Summa ausdrücklich: „Electio est canonica si . . . nec intercessit simoniaca pravitas . . . alios tamquam fur et latro retinebit cum periculo animae dignitatem unde non est sibi via nisi ut resignet."[3]

Auch der berühmte Kardinal von Ostia Henricus de Segusio (Susa)[4] wurde schon von Bellamera als Zeuge für die Ungültigkeit der simonistischen Papstwahl angeführt.[5] Dieser Auffassung entspricht die Glosse des Abts Martinus: „Item simoniacus est, et ipso iure excommunicatus, qui non gratuito, sed per seductionem vel praesumptionem electus est in summum Pontificem, aut etiam ordinatus, aut inthronizatus, sed et factores et sequaces illius. Is a limine sanctae Dei ecclesiae separatus cum praedictis abiiciatur, sicut Antichristus, invasor et destructor totius Christianitatis. 23. distinct. in nomine Domini si quis.[6] et 79. dist. si quis pecunia.[7] Martinus."[8]

Ebenso lehrte Guido de Baysio (Archidiaconus),[9] wie

---

[1] Friedrich Schulte: Über drei in Prager-Handschriften enthaltene Canonensammlungen. Sitzungsberichte der philos.-histor. Cl. der Kais. Akademie der Wissenschaften, Wien 1867, Bd. LVII S. 224.

[2] A. a. O. 225.

[3] S. Raymundi de Pennafort O. Pr. Summa. Veronae 1744. Lib. III. Tit. XXVI. §. I. Vgl. Lib. I. Tit. I. §. V. — Vgl. den von Frater Adam verfaſsten Auszug aus der Summa Raymundina: Summula Raymundi, ed. Joannes Chappuis. Venetiis 1558. Tr. de simonia p. 770: Insuper ecclesiae occupatae per symoniam dominus nec custodit introitum nex exitum.

[4] Er starb 1271. Vgl. Fr. Schulte: Die Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts von Gratian bis auf die Gegenwart. II. Bd. Stuttgart 1877. S. 123 ff.

[5] Henricus de Segusio: Lectura super Decretales, 1512. c. Licet de vitanda 6. X. 1, 6. fol. 37—39. — Vgl. Grauert, a. a. O. S. 307.

[6] Can. In nomine Domini 1. §. 7. Dist. 23.

[7] Can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.

[8] Henrici de Segusio Cardinalis Hostiensis Summa aurea. Venetiis 1574. Lib. V. de Simonia p. 1491, Adnot. Fr. Martini Abbatis.

[9] Guido de Baysio wurde 1296 Archidiaconus der Kathedrale von

Joannes de Grassis[1] zustimmend bezeugt: „Sed circa hanc glossam quaerit Archi. utrum Papa electus per pecuniam possit accusari de simonia, et deponi? Videbatur quod non, per cap. nemo.[2] etc. patet[3] cum sim.[4] 19. quaest. 3. tamen in contrarium arguit ipse (Guido) argu. in cap. primo[5] et c. si quis pecunia 79. distinct.[6] et ibi remittit. Et pro ista opin. facit, quod simonia reputatur haeresis, ut hic est casus. Sed pro haeresi potest accusari. cap. si Papa 40. distinct.[7] et ista opinio mihi placet, quia non tam est Papa, quam apostolicus, ut in dicto cap. 1.[8] et ideo non habet privilegia apostolici, de quibus in dicto cap. nemo cum simil.[9] et sentit ille text. in dicto cap. si quis pecu.[10] quod per coetum Cardinalium, et etiam per laicos deponatur et anathematizetur: et facit haec gl. quae dicit, quod ab haeretico imperatore est depositus."[11] Dieselbe Lehre finden wir bei dem „Fürsten unter den Kanonisten Bolognas", Johannes Andreae[12] († 1348).[13]

Am entschiedensten ist aber der Bischof von Avignon Aegidius Bellamera[14] für die Ungültigkeit einer simonisti-

---

Bologna, später päpstlicher Capellanus und Scriptor literarum contradictoriarum in Avignon, † 1313. Vgl. Schulte, G. II, 186.

[1] Seine Lectura in Decretum setzt Schulte, G. II, 302 f. ins Jahr 1446.

[2] Can. Nemo iudicabit 13. C. 9. q. 3.

[3] Can. Patet profecto 10. C. 9. q. 3.

[4] Can. 14—17. C. 9. q. 3.

[5] Can. Primo semper 13. C. 2. q. 1.

[6] Can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.

[7] Can. Si papa 6. Dist. 40.

[8] Can. 1. Dist. 23.

[9] Can. 10. C. 9. q. 3., s. oben Anm. 4.

[10] oben Anm. 6.

[11] Joannes de Grassis: Repetitio in cap. In nomine XXIII. distin. (Repetitionum etc. 1618. Tom. I. p. 67.)

[12] Vgl. über ihn Schulte, G. II, 205.

[13] Joannes Andreae: Novella super Decretales. Venetiis 1489. c. Licet X. 1,6. Vgl. Grauert a. a. O. S. 307 f.

[14] Unter Gregor XI. wurde er 1374 Auditor literarum contradictoriarum, später Bischof von Lavaur und Le Puy; Clemens VII. machte ihm zum Bischof von Avignon, wo er im Jahre 1392 starb. Schulte, G. II, 274, führt folgende Werke von ihm an: Praelectiones in decretalium libros, Lugduni 1548. Tractatus permutationum beneficiorum ecclesiasticorum, s. a. et l. Decisiones Rotae, Romae 1474, Venetiis 1496. Die Vorlesungen In Clementinas kennt Schulte nur handschriftlich; abgedruckt sind aber folgende sechs in dem Sammelwerke: Repetitionum ad Constitutiones Clementis Papae V. ad nonnullasque Extravagantes. Volumen Sextum. Coloniae Agrippinae 1618: In prooemium Clementinarum p. 1; in Clem. Fidei de summa Trinit. et fide cathol. p. 19; in Clem. Abbates de rescript. p. 25; in Clem. Judices de offic. deleg. p. 66; in

schen Papstwahl eingetreten. Nach ihm hat Kardinal Domenico Jacovazzi die Rechtsfrage nochmals untersucht und dabei Bellameras Argumente eingehend kritisiert. Da es nun hier darauf ankommt, die Rechtsanschauung im Zeitalter Savonarolas genau kennen zu lernen, so will ich den betreffenden Traktat Jacovazzis mitteilen, zumal er den wenigsten bekannt sein dürfte. Ich wählte gerade diesen Traktat, der die Ansicht Bellameras angreift, um ein ganz unparteiisches Urteil zu ermöglichen. Jacovazzis Wiedergabe der Argumente seines Gegners erspart uns auch die Anführung der Worte Bellameras. Die Stellung des Verfassers ist aber nicht bloſs wegen seiner anerkannten kanonistischen Gelehrsamkeit, sondern auch aus andern Gründen für uns äuſserst interessant. Domenico Jacovazzi[1] wurde schon im Jahre 1485 Konsistorialadvokat, seit 1493 war er Auditor Rotae Romanae und wurde bald Dekan desselben. Pius III. gab ihm 1503 ein Kanonikat an S. Pietro. Später wurde er Bischof von Luceria und nahm als solcher teil am 5. Laterankonzil, auf welchem er 1513 der 5. Subkommission (für die Reform der Poenitentiarie) zugewiesen wurde. Leo X. ernannte ihn zu seinem Vikar und zum Praetor Gymnasii Romani. Im Jahre 1517 erhielt er den Purpur und starb am 2. Juli 1527. Als Kollege des berühmten Fellinus Sandaeus, Auditors der Rota, der mit Savonarola befreundet war, konnte ihm die Sache desselben sehr wohl näher bekannt geworden sein. Als Günstling Julius II. konnte er ferner von der Vorbereitung der Bulle desselben über die simonistische Papstwahl genauere Kenntnis haben. Seine eigene Auffassung der Frage ist eine formal juristische, dennoch konnte er die theologischen Bedenken nicht ganz überwinden. Ich habe im Text seines Traktats nur die Auflösungen der für Nichtkanonisten schwierig zu lesenden Abkürzungen gleich hinzugefügt.

Dominici Card. Jacobatii De Concilio Tractatus.

Lib. 4. art. 4. An simonia cadat in papam (p. 230—238).

Jacovazzi bejaht die Frage für den Verkauf von Beneficien

Clem. Si plures de praebend. p. 118; in Clem. Si una de rebus eccles. non alien. p. 130. Über sein Leben vgl. Stephanus Baluzius: Vitae Paparum Avenionensium, Parisiis 1693, vol. I. p. 684. 958. 1135. 1230. 1286. 1289. 1297. 1311. 1398.

[1] Vgl. über ihn: Hergenröther, Conciliengeschichte VIII, 578. Schulte, G. II, 342. Augustinus Oldoini, Vitae et res gestae pontificum Romanorum etc. Romae 1677. T. III. p. 383 sq.

durch den Papst und geht dann p. 230 zur Erörterung der simonistischen Papstwahl über:

§ Idem (et clarum est) si emeret pontificatum: ut ponit ostiensis[1] et doctores in c. pro humani de homi. in 6.[2] Et eo magis illaqueatur hoc casu, quia committitur eo tempore quo non est papa. Facit quod dicitur in c. sicut de iureiuran.[3] et quod ibi notat abbas[4] de iuramento praestito aute promotionem. et quod in c. de hoc de simo.[5] de pecunia data in electione. Omnis enim potestas est a deo: ut 22. q. 2.[6] sicut etiam, et 23. q. 1. quid culpatur circa finem.[7] 2. q. 4. quaesitum.[8] et apostolus ad ro. 13. non est potestas nisi a deo.[9] Ideo non est acquirenda per pecuniam. v[10] Et licet dicatur quod lex iulia de ambitu non habeat locum in curia (ut in l. 1. ff. ad l. iul. de ambitu,[11] et supra est dictum) illud dicitur respectu principis qui electus est canonice, et est super omnes, et est solutus legibus: ut in l. princeps legibus. ff. de ll.[12] et c. cuncta per mundum. 9. qu. 3.[13] ut dicunt doctores post ioannem anania[14] in dicto capitulo 1. de homi. in 6. Et intelligo sicut supra dixi. Et ibi in dicto c. 1. dicitur quid de imperatore qui emit imperium. Ante ergo quam sit electus, incidit in simoniam: imo et in poenas a iure positivo statutas contra simoniacos. Unde videretur quod et in poenas c. in nomine domini 23. di.[15]. Inde dicunt glossa et doctores in c. cum non liceat de praescrip.[16] quod potest a praelato recedi quando est notorius simoniacus. et glossa in c. sacerdos. 2. q. 7.[17] Et vide in c. per tuas ef de simo.[18] et vide de poena in episcopo textum notabilem in l. si quenquam C. de episcopis et cle.[19] Unde

---

[1] Henricus de Segusio, s oben S. 67.
[2] c. Pro humani 1. de homicidio in VI. 5, 4.
[3] c. Sicut 27. X. de iure iurando 2, 14.
[4] Wahrscheinlich Nicolaus de Tudeschis, Abbas modernus, Erzbischof von Palermo seit 1414, † 1453. Vgl. Schulte, G. II, 312.
[5] c. De hoc 5. X. de simonia 3, 11.
[6] C. 22. q. 2. per totum.
[7] can. Quid culpatur 4. C. 23. q. 1.
[8] can. Quaesitum 45. C. 23. q. 4.
[9] Ep. ad Romanos 13, 1.
[10] v = versiculus.
[11] L. Haec Lex 1. ff. de lege Julia ambitus 48, 14.
[12] L. Princeps legibus 31. ff. de legibus 1, 3.
[13] can. Cuncta per mundum 17. C. 9. q. 3.
[14] Joannes de Anania (Anagni), † 1457. Vgl. Schulte, G. II, 320.
[15] can. In nomine Domini 1. Dist. 23.
[16] c. Cum non liceat 12. X. de praescript. 2, 26.
[17] can. Sacerdos 8. C. 2. q. 7.
[18] c. Per tuas 32. X. de simonia 5, 3.
[19] L. Si quenquam 31. Cod. de episcopis et clericis, 1, 3.

licet exceptio simoniae commissae in electione non possit obiici papae, postquam reperitur electus a duabus partibus cardinalium et receptus (ut in c. licet post glossam de elec.[1]) tamen non dubitatur quin possit obiici cardinalibus qui per simoniam elegerunt: ut in c. si transitus 79. di.[2] et ponit ioannes anania in dicto c. licet in glossa in verbo exceptione, quae incipit et sic. et idem ibi cardinalis.[3] antonius.[4] ioannes de imola.[5] et abbas.

§ Nec obstat quod papa non ligatur iure positivo, ut in c. proposuit:[6] quia potest dici quod cum agitur ante papatum adeptum de incurrenda poena, supponitur quod non sit papa, et ita bene ligetur (quia nondum est papa) sicut quilibet alius. Ad quod facit quod dicitur quod contra papam electum a duabus partibus cardinalium potest opponi omnis exceptio per quam infertur naturaliter, hoc est de iure divino ipsum non esse papam: ut dicunt doctores maxime abbas in dicto c. licet. Sed talis est ista: quia in iure divino erat prohibitum emere pontificatum: ut in cap. eos 1. q. 1.[7] et dictum est supra: igitur. v Quinimo egidius bellamera in cap. in nomine domini 23. di. plus voluit: quod etiam si simonia sit occulta, quo ad deum et in foro conscientiae electus incidit in poenas illius capituli nec habebitur pro papa. Quod et videtur admittere alexander[8] ibidem. Emere enim summum sacerdotium maxime abhorrebant in veteri lege: ut patet in cap. sicut eunuchus. 1. q. 1.[9] et vide glossam nicolai de lucae cap. 1., cum dicit de caipha quod emerat pontificatum.[10] v Et quod papa involvatur in crimine simoniae emendo vel dando pecuniam pro papatu, vide textum glossam et doctores in c. si quis pecunia. 79. di.[11] Et notat alexander in c. in nomine domini. 23. di.[12] quod dare pecuniam pro pon-

---

[1] c. Licet 1. X. de electionibus I, 6.

[2] can. Si transitus 10. Dist. 79.

[3] Wahrscheinlich Cardinalis Gratianus, Kardinaldiakon von 1178—1197. Vgl. Schulte I, 145.

[4] Antonius de Burgos, 1450—1525. Vgl. Schulte, G. II, 365.

[5] Joannes de Imola, † 1436. Aeneas Sylvius nannte ihn: sui temporis lumen iuris. Vgl. Schulte, G. II, 296.

[6] c. Proposuit 4. X. de concess. praebendae 3, 8.

[7] can. Eos 1. C. 1. q. 1.

[8] Rolandus Bandinellus, Papst Alexander III. von 1159—1181. Vgl. Schulte I, 144.

[9] can. Sicut eunuchus 29. C. 1. q. 1.

[10] Vgl. Giovanni Palafox e Mendoza: († 1659): Dell' Eccelenze di S. Pietro. Roma 1788. Tom. I. Lib. 3. c. 28. p. 397.

[11] can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.

[12] can. In nomine Domini 1. Dist. 23.

tificatu sit species haeresis. Et quod emendo pontificatum incurratur simonia, tenet idem alexander in dicto c. latorem.[1]

§ Utrum autem papa possit accusari de simonia, et si per simoniam est electus an possit amoveri, et quid in cardinale, dicemus in loco proprio. Et inducitur ille textus c. si quis pecunia[2] (maxime intelligendo de electione facta a cardinalibus: quia est pars c. in nomine domini 23. di.) ad ostendendum quod ista sola causa est legitima causa congregandi concilium quando per pecuniam aliquis est inthronizatus in papatu sine concordia cardinalium: quia non apostolicus sed apostaticus est censendus, ut dicit ibi textus, qui etiam subdit liceat cardinalibus et aliis clericis et laicis deum timentibus invasorem illum anathematizare: qui non sunt aliud quam concilium. Et intelligitur de concilio quod constat ex cardinalibus et aliis clericis et laicis fidelibus: ut dicit rosellus[3] ut supra retuli. Unde et in veteri legi numeri 16. legitur quod core qui summum sacerdotium ambiebat, terra vivum diglutivit cum dathan et abiron:[4] ut referunt doctores in dicto c. licet de elect.[5]

§ Et licet ille textus in c. si quis pecunia[6] intelligatur communiter quod quando aliquis est simoniace electus non in concordia nec a duabus partibus cardinalium, tunc debeat omni conatu eiici et tunc obstet simonia, ut probat textus in §. patet 3. q. 1. versi. sed hoc.[7] tamen crederem quando quis esset a duabus partibus cardinalium electus per simoniam, quantumcumque ex hac causa non possit amoveri quod nihilominus est sufficiens causa congregandi concilium ex supradictis: ad providendum ne similis abusus in ecclesia dei pullulet, et ut in posterum saltem non fiant similes electiones. v Quod intelligo esse clarum in papa electo et nondum recepto nec administrante, propter dicta in c. licet de elec.[8] et quae infra proxime dico. Et in electo et recepto videretur quod forte in foro conscientiae electus per simoniam non est verus papa, per rationes praedictas et per dicta egidii quae infra refero, quod videtur sequi alexander in c. in nomine domini 23. di.[9] Unde etiam in papa electo et recepto erit sufficiens causa ad congregandum concilium, licet

[1] can. Latorem 121. C. 1. q. 1.
[2] Can. Si quis pecunia 9. D. 79.
[3] Antonius de Rosellis, † 1466. Vgl. Schulte G. II, 247.
[4] Numer. 16, 1—33.
[5] c. Licet 1. X de elect, 6, 1.
[6] can. 9. D. 79.
[7] can. 6. C. 3. q. 1.
[8] c. 1. X. 1, 6.
[9] can. 1. Dist. 23.

non ad deponendum. quod enim dicitur, non posse obiici exceptionem simoniacae electionis (ut dicto c. licet in glossa et in clem. ne romani)[1] illud videtur intelligendum quominus possit administrare et habeatur pro vero papa: non tamen quin dicta de causa possit congregari concilium. et saltem ut supra dico erit sufficiens causa ad providendum futuris electionibus, et ad puniendum cardinales similes electiones facientes, et de ipsa simonia sic commissa eos accusandum: ut in c. si quis pecunia 79. di. dicit immola in dicto c. licet.[2] Ad quod facit illa glossa in dicto c. si quis pecunia.[3]

§ Quibus addo unam rationem irrefragabilem ultra iam dicta: videlicet quod textus in c. in nomine domini[4] excommunicat electum per venalitatem, ex quo habeo quod exceptio excommunicationis quae insurgit ex constitutione disponente de papali electione potest obiici contra papam, et reddit electionem nullam: ut latius infra dico, et fuit opinio innocentii,[5] ostiensis et ioannis anania in dicto capitulo licet. ergo per simoniam electus quia excommunicatus ex illa constitutione non videtur verus papa saltem in foro poli. Super quo bene cogitandum existimo. et pro nunc non decido: sed dicam in illa quaestione an papa possit accusari de simonia et deponi: ibi videbimus et vide infra ubi refero per egidii dicta et rationes eius, quae magis ampliant istam opinionem. Et si bene consideretur ille textus in c. in nomine domini[6] (qui habet decretum irritans nec reperitur correctus) principaliter est factus propter simoniam; ut patet ibi in principio „per simoniae haeresis trapezitas". v Nec obstat quod textus in dicto c. licet vult non posse opponi aliquam exceptionem electo a duabus partibus (et sic nec excommunicationis nec simoniae) nec etiam contra cardinales, ut in cle. ne romani;[7] quia illud fuit statutum sic pro evitanda discordia et schismate, quae ut plurimum propter similes exceptiones et contentiones contingebant: ut probat textus in sui principio, non autem per hoc fit quin electus remaneat excommunicatus et simoniacus: et quin debeat ex hoc posse congregari concilium ut cessent similes abusiones. v Nec obstat textus in c. agatho. 63. di.[8] ubi dabatur

[1] Clem. c. Ne Romani 2. de electione et electi potestate 1, 3.
[2] c. 1. X. 1, 6.
[3] can. 9. Dist. 79.
[4] can. 1. Dist. 23.
[5] Sinibaldus Fliscus, Kardinalpriester von S. Lorenzo in Lucina, Papst Innocenz IV. von 1243—1254. Vgl. Schulte, G. II, 91.
[6] can. 1. Dist. 23.
[7] Clem. c. 2. de elect. et electi potestate 1, 3.
[8] c. Agatho 21. Dist. 63.

certa quantitas pecuniae imperatori pro consecratione papae. quia ut ibi dicunt doctores non dabatur pro consecratione: sed tempore consecrationis quando praesentabatur electio imperatori, solvebatur antiquitus certum quid pro recognitione multorum beneficiorum receptorum ab imperatoribus: et illo tempore videbatur convenientius quam alio. sicut hodie datur romanis in coronatione pecunia pro iucunda assumptione.

§ Item facit alia ratio difficilis. in electione simoniaca papae nihil aliud est nisi venalitas voti et iustitiae in dando votum: ut probatur dicto capitulo in nomine domini. Sed istud est de prohibitis quia simoniacis: ut patet in veteri lege amos c. 2. ibi pro eo quod vendiderit pro argento iustum.[1] quod glossa exponit i. e. iustitiam. et sic ibi probibetur venditio iustitiae: quae virtualiter fit in papa cum per simoniam eligitur: cum ipse ratione papatus habeat ministrare iustitiam et sit futurus vicarius christi. Facit quod legitur de demetrio, qui constituit alchimum summum sacerdotem pro pecunia: ut patet 1. macca. 7.[2], et de bachide 1. macca. 9. et de iasone qui summum sacerdotium emit ab antiocho 2. maccabaeorum 4.[3] et quia fecit ritum gentium, ideo simonia haeresis nuncupatur quod refert frater antonius ampigollus in libro introductorio qui aurea de biblia nuncupatur, in c. de praelatis et principibus malis. Igitur ex quo papa illaqueatur huiusmodi prohibitis quia simoniacis (ut supra satis dictum est) ipse non poterit secum dispensare postquam erit receptus. Confirmatur hoc per illum textum in dicto c. in nomine domini:[4] qui cum loquatur de electione papae, loquitur per verbum haeresis simoniacae. quasi velit ostendere quod proprie et stricte ista simonia in electione papae commissa dicatur haeresis. Et sicut haeresis proprie dicta reddit papae electionem nullam (ut dicitur in c. licet de elec.[5]) sic et simonia ista: quia qui vendit votum, vendit gratiam sibi a deo datam, ergo prohibitum quia simoniacum: ut in c. gratia 1. q. 1.,[6] et emens vota a cardinalibus, virtualiter emit vicariatum christi: et sic facultatem ligandi et solvendi et sacramenta ministrandi. quod est de stricte probibitis quia simoniacis: ut iuribus supra allegatis patet. Facit textus in dicto c. sicut eunuchus 1. q. 1.[7] et quod

---

[1] Amos 2, 6.
[2] 1. Mach. 7, 9. 21.
[3] Mach. 4, 7 sqq.
[4] can. 1. Dist. 23.
[5] c. 1. X. 1, 6.
[6] can. Gratia 1. C. 1. q. 1.
[7] can. Eunuchus 29. C. 2. q. 1.

dictum est de prohibitione emptionis sacerdotii in veteri testamento. Item facit quod legitur gene. 25. c.[1] et ibi glossa nicolai de lira[2] ubi quaeritur utrum iacob qui emerat primogenituram ab hesau commiserit simoniam, ex quo primogenitura habebat annexum sacerdotium quod debebatur primogenito.[3] Et ibi tantum excusat eum quod non commiserit simoniam, quia divina voluntate sacerdotium erat destinatum iacob: iuxta illud iacob dilexi hesau autem odio habui.[4] Et ita etiam ponit beatus Thomas in secunda secundae q. 100. art. 4. ad tertium.[5] Hesau autem bene peccavit, ut ibi. Unde ibi patet quod etiam in veteri testamento erat prohibitum emere temporalia quae habebant annexum sacerdotium: prout erat primogenitura. multo magis videtur in proposito in emptione pontificatus principaliter et votorum quae creant pontificem, ex quo videtur sibi quaerere titulum papatus. Et pro hoc fortiter facit textus in c. cito turpem, in sua ratione 1. q. 1.[6] ubi ponderat quod maius crimen est simonia quam idolatria arguendo a gravitate poenae. sed idolatra si eligatur, electio est nulla: sicut dicitur de haeretico in dicto c. licet.[7] ergo et electio simoniaca est nulla.

§. Nec obstat quod ista ratio militat etiam in inferioribus electionibus in quibus vendere votum non est proprie de prohibitis quia simoniacis, et in quibus papa dispensat ut satis supra dictum est. Quia respondetur quod facultas quae super talem electionem tribuitur romano pontifici, descendit immediate a deo per traditionem clavium factam petro: ut patet matth. 16.[8] Sed in aliis inferioribus descensive a petro: et sic mediante persona petri, et consequenter papae. Clarum est autem quod plus attenditur causa immediata quam mediata: ut in l. si mulier ff. rerum amo.[9] ca. de caetero de homic.[10] et ubi causa immediata est certa, mediata non curatur 16. q. 7.[11] et hoc 28. q. 1. idolatria[12] de

[1] Genes. 25, 31 sqq. Vgl. Hebr. 12, 16.

[2] Nicolaus de Lyra (Lire in der Normandie), Minorit, Verf. der Postilla, † 1340.

[3] Vgl. S. Thomas: Summa theol. 2. 2. q. 100. art. 4. in 3.

[4] Malach. 1, 2.

[5] S. Thomas l. c. ad 3.: et ideo Esau peccavit primogenita vendens. Jacob autem non peccavit emendo. quia intellegitur suam vexationem redemisse.

[6] can. Cito turpem 16. C. 1. q. 1.

[7] c. 1. X. 1, 6.

[8] Matth. 16, 19.

[9] L. Si mulier 21 ff. de actione rerum amotarum 25, 2.

[10] c. De cetero 11. X. de homicidio 5, 12.

[11] C. 16. q. 7.

[12] can. Idolatria 5. C. 28. q. 1.

consecr. di. 4. nemo tollit.[1] 1. q. 1. ut evidenter.[2] de ver. sig. abbate in fi.[3] Item facit quod dicit textus in c. salvator 1. q. 3.[4] cum dicit simoniam committi ambitione et spe lucri: et sic per avaritiam quae est idolorum servitus. unde dicit simoniacum esse idolatram: et consequenter haereticum.

§ Item facit quod dicit petrus de palude[5] in 4. sen. di. 25. in 4. q. ubi probando quod papa illaqueatur vitio simoniae, dicit omne peccatum est deviatio ab aliqua lege, naturali vel divina vel humana recte posita. unde augustinus[6] dicit quod peccatum est dictum vel concupitum vel factum contra legem aeternam. quaecunque autem lex loquitur, iis qui sub lege sunt loquitur: ut dicitur ad ro. 3.[7] Ex quo potest sic argui. omnis homo faciens contra legem cui subiectus est peccat: sed omnis homo vendens spirituale pro temporali peccat contra legem naturalem divinam, cui omnes subiecti sunt tam papa quam alii: huiusmodi est emens votum pro adipiscendo pontificatu: ergo talis peccat et non nisi peccato simoniae in eo quod est prohibitum quia simoniacum. ideo etc. Sed ista ratio videtur generalis, et non propria in proposito ubi agitur de pontificatu: sed tamen infert quod papa involvitur peccato simoniae, sicut dicit beatus thomas[8] et dixi supra. Unde ista ratio convenit ibi in illo articulo utrum dando beneficia pro pecunia papa committat simoniam.

§ Similiter pro hoc facit quod dicit egidius in dicto c. licet,[9] et in dicto c. in nomine domini 23. di.[10] quod ille textus ponit tria substantialia per quae vult electionem esse nullam et per quae imponitur poena illius textus. alia ait esse ad bene esse. Primum quod electio fiat per cardinales. secundum quod electio fiat sine venalitate: et sic quantum ad hoc pure et syncere atque gratuiter celebretur. Et sic intelliguntur verba in narrativa illa posita, ibi „simoniacae haeresis". et in §. quapropter in prin. decreti sive canonis illius textus ibi[11] „nimirum praecaventes

---

[1] can. Nemo tollit 141. Dist. 4. de consecr.
[2] can. Ut evidenter 82. C. 1. q. 1.
[3] c. Abbate 25. X. de verborum signif. 5, 40.
[4] can. Salvator. 8. C. 1. q. 3.
[5] Vgl. oben S. 55.
[6] S. Augustinus: Contra Faustum lib. 22. c. 27.
[7] Rom. 3, 19: Scimus autem, quoniam quaecumque lex loquitur, iis, qui in lege sunt, loquitur . . .
[8] S. Thomas Aq.: Summa theol. 2 2. q. 100. a. 1. ad 7.
[9] c. 6. X. 1, 6.
[10] c. 1. Dist. 23.
[11] c. 1. §. 2. Dist. 23.

ne venalitatis morbus aliqua occasione surreperet,"[1] et in §. quod si pravorum, ibi[2] „pura syncera atque gratuita". Ita quod ille textus pro maiori parte videtur factus propter simoniam. Tertium est quod huiusmodi electio syncere et non per seditionem ministretur. et hoc manifeste demonstrant verba literae in dicta §. quod si pravorum, ibi „pura syncera atque gratuita." quia illa quae fiunt per seditionem et coactionem, non dicuntur fieri pure et syncere.

§ Et similiter facit dictus textus in § quod si quis,[3] ibi „per seditionem vel praesumptionem aut aliquod ingenium".[4] nam in qualibet coactione intervenit praesumptio, et in qualibet simonia intervenit pravum ingenium. Et hoc videtur clare probare textus in c. si quis pecunia 79. di.[5] qui textus est pars c. in nomine domini:[6] et in aliquibus addit. Nec videtur verum quod dicitur quod ille textus loquitur de electione facta per alios quam per cardinales. quod patet per illa verba „sine concordi et canonica electione cardinalium": ergo loquitur de electione facta per cardinales. Sicut nec capitulum in nomine domini: quia verba eius ostendunt contrarium, ibi „in primis cardinales episcopi diligentissimi" sint „simul de electione tractantes". et ibi „mox christi clericos cardinales adhibeant". et in dicta §. quod si pravorum,[7] ibi „cardinales episcopi cum religiosissimis[8] clericis", subaudiendo praesbyteris et diaconibus cardinalibus. Item si sic intelligeretur c. si quis pecunia,[9] illa verba „pecunia vel gratia humana" superflua essent, vel saltem deberet subaudiri maxime. quod videtur absonum: et esset restringere mentem illius textus. Nec obstat quod dicitur, quod contra electum per cardinales si habet consensum duarum partium non potest opponi aliqua exceptio, ut in dicto c. licet. quia ille textus tempore capituli in nomine domini nondum emanaverat: et quia ille textus capituli licet evacuaret ex toto capitulo in nomine domini, quod est contra voluntatem doctorum. v Et per hoc dicit egidius in dicto c. in nomine domini,[10] in versiculo secundo quaeritur, quod textus ibi debet intelligi in verbo „electus" generaliter: hoc est sive per cardinales sive per alios fuerit facta electio: sed si per cardinales, tunc si celebrata fuerit per seditionem vel impressionem vel simoniam contra decretum ibi positum, erit nulla ratione impressionis vel simoniae: sed si per alios quam per cardinales fuerit

[1] subrepat. [2] can. 1. §. 5. Dist. 23.
[3] can. 1. §. 7. Dist. 23. [4] aut quolibet ingenio electus.
[5] can. 9. Dist. 79. [6] can. 1. Dist. 23.
[7] can. 1. §. 5. Dist. 23.
[8] religiosis. [9] can. 9. Dist. 79. [10] can. 1. Dist. 23.

celebrata, tunc in omni casu erit nulla etiam si impressio et simonia cessarent. Et iste videtur verus sensus illius textus qui loquitur generaliter de electione contra decretum ibi positum, et nulliter si per impressionem vel simoniam: alias frusta totiens repetit de venalitate. Et inspiciendo principium ipsius textus venalitas et simonia dedit causam illi edicto. in dubio autem debet stari verbis edicti. ff. de exerci. l. 1. §. si is.[1] l. prospexit. ff. qui et a quibus.[2] et l. non aliter. ff. de lega. tertio.[3] v Accedit quod ex illo textu communiter elicitur quod electio facta per impressionem est nulla, nec potest assignari ratio diversitatis quare similiter non sit nulla electio facta per simoniam: maxime cum magis ille textus fundet se super simonia. et idem replicatur in c. si quis pecunia 79. di.[4] Et iura idem volunt in electionibus aliorum inferiorum 1. q. 1.[5] per totum. de simonia. cum in ecclesiis,[6] et c. matthaeus,[7] cum similibus et c. penultimum de elec.[8] et c. quisquis eodem titulo.[9]

§ Et ad glossam in dictum c. si quis pecunia,[10] respondetur quod vel est opus illam intelligere in aliis inferioribus electionibus vel illam negare secundum egidium. Sed hoc ultimum repugnat: quia dictum est quod electio per simoniam est nulla: ut patet et dictis doctorum in c. cum pridem de pac.[11] et in c. nisi de renun.[12] et in iuribus supra allegatis. et ex extravaganti martini inserta in gestis concilii constantiensis in 43. sessione.[13] In dubio autem ut dictum est melius est intelligere textum secundum proprium sensum quam trahere ad sensum subauditum per dictionem maxime l. 1. §. si is qui navem. ff. de exerci.[14] cum similibus. Item illa verba in textu c. si quis pecunia (videlicet „sine concordi et canonica electione") sunt copulative coniuncta et cum qualitate: non debent igitur divisim et sine qualitate intelligi. Facit quod dicitur in glossa in cle. dudum

---

[1] L. Utilitatem 1. §. si is qui navem 19. ff. de exercitoria actione 14, 1..
[2] L. Prospexit 12. ff. qui et a quibus manumissi liberi non fiunt 40, 9.
[3] L. Non aliter 69. ff. de legatis et fideicommissis (lib. 3.) 32, 1.
[4] can. 9. Dist. 79. [5] C. 1. q. 1.
[6] c. Cum in ecclesiae 9. X. de simonia 5, 3.
[7] c. Matthaeus 23. X. de simonia 5, 3.
[8] c. Si alicuius 59. X. de electionibns 1, 6.
[9] c. Quisquis 43. X. de electionibus 1, 6.
[10] can. 9. Dist. 79.
[11] c. Cum pridem 4. X. de pactis 1, 35.
[12] c. Nisi 10. X. de renunciat. 1, 9.
[13] 21. März 1418. Vgl. C. J. Hefele: Conciliengeschichte. VII. Bd. 1. Abt. 1869 S. 350. 339.
[14] L. 1. §. 19. ff. de exercitoria actione 14, 1.

de sepul.[1] in verbo „pacta". Item textus non loquitur simpliciter de electione facta sine cardinalibus, sed cum qualitate sine concordi et canonica electione cardinalium. non enim diceretur canonica electio quae per impressionem aut popularem tumultum vel per pecuniam fieret.

§ Et si dicatur ergo sequitur ex textu dicti. c. si quis pecunia,[2] quod si electio papae fiat ex humana gratia erit nulla. quod videtur absonum: cum et in inferioribus sit secus: ut in cap. tuam de aeta. et quali.[3] et in c. finale de simonia.[4] Respondetur quod illud verbum „humana gratia" intelligitur de gratia humana ad actum deducta per dationem et receptionem seu per promissionem vel pactionem interventu pecuniae vel rei temporalis etc. quae inducunt expressam simoniam. Et quod ita intelligi debeat patet, quia cum iste textus sit extractus ex corpore c. in nomine domini,[5] illa verba „humana gratia" videntur addita per gratianum secundum egidium in dicto c. si quis pecunia in 3. et 5. columna. quia non sunt in c. in nomine domini. Et sic videtur egidius velle quod electio facta a cardinalibus per simoniam sit nulla. quod et latius pono infra referendo dicta eius quae posuit in c. licet de electione. Et opinionem eius videtur clare probare textus in §. patet 3. q. 1.[6] qui allegat illum textum in dicto c. si quis pecunia. v Sed tu dic quod communiter tenetur contrarium: quod electio papae quantumcunque a cardinalibus per simoniam facta, non est ipso iure nulla, et quod talis sic simoniace electus est habendus pro papa ab universali ecclesia. Et hoc etiam tenendo alexander in dicta c. si quis pecuniam, respondet ad illum textum quod procedit quando est facta electio sine concordia quia non intervenerunt duae partes cardinalium, sumendo argumentum a contrario sensu illius literae: vel quod ibi loquitur in nuda inthronizatione sine aliqua electione. de quo ibi plenius per eum. Sed ille textus in dicta §. patet ostendit directe contrarium, in versiculo vel qui per simoniam irrepserunt non sunt habendi inter episcopos. Adde quae dico infra in quaestione utrum papa possit accusari de apostasia.[7] ubi omnino vide, maxime in versiculo „sed hic consequenter".[8] ubi ponitur de intellectu istius textus. Et vide archidiaconum 1. 2. di. c. 1.[9] v Et si dicatur in casu quo per simoniam

[1] Clem. c. 2. Dudum, de sepult. 3, 7. [2] can. 9. Dist. 79.
[3] c. Tuam 10. X. de aetate et qual. 1, 14.
[4] c. Mandato 46. X. de simonia 5, 3.
[5] can. 1. Dist. 23. [6] can. 6. §. 3. C. q. 1.
[7] Jacobatius, lib. 8. art. 8. fol. 538 sqq.
[8] Jacobatius, lib. 8. art. 9. fol. 540.
[9] can. Non decet 1. Dist. 12.

est electus, ad quid proderit congregare concilium si ex causa simoniae papa non potest deponi? Respondetur, quod saltem ut habentes eligere puniantur, et ne in posterum attentent similem simoniacam electionem facere, et ut papa de commissis poeniteat.

§ Egidius bellamera in c. licet examinat istum passum utrum electio simoniace facta de papa sit nulla et possit contra eum excipi quod sit per simoniam electus: qui prolixe more suo illud capitulum legit per. 35. chartas et in diversis locis de hoc facit mentionem. v Ex dictis eius elicio quod aut quaerimus de lloi qui est electus a duabus partibus cardinalium ius eligendi habentium et receptus ab eis libere quae libera receptio durat et de his patenter constat. et tunc non potest opponi non solum exceptio quod per simoniam sit electus sed nec haeresis vel alterius criminis vel defectus eligentium vel electi, tum per textum illum qui prohibet aliquam exceptionem posse opponi: tum quia receptio et libera obedientia cardinalium habet vim confirmationis. Addo et aliam rationem per eum tactam. quia ideo ius vult haberi pro pontifice etiam illum qui in rei veritate non esset verus pontifex quia non posset haberi recursus ad superiorem: quia ex defectu superioris si aliud diceretur, sequerentur schismata atque scandala, quibus obviari debet in universali ecclesia maxime. Non tamen intelligitur quod si talis sic electus et receptus sit haereticus pertinax, non sit haereticus: nec per hoc efficitur quod sit verus papa. Unde licet non possit excipi contra eum de haeresi vel alio crimine, non negant ibi doctores quia possit accusari: ut ipse dicit. Et hoc casu quando debet accusari, cessat illa ratio textus quia non habet superiorem: licet enim non sit superior, posset peti congregari concilium, ut supra saepius dictum est. Et ratio huius quare tunc non potest opponi exceptio contra electum, est quia iura habent eum pro vero quamdiu est in possessione sic a duabus partibus electus et receptus: nec per hoc efficitur verus papa, sed iura habent pro vero ex causa. Facit quod dicitur in l. barbarius ff. de officio praeto.[1] et in c. ad probandum de re iudi.[2] Sic videmus in simili in l. penultima ff. de iusti. et iure.[3] et in l. ingenuum ff. de statu hominum.[4] et de iis qui sunt sui vel alie. iur. l. filium diffinimus.[5] et quandoque

[1] L. Barbarius Philippus 3. ff. de officio praetorum 1, 14.
[2] c. Ad probandum 24. X. de sent. et re iudicata 2, 27.
[3] L. Jus pluribus 11. ff. de iustitia et iure 1, 1.
[4] L. Ingenuum 25. ff. de statu hominum 1, 5.
[5] L. Filium cum definimus 6. ff. de his qui sui vel alieni iuris sunt 1, 6.

non admittitur probatio in contrarium: ut in c. is qui de spon.[1] cum concordantibus.

§ Ant loquimur in electo a duabus partibus nondum recepto. Et in hoc recitat opiniones. Prima est quod possit opponi argumento 1. q. 1. ordinationes.[2] et 1. q. 3. ea quae.[3] et 23. di. in nomine domini.[4] et 79. di. si quis pecunia.[5] et c. ubi periculum §. caeterum de elec. in 6.[6] et quod ponit innocentius in c. quod sicut in glossa et sic contempti, in versiculo in alio autem casu de elec.[7] Et in hac opinione fuit innocentius in dicto c. licet[8] in glossa additionali ad finem, in versiculo item si quid corrupti. et ostiensis et ioannes anania in novella ibidem. Sed ego non habeo istam additionem ad innocentium in codicibus quos habeo. nec reperio quod hoc sentiat ostiensis nec ioannes anania. sed bene dicunt quod possit accusari sed non excipi. Et receptio in electo a duabus partibus modicum operatur: quia statim post electionem concordem a duabus partibus, potest administrare: ut in dicto c. in nomine domini 23. di. secundum innocentium. ostiensem et alios in dicto c. licet.[9] De quo vide quae dixi supra in articulo ad quem pertinet congregare concilium, in secundo membro distinctionis, in versiculo sed quid si papa.[10] Et ad glossam in c. 1.[11] et c. si quis pecunia 79. di.[12] respondent istam tenentes quod salvatur in simonia per eligentes vel electum commissa extra talem electionem. Ad quod adducunt dictum capitulum in nomine domini, versiculo quod si pravorum. et c. si quis pecunia, exponendo ibi „humana gratia" pro simonia commissa aliter quam per pecuniam: ut in c. finali de simonia.[13]

§ Alia et secunda opinio penitus contraria est, quod non possit opponi exceptio simoniae. Cuius opinionis fuit ioannes 79. di. c. 1.[14] et c. si duo.[15] et c. si quis pecunia.[16] Et ibi glossa ioannis intelligit illa iura in simonia in ipsa electione commissa. Faciunt quae dixi supra in praeallegato articulo quis habeat

---

[1] c. Is qui 30. X. de sponsal. 4, 1.
[2] can. Ordinationes 113. C. 1. q. 1. [3] can. Ea quae 5. C. 1. q. 3.
[4] can. In nomine domini 1. Dist. 23.
[5] can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.
[6] c. Ubi periculum 3. §. ceterum, de electione in VI. 1, 6.
[7] c. Quod. sicut 28. X. de electione 1, 6.
[8] c. 6. X. 1, 6. [9] c. Licet de vitanda 6. X. de elect. 1, 6.
[10] Jacobatius, Lib. 3. art. 1. fol. 148.
[11] can. In nomine Domini 1. Dist. 23. [12] can. 9. Dist. 79.
[13] c. Mandato 46. X. de simonia 5, 3.
[14] can. Si quis apostolicae. 1. Dist. 76.
[15] can. Si duo forte 8. Dist. 79.
[16] can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.

congregare concilium, in versiculo sed pone quod inter duos.[1] Et hanc ultimam opinionem ipse fundat. Nam quidam sunt defectus intrinseci: utputa illi qui ab intra directe et de per se inficiunt naturalia electionis principia. ut defectus potestatis in eligentibus: quia facta per non cardinales, vel in possessione cardinalatus non existentes. Vel defectus numeri minoris quam a duabus partibus. vel defectus rei: ut quia facta ad ecclesiam non vacantem. vel defectus personae electae: ut quia haereticus, iudaeus vel paganus: vel quia dicitur renunciasse iuri suo, iuxta notata in c. 1. de renun. in 6.[2] vel defectus formae electionis: ut quia dicitur non intervenisse consensum eligentium, argumento l. obligationum substantia. ff. de act. et obl. in fine[3] de verb. sig. intelligentia,[4] et c. in iis.[5] vel defectus libertatis in consensu et similibus. Et de his dicit posse excipi contra papalem electionem, dummodo constet de illis notorie. Et ratio secundum eum est, quia ista reddunt electionem nullam: ut ponit innocentius in dicto c. quod sicut,[6] in glossa „et sic contempti". Et ratio rationis est, quia defectus principiorum naturalium super quibus fundatur essentia rei ipsam essentiam tollit. ff. ad exhibendum. l. iulianus §. sed et si quis.[7] argumen. 1. q. 1. cum paulus.[8] et de presby. non bap. veniens.[9] v Alii sunt defectus extrinseci: utputa illi qui naturalibus principiis electionis de directo et de per se non obviant, nec illa directe et de per se inficiunt, sed ab extra veniunt per constitutiones positivas: sicut excommunicatio vel suspensio in eligentibus, aut defectus ordinis vel aetatis in electo, aut defectus solennitatis in forma concilii generalis. c. quia propter eodem titulo.[10] Et tales electum a duabus partibus non repellunt. Et est ratio diversitatis, quia naturalia difficilius immutantur: ut in §. sed naturalia insti. de iure naturali.[11] et quod ponit innocentius in c. quae in ecclesiarum de consti.[12] et in c. quia plerique de immuni. eccle.[13] Unde licet ius positivum

---

[1] Jacobatius, lib. 3. art. 1. fol. 156.
[2] c. 1. de renunciatione in VI. 1, 7.
[3] L. Obligationum substantia 3. ff. de actionibus et oblig. 44, 76.
[4] c. Intelligentia 6. X. de verborum signif. 5, 40.
[5] can. In iis rebus 7. Dist. 11.
[6] can. Quod sicut 28. X. de elect. 1, 6.
[7] 1. L. Julianus 9. §. si quis 3. ff. ad exhibendum 10, 4.
[8] can. Cum Paulus 26. C. 1. q. 1.
[9] c. Veniens 3. X. de presbytero non baptizato 3, 43.
[10] c. Quia propter 42. X. de elect. 1, 6.
[11] §. 11. Sed naturalia. Instit. de iure naturali 1, 2.
[12] c. Quae in ecclesiarum 7. X. de constitutionibus 1, 2.
[13] c. Quia plerique 8. X. de immunitate eccles. 3, 49.

c. licet[1] tollat defectus extrinsecos, et respectu illorum papalem electionem separet ab aliis electionibus specialiter statuendo, tamen defectus intrinsecos non tollit sed sustinet: quia in naturalibus electionum principiis ista cum aliis electionibus participat, nec receditur ab antiquis iuribus nisi inquantum reperitur expressum. Modo vitium simoniae in papali electione commissum non est defectus intrinsecus sed extrinsecus. nam licet notet et aggravet personas simoniam committentes, tamen principiis naturalibus electionis directe et de per se non obviat, nec illa directe et de per se inficit. Nam licet simonia aliqualiter captivet affectum (intantum quod aliquid de libertate animi videtur tollere: ut in dicto c. ubi periculum §. caeterum in 6. de elec.[2]) tamen de per se et directe non obviat consensui naturali: cum eius corruptio ab illo immediate procedat: et tamen eadem causa contrariorum naturaliter esse non potest: ff. de solu. l. qui hominem in fine.[3] Licet secus sit in metu: quia metus etsi ab extra causatur, ab intra consensum generat: et sic naturalibus electionis principiis directe contrariatur. Vel quo ad metum ratio est, quia metus spiritui sancto (qui concomitari et dirigere debet eligentium mentes) adversatur: ideo iura volunt quod inficiat ipso iure. Sed licet hoc in metu ordinaverint (ut in dicta §. caeterum.[4] pro quo vide abbatem siculum[5] in c. abbas de iis quae vi,[6] et dicto c. licet:[7] et quod infra late disputo) tamen quo ad papalem electionem de simonia hoc non ordinarunt: immo contrarium, statuendo nullam exceptionem admitti. Adde in proposito quae late pono in illo principali articulo ad quem spectet congregatio concilii, in quaestione quando sunt duo contendentes de papatu discordes, in illa quaestione quid quando papa est electus a duabus partibus utrum possit excipi contra eum de haeresi.[8] et quod infra latius dico in secunda proxima quaestione quando obiicitur contra papam aliquis defectus per quem dicitur quod non sit verus papa.[9]

§ Sed pro alia parte (quod simonia inficiat ipso iure papalem electionem in electo a duabus partibus nondum recepto, et quod possit de illa excipi) arguit egidius primo quia imo vitium simoniae

[1] c. Licet 1. X. de electionibus 1, 6.
[2] c. Ubi periculum 3. in VI. de elect. 1, 6.
[3] L. Qui hominem 34. ff. de solutionibus et liberat. 46, 3.
[4] Nicolaus de Tudeschis, s. oben S. 70 Anm. 4.
[5] c. Ubi periculum 3. in VI. de elect. 1, 6.
[6] c. Abbas 2. X. de his quae vi metusve 1, 40.
[7] c. Licet 1. X. de elect. 1, 6.
[8] Jacobatius, lib. 3. art. 1. fol. 148 col. 1.
[9] Jacobatius, lib. 4. art. 4. fol. 240 col. 1.

est defectus intrinsecus, mentem eligentium ab intra vulnerans atque inficiens: quia qui pro aliquo explendo pecuniam vel promissionem recipit, animum suum ab intra ligat: ut in § caeterum,[1] et voluit innocentius in dicto c. quod sicut de elec.[2] v Secundo quia rationes tactae de metu (de quibus infra[3] dico) vendicant sibi locum in simonia: et quia similiter iura de simonia sicut de metu quo ad annullandas electiones inferiores statuerunt: et aeque obviat simonia spiritui sancto et naturalibus principiis electionis. et aeque ab intra animos eligentium captivat simonia ac metus: quia neutrum tollit libertatem arbitrii, sed utrumque ligat et captivat: metus ex intentione vitandi periculum, simonia ex intentione consequendi lucrum. Et in metu electio papalis est nulla: ut latius istum passum infra[4] subiicio. ergo similiter videtur dicendum de simonia. v Tertio quia iura de metu et simonia in ista materia electionis papae uniformiter loquuntur cum inhibitione et decreto: videlicet c. in nomine domini 23. di.[5] et c. si quis pecunia 79. di.[6] Nec obstat quod decretum ibi positum solum respiciat defectum quod electio ipsa non fuisset celebrata a cardinalibus, ut voluit glossa 79. di. c. 1.[7] et c. si duo.[8] et c. si quis pecunia;[9] quia imo respicit et simoniam et impressionem: alioquin impertinenter illa iura de simonia et impressione contexuissent tantum phylacterium. Item hoc esset contra intentionem nicolai papae ibi: qui propter seditionem et venalitatem quae in intrusione facta per cardinales immediate ante eum intervenerant, motus fuit ad concedendum illos textus: ut apparet ibi ex ordine literae, et ex chronicis illius temporis. Et provisio illorum iurium esset infructuosa, et contra communem intellectum qui colligitur, quod electio facta de papa per impressionem sit nulla. Unde dicit esse casum expressum in dicto c. in nomine domini §. quod si quis contra, quod electio papae facta per simoniam sit nulla: quia clausula decreti ibi posita debet referri ad verba dispositiva et principaliter intenta. Modo attendendum est quod ibi duo principaliter disponuntur. primum est, quod electio fiat per cardinales: secundum est, quod fiat absque morbo venalitatis pura syncera et gratuita. igitur aliter facta

[1] c. Ubi periculum 3. in VI. de elect. 1, 6.
[2] c. quod sicut 28. X. de elect. 1, 6.
[3] Jacobatius, lib. 4. art. 4. fol. 244 col. 2. sqq.
[4] Jacobatius, lib. 4. art. 4. fol. 245 col. 2. sqq.
[5] can. In nomine domini 1. Dist. 23.
[6] can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.
[7] can. Si quis apostolicae 1. Dist. 79.
[8] can. Si duo forte 8. Dist. 79. [9] can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.

quam per cardinales, et non pure simpliciter et absque venalitate, sed cum morbo venalitatis, est ipso iure nulla. v Et si dicatur quod etiam dicta §. si quis contra, non solum vitiat papalem electionem per venalitatem sed etiam per gratiam hominum: et sic quod simonia non pactionalis redderet electionem papae nullam, contra notata in c. finali de simonia.[1] Respondet egidius quod illud debet intelligi secundum lecta et notata in dicto c finali ut iura cum iuribus concordent, et unum capitulum declaretur per aliud: ut in c. cum expediat de elect. in 6.[2] v Quarto per textum dicti c. licet,[3] qui non determinat aliquid de communibus defectibus alias electiones ipso iure inficientibus nec statuit illos defectus non obstare electioni papali. salvo defectu capituli quia propter,[4] quem expresse tollit. Nec obstat quod ibi dicitur in dicto c. licet, contra electum a duabus partibus nullam exceptionem admitti. quia intelligitur de exceptionibus quae personae electi indignitatem respiciunt. et ideo de respicientibus eligentes necesse fuit facere novam provisionem in cle. ne romani §. penultima de elec.[5] Nec potest textus intelligi indifferenter de quacunque exceptione. Quod probatur cum enim exceptio sit actionis exclusio (ff. de excep. l. 2.)[6] supponit actionem et actionis propositionem iudicialem: quia aliter non potest fieri eius exclusio. modo supposita actione seu iure formato electi, cessat omnis exceptio: quia secundum hoc esset verus papa, qui a nemine iudicari posset. Unde sive sit papa sive non, non potest intervenire iudiciale certamen: quia non est superior: ut dicitur ibi textu in fine dicti c. licet. Ergo si proprie debet capi exceptio, oportet intelligi relative ad exceptiones quae concernunt indignitatem personae electi: alioquin non posset proprie dici exceptio, quia deficeret actio. v Quinto quia intelligere quod possit obiici exceptio simoniae, non derogat aliis iuribus quae volunt contra electos posse opponi multiplices defectus etiam alios quam personae et formae, inficientes ipso iure: ut metum et similes.

§ Et ex his concludit bellamera, posse obiici de simonia contra papam electum etiam a duabus partibus antequam sit receptus, et electionem papalem per simoniam factam esse nullam. Et idem ponit in quodam suo tractatu, et idem in c. in nomine domini 23. di.[7] Et cum eo videtur transire alexander in dicto

[1] c. Mandato 46. X. de simonia 5, 3.
[2] c. Cum expediat 29. de elect. in VI. 1, 6.
[3] c. Licet de vitanda 6. X. de electionibus 1, 6.
[4] c. Quia propter 42. X. de elect. 1, 6.
[5] Clem. c. Ne Romani 2. de elect. 1, 3.
[6] L. Exceptio 2. ff. de exceptionibus, praescript. et praeiud. 44, 1.
[7] can. 1. Dist. 23.

c. in nomine domini. Et idem sensit ipse egidius in cle. ne romani de elec.[1] et ubique fuit eius opinio. Ex quibus elicitur quod simonia commissa in electione pontificis est sufficiens causa congregandi concilium. Intelligo tamen egidium quando notorie constat de simonia, vel de facto vel alias per probationes in iudicio factas: et licet sit electus non tamen est adhuc receptus in papam de facto, quando opponitur exceptio. Alioquin si esset dubium de simonia, tunc deberet admitti ad regimen et administrationem papatus: quia si hoc fit in haeretico (ut ponit calde.[2] in dicto c. licet) multo magis in simoniaco. Et quod dicit quando non est receptus, intelligo de facto: quia receptio in papa non est necessaria, ut vult innocentius et ostiensis et alii in dicto c. licet. quia simulatque est electus, potest propria authoritate administrare: ut dicto capitulo in nomine domini.

§ Conclusionem autem egidii (quod electio facta de papa per simoniam sit nulla) pro nunc non affirmo:[3] ut patet in praecedentibus. maxime quando simonia non fuisset commissa cum tot ex cardinalibus quin remansissent duae partes sine corruptione. quod ultimum concludit innocentius et refert egidius 13. charta. v Et contrarium quod electio quantumcunque simoniaca a cardinalibus facta (si alias rite facta sit) valeat nec possit cassari nec tolli quin sit verus papa quantumcumque criminosus et irregularis esset electus, etiam ponit archipiescopus florentinus[4] in 2. parte summae tit. 3. de superbia c. XI. versiculo sed quid cum duo. Quaestionem autem alibi vide infra in illo articulo an de simonia possit papa accusari[5] et deponi.[6] v Hodie tamen est bulla aedita per iulium papam secundum contra aspirantes ad papatum simoniace. Quae imponit gravissimas poenas: et vult quod electio sit nulla, et quod cardinales possint indicere concilium. Cuius tenor sequitur et est talis. (Hierauf folgt die Bulle fol. 237.)

10. Durch die bisher angeführten Zeugnisse ist erwiesen, dafs im Zeitalter Savonarolas die Frage nach der Gültigkeit einer simonistischen Papstwahl unter den Kanonisten zwar kontrovers war, dafs jedoch die Ansicht, welche an der Ungültigkeit festhielt, sehr angesehene Autoritäten für

---

[1] Clem. c. 2. de elect. 1, 3.

[2] Joannes Calderino, Schüler des Joannes Andreae, † 1365. Vgl. Schulte G. II, 247.

[3] Vgl. Jacobatius, lib. 8. a. 8. §. Nec obstat. fol. 539 col. 1.

[4] S. Antoninus. Vgl. oben S. 60 ff.

[5] Jacobatius, lib. 8. art. 2. fol. 521 col. 1.

[6] Jacobatius, lib. 9. art. 12. fol. 463 col. 1.

sich hatte, so dafs Savonarola sehr wohl berechtigt war, ihr zu folgen. Die juristische Kontroverse wurde erst durch die Bulle Julius' II. zu Gunsten der Ungültigkeit entschieden. Es ist daher mindestens eine sehr naive Behauptung, wenn Pastor sagt: „Man braucht mithin gar keine canonistischen Studien gemacht zu haben, um einzusehen, dafs vor dem Erlafs Julius' II. ein canonistisches Gesetz, welches eine simonistische Papstwahl für ungiltig erklärte, nicht in Kraft war. Die simonistische Wahl Alexanders VI. im Jahre 1492 war mithin zweifellos gültig."[1] Er beruft sich dafür auf Michaels Worte: „Die Bestimmungen Nikolaus' II., welche hier einzig in Betracht kommen können (c. 1. dist. XXIII.; c. 1 und 9 dist. LXXIX), beziehen sich nur auf solche Fälle, wo unter dem Druck äufserer Gewalt überhaupt gar keine Wahl stattfindet. Wer auf diese Weise den päpstlichen Stuhl besteigt, soll nicht als Apostolicus, sondern als Apostaticus gelten."[2] Grauert[3] hat bereits hierauf geantwortet. Ich könnte mich daher begnügen, auf seine Begründung zu verweisen. Allein ich will dennoch auf die Gründe, welche Michael gegen die Antwort Grauerts repliciert,[4] kurz eingehen, um keinen Zweifel entstehen zu lassen.

Can. In nomine 1. Dist. 23[5] ist das von Nikolaus II. auf dem Laterankonzil vom Jahre 1059 erlassene Dekret über die Papstwahl, welche darin den Kardinälen übertragen wird. Als auctor, persuasor subscriptorque dieses Gesetzes wurde der Kardinal Hildebrand (Gregor VII.) angesehen.[6] Der hier in Betracht kommende § 5 lautet bei Gratian:[7] „Quid si pravorum atque iniquorum hominum ita perversitas invaluerit, ut pura, sincera atque gratuita fieri in Urbe non possit electio, cardinales episcopi cum religiosis clericis catholicisque laicis, licet paucis, ius potestatis obtineant, eligere apostolicae sedis Pontificem, ubi congruere viderint."[8]

---

[1] Pastor: Zur Beurteilung Savonarolas. S. 15.

[2] Pastor a. a. O. S. 15. Anm. — Michael, Zeitschrift für kathol. Theologie. Innsbruck 1896. S. 705.

[3] Grauert: Savonarola V. in der Wiss. Beilage zur Germania 1897/98 Nr. 39. S. 306 f.

[4] Emil Michael S. J.: Nikolaus II. und die simonistische Papstwahl. Zeitschrift für kath. Theologie. 1898. S. 761—765.

[5] Vgl. Georg Phillips: Kirchenrecht. 5. Bd. Regensburg 1857. §. 257. S. 791—810.

[6] Phillips, a. a. O. S. 801. Anm. 21.

[7] Decretum Gratiani, ed. Richter, Lipsiae 1839 p. 68 sq.

[8] Die Abweichungen, welche der Codex Vatic. hat, betreffen nicht die Eigenschaften der Wahl (pura, sincera atque gratuita). Vgl. Georg Phillips, a. a. O. S. 798, der für die Echtheit der gratianeischen

Michael behauptet: 1) Das Dekret sage nicht ausdrücklich, dafs die durch Bestechung der Wähler geschehene Papstwahl eo ipso ungültig sei. — Allein Nikolaus gibt genau den Zweck seines Dekrets an: in erster Linie sollen die Kardinalbischöfe praecavieren, „ne venalitatis morbus (die Umschreibung für Simonie) aliqua occasione subrepat". Verhinderung der simonistischen Wahl ist der ausdrückliche Zweck des Gesetzes, der als solcher durch die im Eingang des Dekrets ausdrücklich mitgeteilte Veranlassung bestätigt wird: denn Nikolaus will den Übeln vorbeugen, welche aus einer simonistischen Wahl, wie sie 1058 „per simoniacae haeresis trapezitas" bei der Wahl Benedikts X. eingetreten waren. Deshalb soll die Wahl eine pura, sincera atque gratuita electio sein. Es folgt die weitere Bestimmung § 7, welche die Vorschriften des ganzen Dekrets über die Qualität der Wahl sanktioniert: „Quod si quis contra hoc nostrum decretum synodali sententia promulgatum per seditionem, vel praesumtionem, aut quolibet ingenio (also z. B. ingenio non gratuito) electus, aut etiam ordinatus seu inthronizatus fuerit, auctoritate divina et sanctorum apostolorum Petri et Pauli, perpetuo anathemate cum suis auctoribus, fautoribus et sequacibus a liminibus sanctae Dei ecclesiae separatus abiiciatur sicut antichristus, invasor et destructor totius Christianitatis; nec aliqua super hoc ei audientia reservetur: sed ab omni ecclesiactico gradu, in quocunque fuerat prius, sine retractione deponatur: cui quisquis adhaeserit, vel qualemcunque tamquam Pontifici reverentiam exhibuerit, aut in aliquo eum defendere praesumserit, pari sententia sit mancipatus." Ausdrücklicher kann doch die Ungültigkeit der gegen das Verbot vollzogenen Wahl nicht ausgesprochen werden, als es durch dieses Anathem geschieht. Zwar hielt schon der Kardinal Deusdedit (1086) das Anathem für unecht. Allein seine Meinung wird durch das Zeugnis des Bonizo und des hl. Petrus Damiani widerlegt.[2] Der Bischof Bonizo von Sutri, der i. J. 1089 von den Schismatikern ermordet wurde, ist ein durchaus glaubwürdiger Zeuge, der durch sein Verhältnis zu Gregor VII., dem auctor und persuasor dieser Dekretale Nikolaus' II., in der Lage war, ihren Inhalt genau zu

---

Fassung der Urkunde eintritt (S. 804) H. Grauert, Histor. Jahrbuch der Görres-Gesellschaft 1880. Bd. I. S. 590. Zur Textkritik vgl. noch die Schrift Dialogus de Pontificatu Sanctae Romanae Eccesiae (Monumenta Germaniae historica. Libelli de Lite Imperatorum et Pontificum Saeculis XI. et XII. conscripti. Tom. III. Hannoverae 1897. p. 528 sqq.).

[2] Vgl. Phillips, a. a. O. S. 805.

kennen. Dieselbe Glaubwürdigkeit verdient auch Damiani. Dafs aber das Wahldekret am Schlusse noch ein zweites Anathem enthält, kann durchaus nicht befremden: dasselbe ist nur die allgemeine Formel, während das erstere ausdrücklich die Sache selbst bezeichnet und wegen der Wichtigkeit derselben am Platze war.

2) Nikolaus konnte an sich die Absicht gehabt haben, jede Simonie bei der Papstwahl auszuschliefsen, ohne letztere für ungültig erklären zu wollen: quia finis non cadit sub lege. — Allein erstlich konnte er diese Absicht nicht gehabt haben, ohne zugleich die simonistische Papstwahl für ungültig erklären zu wollen. Denn eine solche Wahl steht ihrer Natur nach in offenem Widerspruch zu dem ius divinum. Ein solcher innerer Widerspruch führt aber die Nullität von selbst herbei, wie der Rechtsgrundsatz besagt: nullitas censetur, ubi est repugnantia.[1] Das ius divinum kann aber auch der Papst nicht ändern. Zweitens ist hier die Gültigkeit der Wahl id, de quo praeceptum datur, und darauf richtet sich die Absicht des Gesetzgebers.[2]

3) Bei der enormen Wichtigkeit des Gegenstandes würde Nikolaus seine Absicht, nämlich die simonistische Wahl für null und nichtig zu erklären, bestimmt und unzweideutig ausgedrückt haben. — Allein das hat er unserer Ansicht nach zur Genüge gethan.

4) Er hatte diese Absicht ganz gewifs nicht.

a) Die Kardinäle sollen wählen, ne venalitatis morbus aliqua occasione subrepat. Es würde aber der Widersinn sich ergeben: eine durch bestochene Kardinäle vollzogene Papstwahl ist ungültig; damit keine Bestechung geschehe, soll künftig die Papstwahl in erster Linie durch Kardinäle geschehen. Der Ausdruck venalitas mufs daher eine andere Bestechung bedeuten. — Allein dieser Widersinn liegt nicht in dem Dekret, sondern ist künstlich hineingetragen. Der Sinn des Dekrets könnte nur dieser sein: eine durch bestochene Wähler vollzogene Papstwahl ist überhaupt ungültig; damit keine Bestechung geschehe, soll künftig die Papstwahl in erster Linie durch Kardinäle geschehen, die nicht so leicht bestechlich sind wie die früheren Wähler. Was aber der Ausdruck venalitas für eine andere Bestechung bedeuten soll, ist ganz unerfindlich; auf jeden Fall bedeutet er eine simonistische Handlung, die bekanntlich ein munus a manu,

[1] Vgl. Petrus de Ancharano († 1416) in c. Canonum statuta l. X. de constitut. 1, 2. (Repetitionum etc. l. c. T. II. fol. 124. n. 275.)
[2] Vgl. S. Thomas: Summa theol. 1. 2. q. 100. a. 9 ad 2.

a prece, ab obsequio sein kann. Nur in dieser Bedeutung kommt das Wort in der Rechtssprache vor und zwar gerade in jener Zeit.[1]

b) In der Annahme, dafs die simonistische Papstwahl annulliert wird, sei der Gedankengang dieser: Wenn eine gratuita electio in Rom nicht stattfinden kann, weil sich die Wähler, d. h. die Kardinäle, bestechen lassen, so sollen dieselben Kardinäle die Wahl anderswo halten. — Allein diesen Gedankengang geht nicht Nikolaus II., sondern nur P. Michael. Nikolaus, wenn wir seinen Worten Glauben schenken, denkt vielmehr so: Wenn einmal eine gratuita electio in Rom nicht stattfinden kann, weil sich die wählenden Kardinäle bestechen lassen würden, so sollen die unbestechlichen Kardinäle nebst den weiter genannten Personen an einem anderen Orte die Wahl vornehmen dürfen. Hiernach sind die von Michael vorgebrachten Gründe alle entkräftet.

Can. 9. Dist. 79 ist das Dekret, welches Nikolaus II. von demselben Jahre 1059 auf demselben Konzil erliefs. Man hielt es für einen durch neue Zusätze erweiterten Auszug Gratians aus can. 1. Dist. 23. Allein nach den Konzilsakten erscheint es als eine neue selbständige Konstitution, deren Eingang Gratian nicht mitteilt. Die Eingangsworte lauten so: „Erga simoniacos nullam misericordiam in dignitate servanda habendam esse decernimus: sed iuxta canonum sanctiones, et decreta sanctorum patrum, eos omnino damnamus, et deponendos esse apostolica auctoritate sancimus.“ Es betrifft also zunächst die simonistische Konsekration. Wegen der Menge dieser Fälle sei jedoch eine Dispens nötig, welche aber nicht als Regel für die Zukunft gelten dürfe.[2] Darauf fährt der Papst fort, indem er offenbar wegen

---

[1] H. E. Dirksen: Manuale Latinitatis Fontium Juris Civilis Romanorum. Berolini 1837. p. 987: Venalitas. Avaritia, Studium lucri et corruptelae. . . . Pretii venalitate mercari (gradum sacerdotii) c. 21. de episc. et cler. 1, 3. Cf. nov. 35. c. 1. — Du Cange: Glossarium Mediae et Infimae Latinitatis. Ed. Henschel. Tom. VI. Parisiis 1846 p. 758: 1. Venalitas. Venditio, nundinatio, a Gall. Venalité. Bulla Martini I. PP. inter Libert. Monast. S. Amandi: Et qui electus fuerit (abbas) sine dolo vel Venalitate aliqua ordinetur. Charta Henrici I. Fr. Reg. ann. 1052 apud Stephanot. in Antiquit. Bened. MSS. Claramont. pag. 345: Absque omni venalitate et munere instituatur. 2. Venalitas. Mercatura, negotiatio, Gall. Commerce. — E. Brinckmeier: Glossarium diplomaticum. II. Bd. Hamburg u. Gotha 1855 p. 671: Venalitas, Handel, Verkauf, Act. SS. Sept. IV. 42.

[2] Joannes Dominicus Mansi: Sacrorum Conciliorum nova, et amplissima collectio. Tom. XIX. Venetiis 1714 p. 899 B. Vgl. die abweichenden Lesarten bei Friedberg, Corpus Juris Canonici. Pars prior. Lipsiae 1879.

der Wichtigkeit der Sache noch eine besondere Bestimmung über die simonistische Papstwahl hinzufügt, welche in dem früheren Dekret nicht ausdrücklich enthalten war: „Nihilominus auctoritate apostolica decernimus, quod in aliis conventibus nostris decernimus: Ut si quis pecunia[1] . . . nun folgt der can. 9. dist. 79 bei Gratian. Nikolaus sagt ausdrücklich, dafs er die in den früheren Sitzungen erlassene Bestimmung wiederholt, fügt ihr aber noch etwas hinzu: der Zusatz ist also der eigentliche Zweck der wiederholten Einschärfung. Derselbe lautet bei Gratian: „Si quis pecunia vel gratia humana, vel populari seu militari tumultu, sine concordi et canonica electione ac benedictione cardinalium episcoporum, ac deinde sequentium ordinum religiosorum clericorum fuerit apostolicae sedi inthronizatus, non Apostolicus, sed apostaticus habeatur, liceatque cardinalibus episcopis cum religiosis et Deum timentibus clericis et laicis invasorem etiam cum anathemate et humano auxilio et studio a sede apostolica repellere, et quem dignum iudicaverint praeponere. Quodsi hoc intra Urbem perficere nequiverint, nostra auctoritate apostolica congregati, in loco, qui eis placuerit, eligant quem digniorem et utiliorem apostolicae sedi perspexerint, concessa ei auctoritate regendi et disponendi res et utilitatem sanctae Romanae ecclesiae, secundum quod ei melius videbitur, iuxta qualitatem temporis, quasi iam omnino inthronizatus sit.“

Michael meint, in diesem Dekret denkt der Papst nicht daran, dafs sich die Kardinäle bei der Wahl bestechen lassen; er denkt nur an „eine gewaltsame durch Geld unterstützte Inthronisation“, wie bei dem Fall nach Stephans X. Tod.[2] — Im Gegenteil. Dieses Dekret ist nur eine Vervollständigung des früheren can. 1. Dist. 23 und wendet die Bestimmungen desselben ausdrücklich auf den infolge einer unkanonischen Wahl Inthronisierten an. Der Grund, weshalb Nikolaus diesen Fall noch besonders authentisch entschied, liegt darin, dafs er jede Umgehung seiner früheren Bestimmungen durch Vorschützung eines durch die thatsächliche Inthronisation erfolgten Besitzrechtes ausschliefsen wollte. Von einer „durch Geld unterstützten Inthronisation“ ist im Dekret nicht allein die Rede, sondern von der in mehrfacher Weise unkanonischen Wahl und der auf Grund derselben nachher erfolgten Inthronisation. Den Fall nach Stephans X. Tod schildert aber der hl. Petrus Damiani als Zeuge der

[1] Mansi, l. c. p. 899 D.

[2] Vgl. darüber S. Petrus Damiani: Epistol. 3, 4 (Migne, Patrol. Lat. T. 144. p. 291). Alexander Natalis: Historia ecclesiastica. (Ed. Roncaglia-Mansi.) Tom. XIII. Bingii 1788 p. 22.

Vorgänge in der Weise, dafs die ganze Wahl als simonistisch zu betrachten war. Er berichtet darüber an den Erzbischof Heinrich von Ravenna folgendes: „Ille nimirum (der Gegenpapst Joannes Mincius), in quantum mihi videtur, absque ulla excusatione Simoniacus est, quia nobis omnibus eiusdem urbis cardinalibus episcopis reclamantibus, obsistentibus et terribiliter anathematizantibus, nocturno tempore cum armatorum turbis undique tumultuantibus et furentibus inthronizatus est. Dehinc ad marsupiorum patrocinia funesta concurrit, pecunia per regiones, andronas, vel angiportus in populos erogatur, B. Petri venerabilis arca pervaditur, sicque per totam urbem velut officinam male fabricantis Simonis factam, vix aliud quam, ut ita loquar, malleorum atque incudinum [f. incudum] tinnitus auditur. Et, o scelus et ferale prodigium! Petrus cogitur nundinas Simonis ex sua quantitate persolvere, qui Simonem cum omni suo commercio cognoscitur perpetua maledictione damnasse. Quod autem ille crimen hoc palliat, et tractum se vique coactum, quibus potest verbis excusat, hoc ego licet ad liquidum nesciam, tamen et ipse non usquequaque diffiteor.“[1] Nicht deshalb wird er Simoniacus genannt, weil er mit Gewalt inthronisiert war, sondern weil er dem Volke Geld gegeben hatte, da ja nach damaligem Recht das römische Volk noch eine aktive Teilnahme an der Wahl selbst ausübte. Dafs Damiani aber die simonistische Wahl selbst für ungültig hält, geht klar aus seinem Schreiben an den hl. Anno, Erzbischof von Köln, hervor, worin er auf Berufung eines allgemeinen Konzils dringt. Er sagt nämlich darin vom Gegenpapst Cadalous: „Cadalous enim ille . . . apostolus Antichristi . . . adhuc foetore venenatae pecuniae nares hominum foedat . . . sic iste per aurum suae Ecclesiae sacrilega deiectione quaesitum, adulterinum sedis apostolicae concubitum quaerit, et tamquam petulcus adulter suam explere libidinem in Romanae Ecclesiae violatione medullitus inardescit.“[2]

In betreff der simonistischen Papstwahl hat aber Nikolaus gar kein neues Recht geschaffen, sondern nur die Bedingungen einer kanonischen Wahl festgestellt und die Folgen der unkanonischen, worunter die simonistische fällt, authentisch bestimmt, indem er den unkanonisch gewählten Papst für nicht verus, also für illegitim und jene Wahl selbst für ungültig erklärte. Die Wahl ist das Hauptsächliche, sie verleiht schon die päpstliche

[1] S. Petrus Damianus: Epist. Lib. 3, 4. Migne l. c. p. 291. Vgl. Phillips, a. a. O. S. 791 Anm. 2.

[2] S. Petrus Damiani l. c. 3, 6. p. 294.

Jurisdiktionsgewalt, nicht erst die Inthronisation, was auch Nikolaus in can. 9. Dist. 79 ausdrücklich hervorhebt. Wie sehr Nikolaus das alte Recht festzuhalten bemüht war, sieht man auch daraus, dafs er in der neuen gesetzlichen Bestimmung über die Wähler mit äufserster Schonung vorgeht. Nach altem Recht wählte die römische Kirche, Klerus und Volk. Dieses Recht hebt Nikolaus nicht auf, sondern modifiziert es nur, indem er dem Klerus und den Laien immer noch einen gewissen Anteil an der Wahl beläfst und die Kardinäle nur zu praeduces macht (§ 2): „Quapropter instructi praedecessorum nostrorum aliorumque sanctorum Patrum auctoritate, decernimus atque statuimus, ut obeunte huius Romanae universalis ecclesiae Pontifice, imprimis cardinales episcopi diligentissime simul de electione tractantes, mox Christi clericos cardinales adhibeant: sicque reliquus clerus et populus ad consensum novae electionis accedat, nimirum praecaventes, ne venalitatis morbus aliqua ratione subrepat. Et ideo religiosissimi viri praeduces sint in promovenda Pontificis electione, reliqui autem sequaces.“[1]

Eine vollständige Interpretation dieser Dekretale zu geben, war nicht meine Absicht. Es dürfte aber für unsere Zwecke von Interesse sein, die Ansicht eines Interpreten zu vernehmen, auf den auch Savonarola bei seinen kanonistischen Studien aufmerksam werden mufste. Ich lasse deshalb die Erklärung Bellameras von can. 9. Dist. 79 nach dem Referat, welches Kardinal Jacovazzi davon gegeben hat, hier folgen.

Dominici Jacobatii Tractatus de Concilio.

Lib. 8. art. 8: utrum poterit papa accusari de apostasia. fol. 539—540.

§ Et de intellectu illius textus[2] dicit ibi egidius[3] quod aliqui intelligunt illum loqui de electione facta per alios quam per cardinales: et quod in electione facta a cardinalibus non vendicat sibi locum sicut nec c. in nomine domini[4] secundum eos a quo extrahitur (licet in eo plura omittantur de illo textu c. in nomine domini et plura addantur) et quod loquitur de electione facta sine concordi et canonica electione cardinalium. Et istum intellectum firmant notatis per hugo.[5] in glo. 1. ibi circa prin-

[1] Vgl. can. 1. §§. 3. 4. Dist. 23; can. 9. Dist. 79.
[2] can. Si quis pecunia 9. Dist. 79.
[3] Aegidius Bellamera, s. oben S. 68.
[4] can. In nomine Domini 1. Dist. 23.
[5] Huguccio, seit 1190 Bischof von Ferrara, † 1210. Vgl. Schulte, Gesch. d. Quellen u. Liter. I, 156.

cipium ibi[1] et loquitur hic de eo qui per simoniam electus est ab illis qui non habent potestatem eligendi, non a cardinalibus. v Sed egidius dicit nunquam sibi placuisse istum intellectum: quia sequeretur quod illa verba „pecunia vel gratia humana vel populari tumultu" superfluerent vel saltem deberet addi dictio „maxime". Item quia c. in nomine domini (a quo revera aliquibus additis est extractum c. si quis pecunia) loquitur etiam de electione a cardinalibus celebrata. Item quia illa verba „pecunia gratia humana populari seu militari tumultu" ibi ponuntur valde studiose: et in dicto c. in nomine domini fit valde studiose mentio de simoniaca haeresi et de venalitate, ibi circa principium et in versiculo „novit" et in versiculo „nimirum praecaventes" et in §. „quod si pravorum"[2] ibi „pura atque sincera et gratuita". item ibi in §. „quod si quis"[3] valde studiose ponuntur illa verba „per seditionem praesumptionem aut quodlibet ingenium". Unde non est verisimile quod verba ibi posita careant effectu. de privi. si papa,[4] et l. si quando de lega. 1.[5] Et quia si per alios quam per cardinales fuisset facta electio, fuisset nulla ex defectu potestatis. c. licet de elec.[6] Nec convenit per suppletionem dictionis „maxime" salvare textum sed magis in dubio debent verba retineri in sensu proprio. l. 1. §. is qui navem de exerci.[7] v Item propter illa verba in textu posita „sine concordi et canonica electione": quae verba cum sint copulata coniuncta et qualificata, non debent divisim vel simpliciter absque aliqua qualitate recipi seu ponderari. Facit glossa in ver. pacta in cle. dudum de sepul.[8] Non enim dicit textus simpliciter absque electione cardinalium: sed loquitur coniunctim de electione cardinalium qualificata per illa duo verba concordi et canonica. et ideo consequenter talis inthronizatus est apostaticus quia absque canonica et concordi electione cardinalium inthronizatus. Item quia dictum c. si quis pecunia est extractum ex illo c. in nomine domini. et quia non apparet per quem alium sit extractum, creditur quod per gratianum. et quia illa verba „absque concordi et canonica electione cardinalium" non fuerunt posita in dicto c. in nomine domini, credi debet quod per gratianum fuerint addita, ut c. istud sic extractum et in hac distinctione collocatum faceret ad materiam ipsius distinctionis. Unde cum extractum

[1] can. 1. Dist. 23. [2] can. 1. §. 5. Dist. 23. [3] can. 1. §. 7. Dist. 23.
[4] c. Si papa 10. de privilegiis in VI. 5, 7.
[5] L. Si quando 109. ff. de legatis et fideicommissis (lib. 1) 30.
[6] c. Licet de vitanda 6. X. de electionibus 1, 6.
[7] L. Utilitatem 1. §. si is qui navem 19. ff. de exercitoria actione 14, 1.
[8] Clem. Dudum a Bonifacio 2. de sepulturis 3, 7.

plusquam principale a quo extractum est extendi non debet seu restringi (quia debet illud continere saltum in effectu: ut patet ex iis quae ponuntur in c. ul. de fide instru.[1]) debet intelligi eo modo quo intelligitur illud capitulum a quo extrahitur. Et ideo dicta verba „absque concordi et canonica electione cardinalium" non debent sic interpretari ut casus et intellectus dicti c. in nomine domini immutetur: sed secundum illud interpretari: et sic de electione facta a cardinalibus.

§ Et per hoc dicit esse responsum ad illud quod posset opponi quod si intelligeretur de electione facta per cardinales non faceret ad materiam distinctionis. quia imo revera satis facit: quia loquitur de utraque, videlicet de facta a cardinalibus et de facta per non cardinales. Et ex hoc infert quod illud verbum in textu positum (scilicet gratia humana) intelligitur de gratia ad extra deducta per pactum vel conventionem dando vel recipiendo vel promissione alicuius pecuniae vel rei temporalis vel favoris vel servitii temporalis. Unde dicit intelligi de illa humana gratia quae alias electionem vitiaret: iuxta notata in c. fi. de simonia[2] et c. penul. de elec.[3] et maxime quia quo ad hoc non reperitur aliquid specialiter statutum in electione papae. et quia illa verba „humana gratia" non sunt in c. in nomine domini, sed sunt addita per gratianum in dicto capitulo si quis pecunia. Et ex praemissis infert illud quod saepius dixit, quod electio papae facta per simoniam est nulla. v Et per hoc idem egidius in c. in nomine domini 23. di. in versiculo secundo quaeritur in praedicto §. quod si quis, quaerit utrum verbum „electus" in illo versiculo positum intelligatur de electione facta a cardinalibus. refertque aliquos dixisse quod non: quia electo a cardinalibus si habet duas partes nulla potest opponi exceptio per c. licet. Sed ipse dicit quod debet intelligi generaliter: videlicet sive per cardinales sive per alios fuerit celebrata electio, sed si per cardinales sit celebrata, tunc si per seditionem impressionem aut per simoniam contra decretum illius textus erit nulla. et quod tenentes contra decipiuntur quia adhuc non emanaverat c. licet de elec. Sed si per alios quam per cardinales fuisset celebrata, tunc omni casu esset nulla etiamsi impressio et simonia cessassent.

§ Et ex istis videtur quod etiam ille qui est electus a duabus partibus cardinalium per simoniam dicatur apostaticus: et quod

[1] c. Si instrumenta 16. X. de fide instrumentorum 2, 22.
[2] c. Mandato nostro 46. X. de simonia 5, 3.
[3] c. Si alicuius 59. X. de electione 1, 6.

iuxta omnia iura alias supra relata quae appellant simoniam haeresim, stricte et proprie diceretur haeresis illa simonia quae esset commissa in electione papali: ex quo (ut supra dictum est) apostatae a fide puniuntur ut haeretici, quia vere sunt haeretici. Nisi tunc diceremus quod illud verbum „apostaticus" ibi in textu positum fuerit ad exaggerationem et detestationem criminis, non quod proprie dicatur apostata, quia vere non errat in fide. v Item facit textus ibi dum dicit non apostolicus sed apostaticus habeatur. non dicit quod vere sit apostaticus. Et similibus verbis utitur textus in c. 1. eadem di. 79.[1] Sed gratianus in §. hoc autem[2] vocat apostaticum per apostasiam electum. Et sic videtur quod ille textus c. si quis pecunia non loquatur de apostatico proprie, sed quod ita in detestationem vocet. Sed in §. patet 3. q. 1.[3] simpliciter appellatur apostaticus.

11. Dafs auch von Alexander III. durch die im J. 1179 erlassene Dekretale Licet de vitanda (c. 6. X. de simonia 1, 6) kein neues Recht bezüglich der simonistischen Papstwahl geschaffen worden ist, hat Grauert sehr gut gezeigt.[4] Es bleibt daher nur noch der Nachweis zu führen, dafs auch Julius II. das alte Recht in dieser Frage nicht wesentlich geändert hat.

Hergenröther sagt: „Da das Konklave von 1492 unter der Anklage der Simonie stand, liefs Julius eine sehr strenge Bulle gegen dieselbe vorbereiten, die er am 14. Januar 1505 veröffentlichen liefs."[5] Diese Bulle Cum tam divino[6] wurde aber ert im Oktober 1510 zu Bologna im geheimen Konsistorium verlesen und von allen Kardinälen approbiert[7] und dann an fast alle Fürsten versandt.[8] In der 5. Sitzung des Laterankonzils (16. Februar 1513) wurde dieselbe Bulle verlesen. Domenico Jacovazzi nahm an dieser Sitzung als Bischof von Luceria teil, ebenso Cajetan als General des Dominikanerordens, und nicht, wie Hergenröther irrtümlich behauptet, als Kardinal.[9] Alle

[1] can. Si quis apostolicae 1. Dist. 79.
[2] Dictum Gratiani Dist. 79. Pars 4.
[3] Dictum Gratiani C. 3. q. 1. in fine.
[4] Grauert, W. Beil. zur Germania N. 39. S. 307. Vgl. Phillips, a. a. O. S. 810 ff.
[5] J. Kardinal Hergenröther: Conciliengeschichte. VIII. Bd. Freiburg i. B. 1877 S. 408. Vgl. Pastor: Geschichte der Päpste III. S. 686.
[6] Raynaldus, Annal. eccles. a. 1506 n. 1 sq.
[7] Hergenröther a. a. O. S. 533 Anm. 3. — M. Sanuto: J. Diarii. Venezia 1879. Tom. XI. p. 530.
[8] Pastor a. a. O. III. S. 686.
[9] (Hardouin:) Acta Conciliorum et Epistolae Decretales, ac Constitutiones Summorum Pontificum. Tom. IX. Parisiis 1714. p. 1654 D.

Konzilsväter gaben mit Ausnahme von fünf ihr Placet.[1] Der Bischof von Tortona enthielt sich der Abstimmung, weil er nicht genügend informiert sei. Der Bischof von Chios votierte für den Inhalt, aber gegen die Form. Der Bischof von Castro fand die Strafbestimmungen zu hoch, Bischof Scaramuza von Como wollte die Anordnung auf die öffentliche Simonie beschränken, auf die geheime aber nur nach vorausgegangener Erklärung durch das allgemeine Konzil ausdehnen. Der Bischof von Alexandria erklärte seine Zustimmung nur für den Fall der Simonie, deren Notorietät an ein factum permanens[2] geknüpft ist, sei es an die vorausgegangene Konstatierung der simonistischen Wahl durch ein allgemeines Konzil, sei es an die von allen Kardinälen oder wenigstens von zwei Drittel derselben erhobenen exceptio. Sein votum ist insofern interessant, als er eine authentische Erklärung des §. 1. der Dekretale Licet de vitanda (c. 6. X. de elect. 1, 6) herbeiführen wollte. Diese Forderung ist aber gerade ein neuer Beweis dafür, dafs die Versagung der exceptio gegenüber der simonistischen Wahl mindestens eine offene Kontroverse geblieben war. So wurde die Bulle Cum tam divino zum konziliarischen Gesetz erhoben und in die Constitutio Si summus rerum opifex wörtlich aufgenommen.[3] Noch auf dem Sterbebett hat Julius

[1] Hardouin l. c. p. 1660 E: Qua perlecta, idem reverendus pater (Scaramuza) petiit, an placerent paternitatibus patrum ibidem existentium contenta in bulla. Et immediate scrutatores votorum una cum protonotariis, et notariis receperunt vota. Et omnibus fere habentibus vocem definitivam placuerunt simpliciter contenta in bulla, praeter infrascriptos quinque, qui votarunt et responderunt ut infra: videlicet reverendus dominus Joannes Dominicus episcopus Terdonensis, qui noluit dare votum, quia dixit se non esse bene informatum. Reverendo domino Benedicto episcopo Chiensi placuit dispositio schedulae, sed non forma. Reverendus dominus episcopus Castrensis dixit, poenas contentas in supradicta schedula esse modificandas. Reverendo domino Scaramuzae episcopo Cumano placuit de manifesta simonia; de occulta non, nisi declaratione prius facta per generale concilium. Reverendo domino Alexandro episcopo Alexandrino placuit, quatenus simonia sit notoria facti permanentis, vel procederet declaratio concilii, vel ab omnibus vel duabus partibus cardinalium opponeretur de simonia.

[2] Über das notorium facti permanentis vgl. das Nähere bei Joannes Calderinus († 1365) in c. Vestra duxit 7. X. de cohab. cler. et mulier. 3, 2 (Repetitionum etc. l. c. T. IV. n. 42. p. 434); Aegidius Bellamera († 1392) in c. Cum C. laicus 3. de foro competenti in VI. 2, 2 (l. c. T. V. n. 6. p. 335); Antonius de Butrio († 1408) in cap. cit. 7. X. 3, 2 (l. c. T. IV. n. 121. p. 455); Antonius Rosellus in can. Manifesta accusatione 15. C. 2. q. 1. (l. c. T. I. n. 167. p. 131; n. 157. p. 129.)

[3] Lib. Sept. Decret. c. 159 de elect. et electi potestate 1, 3. Bullarium . . . Romanorum pontificum Taurinensis editio, cura Aloysii Tomas-

die Kardinäle zur Beobachtung seiner Bulle ermahnt.[1] Einen Kommentar zu derselben verfafste ein Zeitgenosse Julius' II., der Bologneser Kanonist Petrus Andreas Gambarus.[2] Seine Arbeit ist im humanistischen Stile geschrieben und für die rechtsgeschichtliche Entwickelung der Frage ohne Belang. Dagegen teilt er die verschiedenen Gerüchte über die Entstehung der Bulle mit.[3] Seine Erzählung macht den Eindruck des Hofklatsches, dem gegenüber er sich leichtgläubig bewies; sie verdient keinen Glauben.

Es war Julius ernst gemeint, wenn er die simonistischen Papstwahlen für immer verhindern und dadurch die von ihm geplante Reformation der Kirche wirksam anbahnen wollte. Dafs er selber simonistisch gewählt worden sei, ist mit nichten bewiesen;[4] denn Schriftsteller vom Schlage eines Giovi sind keine glaubwürdige historische Quellen. Was die Vorbereitung der Bulle anlangt, so ist sie lange und reiflich erwogen worden; selbst nach ihrer Vollziehung durch den Papst liefs er noch fünf Jahre verstreichen, bis er sie im Konsistorium publizierte. Es eilte nicht damit, solange er lebte: denn er bezweckte damit zunächst nur die Kanonicität der Wahl seines Nachfolgers; und um diese zu sichern, wollte er die entstandenen Kontroversen definitiv entscheiden, ohne aber die älteren Rechtsgrundsätze

setti. Tom. V. Augustae Taurinorum 1860. p. 536. 537. — Hardouin l. c. p. 1656—1660. — Raynaldus l. c. n. 5. p. 2. sq.

[1] Pastor, Gesch. d. P. III. S. 683.

[2] Petri Andreae Gammari Bononiensis Sacri Palatii Apostolici Auditoris ac Sanctissimi Domini Nostri Vicarii in Constitutionem Julii Secundi Super Electione Simoniaca Romani Pontificis interpretatio. (Repetitionum ad Constitutiones Clementis Papae V. ad Nonnullasque Extravagantes, Volumen sextum.) Coloniae Agrippinae 1618. P. II. p. 82—115. Nachdruck der Venetianer Ausgabe. Nach der Angabe des Herausgebers gehörte diese Schrift zu denen, welche „sparsim antea vagabantur". Eine Handschrift, Cod. Vatican. 3614 fol. 61 sq., citiert Laemmer, Institutionen des kathol. Kirchenrechts, 2. Aufl. Freiburg i. B. 1892. S. 178 Anm. 5. Der Kommentar ist erst nach der Wahl Clemens' VII. (19. Nov. 1523) abgefafst und zuerst in Rom gedruckt, später in Venedig in den Repetitiones. — Gambarus (de Gambarinis) lebte von 1480—1528. Kardinal Giulio de' Medici (der spätere Papst Clemens VII.), Erzbischof von Florenz, machte ihn 1515 zu seinem Generalvikar; in dieser Stellung blieb er bis 1523. Im Jahre 1525 wurde er Familiaris und Capellanus Clemens' VII., i. J. 1526 Auditor Rota, 1527 Auditor S. Palatii Ap. und Vicarius Pontificis, 1528 Bischof von Faenza. Vgl. Schulte, G. II, 342.

[3] L. c. p. 86 sq.

[4] Vgl. auch die Erklärungen, welche der Kardinal del Monte und der kaiserliche Bevollmächtigte Franciscus Vargas auf dem Konzil von Bologna abgaben, bei Vermeulen: Das XIX. allgemeine Konzil in Bologna. Regensburg 1892. S. 18. 32.

selbst zu ändern. Um aber eine definitive Lösung herbeizuführen, liefs er die Bulle auf dem Generalkonzil bestätigen, wodurch ihre Bestimmung den denkbar höchsten Grad von Autorität in der Kirche erlangte, — iudicium sollemne plenariissimum.

Es ist daher sicher, dafs Julius sich vorher mit seinen Ratgebern beriet. Wir haben daher die moralische Gewifsheit, dafs die früher genannte Schrift Caietans der Ausflufs seiner theologischen Gutachten ist. Ebenso dürfen wir den Traktat Jacovazzis als das Ergebnis eines votum consultativum ansehen, welches derselbe als Mitglied der Rota entweder für einen Kardinal oder für den Papst selbst angefertigt hatte. Seine Arbeit behandelt die Sache kanonistisch; er kennt die theologischen Bedenken, aber die juristisch-formale Seite überwiegt bei ihm, er referiert und vermeidet die principielle Lösung. Diese Schriften repräsentieren die beiden Rechtsanschauungen über diese Frage, die sich gegenüberstanden und selbst noch auf dem Laterankonzil ein Echo fanden. Eine Entscheidung war notwendig. Julius traf sie mit gröfster Klugheit. Die Bulle folgt der von Cajetan vertretenen Ansicht der Theologen in der Sache selbst: dadurch ist auch das alte Recht in Kraft geblieben: simoniaca electio Summi Pontificis nulla est; der so Gewählte ist invalide electus: „Non solum huiusmodi assumptio vel electio eo ipso nulla existat, et nullam eidem sic electo vel assumpto administrandi in temporalibus et spiritualibus facultatem tribuat, sed etiam contra dictum sic electum vel assumptum de simoniae labe a quocunque cardinali, qui eidem electioni interfuerit, opponi et excipi possit, sicut de vera et indubitata haeresi, ita quod a nullo pro Romano pontifice habeatur.“ Andererseits ist den Vertretern der kanonistisch-formalen Bedenken, die sich auf die Versagung der exceptio gegen eine solche Wahl stützten, so weit nachgegeben, dafs ihre Ansicht nicht censuriert wurde, indem die Bulle ausdrücklich nur die zukünftigen Wahlen regelt, wohl aber wird die exceptio jetzt gesetzlich festgestellt. Neu dagegen ist, abgesehen von den positiven Strafen, die Bestimmung, dafs der simonistisch Gewählte für immer inhabil bleibt und somit auch nicht später kanonisch wiedergewählt werden kann. Diese dauernde Inhabilität war wenigstens nicht ausdrücklich im alten Recht enthalten; auch war es danach der Kirche immer noch möglich, einen wegen der simonistischen Wahl illegitimen Papst nachher zu legitimisieren, was jetzt ausgeschlossen ist. Die neue Bestimmung ist in der Natur der gewährten exceptio begründet und greift auf das älteste Recht zurück, welches die Simonie mit der Häresie gleichstellte. Aus diesem engen Anschlufs an

das alte Recht werden auch die Eingangsworte der Bulle, welche die tiefere Begründung für ihre Bestimmung bilden und ganz vom theologischen Standpunkt Caietans gesprochen sind, klar verständlich: „Cum tam divino quam humano iure in spiritualibus praecipue detestabiliter simoniae sit labes prohibita, et longe magis in electione Romani Pontificis, Vicarii Jesu Christi Domini nostri abominabilis sit et universali ecclesiae perniciosa . . . .“ Die allgemein lautenden Grundsätze dieser Formel sind eine Wiederholung der im Eingang zur Bulle Pauls II. Cum detestabile[1] ausgesprochenen alten Rechtsprincipen. In dieser Bulle wurden allgemein die simonistischen Wahlen für ungültig erklärt. Die absichtliche Wiederholung ihrer Principien zeigt daher deutlich an, dafs die neue Bulle Julius' II. nur den besonderen Fall der simonistischen Papstwahl als unter dem allgemeinen Princip enthalten betrachtet. Die Begründung im ius divinum ist auch dadurch angedeutet, dafs in der Sitzung des Konzils vor der Verlesung der Bulle das Evangelium gesungen wurde: Amen amen dico vobis qui non intrat per ostium.[2]

Der logische Gedankengang der neuen Bulle ist dieser: das in spiritualibus besonders abscheuungswürdige Laster der Simonie ist sowohl eine Verletzung des göttlichen wie des menschlichen Rechts. Die simonistiche Papstwahl fällt unter die Simonie in spiritualibus und betrifft sogar die höchsten und wichtigsten spiritualia, nämlich die Rechtsgewalt des Stellvertreters Christi selbst, also ist eine solche Wahl a fortiori noch weit mehr verabscheuungswürdig und für die allgemeine Kirche Christi Verderben bringend als jede andere Simonie. Verstöfst jede andere Simonie in spiritualibus schon gegen göttliches und menschliches Gesetz, so noch mehr die simonistische Papstwahl. So weit der Sinn der ausdrücklichen Worte. Sie lassen aber logisch, theologisch und juristisch nur folgende weitere Entwickelung zu. Alles, was gegen das göttliche und menschliche Recht ist, das ist unrecht und rechtlich ungültig.[3] Die simonistische Papstwahl ist gegen

---

[1] Extravag. Communes c. Cum detestabile 2. de simonia 5, 1. (9. Kal. Dec. 1464.)

[2] Hardouin, l. c. p. 1655 B.

[3] Die theologische Konsequenz können wir aus den Sätzen der Moralisten beweisen. Paul Laymann S. J. sagt über die Papstwahl: „satis est in ea servari ius divinum, et ea quae specialiter prohibita non sunt“ (Theologia Moralis. Monachi 1630. Lib. 4. Tr. X. c. 8. §. 5. n. 44.) Dominicus Viva S. J. lehrt: „Sed communiter docent, quamlibet venditionem rei sacrae, qua sacrae, esse invalidam, et iniustam; non secus ac si vendatur res aliena.“ (Opuscula Theologico-Moralia. Patavii 1721. Op. 3. De beneficiis ecclesiasticis q. 6. a. 3. n. 4. p. 102.) Ferner sagt

göttliches und menschliches Recht, also ist sie rechtlich ungültig.[1] Mit diesem Gedanken beginnt Julius seine Bulle, und daraus leitet er die Befugnis ab, die simonistische Wahl seiner Nachfolger zu annullieren. Julius wollte daher das alte Recht erneuern und konfirmieren, wie Bartholomaeus a Carranza († 1576) sich ausdrückt;[2] und die Bulle Cum tam divino ist der Sieg, den Caietan und die Ansicht der an den hl. Thomas anknüpfenden Schule, zu welcher Savonarola gehörte, davongetragen hat. —

12. Wir kommen endlich zur Thatfrage: Hat Savonarola wirklich die Wahl Alexanders VI. für ungültig erklärt? Die einzige klare und bestimmte Äufserung Savonarolas findet sich in den Briefen an die Fürsten. Die Echtheit derselben ist kontrovers. Für dieselbe ist unter andern schon Quétif eingetreten, ferner, um nur einige Forscher zu nennen, die besondere Beachtung verdienen: Rudelbach,[3] Meier,[4] Perrens,[5] Marchese,[6] Villari,[7] Hergenröther[8] u. a.[9] Grauert sagt: „Die Echtheit dieser Briefe kann im Ernst nicht in Zweifel gezogen werden.

---

derselbe: iurisdictio et eius usus gehört zu den spiritualia, die an sich die Materie für die Simonie bilden (ib. q. 7. a. 1. n. 1. p. 107). Darunter fällt aber offenbar die päpstliche Gewalt; also ist ihr Verkauf durch die Wähler und ebenso ihr Kauf durch den Gewählten ungültig.

[1] Die juristische Konsequenz folgt aus dem Satze: nullum aliquid esse vel notorie iniustum, paria sunt. Vgl. Antonius de Burgos († 1525) in c. Ecclesia sanctae Mariae 10. X. de constitut. 1, 2. (Repetitionum etc. T. 2. fol. 412 n. 188.) Demgemäfs hat auch Gregor VI. auf dem Konzil von Sutri (1046) gehandelt: wegen der bei seiner Erhebung vorgekommenen Simonie legte er die päpstliche Würde nieder, während gleichzeitig Silvester III. als Simonist und intrusus verurteilt wurde. Vgl. Hergenröther, Handbuch der allg. Kirchengeschichte I. S. 613 f. Ein analoger Fall ist die aus Gewissensbissen erfolgte Resignation des Bischofs Heribert von Thetford, der sein Bistum 1091 durch Simonie erlangt hatte und es 1094 vor Urban II. niederlegte. Vgl. De simoniaca haeresi carmen. Ed. H. Boehmer. (Monumenta Germ. hist. Libelli de Lite Imp. et Pont. T. III. p. 615—617.)

[2] Summa Conciliorum dudum collecta per Bartholomaeum Carranza, Archiepiscopum Toletanum. Coloniae Agrippinae 1701. p. 692 über die 5. Sitzung des Laterankonzils: Legitur bulla innovationis et confirmationis contra simoniacam pravitatem in electione Pontificis committendam. So lautet auch der Titel der Bulle Si summus bei Hardouin l. c. p. 1656 D.

[3] Rudelbach, a. a. O. S. 462. [4] Meier, a. a. O. S. 349 ff.

[5] Perrens, a. a. O. I. p. 485 sqq.

[6] Marchese: Prefazione alle lettere inedite del Savonarola; Sunto storico del Convento di S. Marco in Firenze p. 336. Archivio storico Vol. VIII. 1880. p. 86 sqq.

[7] Villari, deutsche Ausg. II. S. 219 ff.

[8] Hergenröther, Conciliengeschichte VIII. S. 332. Anm. 7.

[9] Vgl. Pastor, G. d. P. III. S. 400 Anm. 1.

Der Widerspruch zwischen ihren Ausführungen und dem sonstigen Verhalten Savonarolas gegenüber Alexander VI. ist nur ein scheinbarer."[1] Schnitzer hält sie inhaltlich ebenfalls für echt; nur sei die Zeit ihrer Abfassung noch nicht festgestellt. Indessen meint er, so wie sie vorliegen, seien sie jedenfalls nur Entwürfe, die niemals abgeschickt worden sind.[2] Luotto[3] greift dagegen mit Gherardi[4] die Authenticität überhaupt an: wenigstens müsse man die Briefe für interpoliert und korrumpiert halten. Die von ihm vorgebrachten Gründe sind aber, wie mir scheint, ganz ohne Beweiskraft. Das Schweigen Alexanders und Infessuras mufs eher als ein Grund für die Echtheit der Briefe angesehen werden. Alexander selbst hatte alle Ursache, nicht von seiner eigenen Schande und von den Versuchen, ihn wegen seiner Verbrechen abzusetzen, in irgend einem öffentlichen Dokument reden zu lassen. Dieselbe Rücksicht war auch für den seiner würdigen Geschichtsschreiber mafsgebend. Die Klugheit gebot auch den beiden von Alexander entsandten Kommissaren, sowohl über die Briefe wie über die darin enthaltenen Anklagen in ihrem offiziellen Berichte zu schweigen; denn die öffentliche Meinung hätte es als ein thatsächliches Eingeständnis seitens des Papstes ansehen können, als ob er Savonarola aus Rache wegen jener Briefe verurteilen liefs. Aber Alexanders innere Unruhe, sein böses Gewissen bezüglich der in den Briefen gegen ihn erhobenen Anklagen verrät sich in dem Vorwurf, welchen er in dem an Sebastiano Maggi (de Madiis) gerichteten Breve gegen Savonarola ausspricht: „ne quietum corporis ecclesiae statum sollicitare in praesentia possit".[5] Ein weiteres Argument für die Unechtheit sucht Luotto aus den gefälschten Prozefsakten zu gewinnen: allein aus diesen Akten läfst sich überhaupt nichts Sicheres beweisen. Der Hauptgrund, mit welchem Luotto operiert, ist aber die von ihm total mifsverstandene Absicht jener Briefe. Savonarola, meint er, hätte in den Fürstenbriefen nur deshalb die Berufung eines Konzils verlangen können, um den rechtmäfsigen Papst abzusetzen; ein concilio antipapale dürfe man ihm aber nicht zutrauen, das widerspräche seiner ganzen Lehre. Das letztere ist vollkommen wahr. Allein ebenso gewifs ist es, dafs es unter

---

[1] Grauert: W. Beil. zur Germania Nr. 39 S. 308.
[2] Schnitzer, Histor.-pol. Bl. 1898 Bd. 121 S. 475. 560.
[3] Luotto, p. 548.
[4] A. Gherardi: Intorno alla Scommunica del Savonarola e alle sue lettere ai principi per la convocazione d' un concilio. (Juli 1898). In: Quarto Centenario N. 15. (August 1898) p. 221—223.
[5] Luotto p. 607.

Umständen, von deren Eintreffen Savonarola allerdings subjektiv überzeugt sein konnte, sogar Pflicht war, für die Berufung eines Konzils zu wirken, um die behaupteten Verbrechen des Papstes zu untersuchen und seine Illegitimität, falls sie rechtlich erwiesen wäre, zu konstatieren. Wir werden diese Frage später genauer prüfen.

Die Entscheidung über die Echtheit der Briefe ist eine Frage der historischen Kritik, der wir keineswegs vorgreifen wollen. Der Beweis der Unechtheit ist jedoch bis jetzt noch nicht erbracht worden; Marchese und Villari, deren Autorität hierin die höchste Beachtung verdient, sind noch nicht widerlegt. Uns scheint das Zeugnis, welches Pico, Fra Benedetto und Bottonio für die Echtheit ablegen, vollkommen hinreichend, selbst wenn wir von Nardi absehen wollten.[1] Die inneren Gründe sprechen aber unseres Erachtens entschieden für die Echtheit.

Die Stelle aus dem Briefe an den König von Frankreich lautet so: „Audi ergo, quod Deus modo per me propalari iubet, rem nimis gravem, nimis perniciosam. Scilicet sine rectore et Pontifice iam diu ecclesiam esse, quum hic Sextus Alexander nequaquam sit Pontifex, nec esse queat: non tam ob simoniacam sacrilegamque electionem et quod palam extant ipsius flagitia, quam quum christianus non sit, nec ullam fidei formam habeat, a qua, mortalium omnium pessimus, abhorret."[2] Dieselbe Anklage — hier handelt es sich jetzt nur um die Ungültigkeit der Papstwahl — kehrt in den übrigen Briefen wieder. An den Kaiser schreibt Savonarola: „stando voi quieti ed adorando voi il morbo, il quale nell' alta sedia di Pietro sede e senza vergogna per tutto discorre. E però il Signore è adirato per l' insopportabil fetore. E già un pezzo fa, non ha lasciato esser nella chiesa alcun pastore, testifico io in verbo Domini questo Alexandro VI. non esser Papa, e non potere essere ricevuto per Papa. Imperochè, lasciando da parte scelerato suo peccato della simonia, con la quale ha comperato il seggio Papale . . . ."[3] An den König und die Königin von Spanien schrieb er: „Sappiate dunque Alessandro VI. non esser Papa ed ancora non può essere, non dico solo per aversi lui con simonia usurpato quella sedia . . ."[4] Wohl sagt er, die simonistische Erwerbung des päpstlichen Stuhles ist nicht der Hauptgrund der Illegitimität Alexanders und seiner notwendigen Absetzungserklärung und deshalb für die Berufung des Konzils, aber er gibt dennoch die Simonie bei der Wahl als

[1] Vgl. Quétif, l. c. II, 257 sq. [2] Meier: Sav. S. 349.
[3] A. a. O. S. 352. [4] A. a. O. S. 355.

einen wahren und genügenden Grund an. Auch ist die Reihenfolge der Verbrechen durchaus kanonistisch. Denn die aus der Ungültigkeit der Wahl entspringende Illegitimität konnte damals — vor der Bulle Julius' II. — durch spätere Akte seitens der Kirche möglicher Weise behoben werden. Dann konnte der später legitim gewordene Papst zwar noch immer wegen dieses frühern Verbrechens und ebenso wegen anderer flagitia vom Konzil zur Reformation ermahnt werden; und das scandalum, welches er gegeben hatte, wäre selbst eine legitima causa zur Berufung des Konzils gewesen.[1] Wegen formaler Häresie konnte und mufste er aber nach dem Recht der Kirche, falls er inkorrigibel blieb, direkt abgesetzt werden.[2] Wenn er aber den Glauben so verloren hätte, dafs er überhaupt nicht mehr christianus blieb,[3] so hatte er dadurch von selbst aufgehört, Papst zu sein, wie Caietan ausdrücklich bezeugt,[4] und nur die Thatsache konnte noch vom Konzil konstatiert werden. Darum legt Savonarola überall den Nachdruck auf das crimen infidelitatis.

Dafs Savonarola die bei der Wahl Alexanders vorgekommene Simonie kannte, gibt auch Luotto zu, obwohl er jene Briefe, deren Existenz er nicht ableugnen kann, für eine Erfindung des Moro[5] hält: „Jo non mi valgo affatto a difesa del Savonarola dell' elezione simoniaca del Borgia. Questa era certo nota al Frate di San Marco, ma nessuno troverà nella sua vita ch' egli non volesse per ciò riconoscer quello come vero Papa."[6] Die Mitteilung des unzuverlässigen Agenten Paolo Somenzi, an den Moro vom 18. März 1495, Savonarola habe öffentlich in der Predigt gesagt, Alexander sei nicht vero Papa, ist freilich kein genügender Beweis.[7] Viel eher könnte man sich auf die von Luotto selbst angeführten Worte der Cronaca del Vaglienti berufen, welche über Fra Girolamo berichtet: „predicava e diceva essere la scommunica

---

[1] Jacobatius, l. c. Lib. 4. art. 4. de papa simoniaco fol. 218 col. 2. C.

[2] Turrecremata, Summa de ecclesia l. c. Lib. 2. c. 93. fol. 226: quod Romanus pontifex verus et indubitatus extra casum haeresis pro sublimitate principatus sui iudicem non habeat in terris. Vgl. Schnitzer, a. a. O.

[3] Pico: Vita Savon. c. 21. (Quétif I. p. 115): De fide namque suspectus ipse Pontifex ferebatur, idque Hieronymo imputatum, quod ad Christianos ille scripsisset Principes probaturum se pollicitus et rationibus et signis evidentibus, eum, qui pro Pontifice colebatur, Alexandrum nec esse Christianum, nec in Deum credere, nedum et vereri.

[4] Caietanus: De autoritate Papae et concilii c. 26. (Opusc. T. I. Tr. I. fol. 14.) Tr. 2. Apologiae 2. pars c. 52. (T. I. Tr. II. fol. 24.)

[5] Luotto p. 549 sg. [6] Luotto p. 549 nota 1.

[7] Luotto p. 551.

di nullo valore, con ciò sia cosa che questo Papa non era vero Papa, e che era fatto per simonia."[1] Will man auch in den Worten dieser Chronik nur ein von den Feinden Savonarolas verbreitetes Gerücht wiederfinden, so müssen wir freilich bei den Fürstenbriefen stehen bleiben. Es ist wahr, Savonarola hat Alexander in den Predigten nicht ausdrücklich genannt. Wäre er ein Agitator gewesen, wie Pastor ihn gezeichnet hat, so hätte er die Ungültigkeit der Wahl öffentlich verkündet. Als wahrer Reformator sprach er offen gegen das Laster und überliefs die Person der Kirche selbst. Aber das schliefst nicht aus, dafs er in privaten Äufserungen seine Überzeugung von der Ungültigkeit der Wahl zu erkennen gegeben hat, wie er diese Überzeugung auf Grund seiner theologischen Principien gewinnen mufste und aus seinen kanonistischen Studien erhärten konnte. Nur so verstehen wir die vielfachen Klagen in seinen Predigten über das Laster der Simonie in Rom, welche den Papst miteinschliefsen, obwohl er ihn nicht persönlich nennt. Er nannte ihn damals nicht öffentlich, weil er den Besitztand respektierte. Er brauchte ihn nicht zu nennen, weil das Faktum der simonistischen Wahl Alexanders notorisch war.

Sowohl in Venedig wie in Ferrara war diese Thatsache gleich nach der Verkündigung des Wahlresultats (11. August 1492) bekannt geworden. So berichtet Giacomo Trotti am 28. August an den Herzog Ercole von Ferrara über den Erfolg der Wahl, der venetianische Gesandte habe gesagt: „che cum simonia et mille ribalderie et inhonestate si è venduto il ponteficato, che è cosa ignominiosa et detestabile et che sua Mag^tia^ se persuade che quando Franza et Spagna intenda tale exhorbitantie recusara darli la obedientia et che bene Sua B^ne^ cum presenti ha gratificato multi cardinali che etiam gli ne sono rimasti dece senza gratification alcuna et malcontenti."[2] In Florenz war die simonistische Wahl Alexanders von andern Predigern als Savonarola sogar auf der Kanzel erwähnt worden.[3] Alexander selbst war sich der Thatsache vollkommen bewufst, ebenso die Kardinäle, auch die Fürsten wufsten es.[4] Kardinal Giuliano della Rovere brachte selbst die Anklage deswegen vor und erliefs deshalb später als Papst (Julius II.) die berühmte Bulle.[5]

---

[1] Luotto p. 581 nota 1.

[2] Pastor, G. d. P. III. S. 817 n. 14. Vgl. das Schreiben des Bischofs Boccaccio von Modena an die Herzogin Eleonora von Ferrara vom 4. Aug. 1492: a. a. O. S. 813. n. 9.

[3] Luotto p. 551. [4] Quétif II. p. 262 sqq.

[5] Quétif II. p. 258.

Es fehlte der Notorietät dieses Faktums auch nichts, was die strengsten Kanonisten verlangen konnten. Hören wir den Kommentator der Bulle Julius' II., welcher dieselbe auf die notorisch simonistische Papstwahl beschränken will. Derselbe stellt folgende Bedingungen auf: „Notorium tamen ac manifestum appellabo in casu nostro simoniam, quando de illa constabit publica fide munito instrumento, ut quia ita constare posset, actum esse inter electum et electores ut pecunia quidve aliud ex vetitis pro suffragio habendo persolvatur. Notorium est enim quod per publicum instrumentum probari potest Bar. in l. 1. in prin. ff. de no. oper. nun.[1] Anto. in c. cum contingat. de reg. in 3 no.[2] Item quando in conspectu Cardinalium vel alias palam promissum, datumve aliquid fuisset, quod colligitur ex communibus regulis de quibus per doct. in illo c. vestra.[3] et pro Albe. de Gan. in tra. malef. tit. quando de malef. cog.[4] in quibus speculabere, si quando voles ea, quae ad tractatum notorii pertinent intelligere, ut clarius aperiatur sensus constitutionis."[5] Ein solches publicum instrumentum, das den sonstigen Zeugenbeweis ergänzt, ist z. B. die Bulle Alexanders VI. an Kardinal Ascanio Sforza, die im Konsistorium vom 27. August 1492 verlesen und publiziert wurde,[6] und worin derselbe zum Vicekanzler ernannt wird, welches Amt ihm für die Wahlstimme versprochen war. Ebenso die päpstliche Urkunde über die Schenkung des Palastes an denselben vom 26. Aug. 1492: „considerantes (sagt Alexander) quod propter tuam erga personam nostram precipuam devotionem ac singularia per te nobis impensa obsequia plurima a nobis meruisti volentesque propterea vicem gratitudinis impendere."[7] Jacopo Sannazaro konnte daher mit Recht sagen:

Vendit Alexander claves, altaria, Christum:
Emerat ille prius, vendere nonne potest?

13. Ziehen wir jetzt das Resultat aus der bisherigen Untersuchung. Die Wahl Alexanders VI. war notorisch eine simonistische. Die Gültigkeit einer solchen Wahl war im Zeitalter

---

[1] Bartolus de Saxoferrato († 1359) in L. Hoc edicto 1. ff. de operis novi nuntiatione 39, 1.

[2] Antonius de Butrio († 1408) in c. Cum contingat 24. X. de rescriptis 1, 3.

[3] c. Vestra duxit 7. X. de cohabit. cler. et mul. 3, 2. Vgl. die Erklärung, die Joannes Andreae zu dieser Stelle gibt.

[4] Albertus Gandinus († c. 1300): De maleficiis. Venetiis 1491.

[5] Gammarus, l. c. (oben S. 98) p. 88 n. 35.

[6] Pastor, G. d. P. III. S. 276. Anm. 1.

[7] Pastor, G. d. P. III. S. 816 n. 13. Vgl. S. 815 n. 11; S. 819 n. 18.

Savonarolas sehr streitig. Er konnte sich, ohne im mindesten gegen den Glauben der Kirche zu fehlen, die Ansicht bilden, dafs die Wahl Alexanders ungültig sei. Nach seinen Principien mufste er, wie mir scheint, dieses Urteil bilden. Er hat es wirklich gethan, wie die Fürstenbriefe ausdrücklich beweisen. Aber auch im Fall, dafs er nicht zu diesem bestimmten Urteil gekommen wäre, konnte er nicht den von den Theologen geforderten Glaubensakt machen: Alexander VI. est verus papa, weil die Gültigkeit seiner Wahl kontrovers und deshalb nicht gewifs war. Jener Glaubensakt bildet aber die Voraussetzung und die Grundlage für die dem jeweiligen Papste als Papst zu leistende kanonische Obedienz. Über die Berechtigung dieser Argumentation wollen wir noch die Lehre anerkannter und in jeder Hinsicht unanfechtbarer Theologen vernehmen.

Nach Kardinal Juan Torquemada wird der Satz, dafs eine bestimmte Person verus papa ist, erst dadurch zu einer veritas sapiens catholicam fidem, dafs die betreffende Person rite et canonice gewählt und von der allgemeinen Kirche als Papst angenommen ist. Er unterscheidet nämlich acht Grade der veritas catholica: „Octavum genus distingui potest earum veritatum quae etsi absolute catholicae non sint: sunt nihilominus catholicam veritatem sapientes, sunt enim catholicis veritatibus propinque. Unde veritas sapiens catholicam veritatem potest sic diffiniri. Veritas sapiens catholicam veritatem sive fidem ex consequenti est illa, quae adiuncta sibi aliqua alia veritate ad fidem non pertinente, sed nihilominus quae rationabiliter negari non potest, fiet veritas catholica. Exempli gratia, quia nunc in apostolica dignitate sedet magister Thomas de Sarzana.[1] Ista: Thomas de Sarzana est papa, est propositio sapiens veritatem catholicam. Patet quoniam adiuncta sibi illa veritate quae negari non potest, videlicet quod fuerit rite, et canonice electus, utputa a toto dominorum cardinalium collegio vel duabus partibus, efficitur veritas catholica dicenda. Magister Thomas de Sarzana rite canonice electus, et in papam ab universali ecclesia susceptus est verus papa, ista propositio est catholica ex determinatione universalis ecclesiae, ut in ca. in nomine Domini."[2]

Die Salmanticenser lehren folgendes: „Non omnis electio

---

[1] Thomas Parentucelli de Sarzana, Papst Nicolaus V. (1447—55).

[2] Turrecremata, Summa de Ecclesia, Lib. 4. P. II. c. 9 fol. 383. — Vgl. Caietanus: Commentarius in Summam Theologiae S. Thomae 2. 2. q. 1. a. 3. ad 4. (Venetiis 1588 fol. 3 col. 3 H.) — Joannes Baptista de Lezana († 1659): Summa Theologiae sacrae. Tom. III. Romae 1654. Tr. I. de fide. Disp. 8. q. 5. de papa p. 92.

hominis in Pontificem est legitima, sed ea tantum, quam legitimam esse approbat et acceptat Ecclesia. Nam, ut interim alias conditiones legitimas huius electionis omittamus, debet fieri libere, hoc est absque metu cadente in constantem virum, ut statuit Concil. Constantiense sess. 39. et absque simonia, ut decrevit Julius II. in constitutione quae incipit, Cum tam divino. Ubi autem ob defectum harum, aut illarum conditionum Ecclesia suam acceptationem, et approbationem suspendit, electio hominis in Pontificem vel nulla est, vel saltem dubia, et non habetur ut certa et legitima."[1] „Ubi constat electionem Pontificis nullam esse, aut rationabile dubium circa eius validitatem in Ecclesia suboritur, nemo sanae mentis dicet teneri fideles credere, quod electus sit Summus Pontifex."[2] „Electio autem a Cardinalibus facta non pendet a Pontifice electo, sed ultimum robur accipit ex communi acceptatione Ecclesiae, quam ipsi repraesentant. Quamobrem ubi dubium oritur circa validitatem electionis, ipsa Ecclesia corrigere potest electionem, aut electiones a Cardinalibus factas, ut declaravit Concilium Constantiense sess. 41. immo et practicavit."[3] „Eo ipso, quod detur omnimoda certitudo de electione activa sumpta, et rite facta ab Ecclesia, datur etiam certitudo de electione passiva, atque ideo de electione adaequate sumpta."[4] Der tiefste Grund für diese Lehre liegt in dem alten schon von Hervaeus[5] ausgesprochenen Satze, dafs Petrus die päpstliche Gewalt unmittelbar von Christus empfangen hat: „Alii vero Papae a Petro consequuntur potestatem papalem ex antiqua collatione Christi, mediante determinatione facta ab Ecclesia, scilicet nova electione Collegii Cardinalium."[6] Darum unterscheidet auch Caietan die designatio personae von der collatio potestatis. Das Papstsein ist die Wirkung der Wahl.[7] Daher kann der papa incertus noch abgesetzt werden.[8] Aber die päpstliche Gewalt erhält der Gewählte, wie Alvaro Pelayo

[1] Collegii Salmanticensis FF. Discalceatorum B. Mariae de Monte Carmeli primitivae observantiae Cursus Theologicus iuxta miram Divi Thomae Praeceptoris Angelici doctrinam. Tom. VII. Lugduni 1679. Tract. XVII. de fide. Disp. IV. de Rom. Pontifice. Dub. II. n. 23. p. 188.

[2] L. c.

[3] L. c. n. 24. p. 188. [4] L. c. n. 39. p. 195.

[5] Hervaeus Natalis (Hervé de Nédellac), seit 1318 General der Dominikaner, † 1323. Er schrieb: De potestate ecclesiae et papae.

[6] Rayneri de Pisis, Ordinis FF. Praedicatorum, Pantheologia. Per Fr. Joannem Nicolai. 2. ed. Pars 2. Lugduni 1670. Electio c. 13 p. 19. — Vgl. Caietanus, Opusc. Tom. I Tr. 2. fol. 16 col. 4 I.

[7] Caietanus, Opusc. T. I. Tr. 1. c. 26. p. 14 col. 3 G.

[8] Caietanus, Opusc. T. I. Tr. 1. c. 27 fol. 15 col. 2 D; vgl. ib. col. 4 JK.

lehrte, nur von Gott, nachdem er gewählt worden ist, und nicht von seinen Wählern.[1]

Savonarola hat den Satz „omnis homo rite electus ab Ecclesia in successorem Petri est Summus Ecclesiae Pontifex" niemals geleugnet oder bezweifelt; eine solche Leugnung wäre Häresie gewesen. Der Untersatz: „Alexander VI. est rite electus ab Ecclesia in successorem Petri" hätte evident von ihm als wahr erkannt sein müssen, um zu folgern: Alexander est Summus Ecclesiae Pontifex. Aber die Evidenz des Untersatzes war unmöglich, also konnte der Schlufssatz nicht gefolgert werden.

So haben wir jetzt eine feste Basis für die Beurteilung Savonarolas gefunden und dürfen nicht länger an seiner bona fides zweifeln. Beim Antritt der Regierung war Alexander Borgia nicht verus papa, sondern intrusus in den Augen Savonarolas. Mit dieser Auffassung der Sachlage hat Fra Girolamo sich weder häretischer noch schismatischer Gesinnungen schuldig gemacht und in keiner Weise seine Pflicht verletzt. Wie seine Stellung zu Alexander sich nachher gestaltete, werden wir später zeigen. Aber einen Teil der Kernfrage glauben wir beantwortet zu haben. Die älteren Schriftsteller scheuten sich vielfach aus Ehrfurcht vor dem Apostolischen Stuhle, die Legitimität Alexanders zu prüfen. Nachdem aber das Leben Borgias und seine Handlungen von den Historikern aufgedeckt sind, und Pastor ihn preisgegeben hat, ist es keine Verletzung der Würde und der Heiligkeit des Papsttums mehr, wenn man die Frage nach der Legitimität aufwirft, sondern vielmehr eine That der Pietät. Der Nachweis, dafs Alexander ungültig gewählt war, dient am besten zu einer Apologie des Papsttums selbst. Wir sehen daran, wie Gottes Vorsehung über das Institut seiner irdischen Stellvertretung wacht. Savonarola aber erscheint uns als derjenige, welcher die römische Kirche durch seinen Freimut errettet und sein Leben für ihre Reinheit und Ehre zum Opfer gebracht hat, als Märtyrer für das römische Papsttum. Sein gewaltiger Einflufs hemmte den Strom des Verderbens in der Kirche, so dafs Italien vor dem Abfall vom römischen Stuhle bewahrt blieb. Das hat der Innsbrucker Historiker nicht verstanden. Das sehen diejenigen nicht ein, welche die kirchliche Monarchie, deren Grundgesetz das Evangelium ist, in einen menschlichen Absolutismus verwandeln wollen. Indem sie das thun, gehen sie über das Mafs des Rechts hinaus, welches Christus selbst für seine Stellvertretung in der Kirche Gottes geschaffen hat. (Fortsetzung folgt.)

[1] Alvarus Pelagius: Summa de planctu ecclesiae. Lib. 1. a. 18. fol. 3; vgl. a. 32. fol. 4.