

**Zeitschrift:** Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie

**Band:** 11 (1897)

**Artikel:** Litterae apostolicae = Päpstlicher Erlass

**Autor:** [s.n.]

**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-762044>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 10.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**



# LEO PP. XIII

Dilecte Fili, salutem et apostolicam benedictionem — Postquam Nos, per encyclicas Litteras *Aeterni Patris*, philosophicas disciplinas ad fontes eos reducendas curavimus, unde retroactis aetatibus tantum hauserant luminis ac firmitatis, gratulari sane debuimus quod catholici ubique viri, facto veluti agmine, Nobisque, qua observantia par fuerat, morem gerentes, Thomae Aquinatis immortalia scripta assidua manu versanda contentoque studio illustranda susceperint. Te quoque, Dilecte Fili, operam in hac sparta probasse tuam iam, abhinc annos quatuor, agnovimus, quum sex prima volumina *Annalium philosophicis ac theologicis disciplinis provehendis*, a te aliisque praecclari ingenii viris editorum, Nobis obtulisti. Nunc vero, quum quatuor adhuc eorundem Annalium volumibus Nos donatos volueris, libet exantlati laboris te sociosque tuos exornare laude. Quae quidem laus, dum promeriti sit loco praemii, stimulus simul adiiciat ut coepto ne desistatis, profligatisque praeposterae philosophiae erroribus, Aquinatis doctrinas latius proferendas suoque in honore servandas adlaboretis. Paternae porro benevolentiae testis divinorumque munerum auspex sit apostolica benedictio, quam tibi ceterisque in scribendo sociis amantissime impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum die XXII. Februarii anno MDCCCXCVII, Pontificatus Nostri vigesimo. —

**Leo P. P. XIII.**  
[Manu propria.]

Dilecto Filio  
ERNESTO COMMER Sacerdoti  
Doctori Theologiae tradendae  
in R. Universitate Wratislaviensi  
Wratislaviam

LITTERAE APOSTOLICAE  
QUIBUS CONSTITUTIONES SOCIETATIS IESU DE  
DOCTRINA S. THOMAE AQUINATIS PROFITENDA  
CONFIRMANTUR

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM

Gravissime Nos, pro apostolico officio, infesta Ecclesiae tempora atque humanae societatis in maximis rebus quasi naufragium, sub ipsa pontificatus exordia, reputantes, praecipuam tanti exitii causam in eo agnovimus quod certis iis principiis institutisque, quibus ad christianam fidem munitur via, neglectis passim et prope contemptis, libido invaluisset novarum rerum, quae per speciem progredientis doctrinae, sapientiae a Deo traditae obsisteret et repugnaret. Neque ita laboriosum fuit opportuna indicare remedia, fontes nimirum germanae doctrinae male desertos repeti oportere. Id Nos primum litteris datis encyclicis *Aeterni Patris* praestitimus; pluribus deinde auctoritatis Nostrae actis, atque privatis etiam cum episcopis et moderatoribus religiosorum Ordinum colloquiis idem saepius confirmavimus, deliberatum Nobis esse et constitutum doctrinam Sancti Thomae Aquinatis in scholas omnes revocare; eam nempe doctrinam, quam ampliae romanorum Pontificum sacrorumque Conciliorum laudes commendant, et qua, suffragante saeculorum voce, nihil solidius possit aut fructuosius optari. — Rem nos moliri et negotii et laboris plenam omnino intelleximus, quum tanti referret/ quanti graviorum disciplinarum paene omnium instaurare rationem: eam tamen maturare et urgere contendimus, opera enim Ordinum religiosorum valde confisi, quorum explorata virtus nihil profecto neque ingenio neque viribus parceret ad consilia Nostra iuvanda et perficienda. Quo quidem in numero deesse non poterat inclita Societas Iesu, quippe quae et late pateat in Ecclesia et studiis deditam iuventutem suopte praescripto habeat excolendam: alebantque in Nobis expectationem non modo perpetua testimonia summae eius pietatis in hanc Apostolicam Sedem, sed propriae eius sacratae leges, quibus alumni sapientiam Aquinatis persequi et profiteri tenentur. — Ea igitur mente ut Societas Iesu in proposito tam praeclaro fidelissime constet, atque locum cum

primis teneat in ea, cui tantopere studemus, doctrina vera tuenda et propaganda, visum est easdem Societatis leges, prout in constitutionibus Ignatii Patris, in decretis congregationum generalium, in mandatis praepositorum habentur, in summam quamdam conferre, easque firmas atque in perpetuam ratas supraem auctoritate Nostra declarare. Quo etiam fiet ut, si quae forte speciosae causae vel inductae consuetudinis aliqua ex parte contrariae, vel minus rectae interpretationis resideant, eis penitus sublatis, regula et norma statuatur a Nobis certa, stabilis, definita.

Quod primum est, idque omnibus probe notum, sic insignis ille Societatis auctor crebris constitutionum locis decrevit, secundam in unaquaque disciplina doctrinam solidam et securam, atque etiam *securiorem et magis approbatam*<sup>1</sup>: quod plures redit ipsum per decreta et iussa tum congregationum tum praepositorum rite affirmatum. Hoc autem amplius ille praecepit, ut doctrina, quam sequeretur Societas, una eademque esset apud omnes atque in omni munerum perfuntione: *Idem sapiamus, idem, quoad eius fieri possit, dicamus omnes, iuxta Apostolum. Doctrinae igitur differentes non admittantur, nec verbo in concionibus vel lectionibus publicis, nec scriptis libris*<sup>2</sup>: item: *Patres deputati ex variis nationibus pro libro de ratione studiorum recognoscendo, quum de delectu opinionum primo loco tractandum censuissent, ac tamquam fundamentum proposuissent, doctrinam Societatis esse debere uniformem, securam et solidam, iuxta constitutiones . . .*<sup>3</sup> Quae quidem uniformis doctrinae praeceptio non eo circumscribi putanda est, ut sententias tantummodo quae sunt in scholis communes respiciat, verum etiam ad opiniones latius pertinere de quibus catholicos inter doctores minus conveniat: *In opinionibus etiam, in quibus catholici doctores variant inter se vel contrarii sunt, ut conformitas in Societate sit, curandum est.*<sup>4</sup> Quando enim e lege unius scriptoris doctrina in Societate eligenda est,<sup>5</sup> ideo per se apparet, opiniones item disputatas et disputabiles eo ipso praescripto contineri, quum in sententiis communibus, quocumque demum prae-eunte auctore, nihil de ipsa doctrina accidat immutatum. -- Haec vero legifer Pater, provida mente et sancta, ad altiora quaedam direxit, ut coniunctioni concordiaeque et universae quasi corporis Societatis et varia inter eius membra prospiceret: quae virtutes quanto magis necessariae sunt ad religiosi fervorem spiritus nutriendum ubertatemque salutarium fructuum gignendam, tanto faci-

<sup>1</sup> *Const. p. IV, c. V, § 4.*    <sup>2</sup> *Ib. p. III, c. I, § 18.*

<sup>3</sup> *Congr. V., decr. 56.*    <sup>4</sup> *Const. p. III, c. I, decl. O.*

<sup>5</sup> *Ib. p. VIII, c. I, litt. K.* — *Congr. V., decr. 56.*

lius in varietate opinionum languent atque intereunt, quum dissimilitudo sentiendi disiunctionem saepius faciat animorum: *Iuvat ad unionem membrorum huius Societatis inter se et cum suo capite . . . eadem doctrina.*<sup>1</sup> Ad eum igitur assequendum concordiae et caritatis modum quem Societati praestituerat, optime vidit Ignatius Pater haudquaquam satis esse vulgatam probatamque regulam, opiniones dispare tolerandas, secundum illud, *in dubiis libertas*, sed necessarium opiniones tales minime haberi in Societate, easque praecise ab ipsa prohibuit. — Ne cui vero hoc de uniformi doctrina praeceptum saperet durius, idem caute consuluit, ut sodalis quisque, priusquam sese votorum religione obstringeret, rogaretur, *Num paratus sit ad iudicium suum submittendum, sentiendumque ut fuerit constitutum in Societate?*<sup>2</sup>: quo modo iam tum optio datur eius rei eligendae quae, ex lege deinde imposita, vix tolerabilis possit videri.

Itaque longe alienum fuerit a natura scriptisque legibus Societatis, ut quis in ea talem opinandi facultatem exposcat quali extra eam plerique potiantur. Quamvis enim de opinionibus ageatur valde probabilibus atque doctos nactis patronos, quae tamen doctrinae refragarentur praecriptae, eas qui sequerentur, reprehensionem quidem vitarent novitatis, temeritatis, erroris, at vero ab una illa eademque doctrinae forma, tantopere desiderata et commendata, prorsus discederent. Idque deterius fieret, si eiusmodi libera opinionis copia ad ea doctrinae capita advocaretur quae Societas in constitutionibus atque in elenchis per summos praepositos, mandatu Congregationum generalium, confectis, iam aperte iussit ab universis admittenda esse vel improbanda; quae libertas in licentiam et culpam descisceret. — Hoc legifer Pater tamquam fundamento in Societate posito, quo praeterea iudicio excellebat, certam ipse unam de legit formam doctrinae, quam, utpote maxime omnium integrum et eminentem, consensione sapientum et diurno usu comprobata, prae ceteris ab Ecclesia laudatam, bene potuit filiis suis praescribere, eorum mentibus non modo vim afferens nullam, sed immo pabulum exhibens incorruptum et salutare; eaque fuit doctrina S. Thomae Aquinatis: *In theologia legetur . . . doctrina scholastica Divi Thomae.*<sup>3</sup> Fatendum sane est sanctum Fundatorem, salvo quidem de uniformi doctrina praecepto, eiusque rei causa doctrina Angelici anteposita, attamen, ut patet ex multis locis constitutionum, suavi quadam prudentia reliquisse posteris facultatem designandae doctrinae, quam et tempus et ipsa rerum tractatio Societati aptiorem esse monerent:

<sup>1</sup> *Const. p. X, § 9.*    <sup>2</sup> *Exam. c. III, § 11.*

<sup>3</sup> *Const. p. IV, c. XIV, § 1.*

aeque vero fatendum, eadem posteros facultate iamdiu esse usos, atque laudatissime usos, quo plane modo decebat tanti patris filios, eius animi et virtutis heredes. Etenim in congregacione V. generali commemorantes patres monita constitutionum, *unius scriptoris doctrinam eligendam esse*, unanimi consensu statuerunt, *doctrinam S. Thomae in theologia scholastica tamquam solidiorem, securiorem, magis approbatam et consentaneam constitutionibus sequendam esse*<sup>1</sup>: cui decreto quo plus firmitatis accederet, haec addita voluerunt: *Nostri omnino S. Thomam ut proprium doctorem habeant, eoque amplius ut nullus ad docendum theologiam assumatur, qui non sit vere S. Thomae doctrinae studiosus; qui vero ab eo sunt alieni, omnino removeantur.*<sup>2</sup> Quae omnia tam considerate et prudenter consulta, potius quam diuturnitate exoleverint aut defluxerint, frequenter sunt singulatimque confirmata, in congregacione praesertim XXIII, peculiari quodam decreto edito; quod quidem decretum, quum Nobis primum exhibitum est, XIV cal. dec. an. MDCCCLXXXIII, commendatione Nostra dignum habuimus, eique haec volenti animo adscripsimus: *Decretum de retinenda S. Thomae Aquinatis in scholis Societatis Iesu doctrina, quod in conventu magno Ordinis nuper habito renovatum est, valde Nobis probatur, et maxime hortamur ut diligentissime in posterum ab omnibus servetur.*

Qui porro Societatis praescriptiones de studiis pependerit, ei perspicuum erit, doctrinam S. Thomae etiam in philosophicis, non in theologicis tantum, esse omnino sequendam. Licet enim ex regula sequendus sit in philosophia Aristoteles, philosophia S. Thomae nihil demum alia est atque aristotelea: hanc nempe Angelicus scientissime omnium interpretatus est, hanc erroribus, scriptori ethnico facile excidentibus, emendatam, christianam fecit, hac ipsemus usus est in exponenda et vindicanda catholica veritate. Hoc ipsum numeratur inter summa beneficia, quae magno Aquinati debet Ecclesia, quod christianam theologiam cum peripatetica philosophia iam tum dominante tam belle sociaverit, ut Aristotelem Christo militantem iam non adversarium habeamus.<sup>3</sup> — Neque vero aliter ab eo fieri poterat, qui doctorum theologiae scholasticae extitit princeps: nam, quod omnes norunt, haec disciplina eiusmodi est, quae fontes adeat quidem proprios, doctrinas nimirum divinitus revelatas, ex eisque in rem suam omni religione et studio derivet, sed operam quoque multam adhibeat sibi philosophiae tamquam optimae adiutricis, ad fidem ipsam sive

<sup>1</sup> Congr. V, descr. 41. <sup>2</sup> Ib. descr. 56.

<sup>3</sup> Card. Sfortia Pallavicini, *Vindicationes Soc. Iesu*, c. 24.

tuendam sive illustrandam. Quotquot igitur Aristotelem cogitant debentque tuta via sectari, philosophiam Aquinatis amplectantur oportet: idque eo magis quod in Societate philosophiam praecatores ita interpretari iubentur, *ut verae theologiae scholasticae, quam commendant constitutiones, ancillari et subservire faciant*,<sup>1</sup> atque idecirco aristoteleae institutionis ratio praeoptata est, quia eidem proposito melius visa sit respondere: *Quum Societas philosophiam Aristotelis, tamquam theologiae magis utilem amplexa sit, illi inhaerendum omnino est.*<sup>2</sup> Philosophia vero quam Societatis alumni profiteantur, nisi sit ad mentem et rationem Angelici, nequaquam subservire poterit theologiae eius scholasticae, quam omnes reapse *tenantur sequi*. Quod illi in primis sibi dictum habeant qui, Aristotelis interpretes vel catholicos in varias dissimilesque opiniones quum videant discedentes, integrum sibi fortasse putent quam velint opinionem assumere, nihil fere laborantes quid senserit Thomas: hoc enim ipso, ut palam est, etiam in theologia ab illo recederent, ob eamdemque causam ab ipsa deficerent *doctrina uniformi* quam legifer Pater constantissime iussit habendam. Quapropter consilio bene laudabili actum est a Congregatione XXIII, quae non ita multo post editas a Nobis litteras encyclicas *Aeterni Patris* convenit, hoc etiam scripto capite: *Societas Iesu plenissimum filialis obedientiae atque assensus obsequium* (eis encyclicis litteris) *sollemni ac publico testimonio manifestandum sibi esse iudicavit*<sup>3</sup>: eo autem totae spectabant litterae Nostrae ut S. Thomae philosophia in scholis omnibus restituta vigeret.

Neque tamen Nobis sententia est derogari quidquam de praeclaris scriptorum meritis quos Societas per aetates eduxit: isthaec immo domestica gloria retinenda conservandaque ita est, ut omnes, sodales maxime Societatis, *magni faciant et diligenter consulant probatos illos et eximios Societatis doctores quorum laus in Ecclesia est.*<sup>4</sup> Nam virtute ut erant atque ingenio eximii, data studiosissime opera scriptis Angelici, certis locis sententiam eius copiose luculenterque exposuerunt, doctrinam optimam eruditionis supellectile ornaverunt, multa inde acute utiliterque ad errores refellendos novos concluserunt, iis praeterea adiectis quaecumque ab Ecclesia sunt deinceps in eodem genere vel amplius declarata vel pressius decreta; quorum sollertiae fructus nemo quidem sine iactura neglexerit. At maxime vero cavendum ne forte, ex opinione qua illi florent eximii auctores ex ipsoque studio quod impendatur eorum scriptis, potius quam adiumenta,

<sup>1</sup> *Congr.* III, can. 8. <sup>2</sup> *Ib.* XVI, decr. 36.

<sup>3</sup> *Ib.* XXIII, decr. 15. <sup>4</sup> *Ib.* decr. 18.

ut propositum recte est, ad veram colendam S. Thomae doctrinam suppeditentur, aliquid oriatur, quod uniformi doctrinae officiat: haec enim nullo pacto speranda erit, nisi Societatis alumni auctori adhaereant uni, ei scilicet iam probato, de quo uno praeceptum, *sequantur S. Thomam, eumque uti proprium doctorem habeant.* Ex quo illud consequitur ut, si qua in re ii ipsi auctores quos laudavimus a documentis magistri communis dissideant, nihil tunc ambigendum quae recta sit via; eamque non difficile erit tenere, propterea quod, in documentis quae certo sunt S. Thomae, non ita fiet facile ut scriptores Societatis ab illo omnes dissentiant. Quare satis fuerit, prout postulent quaestiones, si ex illis auctribus deligant qui cum eodem consentiant, una opera duplarem capientes utilitatem, sequi se posse Doctorem Angelicum et optimos Societatis auctores.

Nemo autem inducat in animum licere sibi illis promiscue opinionibus uti, quas forte deprehenderit in libris scriptorum Societatis eisque de moderatorum permissu editis. Praeter enim quam quod ex ipsis non pauci editi sunt antequam certas de studiis leges Societas constitisset, eiusmodi libertati numquam summi praepositi non restiterunt, hoc praeterea frequenter aperteque, etiam sub haec tempora, testati, in quibusdam librorum censoribus et diligentiae plus et severitatis fuisse optandum.<sup>1</sup> In quo non equidem sumus nescii, quibusdam ex locis constitutionum aliquid veniae datum videri, atque etiam plane hoc esse affirmatum, doctrinae S. Thomae non ita Societatem habendam esse adstrictam ut *nulla prorsus in re ab eo recedere liceat.*<sup>2</sup> Verum qui eosdem inter se constitutionum locos conferat diligenter, facile intellicet, tantum abesse ut ea ipsa exceptione quidquam de legibus positis derogetur, ut eaedem potius firmius consistant. Quaedam enimvero libera datur facultas, primo, *si quando vel ambigua fuerit S. Thomae sententia, vel in iis quaestionibus, quas S. Thomas non attingit*<sup>3</sup>: in quibus ergo quaestionibus ab illo tractatis sententia eius dilucida emergat, ne in ipsis quidem liberum est ab ipso deflectere. — Hic tamen illas revocare iuverit plenas iudicii cautiones, a P. C. Aquaviva datas: *Neque vero satis est binis vel ternis locis niti sparsim collectis, et per consequentias aut inconvenientia, vel cum violentia adductis; quasi credendum sit eam esse opinionem Sancti Viri, quia illam quomodocumque innuit aliud agens in illis locis.* Verum necesse

<sup>1</sup> Ex litteris P. C. Aquavive, an. 1613, *de observanda ratione studiorum deque doctrina S. Thomae*: ex Ordinatione P. F. Piccolomini pro studiis superioribus, an. 1651: ex Ordinat. P. P. Beckx, an. 1858.

<sup>2</sup> Congr. V, decr. 56.    <sup>3</sup> Ib. decr. 41.

*est videre, quid sentiat, ubi ex professo id agit, et attente expendere, quidquam cohaerenter vel dissonanter afferat cum reliquo corpore doctrinae<sup>1</sup>: scilicet ne quis vanis artibus persuadeat sibi sententiam Angelici ambiguitati patere. De quaestionibus autem quas ille fortasse non attigit, principia et capita doctrinae eius penitus cognita sint oportet, ne quae reddantur responsa ullo modo pugnent cum illis: apteque hic faciunt quae censuit ea ipsa Congregatio XXIII, *serio monendos esse nostros tum theologiae tum philosophiae professores et scholasticos, ne proprio iudicio nimium fidentes novas a se conceptas interpretationes pro vera germanaque S. Thomae doctrina temere aut inconsulte tradant.*<sup>2</sup> — Similis videtur libera dari facultas, secundo, *in quaestionibus mere philosophicis, aut etiam in iis quae ad Scripturas et ad Canones pertinent.*<sup>3</sup> Verum, ut ceteras mittamus, palam est quaestiones philosophicas, si qua ratione ad theologiam attineant, ab ea dimotas esse facultate; neque adeo multas apud S. Thomam reperire licebit, quas non ille ad theologiam retulerit. In ipsis porro quaestionibus *mere philosophicis*, duo opportune incident admonenda: alterum, ut *in rebus alicuius momenti ab Aristotele*<sup>4</sup> (eademque de causa a S. Thoma) *non recedant*; ex quo libera cuiquam non erit facultas nisi in rebus parvi aut nullius momenti: alterum, ut sibi interdictum existiment recedere a S. Thoma *in praecipuis, et quae tamquam fundamentum sunt aliarum plurium.*<sup>5</sup> — Illud postremum in quo ab eo ipso magistro non temere sit dissentire, quum vide licet aliqua doctrinae forma, sententiae eius contraria, *in catholicis academiis fere sit recepta,*<sup>6</sup> neque est commemorandum quidem: namque academie tales aetate nostra numerantur paucae, nec ulla prope in eis, si huic Apostolicae Sedi audiant dicto, obtinere potest doctrina quae aduersetur Angelico, cuius immo vestigiis se omnes, ut debent, insistere profitentur. Satius fuerit auream sententiam excitare, qua ea ipsa iussa ad exitum roborantur: *Ceterum, ne forte ex iis, quae dicta sunt, sumat aliquis occasionem S. Thomae doctrinam facile deserendi, praescribendum videtur, ut nullus ad docendam theologiam assumatur, qui non sit vere S. Thomae doctrinae studiosus: qui vero ab eo sunt alieni, omnino removeantur. Nam qui ex animo S. Thomae fuerint addicti, certum erit, eos ab eo non recessuros, nisi gravate admodum et rarissime.*<sup>7</sup> Utraque haec probe expendenda*

<sup>1</sup> *De soliditate et uniformitate doctrinae*, 24 maii 1611.

<sup>2</sup> *Congr. V, decr. 18.*      <sup>3</sup> *Ib. V, decr. 56.*      <sup>4</sup> *Ib. decr. 41.*

<sup>5</sup> *Ex cit. litt. P. C. Aquaviva, 1611.*      <sup>6</sup> *Congr. V, decr. 41.*

<sup>7</sup> *Ib. V, decr. 56.*

conditio. Si enim non id liceat nisi *gravate admodum*, nemo sane facere ausit probabili tantum causa, sed gravissima adductus, ipsasque inter opiniones probabiles maluerit esse cum S. Thoma, ut eam assequatur doctrinam et *uniformem* et *securam* quae dicta est. Quod vero non id liceat nisi *rarissime*, hoc si recte ex sua sententia accipiatur, ita nimur ut non ad omnes universe spectet, sed ad opiniones inter doctores catholicos agitatas restrictisque eis modis quos paulo supra notavimus, non accidet sane ut quispiam a doctrina S. Thomae recedat, nisi *in una vel altera conclusione, non alicuius momenti*, nequaquam vero *in praecipuis et quae tamquam fundamentum sunt multorum plurium*.

Quam exposuimus studiorum rationem de doctrinae delectu habendo, ea plane est quam Societas Iesu, ad praescripta legiferi Patris, alumnis suis omnibus praefinivit, eo consilio ut quam maxime idonei instituantur ad gloriam divinam augendam, utilitatesque procurandas Ecclesiae et proximorum, neque minus ut consulant suo ipsorum profectui. Quae quidem ratio tam aequa visa est Nobis atque opportuna, ut, etiamsi per Societatis leges praecepta non esset, eam Nosmetipsi preecepissemus; id quod pro auctoritate Nostra Apostolica in praesentia facimus atque edicimus. — Hoc tamen et laetitiam affert et auget spem, quod, quum alumnos Societatis Iesu in partem operae quam urgemus, instaurandae S. Thomae philosophiae, adsciverimus, nihil praeterea opus sit nisi ut eos ad instituta disciplinae suae custodienda adhortemur. Quod si praescriptis hisce Nostris iidem Societatis alumni religiose debent omnes diligenter parere, religiosius debent ac diligentius, tum magistri, conformanda ad ea iuventute quam docent, tum studiorum praefecti, vigilando et curando ut integra ea ipsa valeant et observentur. Hoc autem ex conscientia officii singulariter praestabunt moderatores, quorum est sodales ad magisteria diligere: neque dubitent sese in ipsa auctoritate Nostra tueri, ut quos obtemperanti ingenio viderint et studiosos doctrinae S. Thomae, eos merito foveant provehantque, quos vero ad illam noverint minus propensos, eos a magisteriis, respectu hominum nullo, submoveant. — Ita in pontificia Universitate Gregoriana, quae fere est in conspectu Nostro, in quam cogitationes et curas non leves contulimus, laetamur optatis iussisque Nostris satis admodum esse factum, eamque videmus propterea et magna frequentia alumnorum et doctrinae fama rectae solidaeque florentem. Fructus iidem tam praestabiles desiderandi quidem non erunt, ubicumque doctrina impertiatur ab iis quos eadem mens agat, eadem aluerint studia.

Ad ultimum quo praescripta Nostra firmius permaneant et melius ampliusque succedant, decernimus, ut hae Apostolicae litterae in forma Brevis datae, in universa Societate Iesu sint et ab omnibus habeantur tamquam definita ac perpetua lex de doctrinarum delectu; ut ad cetera pontificia documenta, quibus complentur instituta eiusdem Societatis, adiungantur, atque tamquam certa consulantur norma, si quae incident de recta studiorum ratione cognoscenda quaestiones; ut ipsarum exemplaria sodalibus, quotquot sunt erruntve moderatores, vel studiorum praefecti, vel magistri rei theologicae aut philosophicae, vel librorum censores, singulis singula tradantur; ut eadem, statim ut allatae erunt, itemque quotannis in instauratione studiorum, in collegiis omnibus vel domiciliis Societatis ubi philosophiae vel theologiae studia coluntur, publice ad mensam legantur.

Iamvero quae litteris hisce Nostris declaravimus et statuimus, ea omnia rata firmaque in omne tempus permaneant: irritum autem et inane futurum edicimus, si quid super his a quoquam contigerit attentari: contrariis nihil obstantibus quibuscumque.

Datum Romae apud S. Petrum sub anulo Piscatoris die XXX Decembris MDCCCXCII, Pontificatus Nostri anno decimo quinto.

S. Card. VANVTELLI

---

PÄPSTLICHER ERLASS,  
DURCH WELCHEN JENE ORDENSREGELN DER GESELL-  
SCHAFT JESU, IN WELCHEN DIE LEHRE DES HEILIGEN  
THOMAS VON AQUIN VORGESCHRIEBEN WURDE,  
WIEDER EINGESCHÄRFT WERDEN.

Papst Leo XIII.  
zur immerwährenden Darnachachtung.

*/ Einleitung. /*

[a) Veranlassung und Zweck der Thomasencyklika.]

Mit höchstem Ernste haben Wir, wie es unsere Pflicht als Papst ist, bald nach dem Antritt Unserer Regierung Uns mit dem Gedanken beschäftigt, daß die Zeitströmung eine der Kirche feindliche ist, und daß die menschliche Gesellschaft rücksichtlich

der wichtigsten Fragen beinahe geradezu Schiffbruch gelitten hat. Die Hauptursache solch verhängnisvollen Unterganges ist, wie wir erkannten, in einer zweifachen Thatsache gelegen: einerseits hat man jene sichere Philosophie, welche den Weg zum Christusglauben baut, allenthalben geringgeschätzt und fast verachtet; andererseits ist eine Sucht nach Neuerungen zur Herrschaft gelangt, welche sich unter dem falschen Scheine des Fortschrittes der von Gott geoffenbarten Wahrheit entgegensezten und mit ihr nicht vereinigen läßt. Schwer war es gar nicht, die geeigneten Mittel zur Abhilfe zu bezeichnen: brauchte man doch bloß die Quellen jener echten Lehre wieder aufzusuchen, die man unglücklicherweise verlassen hatte. Hierauf haben wir zuerst in Unserer Encyklika „Aeterni Patris“ hingewiesen; daran haben Wir auch in verschiedenen offiziellen Aktenstücken sowie im Privatgespräch mit Bischöfen und Ordensvorständen immer wieder nachdrücklich eingeschärft, es sei Unser wohlüberlegter Plan und Entschluß, daß die Lehre des heiligen Thomas von Aquin in alle Schulen wieder eingeführt werde; denn sie ist ja jene Lehre, welche von den römischen Päpsten und von den heiligen Kirchenversammlungen mit großartigen Lobgesprüchen empfohlen wird und, nach dem Zeugnisse von Jahrhunderten, an Zuverlässigkeit und Fruchtbarkeit nichts zu wünschen übrig läßt.

[b) Alle Orden, auch die Gesellschaft Jesu, haben die Thomasencyklika zu befolgen.]

Es ist Uns durchaus klar, daß dieses Unternehmen auf bedeutende Schwierigkeiten stößen werde; denn es bedeutete geradezu eine Revolution in den wichtigern Wissenschaftszweigen; trotzdem gingen Wir ans Werk, auf unverzügliche Ausführung zu drängen, im festen Vertrauen auch auf die religiösen Orden, von deren erprobter Tugend Wir erwarteten, dieselben würden auf alle Fälle, ihrem Charakter gemäß, ihren ganzen Einfluß aufbieten, um Unsere Absichten zu fördern und durchzuführen. Von ihnen konnte auch die berühmte Gesellschaft Jesu nicht ausgenommen sein, da dieselbe doch in der Kirche weit verbreitet ist und dem Unterrichte der studierenden Jugend berufsmäßig obliegt. Unsere Erwartungen nährten in Uns, abgesehen von beständigen Beweisen größter Anhänglichkeit an Unseren apostolischen Stuhl, ihre eigenen geheiligten Gesetze, durch welche die Mitglieder verpflichtet werden, die Weisheit des Aquinaten eifrig zu studieren und sie zu lehren.

[c) **Absicht und Veranlassung des vorliegenden Breves.]**

In der Absicht also, dass die Gesellschaft Jesu bei einem so herrlichen Vorsatze getreulichst beharre und hauptsächlich bei der von Uns so sehr angestrebten Verteidigung und Verbreitung der wahren Lehre (des hl. Thomas) einen Platz einnehme, haben Wir für gut befunden, die genannten Gesetze der Gesellschaft, wie dieselben in den Konstitutionen des Vaters Ignatius, in den Beschlüssen der Generalkongregationen und in den Vorschriften der Generäle enthalten sind, in kurzer Übersicht zusammenzustellen und sie auf Grund Unserer obersten Gewalt als rechtskräftig und für immerdar gültig zu erklären. Sollte noch irgendein durch den äusseren Schein blendender Vorwand, eine teilweise entgegenstehende Gewohnheit, die sich eingeschlichen hat, oder eine unrichtige Auslegung übrig sein, so wird hiermit dem allem von Uns ein für allemal ein Riegel vorgeschoben und zugleich eine sichere, feste und unabänderliche Richtschnur vorgezeichnet.

*[I. Vorschriften des hl. Ignatius über die Lehre des hl. Thomas.]*

[a) **Der hl. Ignatius und die Konstitutionen schreiben Einheitlichkeit in der Lehre vor.]**

Erstlich ist es allen wohlbekannt, dass der treffliche Stifter der Gesellschaft an zahlreichen Stellen der Konstitutionen vorgeschrieben hat, in jedem Wissenschaftszweige habe man der sicheren und zuverlässigen Lehre, ja sogar der sichereren und anerkannteren zu folgen; das bekräftigen die Beschlüsse und Vorschriften der Kongregationen und der Generalobern zu wiederholten Malen in feierlicher Form. Jener hat außerdem auch noch vorgeschrieben, dass die Lehre der Gesellschaft bei allen und zwar auch bei der Verwaltung jeglicher Ordensämter ein und dieselbe sei: „So viel als möglich wollen Wir, nach dem Wort des Apostels, in Sinn und Wort übereinstimmen. Abweichende Lehren mögen also in keiner Weise angenommen werden, weder mündlich in Predigten oder öffentlichen Vorlesungen, noch schriftlich in Büchern;“ ebenso: „Die Patres, welche aus den verschiedenen Nationen mit der Abfassung einer Studienordnung betraut sind, hielten dafür, man müsse vorerst über die Auswahl der Ansichten verhandeln, und haben als leitenden Grundsatz aufgestellt, die Lehre der Gesellschaft müsse gleichförmig, fest und zuverlässig sein und den Konstitutionen entsprechen...“ Die so vorgeschriebene Einheitlichkeit der Lehre darf aber nicht auf

jene Anschauungen beschränkt werden, welche in den katholischen Schulen ohnehin allgemein anerkannt sind, sondern sie muß sich weiterhin auch auf jene Meinungen erstrecken, über welche die katholischen Lehrer geteilter Ansicht sind: „Es muß Sorge getragen werden, daß in der Gesellschaft auch in Bezug auf jene Lehren Einhelligkeit herrsche, betreffs derer die katholischen Lehrer von einander abweichen oder sich gegenseitig bekämpfen.“ Denn wenn es vorgeschrieben ist, daß „eines Schriftstellers Lehre in der Gesellschaft zu wählen sei“, so liegt auf der Hand, daß sich dies, kraft der Vorschrift, ebenso auf jene bestrittenen und bestreitbaren Meinungen bezieht; denn in betreff der allgemein angenommenen Lehrsätze ist es gleichgültig, an welchen Lehrer man sich anschließen will, weil die Lehre selbst sich gleichbleibt.

[b) Notwendigkeit dieser Einheit für die Gesellschaft Jesu.]

In vorsorglicher<sup>1</sup> und heiliger Absicht hat der Vater und Gesetzgeber diese Vorschriften mit einem höheren Ziele in Verbindung gesetzt: Einmütigkeit und Eintracht der ganzen Gesellschaft wie ihrer einzelnen Mitglieder unter sich hatte er im Auge; und dies sind Tugenden, welche im selben Grade, als sie für das innere geistliche Leben und für eine fruchtbare äußere Thätigkeit des Ordensmannes nötig sind, umso leichter unter der Verschiedenheit der Meinungen leiden und dadurch zu Grunde gehen, da die Nichtübereinstimmung in den Auffassungen oftmals auch die Gemüter entfremdet: „Die Einheit der Mitglieder unserer Gesellschaft unter sich und mit ihrem Haupte . . . wird durch Gleichheit der Lehre gefördert.“ Sollte also diese der Gesellschaft vorgezeichnete Art von Eintracht und Liebe erreicht werden, so konnte es, wie Vater Ignatius ganz gut sah, durchaus nicht damit sein Bewenden haben, daß nach dem bekannten und erprobten Grundsatz, der in den Worten „Im Zweifelhaften Freiheit!“ seinen Ausdruck findet, einander entgegengesetzte Meinungen geduldet würden; vielmehr schien es dem Heiligen notwendig, daß es dergleichen Meinungen innerhalb der Gesellschaft (Jesu) überhaupt nicht geben dürfe, und er verwehrte ihr dieselben schlechtweg.

[c) Hinweis auf das Gelübde des Gehorsams.]

Damit aber diese Vorschrift der Einheitlichkeit in der Lehre nicht etwa für den Geschmack irgend jemandes zu streng er-

<sup>1</sup> providus kann auch „vorhersehend“ bedeuten.

scheine, hat er wohlweislich dafür Sorge getragen, daß jedem Mitglied vor Ablegung der Gelübde die Frage vorgelegt werde, „ob er bereit sei, sein Eigenurteil zu unterwerfen und die persönlichen Anschauungen den Vorschriften der Gesellschaft anzupassen“: so wird schon in jenem Augenblick die Wahl über etwas gelassen, was nach der Übernahme der gesetzlichen Verpflichtungen die Menschenkraft vielleicht zu übersteigen scheint.

**[II. Diese Einheitlichkeit wird durch Anschluß an die Lehre des hl. Thomas erreicht.]**

**[a) Die Meinungsfreiheit ist somit in der Gesellschaft Jesu sehr eingeschränkt.]**

Eine so weitgehende Meinungsfreiheit, wie man sie außerhalb der Gesellschaft genießt, wäre daher innerhalb derselben ein ihrer Natur und ihren geschriebenen Gesetzen gleich fremdes Verlangen. Wer somit sehr wahrscheinliche und von Gelehrten vertretene Meinungen annimmt, welche indes der vorgeschriebenen Lehre Abbruch thun, würde zwar dem Vorwurf der Neuerungssucht, der Kühnheit und des Irrtums entgehen, sich aber doch von jener so sehr wünschenswerten und empfohlenen Einheitlichkeit der Lehre durchaus entfernen. Noch schlechter wäre dies, wenn eine solche Denkfreiheit für jene Lehrpunkte in Anspruch genommen werden würde, über deren allgemeine Annahme oder Verwerfung die Gesellschaft bereits in den Konstitutionen und den im Auftrag der Generalkongregationen von den Generalobern angefertigten Auszügen entschieden hat: das hiefse, die Freiheit in Frechheit und Sünde ausarten lassen.

**[b) Die Gesellschaft Jesu ist zum Anschluß an den hl. Thomas verpflichtet.]**

Nachdem also die Grundlage gelegt war, wählte der Vater und Gesetzgeber mit jenem praktischen Blick, der ihn auch sonst auszeichnete, gleich selbst eine bestimmte Form der Lehre, nämlich die allergesundeste und allerhervorragendste, die nach Übereinstimmung der Gelehrten und nach langer Erfahrung erprobte, die mehr als andere von der Kirche gepriesene; diese Form der Lehre konnte er somit gar wohl seinen Söhnen vorschreiben, weil er damit ihrem Geiste in keiner Weise Gewalt anthat, sondern ihm vielmehr eine unversehrte und heilsame Nahrung bot. Diese Lehre nun war die des hl. Thomas von Aquin: „In der Theologie . . . wird über die Schullehre des göttlichen Thomas gelesen werden.“ Man muß zugeben, daß

der heilige Stifter zwar, nach vielen Stellen in den Konstitutionen, mit zarter Klugheit den Nachkommen die Möglichkeit offen gelassen hat, Lehrbestimmungen zu fällen, vorausgesetzt, daß der Grundsatz von der Einheit in der Lehre und somit auch vom Vorzug der Lehre des englischen Meisters hochgehalten würde; gleicherweise muß man aber zugeben, daß die Nachkommen von dieser Möglichkeit schon längst Gebrauch gemacht haben, und zwar hochloblichen Gebrauch, wie es sich für die Söhne und Geistes- wie Tugenderben eines so großen Vaters geziemte. Denn mit Berufung auf die Mahnung der Konstitutionen, „eines Schriftstellers Lehre sei auszuwählen“, beschlossen sie einstimmig, „man müsse in der Scholastik der Lehre des heiligen Thomas als der zuverlässigeren, sichereren, dem allgemeinen Urteil und den Konstitutionen entsprechenderen folgen“; um dieser Entscheidung noch mehr Nachdruck zu verleihen, wurde der Beschuß hinzugefügt: „Die Unseren sollen auf jeden Fall den heiligen Thomas wie ihren eigenen Lehrer betrachten“, umso mehr als „niemand zum theologischen Lehramt zugelassen werden darf, der nicht wirklich an der Lehre des heiligen Thomas hängt; wer dieselbe nicht befolgt, ist unter jeder Bedingung abzusetzen“. Alle diese so wohl überdachten und klugen Maßregeln sind nicht nur nicht im Lauf der Zeit veraltet und allmählich verschwunden, sondern vielmehr häufig und im einzelnen wieder eingeschärft worden, besonders durch einen gewissen besonderen Beschuß der 23. Generalkongregation; gerade letzteren Beschuß haben Wir selbst am 18. November 1883, als er Uns zum ersten Male vorgelegt wurde, Unserer Empfehlung gewürdigt und demselben aus tiefster Seele die Worte beige schrieben: „Die Bestimmung über das Festhalten der Schulen der Gesellschaft Jesu an der Lehre des heiligen Thomas, welche in der jüngst stattgefundenen großen Versammlung des Ordens erneut worden ist, findet gar sehr Unsere Billigung, und Wir fordern aufs nachdrücklichste dazu auf, daß es in Zukunft auch von allen aufs eifrigste beobachtet werde.“

***III. Auch in der Philosophie ist die Gesellschaft zum Anschluß an den hl. Thomas verpflichtet. /***

**[a) Aristoteles und der hl. Thomas.]**

Wer ferner die Studienvorschriften der Gesellschaft (Jesu) erwägt, dem wird es klar werden, daß die Lehre des hl. Thomas auch in der Philosophie, nicht bloß in der Theologie, durchaus zu befolgen ist. Denn obwohl man der Regel gemäß dem

Aristoteles zu folgen hat, so ist ja die Philosophie des hl. Thomas schliesslich doch keine andere als die aristotelische; sie hat der englische Lehrer aufs scharfsinnigste ausgelegt, sie hat er von Irrtümern, wie sie dem nichtchristlichen Schriftsteller vielleicht mit unterlaufen mochten, gereinigt und dadurch zur christlichen gemacht, sie hat er bei der Erklärung und Verteidigung der katholischen Wahrheit selbst benutzt. Gerade dies zählt zu den größten Verdiensten, welche sich der grosse Aquinate um die Kirche erworben hat, dass er die christliche Theologie mit der damals schon zur Herrschaft gelangten peripatetischen Philosophie so hübsch zu gesellen wußte, dass wir einen Aristoteles, der für Christus streitet, jetzt nicht mehr zum Gegner haben.

[b) **Die Beziehungen der aristotelisch-thomistischen Philosophie zur Theologie.]**

Anderes durfte von dem nicht erwartet werden, der unter den Lehrern der scholastischen Theologie der erste ist; denn bekanntermassen besteht das Wesen der Scholastik darin, dass sie die Offenbarung zur eigentlichen Quelle hat und hieraus für ihre Zwecke mit ehrfurchtvollem Eifer schöpft, sich aber auch der Philosophie als Helferin bedient, den Glauben zu schützen und zu erläutern. Wer immer also aus Neigung und Beruf Aristoteliker ist, muss die Philosophie des hl. Thomas annehmen. Dies gilt um so eher, als in der Gesellschaft den Lehrern für die Erklärung der Philosophie vorgeschrieben ist, die letztere der von den Konstitutionen empfohlenen, wahren scholastischen Theologie eine dienende Magd sein zu lassen; auch entschied man sich deshalb für den aristotelischen Vorbereitungskurs, weil er genanntem Zweck ganz gut zu entsprechen schien: „Weil die Gesellschaft die Philosophie des Aristoteles, als die für die Theologie geeigneter, angenommen hat, so muss an ihr durchaus festgehalten werden.“ Ist dagegen die Philosophie, welche von den Mitgliedern der Gesellschaft gelehrt wird, nicht nach dem Geiste und dem Sinne des engelgleichen Lehrers, dann wird sie keineswegs als Vorbereitung auf seine scholastische Theologie dienen können, welche zu befolgen alle ausdrücklich „verpflichtet“ sind. Das mögen sich vor allem jene gesagt sein lassen, die da glauben, weil selbst die katholischen Ausleger des Aristoteles in ihren Meinungen auseinandergehen, so sei es auch ihnen unverwehrt, irgend eine Meinung anzunehmen und sich um die Lehre des hl. Thomas blutwenig zu kümmern; auf diese Weise würden sie offenbar auch in der Theologie mit ihm in Gegensatz treten und somit von jener „einheitlichen Lehre“ abweichen, auf

deren Bewahrung der Vater und Gesetzgeber in seinen Vorschriften so großes Gewicht legt. Daher war es sehr klug und läblich, daß die 23. Generalkongregation, welche nicht sehr spät nach unserer Encyklika „Aeterni Patris“ zusammentrat, in ihre Akten den Befehl aufgenommen hat: „Die Gesellschaft hat für nötig befunden, ihren kindlichen Gehorsam und ihre Unterwerfung (unter jene Encyklika) durch feierliche und öffentliche Kundgebung zu erklären“: das aber war der einzige Zweck unseres Schreibens, daß die Philosophie des hl. Thomas in allen Schulen wieder eingeführt werde und erblühe.

*/IV. Die theologischen Schriftsteller der Gesellschaft sind nach ihrer Stellung zu Thomas zu beurteilen, an und für sich aber keine Autorität./*

Wir wollen die herrlichen Verdienste der Schriftsteller, welche die Gesellschaft im Lauf der Zeit hervorgebracht hat, nicht schmälern; dieser Hausruhm kann vielmehr auch fernerhin festgehalten werden, in dem Sinne, daß alle, besonders die Mitglieder der Gesellschaft, „jene anerkannten und hervorragenden Lehrer aus der Gesellschaft, welche von der Kirche gepriesen werden, hochachten und fleißig zu Rate ziehen“. Denn gemäß ihrer hervorragenden Tugend und Begabung haben sie, nachdem sie die Schriften des engelgleichen Lehrers aufs eifrigste studiert, an bestimmten Stellen seinen Sinn weitläufig und deutlich auseinander gesetzt, haben seine Lehre mit vortrefflichem gelehrten Beiwerk ausgeschmückt, haben aus derselben zur Widerlegung neuauftauchender Irrtümer scharfsinnige und nützliche Schlussfolgerungen gezogen, wobei sie besonders das hinzufügten, was später von der Kirche in derselben Sache ausführlicher erklärt oder genauer bestimmt worden ist; diese Früchte ihrer Emsigkeit dürfte wohl niemand ohne Verlust unbeachtet lassen. Allein man muß dabei dennoch im höchsten Grade auf der Hut sein, damit nicht aus der hohen Meinung, welche man diesen hervorragenden Schriftstellern entgegenbringt, und aus dem Eifer, mit welchem man ihre Schriften studiert, anstatt eines in guter Absicht gesuchten Hilfsmittels zum Studium der Lehre des hl. Thomas im Gegenteil ein Erfolg sich zeige, welcher mit der Einheitlichkeit der Lehre in Widerspruch steht: denn eine solche Einheitlichkeit wird keinesfalls zu erhoffen sein, so lange nicht die Mitglieder der Gesellschaft einem Gewährsmann anhängen, nämlich dem bereits anerkannten, von dem allein vorgescriben ist: „Dem hl. Thomas sollen sie folgen und ihn als ihren eigenen Lehrer betrachten.“ Daraus

ergibt sich, daß in allen jenen Fällen, in welchen etwa die genannten Schriftsteller von den Satzungen des allgemeinen Lehrers abweichen, nicht der geringste Zweifel obwalten darf, welcher Weg der rechte sei: und ihn einzuhalten wird nicht so schwer sein, weil es rücksichtlich jener Lehren, welche bestimmt die des hl. Thomas sind, nicht so leicht geschehen wird, daß sämtliche Schriftsteller aus der Gesellschaft andere Ansichten vertreten als er. Es mag daher nach Erfordernis der einzelnen Fragen genügen, irgendeinen jener Autoren auszuwählen, welche mit ihm übereinstimmen; so ist ein doppelter Vorteil gewonnen: man kann dem engelgleichen Lehrer und zugleich auch den besten Schriftstellern der Gesellschaft folgen.

*[V. Ob die Mitglieder der Gesellschaft Jesu vom hl. Thomas abweichen dürfen.]*

**[a) Verwarnung wegen der Büchercensur. — Ein Einwand aus den Konstitutionen.]**

Niemand aber lasse es sich in den Sinn kommen, es sei ihm gestattet, kunterbunt jenen Meinungen sich anzuschließen, die er etwa in den Büchern der Schriftsteller aus der Gesellschaft gefunden hat, und zwar in jenen, deren Ausgabe mit Erlaubnis der Obern erfolgt ist. Denn abgesehen davon, daß viele dieser Bücher vor der bestimmten gesetzlichen Regelung der Studienordnung in der Gesellschaft erschienen sind, so sind auch die Generalobern solcher Ungebundenheit jederzeit entgegengetreten und haben überdies häufig und unumwunden, auch in neuester Zeit noch, erklärt, daß bei gewissen Büchercensoren sowohl mehr Sorgfalt als auch mehr Strenge zu wünschen gewesen wäre. Es ist uns diesbezüglich wohl bekannt, daß einige Stellen der Konstitutionen eine gewisse Freiheit einzuräumen scheinen, und daß geradezu behauptet wird, die Gesellschaft sei nicht in einem solchen Maße zur Beobachtung der Lehre des hl. Thomas verpflichtet, daß man „durchaus in gar nichts von ihm abweichen dürfe“. Wer indes dieselben Stellen der Konstitutionen sorgfältig unter einander vergleicht, wird leicht erkennen, daß auf die einmal gegebenen Gesetze nur ein größerer Nachdruck gelegt wird, statt daß dieselben etwa durch den angeführten Einwand abgeschwächt würden. Eine gewisse Freiheit wird nämlich zugestanden, erstens, „wenn irgendeinmal die Ansicht des hl. Thomas zweideutig sein sollte, oder in jenen Fragen, die der hl. Thomas nicht berührt“. In den von ihm behandelten Fragen also, in denen sich sein Urteilsspruch als klar herausstellt, ist es keinesfalls freigestellt, von ihm abzuweichen.

## [b) Verwarnungen betreffs der Auslegung des hl. Thomas.]

Hier mag es förderlich sein, die höchst praktischen Vorsichtsmaßregeln des Ordensgenerals P. C. Aquaviva wieder in Erinnerung zu bringen: „Man darf es nicht dabei bewenden lassen, sich auf je zwei oder drei Citate zu stützen, die sich zerstreut finden oder aus Aufzählungen oder aus indirekten Beweisen oder durch Entstellung sich beibringen lassen mögen; als ob man glauben dürfte, dies und jenes sei die wirkliche Ansicht des Heiligen, weil er davon an Stellen spricht, wo von einer ganz anderen Sache die Rede ist. Vielmehr ist es notwendig, dass man zusehe, was er dann meint, wenn er ausdrücklich und mit Vorsatz von dem betreffenden Gegenstande handelt, und dass man aufmerksam erwägt, was er im Zusammenhang mit seinem ganzen System oder im Gegensatz zu demselben erklärt:“ es soll nämlich niemand durch frivole Künstelein sich einreden, die Lehre des hl. Thomas sei unklar. Handelt es sich aber um Fragen, die er vielleicht nicht berührt, so muß man (zu deren Lösung) das ganze System seiner Lehre innahaben und sich vor Augen halten, damit nicht die Lösung, die man gibt, mit jenem in Widerspruch stehe; und vortrefflich paßt hierzu der Beschuß der 23. Generalkongregation, „unsere Lehrer und Schüler sowohl der Theologie als der Philosophie sind ernstlich zu verwarnen, dass sie nicht, ihrem eigenen Urteil allzu sehr trauend, voreilig und unüberlegt neue von ihnen erfundene Auslegungen für die wahre und echte Lehre des heil. Thomas ausgeben“.

## [c) Darf man in nichttheologischen Fragen von Thomas abweichen?]

Eine ähnliche Freiheit scheint zweitens vorhanden zu sein „in rein philosophischen Fragen oder auch in jenen, die sich auf Schrift und Kirchenrecht beziehen“. Allein es ist, abgesehen von anderem, klar, dass in dieser Freiheit jene Fragen nicht inbegriffen sind, welche irgendwie mit der Theologie in Zusammenhang stehen; und beim hl. Thomas wird man nicht gar viele finden, bei denen er nicht schon selbst diesen Zusammenhang mit der Theologie angegeben hätte. Für die Behandlung „rein philosophischer“ Fragen ist eine doppelte Warnung zu beachten: erstens, dass man „in halbwegs bedeutenden Dingen von Aristoteles (und aus gleichem Grunde vom hl. Thomas) nicht abweichen darf“, so dass sich diese Freiheit einzig und allein auf unbedeutende Dinge beschränkt, zweitens, dass man sich das

Verbot gegenwärtig halte, vom hl. Thomas abzuweichen „in den Hauptfragen, welche für die meisten übrigen die Grundlage bilden“.

[d) **Sämtliche kathol. Hochschulen haben sich an St. Thomas anzuschliessen. — Widerspenstige Lehrer aus der Gesellschaft Jesu sind abzusetzen.]**

Nicht einmal erwähnt zu werden verdient, dass man vom hl. Thomas nicht leichtsinnigerweise abweichen darf, wenn irgend eine mit der seinen in Widerspruch stehende Lehrform „in den katholischen Hochschulen“ etwa „angenommen“ sei: denn derlei Hochschulen gibt es in unserer Zeit wenige; auch kann auf ihnen, wenn anders sie Unserem Apostolischen Stuhl und seiner Botmässigkeit sich unterwerfen, fast gar keine Lehre Geltung haben, die dem engelgleichen Meister entgegensteht; vielmehr erklären alle, dass sie, wie es ihre Pflicht ist, in seine Fußstapfen treten. Besser ist es wohl, jenen goldenen Urteilsspruch wieder auferstehen zu lassen, der den besprochenen Vorschriften erfolgreich Nachdruck verschaffe: „Damit übrigens niemand etwa aus dem Gesagten einen Vorwand ableite, sich über die Lehre des hl. Thomas ohne Umstände hinwegzusetzen; so scheint es uns nötig, zu bestimmen, dass niemand zu einer Theologieprofessur zugelassen werde, der nicht in Wahrheit für die Lehre des hl. Thomas begeistert wäre; wer sich aber ihr gegenüber fremd verhält, soll einfach abgesetzt werden. Denn wenn einer von Herzen dem hl. Thomas zugethan ist, wird er sicherlich nur höchst ungern und bloß in den allerseltensten Fällen von ihm abgehen.“ Jede dieser beiden Bedingungen muss richtig erwogen werden. Wenn man etwas „nur ungern“ darf, dann wird wohl niemand sich's herausnehmen, es bloß auf Grund einer wahrscheinlichen Ursache zu thun, sondern höchstens aus einem sehr ernsten Anlasse, und angesichts probabler Meinungen wird er es wohl vorziehen, auf die Seite des hl. Thomas zu treten, um die bereits erläuterte „Einheitlichkeit“ und „Sicherheit“ in der Lehre zu erreichen. Aber auch der Ausdruck, es sei „nur höchst selten“ erlaubt, muss nach der darin liegenden Absicht richtig aufgefasst werden; so nämlich, dass er nicht schlechtweg und allgemein zu nehmen ist, sondern sich auf die unter den katholischen Lehrern offenen Fragen bezieht, und zwar mit jenen Einschränkungen, die Wir kurz vorher bezeichnet haben. Dann wird es nicht geschehen, dass irgend jemand von der Lehre des hl. Thomas abweiche, es sei denn „in der einen oder anderen Schlussfolgerung ohne weitere Bedeutung“, keineswegs aber „in den Hauptfragen, von denen die meisten anderen abhängen“.

*[VI. Rückblick und praktische Zusammenfassung.]*

**[a) Gesetzeskraft der Vorschriften über die Lehre des hl. Thomas.]**

Die Studienordnung über die Auswahl der Meinungen ist in der von Uns bestimmten Fassung genau jene, welche die Gesellschaft Jesu, gemäß den Weisungen ihres Vaters und Gesetzgebers, für alle ihre Mitglieder ursprünglich festgestellt hat, zu dem Zweck, daß sie eine möglichst geeignete Vorbildung erhielten, Gottes Ehre zu fördern und zum Nutzen der Kirche und des Nächsten zu arbeiten, und daß sie zugleich für den eigenen Fortgang Sorge trügen. Die so erklärte Studienordnung betrachten Wir als so angemessen und zeitgemäß, daß Wir selbst sie auch dann, wenn sie durch die Gesetze der Gesellschaft nicht vorgeschrieben worden wäre, in eigener Person vorschreiben würden: und Wir thun und erklären dies mit Gegenwärtigem kraft Unserer päpstlichen Amtsgewalt.

**[b) Wen verpflichten die vorliegenden päpstlichen Vorschriften?]**

Gleichwohl macht Uns der Umstand einerseits Freude und vermehrt Unsere Zuversicht, daß es, nachdem Wir Mitglieder der Gesellschaft Jesu zur Anteilnahme an der von uns dringend gewünschten Wiederherstellung der Philosophie des hl. Thomas beigezogen haben, nichts weiter bedarf, als sie zur Anhänglichkeit an ihre eigene Lehre aufzufordern. Wenn die Verpflichtung, diesen Unseren Vorschriften gewissenhaft und genau zu gehorsamen, alle Mitglieder der Gesellschaft trifft, so sind zu noch größerer Gewissenhaftigkeit und Genauigkeit verpflichtet: 1. die Lehrer, welche die Jugend in diesem Geiste zu erziehen haben, und 2. die Studienleiter, welche mit wachsamem Auge dafür zu sorgen haben, damit das alles in Geltung bleibe und tatsächlich beobachtet werde. In ganz besonderer Weise haben dies im Vollbewußtsein der mit ihrem Amte verbundenen Gewissenspflicht jene Vorgesetzten auszuführen, denen es zukommt, den Mitgliedern die Lehrbefähigung zuzusprechen; und sie brauchen kein Bedenken zu tragen, in Unserer eigenen Amtsgewalt Schutz zu suchen, um diejenigen, welche sich gehorsam und für die Lehre des hl. Thomas begeistert zeigen, verdientermaßen zu begünstigen und zu höheren Stellen zu befördern, und um dagegen diejenigen, welche als dieser Lehre abgeneigt gelten, unter Hintansetzung jeglicher Menschenfurcht vom Lehramt abzusetzen.

[c) Die Gregoriana in Rom wird als nachahmenswertes Vorbild hingestellt.]

So zum Beispiel freut es Uns, daß man an der fast vor Unseren Augen befindlichen päpstlich Gregorianischen Hochschule, der Wir manch ernste Gedanken und Sorgen zugewendet haben, Unsern Wünschen und Befehlen gar wohl nachgekommen ist; deshalb sehen Wir denn auch, wie sie sowohl in Bezug auf die Zahl der Schüler als hinsichtlich des Rufes rechter und zuverlässiger Lehre erblüht. Dieselben so trefflichen Früchte wird man überall dort nicht zu vermissen brauchen, wo immer solche lehren, welche von derselben Gesinnung getrieben und vom selben Eifer beseelt sind.

*/VII. Durchführungsbestimmungen./*

Damit schlieflich Unsere Vorschriften unentwegt in Geltung bleiben und um so besseren und umfassenderen Erfolg haben, verordnen Wir, daß Unser vorliegendes päpstliches Breve in der ganzen Gesellschaft Jesu als endgültiges und unverrückbares Gesetz über die Wahl der Lehrmeinungen gelte und von allen als solches angesehen werde; daß es den übrigen päpstlichen Erlassen über die Gesellschaft Jesu angeschlossen werde und in auftauchenden Fragen über die Studienordnung als zuverlässige Richtschnur zu Rate gezogen werde; daß von den gegenwärtigen und zukünftigen Mitgliedern der Gesellschaft jeder einzelne Vorgesetzte, Studienleiter, Theologie- und Philosophielehrer und Büchercensor je ein Exemplar erhalte; daß das Breve sofort, nachdem es zugestellt worden ist, und ebenso alljährlich beim Beginn der Studien in allen Kollegien oder Häusern der Gesellschaft Jesu, wo es theologische oder philosophische Vorlesungen gibt, öffentlich bei Tisch zur Verlesung gelange.

*/Schluß./*

Nun aber möge alles, was Wir in diesem Unserem Schreiben erklärt und befohlen haben, für alle Zeit in Geltung bleiben; für ungültig und nichtig aber erklären Wir jeden, von wem immer ausgehenden gegenteiligen Versuch; alles, was dem zuwider sein mag, soll in keiner Weise entgegenstehen.

Gegeben zu Rom, bei St. Peter, unter dem Fischerring, am 30. Dezember 1892, im 15. Jahre Unseres Pontifikates.

S. Kardinal Vannutelli.

