Zeitschrift: Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie
Band: 11 (1897)

Artikel: Die unbefleckte Empfängnis der Gottesmutter und der Hl. Thomas [Fortsetzung]
Autor: Leonissa, P. Josephus a
DOI: https://doi.org/10.5169/seals-762035

Nutzungsbedingungen
Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 24.08.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

DIE UNBEFLECKTE EMPFÄNGNIS DER GOTTESMUTTER UND DER HL. THOMAS.

Von P. JOSEPHUS a LEONISSA O. M. Cap.

(Fortsetzung von Bd. XI S. 57.)

Das Wesen der Erbsünde ist der Mangel der Urgerechtigkeit; die Begierlichkeit ist das Materiale in der Erbsünde. Im corpus der aufgestellten quaestio heifst es unter anderm näher: „Cum quaeritur, quid sit originale peccatum, recte respondetur, quod sit concupiscentia immoderata; recte etiam respondetur, quod sit debitae justitiae carentia; et in una istarum responsionum clauditur altera, licet una notificet ipsum originale ratione ejus quod est in ipso habens modum conversionis, altera vero, ratione privationis. Concedendum est igitur, sicut rationes ostendunt, et Magister dicit in littera, quod originale peccatum est concupiscentia, et haec non quaecunque, sed concupiscentia, prout claudit in se debitae justitiae carentiam. Haec autem est concupiscentia immoderata et intensa, adeo ut sit carnis ad spiritum praedominantia, et talis semper est juncta carentiae debitae justitiae, et secundum quod inest nobis ab origine, dicitur peccatum originale. Et hoc est quod dicit super illud (Ps. 31, 1): ‚Beati, quorum remissae sunt iniquitates', Glossa: ‚Iniquitatem dicit fomitem, qui ante baptismum non tantum poena est, sed culpa; post baptismum vero poena tantum est, et non culpa. Cum enim deletur originale, non deletur, ut omnino non sit, sed ut non sit peccatum.' "

Im Scholion zur Quaestio I heifst es in der genannten neuen Prachtausgabe sub I, 2, e): „Differentia tamen notabilis est quoad doctrinam hanc inter Ss. Bonaventuram et Thomam. Nam licet conveniant in hoc, quod peccatum originale asserunt esse privationem justitiae originalis sive carentiam ejusdem cum debito eam habendi; tamen non eodem modo intelligunt ipsam justitiam originalem, . . . et per consequens nec privationem ejusdem. Nam secundum S. Thomam ipsa gratia sanctificans est essentia justitiae originalis et radix omnium aliorum donorum; hinc etiam originale peccatum primario et constitutive est privatio ejusdem gratiae. Secundum S. Bonaventuram vero justitia originalis primo consistit in illa rectitudine integritatis, quae concipitur ut dispositio, ad quam posterius

ipsa gratia sanctificans secuta est. Hinc praevaricatio primitiva primo et directe aufert hanc rectitudinem integritatis, qua ablata, etiam gratia sanctificans perditur. Aliis verbis: peccatum originale inchoative et praecise consistit in privatione justitiae integritatis, quae est quaedam ‚mentis et carnis integritas', sed completur in privatione gratiae sanctificantis. Secundum hanc positionem culpabilis illa inordinatio et rebellio concupiscentiae et vitiatio naturae est illud quod praecipue spectatur in peccato originali." Unsere gelehrten Mitbrüder irren hier betreffs der Meinung des hl. Thomas. Diesem ist nämlich die heiligmachende Gnade durchaus nicht das Wesen der Urgerechtigkeit (siehe: Summa, p. 1, qu. 95, a. 1), sondern deren wirkende Ursache (Vgl. Goudin, de gratia Qu. 2, a. 2. concl. 3. 4.; Schneider, 8. Bd. S. 262 ff., 267 ff.; ‚Erwiderung', S. 34 ff.). Das Wesen der Urgerechtigkeit ist nach St. Thomas die „subjectio corporis ad animam et inferiorum virium ad rationem" (a. O. a. 1); nach St. Bonaventura „quaedam mentis et carnis integritas; quaedam rectitudo naturae institutae". In Bestimmung des Wesens der Urgerechtigkeit weichen daher beide, der Sache nach, doch nicht von einander ab. — Wie St. Thomas ist auch dem hl. Bonaventura das Bestimmbare, Materiale, in der Erbsünde die Begierlichkeit; das Bestimmende, Formale, aber der Mangel der Urgerechtigkeit (Vgl. auch Scholion, I, 2, c). Die Erbsünde ist nach den grofsen mittelalterlichen Theologen zunächst als Natursünde nur ein habitus vitiosus oder eine ungeordnete Beschaffenheit, eine ungeregelte Verfassung der Seele, welche herrührt aus der Zerstörung jener Harmonie in den Seelenkräften, d. i. aus dem Verluste der Urgerechtigkeit. Peccatum originale, heifst es im Scholion ad e), inchoative et praecise consistit in privatione justitiae integritatis, sed completur in privatione gratiae sanctificantis, mit andern Worten: für die Natur an sich besagt die Erbsünde als habitus vitiosus nur den Mangel der Urgerechtigkeit, und in diesem Sinne wird sie von St. Bonaventura, wie von St. Thomas, Maria zugeschrieben; für die Person aber schliefst sie auch den Mangel der heiligmachenden Gnade ein. St. Thomas (3. Sent. dist. 3, qu. 1, art. 1, Sol. 1, ad 2^{um}) sagt: „Gratia sanctificans non omnino directe opponitur peccato originali, sed solum prout peccatum originale personam inficit; est enim gratia perfectio personalis, peccatum vero originale est vitium naturae." Tritt für die Person diese Folge der Natursünde ein, dann lebt und herrscht die Erbsünde in ihr und trennt, wie auch Scotus sagt, die Person von Gott als dem letzten Endzwecke; dann erst hat die Erbsünde

nach den Worten des Konzils von Trient die „vera et propria ratio peccati", an und für sich als vitium naturae aber noch nicht. Schneider hält diese Unterscheidung stets streng fest; darum ergibt sich bei ihm auch so leicht und durchaus ungezwungen die Lösung unserer Frage. Ihrem formalen Wesen nach als Mangel der Urgerechtigkeit, also als reine Natursünde, war die Erbsünde in Maria, aber ihre persönliche Folge, der Tod der Seele, die Trennung von Gott, trat bei Maria nicht ein. Gott hinderte eben bei ihr den Lauf der Natur, so daſs ihre Person vom ersten Augenblick an von aller Makel der Erbsünde frei war. —

Noch deutlicher erhellt des hl. Bonaventura Auffassung des peccatum originale aus seiner Lehre von der Fortpflanzung der Erbsünde. Diese wird behandelt a. O. Dist. 31 in zwei Artikeln.

Die Quaestio I des Articulus I ist für unsern Zweck belanglos. Die Quaestio II lautet: „Ratione cujus partis primo insit animae peccatum originale." Die kurze Antwort: Originale peccatum, prout est vitium, inest animae primo ratione partis sensitivae, sed prout est culpa, est in sola parte rationali. Aus der ausführlichen Antwort ist folgendes für uns besonders beachtenswert: „Dupliciter est loqui de originali peccato: aut prout est culpa reddens animam Deo odiosam; aut prout est vitium deordinans potentiam. Primo modo accipiendo, proprie inest animae secundum liberum arbitrium, et maxime secundum voluntatem. Ipsum enim solum est, secundum quod anima culpatur, vel laudatur, cum est in actu, et secundum quod est culpabilis vel laudabilis a suo ortu. Secundo modo accipiendo, scilicet prout dicit vitium deordinans potentiam, sic, quia fomentum istius deordinationis ortum habet a carne, et rationalis motiva curvari habet per appetitum sive concupiscentiam sensitivae, quae ad illicitum impellit et movet; sic dicendum est, quod peccatum originale sive vitium, quod nascendo contrahimus, inest animae primo ratione partis sensitivae. — Et sic patet responsio ad quaestionem propositam; patet etiam in parte responsio ad objecta. Concedo enim, quod originale, prout est vitium in nobis, primo inchoat a parte sensitiva, quia modus corrumpendi e contrario est in nobis, quam fuerit in Adam. Ibi enim persona corrupit naturam, et ratio partem sensibilem, et voluntas carnem; et sic, cum e contrario sit in nobis, originalis corruptio ascendit ad partem rationalem mediante portione sensibili, secundum quod est vitiositas; licet, secundum quod est culpa, habeat esse in sola parte rationali, in qua est libertas

arbitrii.“ Das vitium bezieht hier ausdrücklich St. Bonaventura auf die Natur, die culpa auf die Person. Dieses vitium naturae ist an sich der heiligmachenden Gnade nicht entgegengesetzt, sondern blofs seine Folge für die Person, die culpa. Das vitium naturae nun schreiben St. Thomas und St. Bonaventura und alle ihre grofsen Zeitgenossen, wie früher schon die hl. Väter, insbesondere St. Augustinus und St. Anselmus, Maria zu, keineswegs aber die culpa, den Mangel der heiligmachenden Gnade.

In Articulus II derselben Distinctio beantwortet Bonaventura die Quaestio II: „Utrum peccatum originale contrahatur in anima ex carne ex aliquo appetitu et voluntate animae“, kurz ausgedrückt, folgenderweise: Peccatum originale non contrahitur ab anima mediante appetitu deliberativo, sed mediante appetitu naturali, quem habet anima ad corpus, non quidem ut causa efficiente, sed ut causa sine qua non.

Näher lautet seine Antwort:

„Alio modo potest intelligi, peccatum originale contrahi ab anima per naturalem appetitum ipsius animae ad carnem, ita ut principalis ratio ponatur ex parte carnis, et appetitus ille naturalis sit causa sine qua non; et hoc quidem habet veritatem, et necesse est ponere. Nunquam enim caro posset animam inficere, nisi anima haberet naturalem colligantiam ad ipsam. Naturalis autem colligantia non est nisi per appetitum ipsius animae ad corpus, per quem anima adeo alligatur carni, ut, sicut dictum fuit supra (Quaest. praeced.), nisi virtutem habeat, per quam carnem regat, necesse habet deorsum ferri cum carne, ac per hoc captivari in servitute peccati. — Et propter hoc simpliciter concedendum est, peccatum originale esse contractum, et nullo modo debet dici actum. Et hoc ipsum nomen indicat, quod dicitur peccatum originale, non actuale, dicitur naturale, non voluntarium.“

Aus der vorhin erwähnten Quaestio praecedens ist zunächst für uns sehr beachtenswert: „Tertium est illud, quod anima propria virtute non potest regere carnem rebellem, nisi juvetur per divinam gratiam.“ Diese Gnade aber wurde Maria im ersten Augenblicke ihres persönlichen Daseins in ganzer Fülle mitgeteilt. Darum trat für ihre Person, für ihre Seele das „infici corruptione culpabili ex foeditate carnis“ durchaus nicht ein. In diesem Sinne sind auch die Worte zu nehmen: „juncta anima (nempe cum corpore), quae debet ipsum corpus regere, propter carnis ineptitudinem caret anima rectitudine virtutis regitivae, et illa carens, tremulosa efficitur per

actum concupiscentiae“ sowie: „propter colligantiam, quam habet (caro) ad animam, propter quam, dum deorsum tendit, eam secum trahit etc.“ Diese Wirkungen der foeditas seu vitiositas carnis treten nämlich unfehlbar ein, wenn die göttliche Gnade sie nicht hindert, wie es bei Maria im ersten Augenblicke geschah. Da haben wir zugleich auch das natürliche Verständnis für die in der Quaestio II gegebene Erklärung des hl. Lehrers bezüglich des appetitus naturalis, insbesondere der Worte: „Naturalis colligantia non est nisi per appetitum ipsius animae ad corpus, per quem anima adeo alligatur carni, ut, nisi virtutem habeat, per quam carnem regat (= nisi juvetur per divinam gratiam, wie vorhin), necesse habet deorsum ferri cum carne, ac per hoc captivari in servitute peccati.“ Gewifs also kein Widerspruch, kein Gegensatz zum Dogma der U. E., vielmehr tritt so gerade Maria im vollen Gnadenlichte hervor. Zum besseren Verständnis, in welchem Sinne die hh. Väter und grofsen Scholastiker auch von Maria die necessitas contrahendi peccatum originale, das sogenannte debitum der Erbsünde behaupten, ist auch die folgende Quaestio III von Belang: „Utrum caro inficiatur ex propagatione tantum, vel ex propagatione et libidine.“ In kurzen Worten läfst sich des hl. Lehrers Antwort ausdrücken: Si libido intelligitur in sensu vitiosae corruptionis, tunc concurrit ad inficiendam in propagatione carnem. Des näheren lautet seine sehr beachtenswerte Antwort: „Dicendum, quod, sicut expresse dicit Augustinus in libro de Fide ad Petrum, et Magister dicit in littera (Dist. 21, cap. 7), foeditas carnis et contractio originalis non tantum est ex lege propagationis, sed etiam ex foeditate libidinis. Unde Augustinus dicit: ‚Peccatum in parvulos non transmittit propagatio, sed libido, nec foecunditas naturae humanae facit homines nasci cum peccato, sed foeditas libidinis‘.

Ad cuius verbi intelligentiam et etiam objectorum notandum est, quod libido tripliciter dicitur. Uno modo libido dicitur improba voluntas, secundum quem modum dicit Augustinus in libro de Libero Arbitrio (I, c. 3, n. 8): ‚Nihil aliud videmus in toto maleficiendi genere, nisi libidinem dominari‘, hoc est voluntatis improbitatem. — Alio modo libido dicitur delectatio immoderata, secundum quod dicimus, majorem esse libidinem in opere virtutis generativae quam alterius potentiae (vde August. 14. de Civ. Dei, c. 16). — Tertio modo dicitur libido corruptio vitiosa, quam dicimus esse in semine et etiam in virtute generativa praeter actum generandi, secundum quam ipsa vis generativa dicitur esse corrupta et infecta. — Omnibus his modis contingit, libidinem esse circa actum generationis humanae,

quoniam ibi et est corruptio vitiosa et delectatio immoderata et voluntas improba. Sine prima tamen libidine, hoc est improba voluntate, contingit generari frequenter; sine secunda, hoc est immoderata delectatione, vix aut nunquam; sine tertia nunquam, si sit generatio secundum legem naturae.

Cum ergo dicitur, quod, peccatum transmittit ad posteros non propagatio, sed libido, hoc non intelligitur de libidine primo et secundo modo, sed tertio. — Et per hoc patet responsio ad omnes rationes, quae adducuntur ad utramque partem. Nam primae auctoritates et rationes, quae ostendunt, originale transfundi propter libidinem, loquuntur de libidine in acceptione tertia. — Rationes vero ad oppositum procedunt de libidine in acceptione prima et secunda, et hoc patet pertractanti omnes et singulas."

Wiederum kein Wort des Widerspruches gegen die U. E. — Vielmehr haben wir, wie an St. Thomas, so auch an St. Bonaventura das vollendetste Muster der vorsichtigen und bescheidenen Ausdrucksweise, um ja nicht in Gegensatz zu treten mit der hl. Schrift und Überlieferung, auf deren Kosten geistreich und originell zu erscheinen, sie durchaus verschmähen. Sind sie doch wahrhaft lebendige Träger der Überlieferung und reine Quellen des depositum fidei. — Das Vorgebrachte genüge aus der 31. Distinctio. — Für unsern Zweck heben wir nun einzelne Partieen aus der 32. Distinctio als recht bemerkenswert hervor. Diese handelt in 3 Artikeln von der Heilung der Erbsünde; Articulus I: „de deletione originalis culpae" in 2 Quaestiones.

In der 1. Quaestio handelt es sich darum, ob die Taufe die Erbsünde tilge bezüglich der Schuld. In zweifacher Weise nun wird die Erbsünde in der Taufe nachgelassen, einerseits, indem durch die Taufgnade das vitium concupiscentiae geschwächt und vermindert wird, so daſs es nicht mehr herrscht, anderseits weil seine Schuld, der reatus, gelöst wird. Diese Meinung des hl. Augustinus, welcher der Magister sententiarum folgt, wird in doppelter Weise erklärt. Zunächst wird beim vitium concupiscentiae, damit es wirklich Erbschuld sei, gefordert das debitum von concupiscendi sowie das dominium des niederen Begehrens über den Geist. Durch die Taufe nun wird dieses debitum gelöst und das dominium aufgehoben und eben deshalb verliert die concupiscentia (sive vitium concupiscentiae) durchaus den Charakter der Schuld. „Et hinc est, quod quia in baptismate tollitur concupiscentiae dominium, et solvitur non concupiscendi debitum, quod omnino aufertur ratio culpae ab ipsa concupiscentia, licet aliquo modo remanet." Der Magister drückt

dies kurz mit den, schon aus Thomas bekannten, Worten aus: „Originale in baptismo transit reatu et remanet actu.“

Bei der zweiten Auslegung wird bei der Erbschuld vor Empfang der Taufe unterschieden zwischen debitae justitiae carentia und concupiscentia; durch die Taufe nun wird das Schuldigsein (debitum habendi justitiam originalem) beim Mangel der Urgerechtigkeit gelöst, die Begierlichkeit aber wird nicht völlig gehoben, sondern nur gemindert. Im Texte heifst es diesbezüglich: „Quando gratia baptismalis infunditur animae, statim removetur originale peccatum, eatenus qua erat carentia debitae justitiae; statim etiam, cum gratia est in anima, simul cum ea est et justitia; concupiscentia vero non omnino tollitur, sed minuitur, pro eo quod pronitas ad culpam simul potest stare cum gratia, quia, sicut dictum est, non erat ipsum peccatum loquendo formaliter, sed materialiter. Unde cum excluditur carentia debitae justitiae per gratiam baptismalem, remanet concupiscentia ratione poenae. Et hinc est, quod dicit Magister, quod, ‚transit reatu et remanet actu‘, quia jam non est culpa, per quam homo sit dignus poena, sed poena est ex praecedenti culpa relicta. Pro tanto etiam dicit, quod originale peccatum duplici ratione dicitur remitti in baptismo: et quia concupiscentia extenuatur, et quia debitum solvitur. Solvitur namque debitum, dum per justitiam gratiae recompensatur justitia originalis innocentiae. Concupiscentia vero remittitur, dum potestas datur spiritui per gratiam regendi et vincendi carnem.“

Maria besafs zwar nicht die Urgerechtigkeit; jedoch das debitum, dieselbe zu haben, ward durch die heiligmachende Gnade im ersten Augenblicke ihres Daseins gelöst. In diesem debitum aber besteht die eigentliche culpa, der reatus peccati originalis, weil es den Mangel der heiligmachenden Gnade für die Person notwendig zur Folge hat, und dieser reatus wurde bei Maria sofort genommen; der actus peccati originalis, die concupiscentia, der fomes peccati blieb, wenn auch ligatus, bis zur zweiten Heiligung bei Empfängnis ihres göttlichen Sohnes. — Diese zweite Auslegung widerspricht also durchaus nicht den Ausführungen Schneiders, bestätigt und bekräftigt dieselben vielmehr in unzweideutigster Weise. (Vgl. z. B. im 8. Bd. der Übersetzung, Nr. 115, S. 658 ff.) — Ebensowenig widerspricht aber auch die erste Erklärung. Dieser gemäfs hatte Maria das peccatum originale als vitium concupiscentiae so, dafs es keinen Augenblick herrschte, sine dominio et sine debito non concupiscendi. Durch die Gnade der U. E. wurde im ersten Augenblicke ihres

Daseins dieses dominium genommen, der fomes gebunden und das debitum gelöst, womit auch alle Schuld getilgt ward, ähnlich wie es in der hl. Taufe geschieht.

In der folgenden Quaestio wird die Frage beantwortet, ob die Erbsünde durch die Taufe getilgt werde bezüglich der Ursache. Letztere kann gefafst werden für den einzelnen Menschen an sich und in Bezug auf dessen Nachkommenschaft. Für unsern Zweck ist die letztere Beziehung bemerkenswert. Die Ursache nun, die Erbsünde auf eine andere Person fortzupflanzen, wird durch die Taufe nicht entfernt. Den Hauptgrund dafür findet der seraphische Lehrer darin, dafs die Verderbnis, welche die Ursache für die Fortpflanzung der Erbsünde, die Verderbnis der Natur ist; und diese äufsert sich vor allem in der Zeugungskraft. Der Autor sagt: „Gratia sacramentalis proprie respicit corruptionem personae; contra vero corruptionem naturae non habet ordinari directe. Et hinc est, quod cum infunditur gratia baptismalis, deletur originalis culpa, secundum quod erat peccatum ipsius animae; remanet tamen aliquis languor in carne, qui est causa originalis in prole."

Deutlicher und klarer können doch wohl die Schneiderschen Ausführungen nicht bestätigt werden, als es hier von St. Bonaventura geschieht. Dieser hl. Lehrer steht vollauf im Einklange mit St. Thomas. Da wird das originale peccatum scharf unterschieden als vitium personae und vitium naturae.

Mit Recht bemerken unsere gelehrten Mitbrüder im Scholion zu dieser Quaestio: „Solutio S. Bonaventurae communiter approbatur, quae eruitur ex hoc principio: peccatum originale inficit naturam et per consequens personam; gratia vero in hoc tempore (i. e. in baptismo) sanat proprie personam, non naturam, sive personam in se absolute, non ut est principium alterius personae."

Nur müssen wir uns wundern, dafs sie dieses Princip bei der Lehre des hl. Bonaventura bezüglich der Heiligung Marias nicht zu Grunde gelegt haben. Es würde dann wohl schwerlich von einer Umänderung oder gar Verbesserung dieser Lehre geredet worden sein. — Maria hatte irgendwie ein debitum peccati originalis; und in diesem Sinne wurden zu Anfang des 17. Jahrhunderts allgemein, auch sogar von den Scotisten (vgl. unsere früheren Angaben aus der Lugduni, 1639, Ausgabe der Opera omnia Scoti), die grofsen Scholastiker, wie die Väter verstanden, welche redeten von einer contractio peccati originalis bei Maria. Diese contractio ist nicht die des vitium personae, sondern des vitium naturae; es ist, wie Schneider,

‚Erwiderung' S. 56, sagt, die Verderbnis der fleischlichen, direkt von Adam sich in natürlicher Weise ableitenden, Natur Marias.

Im Breviloquium behandelt St. Bonaventura die Lehre von der Erbsünde (Verderbnis, Fortpflanzung, Heilung) Pars 3, capp. 5, 6, 7. Kurz faſst er da das in seinem Kommentar zum 2. Buche der Sentenzen weitläufig Auseinandergesetzte zusammen. Dort heiſst es nun unter anderm: „Quilibet per concubitum generatus nascitur natura filius irae, quia privatus rectitudine originalis justitiae; ... certum est, quod omnes nascimur natura filii irae, ac per hoc privati rectitudine originalis justitiae, quam privationem vocamus culpam originalem. (c. 5) . . . Sicut, si Adam stetisset, corpus suum obediens spiritui fuisset, et tale ad posteros transmitteret, et Deus illi animam infunderet, ita quod, unita corpori immortali et sibi obedienti, haberet ordinem justitiae et immunitatem omnis poenae: sic, ex quo Adam peccavit, et caro facta est rebellis spiritui, oportet, quod talem ad posteros transmittat, et quod Deus animam infundat secundum institutionem primariam; anima vero, cum unitur carni rebelli, incurrit defectum ordinis naturalis justitiae, quo debebat omnibus inferioribus imperare. Et quia anima carni unita est, oportet, quod ipsam trahat, vel trahatur ab ipsa; et quia ipsam non potest trahere tanquam rebellem, necesse est, ut ab ipsa trahatur et incurrat morbum concupiscentiae. Et sic incurrit simul carentiam debitae justitiae et morbum concupiscentiae; ex quibus duobus tanquam ex aversione et conversione dicitur integrari, secundum Augustinum et Anselmum, peccatum originale. (c. 6). — Gratia curativa, menti nostrae a Deo infusa respicit unumquemque, in quantum tenet rationem personae singularis et individuae, non in quantum tenet rationem productivi secundum virtutem naturae. Quia ergo originale est morbus inficiens personam pariter et naturam, personam in voluntate, naturam in carne; ideo sic curatur macula originalis in mente, quod remanet infectio et sequela in carne . . . Quia reatus poenae aeternae respicit deformitatem mentis et personae, motus autem respicit inclinationem carnis et naturae; ideo transit originale per baptismum quantum ad reatum et remanet quantum ad actum . . . Sicut poenalitas et corruptio per gratiam non aufertur a carne; sic sequela illa sive concupiscentia et languor membrorum simul stare potest cum gratia curativa. Et ideo, quamvis paulatim minuatur, quia tamen radix non tollitur, nunquam omnino aufertur in viatore nisi in beatissima Virgine per gratiam singularem. Quia enim Virgo concepit eum qui erat expiatio omnis culpae, ideo data fuit ei gratia singularis, qua

exstincta fuit in ea radicitus omnis concupiscentia, ad concipiendum Dei Filium absque omni peccati labe et corruptela.“ (c. 7.) — Scharf ist auch hier zwischen Natur und Person stets unterschieden. Der Gnade ist nur die Folge der Erbsünde für die Person, die corruptio personae, entgegen, nicht aber die Erbsünde als vitium naturae. Darum wird erstere durch die Taufe weggenommen, letztere nicht; denn „simul stare potest cum gratia curativa“. Bei Maria redet St. Bonaventura, wie St. Thomas, von einer doppelten Heiligung, von einer Heiligung der Person und einer Heiligung der Natur. Die erstere fand statt im ersten Augenblicke des selbständigen, persönlichen Bestandes Marias, das ist eben ihre U. E. im Sinne des Dogmas; Maria soll ja nie inimica Dei, sondern stets victrix diaboli gewesen sein; die andere geschah bei der Empfängnis ihres göttlichen Sohnes. —

ZUR FIXIERUNG DER PROBABILISMUSFRAGE.

Von Prof. J. L. JANSEN, C. SS. R.

In der Kontroverse über die Moralsysteme scheinen uns die Ausführungen und Argumentationen, trotz des vielen Guten und Wahren, das sie bieten, die Gegenpartei oft eben darum unbefriedigt zu lassen, weil man nicht genug den eigentlichen Kernpunkt der Frage ins Auge faſst. Wir wollen damit nicht sagen, es sei unrichtig, als Kernpunkt der Kontroverse die Frage zu stellen: „Was man unter der opinio certe vel evidenter vel notabiliter probabilior zu verstehen habe, und ob und inwiefern man ihr zu folgen verpflichtet sei, wenn sie auf seiten des Gesetzes steht“; oder: „wann die zur Verpflichtung erforderte und genügende certitudo moralis late dicta vorhanden sei“. Uns scheint nur, daſs, solange die Kontroverse sich um die Begriffe von probabel und probabler, oder von „moralischer Gewiſsheit im weiteren Sinne“ dreht, man nicht zu einer Verständigung komme. — Die Probabilisten geben heutzutage zu, daſs die Probabilität als solche keine richtige Regel für die menschlichen Handlungen ist; auch leugnen die Äquiprobabilisten nicht, daſs die der certo oder notabiliter probabilior entgegengesetzte Meinung an und für sich (objektiv) probabel bleiben kann; das heiſst, der Grund oder die Gründe, welche die Probabilität der Meinung konstituieren, bleiben bestehen, und werden durch die Gründe für das Gegenteil nicht aufgehoben oder vernichtet; die einen wie die