

**Zeitschrift:** Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie  
**Band:** 2 (1888)

**Buchbesprechung:** Litterarische Besprechungen

**Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

**Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

**Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 22.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## LITTERARISCHE BESPRECHUNGEN.

**O. Flügel:** Die spekulative Theologie der Gegenwart, kritisch beleuchtet. Zweite erweiterte Auflage. Köthen 1888. O. Schulze I—VIII, 1—438.

Dieses Werk wendet sich gegen den spekulativen Monismus und stellt ihm gegenüber den konsequent weiter gedachten Realismus Herbarts. Es will nachweisen, dass der Monismus nicht dazu angethan sei, den geoffneten Glaubensgrundsätzen oder allgemeiner, „der Moral und der Religion“ als spekulative Unterlage zu dienen; wohl aber könne dies der Realismus. Naturgemäß teilt sich deshalb das Buch in zwei Teile. Der eine weist zuerst im allgemeinen und dann gegen bestimmte Autoren insbesondere, nämlich gegen Biedermann, O. Pfleiderer, Lipsius, als Vertreter der negativen Theologie, gegen Ebrard, Dorner und Frank als Vertreter der Apologetik oder positiven Theologie, gegen Ritschl und Herrmann als Vertreter des Neukantianismus in der Theologie, den Monismus zurück, als unfähig, der Theologie ausreichend zu dienen. Der zweite Teil beschäftigt sich mit der „realistischen Metaphysik“ in ihrer Beziehung zur Theologie, handelt über die organische und mechanische Weltanschauung und wendet das Ergebnis an auf Moral und Religion.

Das Werk ist klar und mit logischer Schärfe gegliedert; der Verfasser verfügt über eine reiche und eingehende Kenntnis der betr. Autoren und weiß in wenigen Worten deren Grundlehren zusammenzufassen; mit ernstem Sinne legt er den Maßstab des Wissenschaftlichen und Religiösen zugleich an die verschiedenen, von ihm behandelten Systeme.

Wird der Monismus nach dem Verfasser hingestellt als „die absolute Kausalität im Sinne eines ursachlosen Werdens oder als Begriff eines Dinges, welches ohne Ursache aus sich selbst heraus spontan sich verändert“ (S. 104.), oder als „absolutes Werden“ (Herbart S. 298); so hat der Verfasser glänzend und mit grossem Scharfsinne nachgewiesen, dass ein solches „absolutes Werden in allen Gestalten als ein in sich widersprechender, darum auf die Natur nicht anwendbarer, unmöglicher Begriff zurückzuweisen sei.“ Sind „die Übel“, wie die Vertreter des Monismus selber zugestehen, „von der Welt unzertrennlich, das Böse dem Menschen als einem endlichen Wesen wesentlich, (also naturnotwendig) zugehörig; bleibt die Wirklichkeit immer und überall hinter der Idee zurück“; — so kann in der That von einer „Erlösung, überhaupt von Sünde, nicht die Rede sein.“ Es ist dann das Christentum „eine philosophische Religion, die durch den Schein des Christlichen dem Volke unanständig sein soll; eine Religion, wie sie Minister Altenstein für die gebildete, denkende Welt verlangte und wie Hegel sie ihm lieferte.“ (S. 48 Anm.)

Nicht so sehr wie der negative scheint der positive Teil des Werkes gelungen. Der Verfasser macht sich S. 329 folgende Worte Martensens zu eigen: „Das Nichts, aus welchem Gott die Welt gemacht hat, ist durchaus nicht, wie man es nicht selten verstanden hat, das absolute Nichts; denn aus diesem wird nichts; sondern das relative Nichts. Das relative Nichts ist nämlich nicht das in keinem Sinne des Wortes Seiende, sondern das, was im Verhältnisse zu einem höheren Seienden als ein Nicht-

Seiendes zu betrachten ist; was noch nicht in Beziehung zu Anderem oder nicht in die Erscheinung getreten ist oder noch nicht in der Weise da (geformt) ist, wie die Welt da ist.“ Der Verfasser scheint mit einem Worte den Schöpfungsbegriff mit dem der Ordnung für identisch zu halten; — „unveränderlich“, „einfach“, also ewig seien die Substanzen der Atome, wenn er auch seine „Realitäten“ nicht gerade so nennt.

Kann ein philosophisches System sich nicht mit dem wahren Schöpfungsbegriffe vertragen, so folgt wohl ohne Zweifel, dass auch von eigentlicher Aufserweltlichkeit, d. h. von vollständiger Freiheit von dem Äußerlichen, was ohne Gott und unabhängig von Ihm besteht, in Sein und Wirken bei Gott nicht die Rede sein kann. Zudem wird der Verfasser schwerlich mit seinen Atomen oder „Realitäten“ vorbeikommen vor dem so energisch von ihm und mit Recht vorher zurückgewiesenen allgemeinen Satze: determinatio est negatio.

Wir glauben, der Verfasser verstehe unter dem *causa sui* und unter dem *actus purus*, wie ebenso unter dem „Einfachen“ nicht das, was die alte Philosophie darunter versteht. Wollte er die Begriffe dieser letzteren eingehender prüfen, so sind wir gewiss, er würde noch energischer und überzeugender das Verkehrte eines „absoluten Werdens“ und das Unmögliche der selbständigen Entwicklung eines bloßen Vermögens, um etwas zu sein, zum wirklichen thatsächlichen Sein, d. h. den sogenannten Monismus zurückweisen.

Wird unter dem *causa sui* nämlich verstanden, dass etwas unter dem nämlichen selben Gesichtspunkte Ursache von sich selbst sei, so ist das ein Widerspruch, ein Nonsense, wie dies Aristoteles im ganzen 4. Buche seiner Metaphysik darthut; denn es hiefse, dass etwas existiere, bevor es existiere, es sei also zugleich und sei nicht. So aber versteht die alte Philosophie diesen Ausdruck nicht. Nach ihr ist jener, welcher z. B. mittels eigener Thätigkeit, mittels eigenen Schliessens, vom Allgemeinen zur Erkenntnis des Besonderen gelangt, *causa sui*, d. h. er ist die Ursache, dass er selber aus einem im allgemeinen Erkennenden ein im besonderen Erkennder wird. Und dies gilt ebenso beim moralischen Handeln; wo jemand vom allgemeinen Zwecke aus sich hinbewegt zu einem besonderen (einzelnen) Wollen.

Damit hängt zusammen das wahre Verständnis vom *actus purus*. Es ist dies nach der alten Philosophie kein Werden, also nichts, was von etwas Allgemeinem etwas Besonderes aus sich geworden sei; es ist auch kein absolutes Gewordensein. Vielmehr ist es ein reines, thatsächlich bestehendes Sein. Es ist nicht in seinem realen Bestande das Ergebnis der Abstraktion des Begriffes „Sein“, sondern vermittelst des Schliessens auf eine wirkende Ursache — und gerade solche Ursächlichkeit erkennt ja der Verfasser an — gelangt man zur Existenz dieses Seins. Dies wäre gerade gemäss dem, was der Verfasser im ersten Teile seiner Schrift festhält, dass nämlich die Beschaffenheit des realen Seins nicht der Beschaffenheit und dem Vorgehen unseres Denkens zu entsprechen habe. Denn eben dieses Schliessen auf eine wirkende Ursache von Allem lässt uns erkennen, dass diese Ursache kein abstraktes Sein ist, wie unser Denken ein solches herstellt, sondern ein in seiner inneren substantiellen Thatsächlichkeit von unserem Denken gar nicht zu erreichendes Sein. Nicht wie ein allgemeiner Satz ist dieses Sein „einfach“ nicht also wie der Mangel an allem Thatsächlichen; sondern wie die Fülle, die nur Sein thatsächlich ist und keinerlei Nichtsein in sich hat, die also auch nur wirklich Sein herstellen, d. h. die allein schaffen kann.

Wollte der Herr Verfasser sich die Mühe nehmen, meine „Areopagitica“

(Manz, Regensb.) zu lesen, so würde er im dritten Teile finden, wie Dionysius in der Bekämpfung des Simon magus (Vgl. Hippolyt Simon m.) gerade diesen Gegensatz, der zwischen dem „Einfachen“ der Ohnmacht und dem „Einfachen“ der Fülle besteht, in ausgeprägtester Weise hervorgehoben hat. Wir weisen deshalb darauf hin, weil der Herr Verfasser selbst öfter den Hippolyt und den Dionysius zitiert. Unzweifelhaft würde er, wenn er einmal auf diesen Punkt mehr seine Aufmerksamkeit richten wollte, noch weitere Stellen finden, welche einen solchen Gegensatz ausdrücken. Die ganze Väterlehre erscheint dann in einem anderen Lichte.

Schlieflich möchten wir noch nebenbei ganz entschieden das missachtende Verständnis zurückweisen, welches der Verfasser einer Stelle Gregor des Großen angedeihen lässt. Es ist die bekannte Stelle: Non barbarismi confusionem devito, situs motusque praepositionum casusque servare contemno, quia indignum vehementer existimo, ut verba coelestis oraculi restringam sub regulis Donati (S. 115). Zuerst heißt es im Texte nicht „devito“, sondern „denoto“ (Paris 1640). Dann ist der unterlegte Sinn falsch, als ob Gregor sich rühmte, die Regeln der Grammatik zu verachten. Er beklagt in diesem Briefe seine vielen körperlichen Leiden, seine vielen Arbeiten und bittet demütig um Verzeihung, wenn er nicht mit Eleganz schreibe. Er will trotz aller Hindernisse gerecht werden der Liebe und das Verlangen seiner Brüder nach der Erklärung der Schrift erfüllen; mag es ihm auch dabei wegen Mangel an Zeit unmöglich sein, seine Rede so einzurichten, dass sie allen Anforderungen der lat. Beredsamkeit entspräche. Lieber will er die persönliche Schande nicht „bemerken“, d. h. ertragen und es verachten, wegen der schönen Phrasierung gelobt zu werden, als dass er darunter die Erklärung des göttlichen Wortes leiden ließe. Solche Stellen gehen von einem Buche in das andere über, ohne dass der Autor immer auf den Zusammenhang, in welchem sie stehen, acht gibt. Nicht „für unanständig“ hält es Gregor, „die Sprachregeln zu beobachten, weil dadurch die Schrift unter die Gesetze des Donatus gezwungen würde,“ sondern er bittet um Verzeihung und gibt davon den Grund an, dass seine Schriften dem Glanze der lateinischen Beredsamkeit nicht entsprächen. Mehr übrigens ist dies Demut in der Gesinnung Gregors, wie objektiver Thatbestand. Das wird jeder zugeben, der Gregors Schriften kennt.

Es ist dies eine Kleinigkeit im Vergleiche mit dem Werte des ganzen Werkes, der unbestritten bleibt und dem Werke eue dauernde Stelle in der philosophisch-theologischen Litteratur sichert; mag auch immerhin der Gesichtspunkt, von dem aus es geschrieben ist, nicht jener sein, den wir gewünscht hätten.

### Positivismus ac nova methodus psychologica professoris

P. Siciliani. *Animadversiones criticae. Auctore A. Barberis, C. M. Placentiae.* S. 389.

Diese Abhandlung schlägt ungefähr in dasselbe Gebiet ein, wie die eben erwähnte. Der Verfasser weist den Subjektivismus und falschen Idealismus des P. Siciliani in der Psychologie zurück. Nüchterne Klarheit, prägnante Ausdrucksweise, Belesenheit in den betr. Autoren zeichnen ebenso dieses Werk aus. Aber es hat den Vorzug, dass es vom Standpunkte der alten Philosophie, nämlich des hl. Thomas, aus urteilt. Sein ganzes Vorgehen wird dadurch ein mehr sicheres, überzeugenderes und fruchtbares. Das Interessanteste und für uns Wertvollste in diesem Werke sind jene Kapitel, die sich gegen die moderne materialistische Phrenologie wenden.

Malmedy.

Dr. C. M. Schneider.

**Bastian, Adolf,** Die Welt in ihren Spiegelungen unter dem Wandel des Völkergedankens. Prolegomena zu einer Gedankenstatistik. Berlin 1887. Ernst Siegfried Mittler u. Sohn. 8°. XXVIII. u. 480 S. Preis 9 Mk.

Wenn man das Buch das erste mal zur Hand nimmt und zu lesen beginnt, meint man sich plötzlich in einen Hexensabbat, wo Gedanken wirbeln, versetzt. So fliegen die Gedanken, aus allen möglichen Litteraturen und Berichten gemischt, durch- und ineinander, so dass es einem wirklich vor den Augen flimmert. Denn nach hundert Seiten muss man zumal sehen, ohne ruhen zu können. In einem Tanze geht es vorwärts. Hier eine kleine Probe, die noch zum Verständlichsten zählt:

„Inanis et vacua (*ἀόρατος καὶ ἀκαταστεύαστος*) die Erde, „und Finsternis über dem Abgrund,“ im Tohu-vabohu (*ἐποίησε θεὸς ἐξ οὐκ ὄντων*). Im göttlichen Wort stellt sich die Schöpfung (der *αἰῶνες*) her, „ut ex invisibilibus visibilia fierent“, (*εἰς τὸ μὴ ἐκ φαινομένων τὰ βλεπόμενα γεγονέναι*). Gott (s. Hyppolyt) *εἰπε, φησι, καὶ ἐγένετο* (Basilides). In suis theophaniis incipiens apparere veluti ex nihilo in aliquid dicitur procedere (s. Erigena). Die Schöpfung fasst sich (in Polynesien) als ein Emporblühen (Pua), und aus dem Nabel des auf der Schlange Ananta schlafenden Vishnu wächst der Lotus hervor (mit Anbruch neuer Kalpe). Älter, als Yehl (bei den Thlinkiten), existiert Kanukh seit der Zeit, „als die Leber zuerst von Unten heraufkam,“ (s. Holmberg), zurückreichend auf die *φίζωμα τῶν δλῶν* (s. Theodore) für das Dauernde im *Ἐστώς* (der Simonier). Im Mahajuga folgen Satja (Kritajuga), Tretajuga, Draparajuga und Kalijuga einander, (ein Jahr der Menschen einem Tage der Götter gleich). Bei den Nahuatl rollen die vier Tonatiuh im Umlauf, aber hindurch dauerte Adam Kadmon (in Gnostik der Indianer als „Erster Mensch“), während die aus dem von Citlalatonac und Citlalicue herabgeworfenen Feuerstein entstandenen Götter, zur menschlichen Schöpfung, des (durch Xolotl aus Mictanteuctli's Unterwelt zurückgeraubten) Knochens bedürfen (mit ihrem Herzblut durchtränkt).“

Wenn man indes Auge und Sinn an den Gedankenwirbel gewöhnt hat, gelingt es wenigstens einige leitende Prinzipien und fruchtbare Sätze herauszugewinnen. So vor allem der Sinn des Titels: „Die Welt in ihren Spiegelungen unter dem Wandel des Völkergedankens.“ Bastian, als Ethnologe und Weltreisender weit berühmt, aber ebenso bewandert auf dem Felde der ganzen europäischen Litteratur in Gegenwart und Vergangenheit will in dem vorliegenden Werke Gedanken und Anschauungen der Völker über die Welt, erläutert und gedeutet durch die moderne Forschung, zusammenstellen, um dadurch eine induktive Psychologie zu ermöglichen. Mit dem Anfang der Welt, dem Werden der Dinge beginnt das Werk und endet mit dem Ausblick aufs Transcendente. Zwischen diesen beiden Grenzen nun bewegt sich der ganze Strom der Auffassungen und Ansichten über das Menschenwesen, seine körperlichen und geistigen Anlagen, seine Geburt und sein Sterben, sein Familienleben und seine Vergesellschaftung, aber auch über den religiösen Hintergrund der Welt. Das Lob eines immensen Wissens, welches ein reichliches Material herbeiliefert, soll nicht verschwiegen, aber auch der Wunsch nicht unterdrückt werden, dass dasselbe nur ein wenig besser gesichtet wäre. So geschieht es aber oft, dass in einem Atemzuge kosmische und ethische Probleme, Gegenstände der Physik und Psychologie, der Geographie und Metaphysik behandelt werden; z. B. „In Förderung der Naturwissenschaft befreit der Nachdruck, der auf die

sinnlichen Erfahrungen fiel, von Descartes' Herbeziehen einer letzten „supranaturalistischen Ursache“ (s. Carus), indem die allgemeinen Begriffe erst durch Abstraktion aus den Einzelerscheinungen gewonnen werden (bei Gassendi) beim Entspringen der Vorstellungen aus den Sinneswahrnehmungen, (s. Condillac), im Anschluss an die Atome (Epikurs) mit ununterbrochen senkrechttem Fall, bis zur Ablenkung in „dinamen“ (s. Lucrez) und der Einsetzung von Fortbildungen durch zwischenfallende Störungen — gleich dem in Ormuzds Zweifel, um aus der Eins die Zwei zu gewinnen (für geheiligt Dreie) bei Heraklits Gespiel der Kräfte ( $\delta\muολογία$  und  $\varepsilonρις$ ) in Flufs ( $\deltaονή$ ). Die Religion ist das Wissen des göttlichen Geistes von sich durch die Vermittlung des endlichen Geistes (s. Hegel) S. 207. f.

Es ist gewiss richtig, dass mehr als bisher der Mensch das Centrum der Wissenschaft und Forschung geworden ist. Ethnologie und Anthropologie sind mächtig emporwachsende Wissenschaften. Sofern jenes Menschenstudium sich hütet vor dem Subjektivismus, dem die Natur zu bloßer Schein- und Traumwelt herabsinkt, und der noch verderblicheren Menschenvergötterung, welcher Gott nur die Selbstprojektion des Menschen ist, kann es uns ja so willkommen sein, wie die Naturforschung. Denn höher noch als die Natur steht der Mensch. In seinem Wesen ist Gottes natürliche Offenbarung noch mehr zu schauen. Bastian selbst erwartet von einer psychologischen Betrachtung der Völker eine Überwindung einseitig mechanischer Welt-auffassung. Es sind in der Gegenwart namentlich die Geschichte, die Thaten und Leiden, die Bestrebungen und Erlebnisse des Menschen im Verlaufe der Jahrhunderte, „im Umschwung der Kalpen“, würde Bastian sagen, was die Aufmerksamkeit der Gebildeten erregt und gegenüber der Philosophie fast zu sehr in Anspruch nimmt. Von der Philosophie wird daher nicht mit Unrecht verlangt, dass sie wie auf naturwissenschaftlichem so auch auf geschichtlichem und ethnologischem Material fusse. Eine Grenze muss aber die Aufhäufung positiven Materials finden. Gerade Bastian selbst ist ein Beweis, wie leicht diese Grenzen missachtet werden können. Bloßes Induktionsmaterial ist ohne deduktive Prinzipien ein wirres Chaos ohne Ordnung. Vermittelst solcher Prinzipien ordnet sich das Verwandte zusammen und löst sich das Zusammengesetzte in seine einfachen Komponenten. Die Kausalitätsaxiome bestimmen das Verhältnis der Wirkungen zu ihren Ursachen und leiten in der Erklärung complizierter Produkte, sei es der Natur oder des Geistes aus den einzelnen Ursachen. Bei Bastian findet sich nun allerdings der leitende Gedanke, dass sich die geistigen Anschauungen der Völker erklären lassen aus der ganzen terrestrischen Umgebung. Die „geographischen Provinzen“ als reale Untergründe der Volksgenien sind in seinem Sinne die Komplexe der metereologischen, klimatischen, der zoologischen, botanischen und mineralogischen Verhältnisse, welche für das Geistesleben determinierend wirken. Hier nun müssen wir gegen ein Doppeltes protestieren. Einmal ist es bedenklich, den Volksgeist zu hypostasieren, da er nur eine Kollektivscheinung und außerhalb und über den Individuen nichts ist. Merkwürdig! Die dem scholastischen Realismus so abholde Neuzeit beginnt einem Realismus schlimmster Art zu verfallen. Das Prinzip der Individuation wird unsicher und von den substantiellen Formen nach unten in die Zellen und nach oben in Gesellschaftswesen, den Staat und das Volk, verlegt. Der individualistische Nominalismus der Neuzeit schlägt um in den extremsten Realismus eines Averroes. Vorausgesetzt indes, es gäbe einen substantiellen Volksgeist, so ist es zu wenig und zu viel, wenn man ihn durch die umgebende Natur selbst bis zur Sternenwelt im Sinne der alten Astrologie determiniert sein lässt. In Gottes Geist, in welchem das einzelne Volk und alle Völker zusammen sich zur Einheit

eines Weltplans verbinden, liegt eine weitere Erklärungs- und Bestimmungsursache ihres Wesens. Aber vor der Freiheit des sittlichen Willens, dessen Träger allerdings nur persönliche Individuen sein können, sinkt alle Determination in Staub. Nur da erblüht wahres Menschentum, wo es sich erhebt über die Natur und sich von ihrer Umklammerung frei macht, in welcher der barbarische Geist erliegt. Nur da findet das Volk sein wahres Wesen, wo es sich göttlicher oder sittlicher Ordnung fügt. Der Wilde nur ist Naturprodukt, dem Civilisierten aber hängt eben noch soviel Erdgeruch an, um seine Heimat etwa zu erraten. Im übrigen ist er Kulturmensch. Die Ausbildung seiner leiblichen und geistigen Fähigkeiten verdankt er freier sittlicher Arbeit.

Was nun noch die Behandlung katholischer Dinge betrifft, so gibt das vorliegende Werk weniger Ausstellungen, als sonstige Werke des Verfassers. Nur das eine mag hervorgehoben werden, dass nach seiner Ansicht durch Beschluss der Sorbonne (1398) und des Konzils von Toulouse (1229) mit der hier verdamten Schwarzkunst (Naudoisie) und verwandten Dingen, „die in Experimenten umhertastenden Vorstadien naturwissenschaftlichen Erkenntnisdranges dem Fluchstrahl der Heterodoxie“ verfielen (S. XI). Im Mittelalter war die Naturforschung vielfach verquickt mit abergläubischem, astrologischem, alchemistischem Geisterwahn und nur der Aberglaube und Unglaube verfiel der Censur. Im übrigen verweist Recensent auf eine in diesem Jahrbuche baldigst erscheinende Abhandlung von ihm: „Zur Geschichte des Konflikts zwischen Glauben und Wissen.“ Unter katholischen Autornamen finden wir bei Bastian besonders häufig Gutberlet, dann auch Oswald, Bautz, Bispinger, F. X. Pfeifer.

G. Grupp.

