

**Zeitschrift:** FemInfo / Verein Feministische Wissenschaft Schweiz = Association suisse femmes, féminisme, recherche

**Herausgeber:** Verein Feministische Wissenschaft Schweiz

**Band:** - (2020)

**Heft:** 56

**Rubrik:** FemWiss bewegt : Rückblick Vollversammlung = FemWiss bouge : retour sur l'Assemblée générale

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 10.04.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## Rückblick Vollversammlung

TEXT: MIRJAM AGGELER UND NINA SEILER

An der FemWiss-Vollversammlung vom 30. September 2020 widmeten wir uns der Frage, wo Synergien zwischen Wissenschaft und Zivilgesellschaft liegen können und welche Desiderate hier bestehen. Zu diesem Zweck luden wir die beiden Expertinnen Susanne Nef, Dozentin und Projektleiterin am Institut für Vielfalt und gesellschaftliche Teilhabe der Zürcher Hochschule für Angewandte Wissenschaften (ZHAW), und Susan A. Peter, Geschäftsleiterin der Stiftung Frauenhaus Zürich und Vorständin der Dachorganisation Frauenhäuser Schweiz und Liechtenstein, zu Inputreferaten sowie zum gemeinsamen Gespräch und Austausch mit den versammelten Vereinsmitgliedern und Gäst\*innen ein.

Susanne Nef eröffnete mit ihrem Vortrag unter dem Titel «Deutung der Gewalt und Gewalt der Deutung», der Einblick in ihre forschende Arbeit mit Gewaltbetroffenen bot. Dass sie ihre Forschungsinterviews mit der Fokusgruppe *cis-weiblich, heterosexuell, der mittleren und oberen Mittelschicht angehörig*, mit *Schweizer* oder *EU-Staatsbürger\*innenschaft* führte,

eröffnete folgende Perspektive: Das (Selbst-)Bild der emanzipierten, starken Frau verunmöglichte den Interviewpartnerinnen das Selbsteingeständnis des Betroffenseins. Die verinnerlichten Klassismen und Rassismen, nach denen «Opfer» häuslicher Gewalt primär aus marginalisierteren sozialen Gruppen stammen, dürften dieses Selbstbild sowohl konstruieren wie auch aufrechterhalten. Der Schritt, sich als Opfer, als Betroffene wahrzunehmen, ist dadurch erschwert. Diese Hürde in der Bewusstwerdung und Überwindung der Gewaltbetroffenheit bezeichnet Nef als «Unverwundbarkeitsillusion».

Susan A. Peter ging im Anschluss ebenfalls auf das gesellschaftliche Verständnis von Gewalt ein. Sie brachte zur Sprache, dass dringend thematisiert werden müsse, was – welche Handlungen, Verhaltensmuster, Dienste, Zugeständnisse – in einer (Liebes-) Beziehung abgedeckt werden solle. Oftmals bestünden nämlich unausgesprochene Ansprüche, deren Nichterfüllung viel mit dem Entstehen von Gewaltsituationen zu tun habe. Diese Ansprüche wiederum

basierten auf gesellschaftlich tradierten Normen und Vorstellungen – etwa auch auf der Vorstellung, als emanzipierte, sozial gut gestellte Frau kein Opfer von häuslicher Gewalt sein zu können. Eine grundsätzliche Dekonstruktion solcher Bilder wäre deshalb dringend nötig. Doch dies, so Peter, werde gesellschaftspolitisch gehemmt – und so patriarchale Strukturen geschützt.

Diesen Missstand benannte auch Susanne Nef. Sie plädierte dafür, dass Forschung politisch, ja sogar wertend sein darf und soll. Der Haken: Ein Projekt, das als «politisch» wahrgenommen werde, finde keine Geldgeber\*innen. Dies macht das Projektieren feministischer Forschung zu einer Gratwanderung zwischen Konformismus und finanzieller Zermürbung.

Auf der Metaebene wurde immer wieder deutlich, dass wir die Bilder ändern müssen, die in unseren Köpfen vorherrschen und die dazu führen, dass wir Gewalt dulden oder erst gar nicht als solche wahrnehmen. Dazu braucht es laut Susanne Nef dringend Forschung zur Definition von Gewalt, also zur Frage: Was wird überhaupt als Gewalt wahrgenommen und wie wird sie definiert? Für mehr Bewusstsein in diesem

Bereich plädierte auch Susan A. Peter, die die Sensibilisierung von Öffentlichkeit und Politik als wichtiges Instrument ins Feld führte.

Zusammenfassend können wir festhalten: Wir müssen über Gewalt sprechen. Wir müssen aushandeln, was das Versprechen einer gewaltfreien Gesellschaft genau beinhaltet. Wir müssen die Vorstellungen hinterfragen, welche in uns festschreiben, was Gewalt ist und wer sie erlebt. Und dazu brauchen wir Wissen aus Forschung und Praxis. Der Austausch zwischen den unterschiedlichen Zugängen ermöglicht es, Erfahrungen in beiden Feldern abzugleichen und die jeweils eigenen Begrifflichkeiten, Fragestellungen und Herangehensweisen zu ergänzen und zu justieren. Dieser Austausch ist nicht nur ein Voneinander-Lernen: Beide Bereiche machen auch die politische Dringlichkeit des jeweils anderen deutlich. Dieses durch Synergien gestärkte Erfahrungswissen ermöglicht es, den notwendigen politischen Druck aufzubauen, um an den Grundfesten des Gewalttabus als einem wichtigen Pfeiler des patriarchalen Machtapparats zu rütteln.

## Retour sur l'Assemblée générale

TEXTE: MIRJAM AGGELER UND NINA SEILER ◦

Lors de l'Assemblée générale de FemWiss du 30 septembre 2020, nous nous sommes demandé quels sont les lieux de synergie entre la science et la société civile et quels sont les desiderata en la matière. Dans ce but, nous avons invité les expertes Susanne Nef – professeure et cheffe de projet à l'Institut für Vielfalt und gesellschaftliche Teilhabe [Institut pour la diversité et la participation sociale] de la Haute école spécialisée zurichoise (ZHAW) – et Susan A. Peter – directrice de la fondation Frauenhaus Zürich et membre du comité de la Fédération solidarité femmes de Suisse et du Liechtenstein – à faire une présentation pour initier les discussions et les échanges avec les membres de l'association et les invité-e-s\*.

Susanne Nef a débuté par une conférence intitulée « Interprétation de la violence et violence de l'interprétation », donnant un aperçu de son travail de recherche avec les personnes concernées par la violence. Le fait qu'elle ait mené ses entretiens de recherche avec un groupe de femmes *cis-genre, hétérosexuelles, issues des classes moyennes* et

*moyennes supérieures, ayant la citoyenneté suisse ou européenne*, a mis en lumière l'aspect suivant : leur (propre) image de femme émancipée et forte empêchait les interviewées de s'avouer concernées par le sujet. L'intériorisation du classisme et du racisme, selon lesquels les « victimes » de violence domestique proviendraient principalement de groupes sociaux plus marginalisés, permet aussi bien de construire que de maintenir cette image de soi. Se percevoir comme une victime, une personne concernée, devient ainsi plus difficile. Nef décrit cet obstacle à la prise de conscience et à son dépassement comme une « illusion d'invulnérabilité ».

Susan A. Peter s'est ensuite penchée sur la compréhension sociale de la violence. Elle a souligné qu'il était urgent de thématiser ce qui devrait faire partie d'une relation (d'amour) : quels actes, schémas comportementaux, services, concessions. Souvent en effet l'émergence de situations violentes est en lien avec des attentes non exprimées et qui ne sont pas comblées. Ces dernières sont à leur tour fondées sur

des normes et des représentations transmises par la société, et aussi sur l'idée qu'une femme émancipée et socialement privilégiée ne peut être victime de violence domestique. Déconstruire de telles images est donc de toute urgence nécessaire. Selon Peter, cette démarche rencontre des obstacles au niveau socio-politique, ce qui protège les structures patriarcales.

Ce problème a également été pointé par Susanne Nef. Celle-ci soutient que la recherche peut et doit être politique, voire même évaluative. Le hic: un projet perçu comme « politique » ne trouve pas de financements. Cela condamne les projets de recherche féministe à trouver un équilibre fragile entre conformisme et manque de fonds.

Au niveau méta-analytique, il est apparu à maintes reprises que nous devons changer les images qui prévalent dans nos esprits et qui nous amènent à tolérer la violence, ou même à ne pas la percevoir comme telle. Selon Susanne Nef, il est urgent de mener des recherches sur la définition de celle-ci, c'est-à-dire sur ce qui est réellement perçu comme violence et sur la manière dont on la définit. Susan A. Peter a également plaidé pour une meilleure conscientisation

dans ce domaine, soulignant que la sensibilisation du public et des politiques est un instrument important.

Pour résumer, on peut faire le constat suivant: nous devons parler de la violence. Nous devons négocier ce que contient exactement la promesse d'une société non violente. Nous devons interroger les représentations qui nous dictent ce qu'est la violence et qui en fait l'expérience. Pour ce faire, nous avons besoin de connaissances issues de la recherche et de la pratique. L'échange entre les différentes approches permet de comparer les expériences de ces deux champs ainsi que de compléter et d'ajuster leurs concepts, leurs questions et leurs méthodes. L'enjeu n'est pas seulement d'apprendre de l'autre champ: chacun des deux domaines fait également ressortir l'urgence politique de l'autre. Cette connaissance issue de l'expérience et renforcée par les synergies permet d'instaurer la pression politique nécessaire pour ébranler les fondements du tabou autour de la violence en tant que pilier important de l'appareil de pouvoir patriarcal.