

**Zeitschrift:** Freidenker [1956-2007]  
**Herausgeber:** Freidenker-Vereinigung der Schweiz  
**Band:** 66 (1983)  
**Heft:** 4

**Artikel:** "Von den letzten Dingen und Kräften" und "Von der Seele"  
**Autor:** Titze, Hans  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-412961>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 03.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# «Von den letzten Dingen und Kräften» und «Von der Seele»

Zu den Beiträgen «Universelle kosmische Urkraft, was ist das?» von Dr. W. Baumgartner und «Rätselraten über die Seele» von A. Schoenauer («Freidenker», Februar 1983).

Gibt es eine Seele? Diese Frage beschäftigt die Menschheit bis heute. A. Schoenauer weist mit Recht darauf hin, dass von einer vom Körper völlig unabhängigen Seele, also einer besonderen Seelensubstanz nicht die Rede sein kann. Kann eine Seele ohne Augen sehen? Kann sie ohne körperliche Ohren hören? Kann sie ohne Gehirn denken? Wenn diese körperlichen Grundlagen fehlen, nämlich nach dem Tode, würde eine Seele übrigbleiben, die nichts kann, nicht sehen, nicht hören, nicht fühlen, nicht denken; sie wäre also ein Nichts. Dies ist eine folgerichtige Feststellung. Es kann also logischerweise keine selbständige Seelensubstanz geben.

Andererseits aber ist es eine Tatsache, dass es Gefühle gibt, Kunstverständnis, musikalisches Empfinden, Gefühl für Schönheit, Werte, Gutes und Böses, auch Liebe und Hass. Dies alles ist nichts Physisches; es sind seelische und geistige Eigenschaften des Menschen. Bei all dem sind aber physikalische Vorgänge **dabei**, was aber noch nicht besagt, dass sie selbst solche sind. Sie unterliegen nicht physikalischen Gesetzen. Dies sind Tatsachen. Deshalb darf man nicht sagen, die seelischen Vorgänge selbst seien physikalischer Natur. Liebe kann man nicht physikalisch messen, ethische Werte ebensowenig. Sie sind mehr als Physik, obwohl erst durch physikalische Vorgänge ermöglicht. Der Mensch ist mehr als Physik, er ist Physisches, Seelisches, Lebendes und Geistiges zusammen. Physik ist nur dabei, sie ist die «Rückseite des Spiegels», wie es K. Lorenz nennt. Spinoza hat vielleicht als erster erkannt, dass Substanz nicht Materie ist, sondern dass Körperliches und Seelisches nur Attribute einer Grundsubstanz sind. Sie sind gleichberechtigte Eigenschaften in der Welt. Der Mensch ist alles zusammen, er hat sich so weit entwickelt, dass er all das in sich vereinen kann.

Daraus muss man schliessen, dass die

Welt als Ganzes nicht Physik und Chemie allein ist, sondern dass in ihr die Möglichkeit steckt, auch Leben, Seele und Geist zu entwickeln. Sie sind Möglichkeiten des Weltgeschehens. Materie, Energie, Leben, Seelisches und Geistiges sind gleichberechtigte Möglichkeiten. Da aber das Seelische und Geistige an sich nur wenig wahrscheinlich ist, kann es erst entstehen, wenn die zugrundeliegende Struktur selbst so wenig wahrscheinlich geworden ist wie das Seelisch-Geistige. Dann wird es ähnlich wahrscheinlich und kann sich verwirklichen.

Dass der Mensch mit seinem bisschen Verstand dazu neigt, das Physikalische als das eigentlich Wirkliche anzusehen, liegt daran, dass es einfacher ist und leichter wirklich wird. Es ist wahrscheinlicher, dass Atome und Moleküle entstehen als das Seelisch-Geistige. Erst bei einer komplizierten Struktur konnte dieses im Laufe der Evolution entstehen. Diese Tatsache verführt das Denken dazu, das Materielle höher zu bewerten und zu meinen, dass alles nur Physik und Chemie sei. Dies ist zwar begreiflich; man muss aber weiter denken und alle Tatsachen berücksichtigen. Immer sind Möglichkeiten der Grund für das Wirklich-Werden. Was nicht möglich, also nicht widerspruchsfrei ist, kann nicht geschehen. Seelisches und Geistiges sind aber möglich, so müssen sie einmal entstehen.

Der Begriff der Möglichkeit ist ein logischer Begriff und kann als letzte «kosmische Urkraft» angesehen werden. Der Ausdruck «kosmische Urkraft» besagt an sich nichts, wie Dr. Baumgartner mit Recht sagt. Aber im Begriff der Möglichkeit steckt diese Urkraft bereits logisch drin. Möglichkeit ist zugleich «Macht», nach Nietzsche der Wille zur Macht, nach Schelling Potenz, in diesem Sinne also Urkraft. Die Welt ist alles, was möglich ist, nur die Wahrscheinlichkeit, sich zu verwirklichen, ist quantitativ verschieden. Die Welt ist so ein Ganzes verwirklichter Möglichkeiten. Man darf nicht eine Art von Möglichkeiten auf eine andere reduzieren, also nicht Seelisches auf Physik oder Chemie. Die innere Macht in den Möglichkeiten, sich zu verwirklichen, ist die «universelle kosmische

Kraft». Dies ist nicht nur eine Annahme, sondern eine logische Grundlage.

Dass hierbei auch Freiheit mitspielt, erwähne ich hier nur nebenbei. Dies habe ich ausführlich in meinem Buch «Am Anfang war die Freiheit» dargelegt. Dies ist meiner Meinung nach der freieste Gedanke. Freiheit und Möglichkeit an den Anfang zu stellen, ist das höchste Gedankengut eines freien Denkens.

Dr. Hans Titze

## Bibelzitate bringen nichts

Der Abdruck des Artikels von Frau Dr. E. Veya, Bern, im «Freidenker» 3/83 zeigt uns Freidenkern, dass auch in der Schweiz die christlichen Frauen kritische Stellungnahmen zu äussern beginnen. In den USA gibt es, laut «Emma» 3/83, sogar Nonnen, die sich zum Feminismus bekennen und, unter Berufung auf das Recht der Frauen auf Selbstentscheidung, auch gegen das Verbot von Schwangerschaftsabbrüchen Stellung nehmen.

Als Freidenkerin bin ich allerdings der Meinung, dass die Berufung auf Bibelstellen, zum Beispiel «Jesus selbst betrachtete die Frauen als Persönlichkeiten, als Partnerinnen», den Frauen nichts bringt. Ausschlaggebend sind die heutigen Machtverhältnisse, die es der Kirche ermöglichen, die Menschen zu Demonstrationen gegen positive Gesetzesänderungen (siehe Spanien) aufzubieten und nach wie vor die nötige weltweite Geburtenplanung zu blockieren (siehe Polen).

Die frauenfeindliche Institution Kirche wird erst dann ihre Macht über die Menschen verlieren, wenn diese nicht mehr an Himmel und Hölle glauben, aus den Kirchen austreten und sich daran machen, die menschliche Gemeinschaft in humanistischer Weise zu gestalten. Dazu sei auf das «Humanistische Manifest der FVS» verwiesen. Wir lesen dort:

**«Wir treten nachdrücklich ein für die volle Emanzipation des Menschen.** Noch weitverbreitete Vorstellungen über Wesen und Rolle von Mann und Frau in Familie und Gesellschaft beruhen auf religiösen Vorurteilen. Wir Freidenker bemühen uns um den Abbau dieser Vorurteile. Für die Frau fordern wir die Gleichstellung mit dem Mann auf allen Gebieten des Rechts