

**Zeitschrift:** Freidenker [1956-2007]  
**Herausgeber:** Freidenker-Vereinigung der Schweiz  
**Band:** 66 (1983)  
**Heft:** 2

**Artikel:** Wunsch für 1983  
**Autor:** Dünki, H.  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-412937>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 03.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

fortschrittlich denkenden Menschen an sich leicht fallen. Aber gerade dabei erlebe ich die Schwierigkeit, mit andersdenkenden Menschen umzugehen. Dabei meine ich nicht die Frage, ob wir tolerant sein sollen gegen Gläubige. Nein, vielmehr meine ich, müssten wir uns auf die eigene Kraft besinnen, auf jene Argumente, die uns dazu gebracht haben, die Idee und den Sinn der Freidenkerbewegung als ein erstrebenswertes Ziel in unserem Denken aufzunehmen. So erwarten wir auch von den sogenannt Gläubigen Toleranz uns gegenüber. Weiter fragte Werner Buess: «Kann sich unser fortschrittliches Denken losgelöst von jenen Menschen entwickeln, die sich aktiv — allerdings in anderen Organisationen und Bewegungen — mit der Besserstellung der Menschen befassen, die sich aktiv um die Verteidigung des Friedens bemühen? Ich meine nein. Es wäre falsch zu glauben, all diese Dinge entwickeln sich automatisch neben der Freidenkerbewegung her. Hier sehe ich eine der vornehmsten Aufgaben für uns alle. Bekennnis zur Freidenkerbewegung, nicht als Ersatzreligion, vielmehr aus der Erkenntnis, dass das Herkömmliche sich in keiner Art und Weise bewährt hat und deshalb verändert werden muss.» Gleichzeitig appellierte Werner Buess an alle, aktiv an der Friedensarbeit mitzuwirken und die Zukunft aktiver und lebensbejahender zu gestalten.

Anton Gübeli

## Wunsch für 1983

Stolz sind wir auf das vergangene Jahr, denn was wir geleistet, ist wunderbar!

Bomben, Uran und der Umsatz hiernieden wurden vermehrt und erhalten den Frieden.

Wassernot, Umweltgift, Wäldersterben sind ferne Sorgen für unsere Erben.

Darum fürs neue Jahr wünschen wir sehr, es werde von allem noch etwas mehr:

Mehr Umsatz, mehr Bomben, mehr äussere Ruh, seid klug und vernünftig, schaut weiter bloss zu!

H. Dünki, Zürich

# «Universelle kosmische Urkraft» – was ist das?

## Ergänzende Bemerkungen zum Artikel «Öppis»

In der Juni-Nummer 1982 des «Freidenkers» hat Paschi unter dem Titel «Öppis — ein Leben für die Geistesfreiheit» eine bemerkenswerte Zusammenfassung freigeistigen Gedankengutes veröffentlicht. Dabei ist es dem Verfasser glänzend gelungen, die Grundlagen des von ihm vertretenen Pantheismus in einer Sprache darzustellen, die jeder versteht, und auch die Konsequenzen daraus zu ziehen. Dem Autor gebührt unser Dank, die freigeistige Weltanschauung aus pantheistischer Sicht dargestellt zu haben.

Hier möchten wir uns mit einem im genannten Artikel benützten Begriff auseinandersetzen, der in weltanschaulichen Gesprächen immer wieder Verwendung findet, aber — besonders von Andersdenkenden — oft in einer Weise umgedeutet wird, die wir nicht anerkennen können.

Wenn man davon ausgeht, einer Weltanschauung komme die Aufgabe zu, das Phänomen «Mensch» zu erklären, die Welt möglichst realitätsgetreu zu interpretieren und damit die einzige relevanten Voraussetzungen zur Lösung individueller und gesellschaftlicher Probleme zu schaffen, dann sind Erfahrung, Erkenntnis und Logik unentbehrlich. Offenbarungen helfen dabei recht wenig. Das bedeutet, Begriffe wie Gott, Jenseits, Erbsünde zu vermeiden, die nicht fassbar sind und vielerlei Interpretationen zulassen. Ein solcher Begriff ist auch die von Paschi erwähnte «universelle kosmische Urkraft». Eine solche einzige Urkraft ist sicher denkbar (Monismus), vielleicht wird sie einmal entdeckt, aber bis heute ist es nicht gelungen, die Welt als eine Einheit darzustellen. Damit soll nicht behauptet werden, eine solche Einheit bestünde nicht. Nur kennen wir sie nicht. Der Gedanke, das ganze Universum werde durch eine einzige Urkraft gesteuert, ist zwar grandios, muss aber bis auf weiteres der spekulativen Philosophie zugewiesen werden. In einer Weltanschauung wie der unsrigen, die sich nicht mit Offenbarungen begnügt, sondern sich auf Erkenntnis abstützt, wirkt ein Begriff wie

«universelle kosmische Urkraft» wie eine Art Fremdkörper.

Da wir also für den Begriff «Urkraft» (noch) keine brauchbare Erklärung haben, nützt er nichts und trägt mehr zur Verschleierung als zur Klärung bei. Auch von Gott könnte man sagen, dass er mit seinen «positiven und negativen Impulsen alles Leben im Weltall steuert». Erklärt wird damit nichts, und man kann es nur glauben — was für einen denkenden und suchenden Menschen zu wenig ist. Wer wollte vernünftigerweise bestreiten, dass im Weltall Bewegung herrscht? Ob es sich bewegt oder bewegt wird, ist eine andere Frage.

Ob Freidenker, ob Christ, wir alle haben zur Kenntnis zu nehmen, dass der menschlichen Erkenntnis Grenzen gesetzt sind. Der Bereich des Wissens weitet sich auf Kosten des Glausbereichs ständig aus (was den Kirchen im geistigen Bereich so viel Mühe bereitet; wirtschaftlich berührt sie dies, dank kräftiger finanzieller Unterstützung durch den Staat, noch wenig). Trotz verblüffender wissenschaftlicher Fortschritte wissen wir aber über verschiedene Gebiete noch nicht viel oder nichts Sichereres. Vermutlich wird es immer Dinge geben, die dem menschlichen Geist verborgen bleiben, weil ihm Grenzen gesetzt sind.

In Gebieten, in denen wir nicht wissen, Worte wie Gott, Urkraft und dergleichen — gewissermassen als Lückenbüsser — einzusetzen, war zu Zeiten unserer unwissenden Vorfahren moralisch noch akzeptabel, ist aber heute, vom Standpunkt der Wahrhaftigkeit, nicht mehr statthaft. Mit solchen Begriffen wird nichts erklärt, nur Unwissenheit maskiert. Wäre es nicht ehrlicher, offen zuzugeben, dass wir — z.B. über ein Leben nach dem Tode — nichts wissen, ja sogar nichts wissen können, als, wie es die Kirchen tun, unbewiesene und unbeweisbare Behauptungen zu verbreiten? Dass man dabei noch von «Glaubenswahrheiten» spricht, beweist nur, dass in der Theologie Wahrheit nicht ein Hauptanliegen ist.

Ähnlich wie Gott, entzieht sich auch «Urkraft» einer wissenschaftlichen