

Zeitschrift: Freidenker [1956-2007]
Herausgeber: Freidenker-Vereinigung der Schweiz
Band: 62 (1979)
Heft: 1

Artikel: Relikte
Autor: Neumann, K.T.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-412453>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 03.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

sein Leib zu einem leeren Balg zusammen, der sich alsogleich in nichts auflöste. So verfuhr der Weise der Reihe nach mit allen dreizehn Teufeln. Sie lösten sich auf in nichts und wurden fortan nicht mehr gesehen. Des Volkes aber bemächtigte sich ei-

ne tiefe Unruhe, denn die Leute waren es gewohnt, ihre eigenen Fehler und das eigene Ungenügen dem Teufel anzuhängen. Es widerstrebt ihnen von ganzem Herzen, mit dem spitzen Zeigefinger auf die eigene Brust zu weisen.

Adolf Bossart

fliest Christus zum Himmel. Göttersöhne, Halbgötter, Gottmenschen sind sie beide. Doch die Vermengung mit jüdischen, orientalischen und speziell paulinischen Mythen macht den christlichen Gottessohn vieldeutig.

Wenn der jüdische Nationalgott Jahve von sich sagt, er habe seinen Sohn aus Aegypten geführt, so ist damit eindeutig das auserwählte Volk Israel gemeint. Die christliche Theologie behauptet, dass unter diesem Sohn Gottes Christus gemeint sei. So wird aus der jüdischen Bibel das «Neue Testament» gemacht.

Wenn Zeus mit der Alkmene den Herakles zeugt, so ist das ein mythisches Märchen, das kein Mensch zu seiner Seligkeit glauben musste. Wenn aber der christliche Gott mit der Jungfrau Maria den Jesus zeugt, wird das Dogma der Jungfrauengeburt absurd: Der Gott macht seine Tochter — alle Menschen sind ja Kinder des lieben Gottes in den Himmeln — zu seiner eigenen Mutter. Kann ein Glaubenssatz verworrender sein?

Der klare menschliche Sinn der Göttersöhne wird im Prolog von Goethes Faust erneuert:

«Doch ihr, die echten Göttersöhne
Erfreut euch der lebendig reichen
Schöne.

Das Werdende, das ewig wirkt und
lebt,

Umfass euch mit der Liebe holden
Schranken,

Und was in schwankender Erschei-
nung schwebt

Befestiget in dauernden Gedanken.

Gustav Emil Müller

Göttersöhne

In verschiedenen Mythologien sind Göttersöhne gang und gäb. Bei den Griechen ist der Urmythus die Bändigung der Titanen durch die olympischen Götter. Die menschlichen Vorstellungen natürlicher Unterschiede zwischen Himmel (Uranos), Erde (Gaia), Werden (Genesis) und Zeit (Chronos) werden gestaltet, geformt, durchwaltet von immerwährenden, unsterblichen Ordnungen und Wertbegriffen, die dem Geist, der Vernunft einsichtig, «intelligibel» sind. In der Philosophie werden sie gedacht; in Dichtung und Kunst werden sie der Fantasie verpersönlicht vorgestellt. In dieser Religion der Schönheit, wie Hegel sagt, werden von ihnen Sagen erfunden und erzählt. Die Einbildungskraft schaltet frei mit ihnen. Sie spielt mit den göttlichen Gestalten. Sie sind keine zu glaubenden Dogmen. Schon Homer, nicht erst Aritophanes, macht sich lustig über sie; wie wenn Hephaistos, der Gott aller mechanischen Künste, den Kriegsgott Ares (Mars) und die Göttin der Schönheit und der Liebe, Aphrodite (Venus) im Geschlechtsverkehr ertappt und das Paar in einem Netz einspinnt, und dem Gelächter der andern Götter preisgibt. Hephaistos ist der göttliche Name für überall geltende mechanische Gesetze und Sachverhalte. Ares ist der «Vater aller Dinge» (Herakleitos): überall, in Natur und Geschichte, gibt es Gewaltsveränderungen; dieser universale Sachverhalt ändert sich nicht. Aphrodite, die Liebe, ist ebenfalls der göttliche Name für die universale Macht der Anziehung und Vereinigung. Zeus, «der Vater der Götter und Menschen», vertritt die unverletzliche Idee einer allgemeinen Ordnung, welche verhindert, dass die vielen andern Götter ihre begrenzten Wirkbereiche überschreiten und sich als allmächtig aufspreizen. Der Sonnengott Helios Apollo macht durch sein Licht die Welt sichtbar und ist deshalb auch der Gott klarer Formen und geistiger

Erleuchtung. Deshalb wurde Platon — und damit kommen wir zu unserem Thema — wegen der Schönheit seiner Mythen, seiner dichterischen Anschaulichkeit und wegen der Klarheit seiner Gedanken «Sohn Apollos» genannt. Pallas Athene, die Göttin der Selbsterkenntnis und Selbstbeherrschung ermöglicht die vernünftig und gerecht geordnete Gemeinschaft (polis). Im ersten Gesang der Ilias erscheint sie in dieser Rolle dem Göttersohn Achilles — seine Mutter ist die Meeresgöttin Thetis, sein Vater der König Peleus; Achilles fühlt sich durch Agamemnon in seiner Ehre gekränkt und will Agamemnon erstechen: aber als «er sein gewaltiges Schwert schon zückte, da nahte Athene ... hinter ihn trat sie, ihm allein sich enthüllend ... und Achilles erschrak und wandte sich.»

Der sittliche Entschluss der Selbstbeherrschung ist zugleich göttlicher Beistand.

Der Mensch ist der titanischen, «irrationalen» Unvernunft preisgegeben; aber er hat auch Anteil an der olympischen, «rationalen» Ordnung. Das ist die Weltanschauung, wie sie im homerischen Gedicht anschaulich gestaltet ist. Hegel sagt darüber: «Wir finden die Welt dieser Gedichte in der schönen Schweben zwischen Geist und Natur.» (Werke, Frommann XI. 296)

Wollte nun also Paulus sein Christentum den Griechen mundgerecht machen, musste er ihnen einen verzehrbares Göttersohn aufwarten. Aber verbunden mit seinen jüdischen Voraussetzungen, war sein Christus nicht ein Sohn Gottes, sondern der einzige Sohn Gottes; Herakles ist ein mythischer Verwandter. Herakles ist der Sohn des Zeus und der Königin Alkmene, die mit König Amphytrion verheiratet ist. Heinrich Kleist und andere haben diese Sage dramatisiert. Christus aufersteht wie Herakles nach einem gewaltsamen Tode. Wie Herakles den Höllenhund Cerberus bindet, so steigt Christus in die Hölle, um den Teufel zu besiegen. Wie Herakles

Relikte

Von uns menschlichen Zweibeinern sind nicht alle gleich gut zu Fuss. Der eine nimmt es im Wettkampf noch mit einem Hasen auf, ein anderer kann sich nur noch mit Hilfe eines Krückstocks voranbewegen. Es wäre garstig, dem Hilfsbedürftigen aus dem Gebrauch der Krücke einen Vorwurf zu machen. Wer in starkem Masse religiös erzogen wurde und sich von den religiösen Bindungen nicht lösen kann, dem gibt der Glaube anstelle des fehlenden Selbstvertrauens sicherlich so etwas wie einen religiösen Halt. Und auch hier gilt, dass man einem solchen Menschen nicht seinen

Halt, seinen Krückstock, rauben soll. Die Freidenker aber sind die letzten, die darauf ausgehen, unter den noch Gläubigen Proselyten¹⁾ zu machen. Aus der Verhaltensforschung²⁾ wissen wir, dass die ersten Eindrücke den Jungvogel ebenso wie das Kleinkind stark prägen. Wer in der Kindheit stark sektierisch oder religiös fanatisch geprägt wurde, wird in seinem Leben diese Bindungen nur schwerlich abstreifen können. Die Kleriker wissen schon, weshalb sie für die Beibehaltung des Religionsunterrichts in den Schulen sind, denn: wer die Jugend hat, hat die Zukunft. Die Bedeutung der Freidenkerforderung nach Trennung von Kirche und Schule ist hieraus zu ermessen.

Professor Haeckel hat mit seinem Biogenetischen Grundgesetz³⁾ nachgewiesen, dass die Lebewesen alle Entwicklungsphasen ihrer Vorfahren vom Ei bis zum fertigen Wesen gleichfalls durchlaufen. Das Biogenetische Grundgesetz gilt auch für die geistige Entwicklung⁴⁾. Der geistige Aufbau des Menschen vollzieht sich ebenso in den Stufen, die die Menschheit im Laufe ihrer Entwicklung überwunden hat. Daher ist verständlich, dass die Kinder in einem bestimmten Alter ein so grosses Interesse für Märchen, für Fabelgestalten, wie Gnomen, Elfen, böse und gute Geister zeigen. Sie nachvollziehen damit die Epoche des Geisterglaubens. Nach einer gewissen Zeit ist diese Entwicklungsstufe überwunden und über Hexen, Zauberer, Elfen und Geister wird ebenso wie über Weihnachtsmann und Klapperstorch als abgetan gelächelt. Manche Erdenbewohner aber bleiben durch besondere Umstände Zeit ihres Lebens auf der Stufe des Geisterglaubens stehen.

Der grosse Schatz des Wissens ist nicht einem Jeden in vollem Umfang zugänglich. Je nach Veranlagung, Willensanstrengung und Schulung kann der Einzelne über ein mehr oder minder grosses Quantum verfügen. In der heutigen Gesellschaft leben daher Zeitgenossen nebeneinander, die einerseits ein modernes, exquisites Wissen besitzen und anderenteils solche, deren Ausbildung auf einer längst überholten Stufe stehen blieb. Wie eine ewige Krankheit schleppen sie die ideologischen Relikte vergangener Epochen noch mit sich herum. Dem mittelalterlichen Denken und Glauben noch verhaftet lehnen sie die lebensrettende Blutübertragung ab, damit

Gottes Wille geschehe. Das Resultat dieses religiösen Fanatismus sind vermeidbares Siechtum oder gar ein vorzeitiger Tod. Die Anhänger solcher fanatischen Sekten sind durch wissenschaftliche Argumente von ihren Wahnsinnen nicht abzubringen, ihnen fehlen die Voraussetzungen einer besseren Einsicht.

Doch dabei handelt es sich nur um unbedeutende Randgruppen unserer Gesellschaft. Für die übergrosse Mehrzahl der Zeitgenossen sind religiöse Fragen keine Existenzprobleme. Deren Denken und Trachten ist auf den Erwerb des notwendigen Lebensbedarfs ausgerichtet, die verbleibende Freizeit ist dem Hobby oder dem Vergnügen gewidmet, das Abplagen mit Glaubensproblemen steht für den Durchschnittsbürger heutzutage durchwegs an letzter Stelle. Dazu trägt in erheblichem Masse bei, dass viele der Aufgaben, denen sich ehemals Kirche und Religion hingegeben haben, inzwischen von anderen Institutionen übernommen wurden. Wissenschaft, Legislative, Medizin, Pharmazie, Schule, Kunst und andere sind an ihre Stelle getreten⁵⁾. Was übrig geblieben ist, der nackte Glaube an metaphysische Mächte, denen man unterworfen ist, die man durch Anflehen von ihrem vorgefasssten Plan abbringen kann, ist zu einem Relikt geworden, das nicht mehr zeitgemäß ist und daher immer mehr aus der Interessensphäre der Menschen verschwindet.

Das ist nun allerdings kein abruper Vorgang, sondern eine sukzessive Auflösung, die mit jeder Generation weiter fortschreitet und nicht aufzuhalten ist. Ein Patient, der nach der Genesung wieder voll seiner Gliedermächtigkeit ist, braucht keinen Krückstock mehr. Für eine in der Auflösung befindliche Religion bedarf es ebenso wenig eines Ersatzes. Wir kennen Familien, die bereits in der vierten und fünften Generation ohne kirchliche Gängelei und ohne religiöse Bindungen, aber mit anerkannt moralischer Haltung und mit hohem Ansehen bei ihren Mitbürgern ihr Dasein gestalten. Das ist Beweis genug.

Doch immer wieder wird der Versuch unternommen, die alte, nicht mehr zeitgemäss Religion durch eine neue zu ersetzen. Die vielen Sektenbildungen sind dafür berechte Beispiele. Weil die Vorstellung eines allmächtigen Schöpfers, der Milliarden seiner Ebenbilder wie Marionetten am Band un-

unterbrochen dirigiert, absolut absurd ist, wird versucht, eine Religion ohne einen persönlichen Gott aufzubauen. Was dabei herauskommt, ist ebenso absurd, nämlich der Glaube an eine schöpferische Macht, die nun Schicksal mit allem und jedem spielt. Gewonnen für den Menschen und für eine Religion ist dadurch aber doch gar nichts, denn unpersönliche Mächte lassen sich, wie man jederzeit probieren kann, nicht durch Betteln und Beten beeinflussen. Also, was soll's? Nun wird der Einwand erhoben, ohne Religion gäbe es keine Moral. Ohne Moral jedoch sei kein menschliches Zusammenleben möglich. Den ersten Satz bezweifeln wir stark, zu der zweiten These sagen wir: Durchaus richtig! Nur lässt sich ein unantastbares Verhalten auch ohne jegliche religiöse Färbung gestalten! Und die Gläubigen, die nur aus Angst vor dem schwarzen Butzemann mit seinen Höllenstrafen nicht vom rechten Wege abweichen, sind gerade keine Musterbeispiele religiöser Relevanz.

Die Religionserneuerer lassen völlig ausser Betracht, dass es ja auch zerstörerische Kräfte in grosser Zahl gibt. Oder halten sie die zerstörenden Kräfte von Erdbeben, Vulkanausbrüchen, Wasserfluten, die ganze Städte und Abertausende Menschen rücksichtslos vernichten, für verehrungswürdig?

In Wahrheit sind alle diese Versuche der Religionstheoretiker, die Religion zu retten, doch nur Anzeichen dafür, dass die alten Gottesvorstellungen nicht zu halten sind. Und auch die Abwandlungsversuche werden nicht zu halten sein.

K. T. Neumann

¹⁾ Nach Liebknechts Volksfremdwörterbuch: Glaubenswerberei, Seelenjägerei

²⁾ Vgl. Konrad Lorenz «Ueber tierisches und menschliches Verhalten», Büchergilde Gutenberg

³⁾ Ernst Haeckel, Gemeinverständliche Werke, Band IV, Seite 421 ff

⁴⁾ Prof. Th. Hartwig, «Die Privatsache Religion», Seite 5

⁵⁾ Vgl. «Freidenker» Nr. ?, Artikel «Noch zeitgemäß ...?»

⁶⁾ Nach Lexikon der Büchergilde, Band 2: Ueberbleibsel

Weisheit

Alles Leben ruht auf Arbeit.
Weisheit ist der Mühe Sinn;
sie beglückt durch ihre Klarheit
zu allseitigem Gewinn.

Gustav Emil Müller