

Zeitschrift: Freidenker [1956-2007]
Herausgeber: Freidenker-Vereinigung der Schweiz
Band: 52 (1969)
Heft: 12

Artikel: Die Einheit des Seins
Autor: Stäber, Heinrich
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-411776>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 03.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

als allenfalls von ihm selbst hören möchte.» (Goedeke, «Goethes Leben») Allerdings hätte Jesus sein Leben kaum in der Art eines Tatsachenberichtes und mit der Selbstbeobachtung eines modernen Psychologen zu schildern vermocht. Nach den Evangelien scheint er überhaupt keiner biographisch erinnernden Geistestätigkeit fähig gewesen zu sein. Wäre es anders, so wäre er eben nicht Jesus gewesen. Ein prophetisches Selbstbewusstsein wie das seinige war wohl nur auf Kosten des Erinnerungsvermögens und des Sinnes für objektivierende Selbstschau möglich. Ueberall stösst man auf Schranken seiner Individualität, und doch will die Christenheit nicht davon lassen, in dieser Individualität die Offenbarung der schrankenlosen Gottheit zu erblicken.

Robert Mächler

(Fortsetzung folgt.)

Die Einheit des Seins

Es gibt nur ein Weltall. Wohlgernekt, es gibt nicht zwei Weltalle. Es gibt auch nicht drei Weltalle, nämlich das unterste Geschoss: die Hölle mit dem Teufel, das mittelste Geschoss die Erde und das obere Geschoss den Himmel, wo die Heiligen, der liebe Gott und die in Gnade von dem lieben Gott aufgenommenen Seelen verstorbener Menschen wohnen. Diese christliche Kirchenlehre mit dem Obergeschoss, dem Himmel, und dem Untergeschoss, der Hölle, entspricht nicht der Einheit des Seins. Es gibt nur ein «Sein». Wir sagen dafür meist Weltall oder Kosmos. Es ist ohne Anfang und ohne Ende, es ist ganz. Alles ist in diesem einen «Sein» inbegriffen. Es gibt nichts, was allein für sich wäre. Denn wäre so etwas, so gäbe es mehrere, mindestens zwei Welten, was ausgeschlossen ist, da ja das «Seiende» das gesamte Weltall ist.

Die moderne Ontologie (die Lehre vom Sein) versteht das «Sein», in Uebereinstimmung mit der modernen Physik, als bewegtes, als dynamisches, als lebendiges Sein. Es gibt daher, in unserem Sprachgebrauch ausgedrückt, keine «tote Materie». Darum fällt die Frage nach einem Anstoß von aussen, nach Entstehung der Bewegung des Lebens dahin. Durch die Erkenntnis der Einheit des Seins ist die Illusion einer Dreiteilung des Menschen als einer körperlich,

Jesus, ein Reklamegegenstand

Bitte, das ist kein Spott! Es ist eine einfache Feststellung. Die Hauptgestalt der christlichen Religion ist von einem Herrn **Werner Heukelbach**, Wiedenest, Deutschland, mit Hilfe schweizerischer, im öffentlichen Dienst stehender Persönlichkeiten dazu gemacht worden.

Viele von Ihnen, sehr geehrte Leser, wissen das schon, falls Sie ein Netzfahrten-Abonnement der Verkehrsbetriebe der Stadt Zürich (VBZ) in der Tasche tragen und die Rückseite des Umschlages einmal angesehen haben. Da stiessen Sie auf folgende Reklame:

Gerade Du brauchst Jesus!

Wenn Du Näheres erfahren möchtest, dann wähle bitte:

Zürich (051) 45 56 56

Missionswerk Werner Heukelbach - 5281 Wiedenest - Deutschland

Da erheben sich doch etliche Fragen, 1. an die **Direktion der VBZ**. Sind nicht auch Sie der Meinung, dass Einrichtungen des öffentlichen Lebens sich jeglicher Propaganda auf weltanschaulichem Gebiet enthalten sollten? – Sie können erwideren, die Aufnahme eines Textes bedeute keineswegs eine Stellungnahme, es sei lediglich ein Geschäft, wie beim Inseratenteil einer Zeitung. Allein der Vergleich hinkt. Die Zeitung ist ein Privatunternehmen; ich kann sie kaufen oder nicht. Auf ein Tramabonnement aber bin ich angewiesen; es ist der Beleg dafür, dass ich die Fahrt zum voraus bezahlt habe, weiter nichts und soll weiter nichts sein. Wohl befinden sich die VBZ in ständigen Finanznöten; da ist die Benützung der Leerseiten des Abonnements zu Reklamezwecken eine willkommene Hilfsquelle, die nicht im geringsten zu beanstanden ist. Sollte es aber an Offerten gefehlt haben, hätte sich die Direktion wohl nicht ohne Erfolg an einheimische Handels- oder Industriefirmen wenden können und wäre nicht genötigt gewesen, auf das Angebot eines ausländischen Religionspropagandisten hereinzufallen. Uebrigens: Hätten Sie einen atheistischen Slogan auch angenommen? (Keine Angst, es kommt keiner.)

2. an Herrn **Werner Heukelbach**, 5281 Wiedenest, Deutschland. Haben Sie sich ernsthaft geprüft, ob es der Christ oder der Kaufmann in Ihnen war, der den Einfall hatte, für Ihren erhabenen Herrn und Meister auf Tramabonnementsumschlägen Propaganda zu machen, die doch zum Wegwerfpapier gehören? – Glauben Sie wirklich, auf diese doch etwas marktschreierische Art ernsthafte Menschen für Ihre Sache zu gewinnen? Und dritte Frage: Was würde wohl der Tempelreiniger Jesus zu Ihrem Vorgehen sagen?

Nun also, die frommen Tramabonnemente, haben wir, und ich würde gar nicht überrascht sein, wenn nächstens unsere Tramwagen neben andern Reklametafeln solche mit der Aufschrift «Einstiegen, einsteigen! Jesus fährt mit!» trügen.

E. Brauchlin

seelisch und geistig auseinanderklaffenden Persönlichkeit endgültig widerlegt und in das Reich der Fabel verwiesen. Die Erkenntnis von der Einheit des Seins entzieht aller spukhaften theoretischen Verdoppelung des Menschen in einen leiblichen (materiellen) und einen gesondert seelisch-geistigen Bereich allen rationalen logischen Vorwand. Das Christentum verwirft daher den ontologischen Monismus. Die Er-

kenntnis der Einheit und der Ewigkeit des Seins ist die Grundlage eines freigeistigen Denkens.

Ich wiederhole, zum «Sein» gehört alles. Es gehört also auch der Mensch dazu, das Gras, die Steine, die Luft, der Aether, die Sterne usw., um bildlich darzustellen.

Ich las vor Monaten in einer deutschen freigeistigen Monatsschrift, der Mensch sei deswegen etwas Besonderes, weil in dem Samen und im

kleinsten Embryo ein Bauplan, wie Arme, Beine usw., nicht ersichtlich sei, aber ein «Bauplan» doch vorhanden sei. Das ist aber nicht nur beim Menschen so, das ist auch beim Grassamen und anderen Lebewesen so. Auch im Grassamen ist die fertige, hochentwickelte Pflanze, also ihr Bauplan nicht ersichtlich. Der Betreffende schliesst daraus, dass der Mensch etwas Besonderes sein müsse. Das Wort Bauplan führt leicht irre, wenn man nur auf den Menschen schliesst, denn man denkt dann zu leicht an einen Plan, der von irgend einer Seite angefertigt worden ist, was mit der «Einheit des Seins» im Widerspruch des freigeistigen Denkens steht.

Wir Menschen gehören in dieses Sein

und sind ein winziges Tüpfelchen in ihm und von ihm. Das ist sehr wichtig zu erkennen und zu wissen, dann wird auch der menschliche Größenwahn in die natürlichen Schranken gebracht, den das christliche Dogma in erster Linie verursacht hat mit der christlichen These «Gott schuf den Menschen ihm zu Bilde».

Das «Sein» ist im ewigen Wandel begriffen und wird im ewigen Wandel bleiben. So wird nach Millionen oder Milliarden Jahren auch einmal die hochentwickelte Rose, ein schon jetzt in verschiedenen Sinnesorganen höher als der Mensch entwickelter Adler oder ein Hund, aber auch ein Mensch sich gewandelt haben.

Dr. Heinrich Stäber

zurück, es nach links oder rechts zu stark zu bewegen. Der Erfolg dieser ängstlichen Steuerung geht in erster Linie die Insassen der Barke an, nicht uns.

Die Synode war auf das ausschliessliche Tagungsthema Vatikan und Episkopat abgestimmt, alle anderen Probleme waren tabu. Das erklärt bis zu einem gewissen Grad die Magerkeit der Ergebnisse. Sie bestehen in ersten kleinen Schritten in Richtung einer grösseren Selbständigkeit und einer verstärkten Bedeutung der internationalen Bischofssynode als Dauereinrichtung mit eigenen Rechten. Die Synode wird in Rom künftig ein Generalsekretariat haben, sie bekommt das Vorschlagsrecht für ihre Tagesordnungen, sie soll alle zwei Jahre zusammentreten, die nationalen Bischofskonferenzen erhalten das Recht, auf der Synode Fragen zu stellen, die Bischöfe können sich von Theologen begleiten lassen (sind sie so inkompotent, dass sie das nötig haben?), Papst und Bischöfe sollen in gegenseitigem Informationsaustausch stehen und ihr Wirken «harmonisieren». Kurz, die grossen Fragen der Glaubens- und Morallehre, welche heute in der Welt des Katholizismus Laien wie Priester bewegen, wurden überhaupt nicht erörtert. Die inner-katholischen Auseinandersetzungen werden damit weitergehen, und wir sehen nicht, wie die «Barke Petri» aus den Stürmen herauskommen soll. Es ist ja auch kein Schaden für die Menschheit, wenn dieses Schifflein nicht mehr die ruhige See einfältigen Glaubens und dumpfen Gehorsams befahren kann. Walter Gyssling

Nachwort zur Bischofssynode

Die grosse internationale Bischofssynode der katholischen Kirche in Rom ist zu Ende gegangen. Wenn ihre Debatten und manche ihrer Begleiterscheinungen, so die «Gegensynode» der «rebellischen», d. h. reformfreudigen Priester auch einiges Aufsehen erregt haben, von den schliesslichen Ergebnissen der Synode kann das nicht gesagt werden. Die paarmageren Zugeständnisse der Kirche, die überhaupt noch der nachträglichen Billigung durch den Papst unterliegen, was mit einigen weiteren Abschwächungen verbunden sein kann, an jene Bischöfe, die im Geist des II. Vatikanischen Konzils eine Reform und eine Demokratisierung des kirchlichen Regimes anstreben, sind kaum des Aufzählens wert. Im Prinzip bleibt alles beim alten, die uneingeschränkte Autorität des Papstes ist nicht erschüttert, von seinen vorhergegangenen Enzykliken und den Theologenkonferenzen sind die Liberalisierungsbemühungen eines Johannes XXIII. und der ersten Anfänge des Konzils fein säuberlich abgebremst worden. Die Dynamik der katholischen Kirche gleicht der viel zitierten Echternacher Sprungprozession: zwei Schritte vorwärts, einen Schritt zurück!

Selbst wenn man von den extremen Formulierungen der reformfreudigen Priester und ihres Gegenpols, gebildet von einem ultrakonservativen klerikofaschistischen Klüngel, absieht, zeigten sich auf der eigentlichen Bischofssynode die verschiedenartigsten

und vielfach einander widersprechenden Meinungen. Papst Paul VI. hörte sich das alles schweigend an und griff selbst nicht in die Debatten ein. Nur einmal sprach er davon, dass die «Barke Petri im Sturm stehe». Mit diesem Alarmruf wollte er wohl die Besatzung der Barke veranlassen, ihren Steuermann nicht durch allzu heftige Kritik an seiner Arbeit zu hindern und ihm nicht die Hände zu binden. Sein Angstruf, der durchaus seinem von seinem Amtsvorgänger als «hamletisch» gekennzeichneten Naturell entspricht, ist in gewissem Mass für die Situation der katholischen Kirche charakteristisch. Der Steuermann aber hält das Steuer des gefährdeten Schiffleins starr fest und scheut davor

«Das letzte grosse Ereignis ...»

Der im Jahre 1783 in Grenoble geborene Henry Beyle soll sich aus Bewunderung für den deutschen Altertumsforscher Winckelmann nach dessen Geburtsort Stendhal genannt haben. Wie unzutreffend dies sein muss, beweisen aber die geringschätzigen Bemerkungen, die Stendhal in seinem Buch «Histoire de la Peinture en Italie» (1817) über Winckelmann geäussert hat. Viel wahrscheinlicher ist, dass Beyle das Pseudonym seines Wohlklanges wegen wählte. Frédéric Stendhal war übrigens nur eines seiner etwa 40 (Hermann Kesten spricht sogar von

171!) Pseudonyme, das aber darum Weltgeltung erlangte, weil er seine wichtigsten Werke damit zeichnete. So sehr Stendhal dem Individualismus huldigte, der in Frankreich sogar zum Begriff «le Beyisme» führte, ist er dennoch Romantiker, ohne allerdings der romantischen Schwärmerei zu verfallen. Das geht besonders aus seiner Studie «Racine et Shakespeare» her vor. In seinen grossen Romanen wiederum, in «Le Rouge et le Noir» (1830), «Le Chartreuse de Parme» (1839) und «Lucien Leuwen» (1826) verkörpern deren Helden allesamt die