

Zeitschrift: Freidenker [1956-2007]
Herausgeber: Freidenker-Vereinigung der Schweiz
Band: 50 (1967)
Heft: 5

Artikel: Du musst über einen Menschen nichts Böses sagen [...]
Autor: Tucholsky, Kurt
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-411489>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 03.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Diese Ueberzeugung Benedettis halten wir für irrig; wir stellen ihr von uns aus folgende Argumente entgegen:
1. Es mag zutreffen, dass die Naturwissenschaft auf ihrer neuen, ontologisch bereinigten Basis auf alle Angriffe gegen den Christenglauben hin verzichtet und Friede halten will. Wie aber, wenn dieses Friedensangebot vom Christenglauben nicht honoriert wird? Wenn der Christenglaube aus seinem Absolutheitsglauben heraus die wissenschaftlich bestlegitimierte naturwissenschaftlichen Aussagen als unwahr, als gefährliche Ketzerei und als Gotteslästerung bekämpft? Zum Friedenhalten braucht es immer mindestens zwei Partner, die wirklich den Frieden wollen.

2. Die Seinslehre ist überhaupt kein Ruhekissen, auch nicht innerhalb der Philosophie. Innerhalb der Seinslehre treten dem suchenden Menschen mindestens drei allumfassende Möglichkeiten entgegen, die sich alle gegenseitig ausschliessen. Es sind das
a) die Lehre vom idealen Sein, von der philosophischen Transzendenz im platonisch-kantischen Sinne;
b) die Lehre vom Sein der Gotteswelt, vom himmlischen Jenseits im Sinne der christlichen Dogmatik;
c) die Lehre vom real-kosmischen Sein, das alles umfasst und das auch den Menschen mitsamt dessen Seele und Geist und mitsamt seinen vielen Religionen aus sich heraus geschaffen hat und fortwährend immer neu schafft.
Zu einer von diesen drei Seinsmöglichkeiten muss sich der suchende Mensch entscheiden; entscheidet er sich zur dritten Möglichkeit, so können ihm die Auseinandersetzungen mit den beiden

anderen Seinsansprüchen unter keinen Umständen abgenommen werden.
3. Wie die gesamte Wissenschaft, so hat sich vor allem die Naturwissenschaft von vornehmerein auf die realistische Seinslehre festgelegt. Sie setzt selbstverständlich das reale Sein desse, was sie untersucht, voraus, sonst wäre sie als Forschung sinnlos. Sie ist aber ihrer Sache erst dann sicher, wenn sie die Ansprüche des idealistischen und christlichen Seins vorher überprüft und zurückgewiesen hat. Jetzt erst kann sie sich darauf verlassen, dass sie die Auseinandersetzung mit der Christenlehre in keiner Weise zu scheuen hat.
4. Mit alledem ist die so aufs beste fundierte Naturwissenschaft selbstverständlich nicht selbst Philosophie oder gar Weltanschauung geworden. Da hat Benedetti recht. Aber sie steht nun auf einem philosophisch-ontisch bereinigten Boden und kann so den anderen Seinsansprüchen mit viel mehr Sicherheit und Autorität entgegentreten als bisher. Fundierung und Klärung in der Seinsfrage sind durchaus kein Ruhekissen, auf dem sich alle Diskussion zur friedfertigen Co-Existenz, zum Schlummer also, niederlegt. Im Gegenteil, eine Naturwissenschaft, die sich auf einem derart gesicherten Boden aufbaut, kann den Kampf gegen den christlichen Widerstand viel ziel sicherer, viel nachhaltiger führen als bisher.

Das ist es, was wir Professor Benedetti entgegenhalten müssen; doch sind wir ihm dankbar dafür, dass er mit seinem Vortrag unsere Auffassung und unsere eigene Kritik provoziert hat.

Omkron

Du musst über einen Menschen nichts Böses sagen. Du kannst es ihm antun – das nimmt er nicht so übel. Aber sage es ihm nicht. Er ist in erster Linie eitel, und dann erst schmerzempfindlich.

Kurt Tucholsky

bloss noch anzusehen. In der stilisierten Darstellung dagegen bliebe vieles offen, dem wir selbst noch nachzuspüren hätten.

Und ebenso ist es mit dem Aphorismus, in dem oft eine ganze Weltanschauung verborgen sein kann. Wenn wir uns von dem Wort von La Bruyère angesprochen fühlen, dann setzen wir uns, vielleicht sogar bei unseren eigenen Gesinnungsfreunden, wieder einmal dem Vorwurf aus, den wir schon so oft haben hören müssen:

Wir freidenkenden Menschen seien kalt, gefühllos, herzlos und von unerträglicher Nüchternheit.

Diese Eigenschaften sind aber keineswegs das Kriterium des Freidenkers. Diese Eigenschaften zeigen auch Menschen anderer Weltanschauung. Sie sind offenbar absolut nicht davon abhängig, ob und was einer glaubt oder nicht glaubt.

Sie werden uns freidenkenden Menschen eben nur deshalb zugeschrieben, weil wir keinen Sinn für jene falsche Romantik, jene rosarote Gefühlsduselei haben, mit denen manche Leute konsequent an ihrem Leben vorbeileben, anstatt sich mit ihm auseinanderzusetzen. Sie sehen die Welt nicht so, wie sie wirklich ist, sondern so, wie sie hinter der schillernden Maske ihrer Illusion zu sein scheint. Für diese Maske haben wir freilich nichts übrig, und es mag sein, dass der, der ohne sie nicht leben kann, uns nicht versteht und uns der Nüchternheit zeigt. Dabei sehen wir die Dinge viel klarer ohne das irritierende Beiwerk, das ihnen ihre Maske der Selbstäuschung vorgaukelt.

Wir sind nicht anders als andere Menschen auch. Auch uns schlägt ein Herz in der Brust, auch unser Blut fiesst warm und rot, und auch wir haben Augenblicke, in denen wir nicht philosophieren möchten!

Uns fehlt gar nichts von dem, was nach Ansicht vieler Leute einen richtigen Menschen ausmacht. Wir haben im Gegenteil noch etwas dazu, was nach unserer Ansicht einen richtigen Menschen ausmacht, nämlich den festen Willen, unseren Verstand zu ge-

Das Leben eine Tragödie ?

Ansprache an der Morgenfeier in Schwenningen am Neckar am 25. September 1966.

Liebe Freunde, diese Ueberschrift ist eine Frage, nicht etwa eine Feststellung. Eine Frage, die, dass ich es nur gleich sage, von mir verneint werden wird.

La Bruyère sagte einmal:

«Das Leben ist eine Tragödie für die, die fühlen, und eine Komödie für die, die denken.»

Nun, wie bei allen solchen Kurzsprüchen mutet diese Feststellung

vielleicht ein wenig hart an, und man kann schon darüber diskutieren, wie La Bruyère das wohl gemeint hat. Ein solcher Spruch ist ja keine philosophische Abhandlung. Wenn man ein Gleichnis aus der Malerei borgen will, so würde der Aphorismus, dieser Kurzschluss, der stilisierten Darstellung eines Themas entsprechen, und die philosophische Abhandlung darüber wäre dann das liebevoll ausgemalte Genre-Bildchen eines Spitzweg. In dem Spitzweg-Bild wäre dann schon alles drin, was zu dem Thema interessiert, und wir brauchten es