

**Zeitschrift:** Freidenker [1956-2007]  
**Herausgeber:** Freidenker-Vereinigung der Schweiz  
**Band:** 48 (1965)  
**Heft:** 8

**Artikel:** Eine klare und mutige Lösung  
**Autor:** Omikron  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-411319>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 02.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## Eine klare und mutige Lösung

Wie sich die Seele, wie sich der Geist des Menschen oder wie sich beide zusammen als Geistseele zum Leib des Menschen verhalten — diese Frage ist uralt und begleitet als eigenartig erregendes und lebhaft diskutiertes Thema die Geistesgeschichte der Menschheit bis hinauf in unsere Tage. Sind Seele und Geist grundständig eigene Substanzen oder Wesenheiten, die dem Leib eigentlich fremd sind, die von aussen her in den Leib heringebracht werden und sich beim Tod des Leibes von diesem wieder trennen — oder sind Seele und Geist Funktionen des lebenden Leibes, des lebenden Zentralnervensystems, die mit dem Tod des Leibes als Funktionen aufgehoben werden? Das sind die beiden scharf formulierten Fragen, und im Raum zwischen diesen beiden Polen bewegen sich alle die Fragen und Diskussionen zu diesem Thema. Wir werden uns hüten, uns heute in diesem Labyrinth von Fragen und Lösungsmöglichkeiten zu verlieren. Es liegen aber heute in diesem Raum neue Einsichten vor, die zu neuen Wendungen und zu neuen Entscheidungen nötigen — von denen wollen wir hier kurz berichten.

Um diese neuen Einsichten besser zu verstehen, müssen wir rasch die bisher am stärksten vertretenen und am weitesten entwickelten Lösungsversuche uns wieder einmal ins Gedächtnis zurückrufen:

1. Die dogmatisch-christliche Lösung: Seele und Geist kommen wie bei Plato aus einer anderen Welt, sie verbinden sich nur vorübergehend mit dem lebendigen Leib des Menschen. Als wesentlich eigene Substanz kann der Geist im Pfingstwunder über die Köpfe der Apostel ausgegossen werden, kann als dritte Hypothese in der Trinität neben Gottvater und Gottsohn als Heiliger Geist eine eigene wirksame Existenz führen. Als wesentlich eigene Substanz überdauert sie auch das Leben des Leibes, trennt sich im Tode vom Menschen und bleibt unsterblich.

2. Ein grosser Teil der Universitätsphilosophie will in der dualistischen Trennung nicht so weit gehen wie Plato, wie der Christenglaube oder wie Descartes. Aber immerhin — Geist und Seele liegen hier dem Leib und auch der Erkenntnis voraus. Verstand und Vernunft schreiben bei Kant der Natur als einer Welt blossere Erscheinungen die Gesetze vor, nach denen sich diese Welt zu richten hat. Geist und Seele sind hier überall das Primäre, das Tragende, das Wesentliche. Die reale Welt der Erfahrung muss sich mit dem zweiten Rang begnügen; sie wird vom menschlichen Subjekt getragen oder sogar, wie bei Fichte, vom menschlichen Subjekt geschaffen.

Diese philosophisch-idealistiche Lehre will nicht mit der christlichen Lösung gleichgesetzt werden; mit ihrem versteckten Dualismus leistet sie aber doch der christlichen Seelenlehre allerlei Handlangerdienste.

3. Hier haben wir die radikale Umkehrung der ersten beiden Lösungen. Das Primäre, das Tragende, das Wesentliche ist hier die Realität und damit auch der Leib des Menschen. Hier schafft weder ein Gott noch ein Geist Seele und Geist, sondern umgekehrt — die Realität schafft im Entwicklungsprozess den Leib des Menschen, und dieser Leib schafft sich nachher durch sein Zentralnervensystem Geist und Seele. Hier wird jeder Substanzbegriff für die Geistseele entschieden abgelehnt und ersetzt durch die Aktualitätstheorie. Hier ist die Geistseele ein fliessendes Geschehen, ein Prozess, eine Funktion des lebendigen Zentralnervensystems und hört, wie alle anderen Funktionen auch, mit dem Ableben des Leibes auf. Hier gibt es sicher für die Seele kein Fortleben nach dem Tode; für den Geist ein Fortleben nur insofern, als er in seinen festgelegten und wahrheitsgetreuen Werken in der menschlichen Wissenschaft aufbewahrt bleibt, solange, als Menschen da sind und auf diese Werke Wert legen.

Unser Leser hat die nötigen Schlüsse schon gezogen — die dritte Lösung ist nicht nur die Lösung der Medizin, der Naturwissenschaft, der Wissenschaft und der realistischen Philosophie, sie ist auch die Lösung der uns eigenen Weltanschauung. Im harten Abwehrkampf stärkt sie heute zusehends ihre Positionen und setzt sich langsam, aber unaufhaltsam gegen die beiden ersten Lösungsversuche durch. Es ist unmöglich, hier in eingehender literarischer Dokumentation diesen Vormarsch zu belegen — in der Form eines sehr konzentrierten Zeitungsartikels versucht das Prof. Dr. Michael Landmann, Ordinarius der Philosophie an der Freien Universität Berlin («Mensch und Welt») in der Sonntagsbeilage vom 6. Juni 1965 der «Basler Nachrichten»).

Im Rahmen und Raum dieser dritten, der realistischen Lösung finden wir denn auch den Aufsatz, den wir im Titel als eine klare und mutige Lösung angesprochen haben. Es ist der Aufsatz «Das Leib-Seele-Problem» von Prof. Dr. Friedrich Schneider, Ordinarius für Philosophie an der Universität Bonn (in dem vom Szczesny-Verlag herausgegebenen Band «Club Voltaire II», Seite 196 ff.).

Gleich zu Beginn setzt sich der gründlich belesene Autor mit der alten, neuen und neuesten Literatur zum Leib-Seele-Problem auseinander und breitet damit vor dem Auge des Lesers das ganze Panorama dieser recht schwierigen Problematik weit aus. Mit Recht macht er aufmerksam auf den verführerischen

## Johannes Ude — Ein Freidenker im Priestergewand

Die freigeistige Gesinnung und das Freidenkertum eines Menschen offenbaren sich nicht allein in theoretischen Auseinandersetzungen über freigeistige Probleme und in Abhandlungen, die abstrakte, vom Denken, Handeln und Kämpfen um eine richtig anerkannte Ansicht losgelöste Fragen beleuchten, eine freigeistige Haltung und Ueberzeugung dokumentiert sich am deutlichsten in der *Tat*, im persönlichen Auftreten gegen eine «komپakte Majorität», wie sie beispielsweise die Gegner des Arztes Dr. Stockmann in dem bekannten Ibsenschen Schauspiel «Ein Volksfeind» verkörpern. Die ganze Stadt mit allen ihren Honoratioren, ja selbst der eigene Bruder stellt sich aus Opportunitätsgründen gegen Dr. Stockmann, der in einer geharnischten Denkschrift auf das bakterienhaltige «Heilwasser», das er selbst chemisch untersucht hat, hinweist und sanitäre Massnahmen zur Verhütung einer Epidemie verlangt. Da aber dieses Vorhaben des Arztes den Kurbetrieb beeinträchtigen und den Kurort wirtschaftlich zugrunde richten könnte,

wollen die Aktionäre der Heilbäder, die Kur- und die Stadtverwaltung die Sache totschweigen ... In diesem jetzt um eine Wahrheit, die aber den Nutzniessern des Kurbetriebs unangenehm ist, entbrennenden Kampf wird der von der gerechten Sache überzeugte Arzt zu einem Ankläger der Borniertheit der «komپakten Majorität», die nur ihren *persönlichen* Vorteil im Auge hat und die Gesundheit, ja das Leben der eigenen Mitbürger und der Kurgäste aufs Spiel setzt ...

Ein solcher Märtyrer seiner Ueberzeugung war auch der bekannte Arzt Carl Ludwig Schleich (1859—1922), der als erster die Lokalanästhesie bei Operationen erfolgreich anwendete, während bisher die Narkose durch Chloroform oder ein anderes Narkotikum erfolgte. Welche Demütigungen, welche Zurücksetzung und unbegründete medizinische Zurechtweisungen er über sich hatte ergehen lassen müssen, bis die von ihm entdeckte Heilmethode ihre Anerkennung gefunden hat, hat dieser grosse Chirurg in seinem einzigartigen Buche, in seiner Lebensbeichte, die er «Besonnte Vergangenheit/Lebenserinnerungen (1859—1919)» nannte, ausführlich dargestellt. Er wurde als ein Aussenseiter der Chirurgie «zum Tempel hinausgejagt», obgleich ihn ein einfacher Arzt in Worms, Dr. Karl Briegleb, in einer flammenden Broschüre als den «Galiläi

Einfluss der Sprache, die überall für das seelisch-geistige Geschehen, also für einen rein verbalen Vorgang, sofort ein artikuliertes Substantiv (die Seele, der Geist, anima, animus, Psyche usw.) zur Verfügung stellt und damit dem Irrtum der Hypostasierung Vorschub leistet, dass hinter dem Substantiv als Wort auch ein gegenständlich-eigenständiges Einzelwesen stehe, weil ja auch hinter den anderen Substantiven wie Tisch, Stuhl, Haus usw. meist ein dinglich-eigenständiges Einzelwesen steht. Ebenso eindringlich geht der Autor dem Einfluss der Religion und des Volksglaubens auf die Fassung des Seelenbegriffes nach und berücksichtigt dabei auch die neuesten Einsichten der Kybernetik.

Als negativen Ertrag der wertvollen Untersuchung halten wir fest:

1. Das einseitig eingleisig-lokalistische Denken, das die Seele einfach als die Summe von zerebral streng lokalisierten und eingleisig festgelegten Auswirkungen ansieht, die Atomisierung also des Seelenlebens, lässt sich nicht mehr halten.

2. Die materialistische Lösung, die völlige Identifikation also von Seele und Materie, muss zurückgewiesen werden. Das Seelische ist nicht selbst Materie, die qualitativen Unterschiede sind zu gross. Damit aber ist nicht gesagt, dass das Seelische eine eigenständige, vom Leib unabhängige Wesenheit wäre. Als Funktion oder als Eigenschaft ist das Seelische unlösbar gebunden an das leibliche Geschehen und kann ohne diese ontische Voraussetzung nicht bestehen.

3. Der Versuch der radikalen Behavioristen (= Verhaltensforscher), das Seelische als Tatsächlichkeit, als tatsächliches Geschehen, als Gegebenheit überhaupt zu streichen, muss aufgegeben werden; er wird den Möglichkeiten des Zentralnervensystems nicht gerecht.

Als positiver Ertrag ergibt sich, nach den vorsichtig gefassten Formulierungen unseres Autors, das Folgende:

«Ist das Seelische nur als Eigenschaft des Leibes zu begreifen, so entfällt die Rede von dem Seelischen, dem Geistigen als eigener Wirklichkeitssphäre (gegenüber dem Leibe), die nicht nur eine Quasi-Welt beherbergt, sondern der dann noch obendrein ein Zugang zu höheren Welten/Werten offenstehen sollte (so im Anschluss an die Psychologie eine Geistphilosophie und Theologie). Das Wissen geht zurück vom Konstituieren im Bewusstsein auf die Funktion des Abspiegelns, wie der neuere Materialismus eindeutig feststellte gegenüber dem Agnostizismus und der Erkenntnistheorie, die Bewusstseinsgebilde konstruierte.» (p. 220.)

Sprache, Religion und andere Kulturfaktoren haben einen Riss, haben gleichzeitig einen werthaften Unterschied, ja einen

Gegensatz zwischen Leib und Geistseele geschaffen, «mit dem die Philosophie etwa 2000 Jahre im Anschluss an die Theologie in den Idealismus hinein laborierte. Faktum ist aber nur der qualitative Unterschied von Materie und Wissen/Bewusstsein.»

Dabei entfällt jedes axiologische (= werhafte . O.) Moment: Erkenntnistheoretische und praktische Wertungen liegen einander. Trotz der Wesensverschiedenheit ergibt sich das Wissen aus den vermittelnden Wirkensverhältnissen zusammenhängender Körper. Es ist mithin Eigenschaft des lebendigen Leibes. Dieser ist das Primäre . . . Diese Erkenntnis vom Seelischen wahrt die Einheit des Menschen; sie bewahrt die materielle Welt vor jedem introjizierten Dualismus, der zumindest zu einer Metaphysik zweier Substanzen (einer körperlichen und geistigen) führt. Sie führt zur richtigen Einschätzung des Verhältnisses des Materiellen und Ideellen in der Gesellschaft und Geschichte. Sie bewahrt die Erkenntnistheorie vor einem Uebergewicht der Seele, des Bewusstseins, des Geistes und fasst das Wissen als Abspiegeln . . . Für die Philosophie erledigt sich mit der besonderen Seinsgrösse, dem besonderen Wirklichkeitsbereich Seele, Geist, sowohl die Problematik eines objektiven als auch gar eines absoluten Geistes. Der Materialismus kann nicht auf die anthropologische Ebene beschränkt bleiben. Er gilt auch für die Geschichts- und Gesellschaftswissenschaft . . . Diese Ergebnisse sind durch die Entwicklung der Physiologie und Medizin (um nur diese beiden zu nennen) zwingend geworden.»

Hinter diesen vorsichtigen und gelehrten Formulierungen steht aber doch der klare und mutige Entscheid: Seele und Geist sind, trotz aller qualitativen Unterschiede zur Materie, als Eigenschaften, als Möglichkeiten und als Funktionen doch so eng, so unlösbar an die Materie, an den lebenden Leib und an dessen Zentralnervensystem gebunden, dass alles christliche Gerede von einem Heiligen Geist als der dritten Hypostase der Trinität, dass alle christlichen Dogmen von einem Eingießen (Infusion!) des Geistes durch Gott in den Embryo und dass besonders auch das Gerede von einer Unsterblichkeit der Menschenseele und von den Abenteuern der Seele im Jüngsten Gericht, im Fegefeuer, in der Hölle oder im Paradies als völlig unbegründet und phantastisch hältlos in sich zusammenbricht. Das ist für uns das Wesentliche.

Omkron

---

*Der Mensch hat dreierlei Wege, klug zu handeln: erstens durch Nachdenken, das ist der edelste, zweitens durch Nachahmung, das ist der leichteste, und drittens durch Erfahrung, das ist der bitterste.*

Konfuzius

---

des 19. Jahrhunderts» gefeiert und seine medizinische Entdeckung als eine Grosstat der ärztlichen Wissenschaft verherrlicht hat.

Ein solcher Aussenseiter der Wissenschaft, in diesem Falle der *Theologie*, ein freier Denker, der rückhaltlos seiner Ueberzeugung Ausdruck verlieh, war der am 28. Februar 1872 in St. Kanzian in Kärnten geborene und am 7. Juli 1965 im Alter von 93 Jahren verstorbene Universitätsprofessor Dr. Johannes Ude, der, vierfacher Doktor (der Philosophie, der Naturwissenschaften, der Theologie und Dr. rer. polit.), von 1907—1934 an der Grazer Universität als Privatdozent, im Jahre 1905 den Lehrstuhl für spekulative Dogmatik und seit 1910 als ausserordentlicher Professor den Lehrstuhl für Psychologie und Ethik innehatte und seit seiner Vertreibung von der Universität im Jahre 1934 im Seelsorgerdienst als einfacher Pfarrer der kleinen Gemeinde Grundlsee tätig war, also in nächster Nähe von Goisern, wo vor 100 Jahren ein anderer grosser Freigeist, Konrad Deubler, «der Philosoph in Lederhosen» als Gastwirt lebte und mit Ludwig Feuerbach im Briefwechsel stand.

Udes wissenschaftliche Tätigkeit umspannte wichtige und weite Gebiete des gesellschaftlichen Lebens. So schrieb er über «Freie Liebe und Einehe», «Willst Du gesund sein?», «Die volkswirtschaftliche Bedeutung des Vegetarismus», «Eigentum, Kapitalismus und

Christentum», «Geld oder Gold». Ferner verfasste er eine «Ethik, «Leitfaden der natürlich-verträglichen Sittenlehre», ein Buch über «Charakter und Charakterbildung» sowie zahlreiche Schriften, die sich mit dem Kampf gegen den Alkoholismus, mit der Prostitution, den Geschlechtskrankheiten und ihrer Bekämpfung eingehend beschäftigten.

Ude war Mitglied der internationalen Kommission zur Bekämpfung des Alkoholismus und der Fédération abolit. int.

Es ist ein merkwürdiger Zufall, dass Johannes Ude fast auf den Tag genau 550 Jahre nach dem Martyrertod des Magisters Johannes Hus starb, der am 6. Juli 1415 in Konstanz am Bodensee wegen seiner der katholischen Kirche unangenehmen Lehren auf dem Scheiterhaufen verbrannt wurde. Wie damals der grosse Reformator, der heute von der katholischen Kirche rehabilitiert, ja vielleicht sogar heilig gesprochen werden wird, hat 500 Jahre später sein Namensbruder die kirchlichen Lehren und Riten der heutigen Zeit anpassen wollen. Und wie Hus in seinen Predigten in der noch heute bestehenden Bethlehemskapelle in Prag gegen die offensichtlichen, von den Bischöfen tolerierten, Missstände in der Klerikaleidenschaftlich zu Felde zog: «Die Ställe auf den kirchlichen Gütern sind prächtiger gebaut als die Adelsburgen oder auch die Kir-