

| | |
|---------------------|---|
| Zeitschrift: | Freidenker [1956-2007] |
| Herausgeber: | Freidenker-Vereinigung der Schweiz |
| Band: | 46 (1963) |
| Heft: | 2 |
| Artikel: | Worauf sogar Universitätsprofessoren der Theologie nicht antworten können |
| Autor: | Radkau, Hans |
| DOI: | https://doi.org/10.5169/seals-411154 |

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 18.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Worauf sogar Universitätsprofessoren der Theologie nicht antworten können:

Einer Theologenfamilie entsprossen, interessierten mich als Naturwissenschaftler bzw. Techniker die Unterschiede zwischen *Glauben*, der alle Widersprüche zuläßt oder gar heiligt, und dem *Wissen*, das auf Widerspruchlosigkeit beruht. Daher fragte ich verschiedene Universitätsprofessoren, wie Heim in Tübingen, Althaus in Erlangen, Muckermann in Berlin, Thielicke in Hamburg und viele andere Theologieprofessoren von evangelischen wie katholischen Akademien, hierüber brieflich aus.

Aber alle meine Kritik an Glauben, Bibel, Theologie, Kirche und Christentum wurde summarisch damit abgetan, daß ich *glauben* müßte und die Logik hier überwunden wäre, da *Wissen* bzw. Vernunft und andererseits Glauben zwei völlig disparate Gebiete wären, die man ebensowenig vermengen dürfe wie Naturwissenschaft und Theologie.

Mit solch dogmatischer Apodiktik nicht zufrieden, bohrte ich weiter: Wenn man *glauben* soll, muß doch wenigstens die *Basis* des Glaubens gesichert sein, da man ja sonst auch *jedem* Nero oder Tiberius *glauben* muß. Also müssen wenigstens die 2000 Jahre alten Testamente über allen Zweifel erhaben sein. Das ist aber *nicht* der Fall, wie die vielen Radierungen und nachträglichen Ueberschreibungen der alten Pergamente und Papyri beweisen. Diese werden seit Jahrzehnten im Kloster Beuron auf ihren Ursprung hin untersucht: In zirka 200 Jahren soll die Arbeit vollendet sein. Ist man aber mit dem Urtext wirklich den Worten Jesu nahe gekommen? Dieser hat doch nichts Schriftliches hinterlassen! Sind sich die Theologen sicher, daß die Jünger die Sätze ihres Meisters richtig wiedergegeben haben? Diese sprachen einen althebräischen Dialekt, der heute kaum noch bekannt ist. Wo sind diese aramäischen Originale? Würde man sie, wenn man sie hätte, richtig übersetzen können? Das ist doch bei der damals üblichen Symbolik äußerst schwierig! Wie soll man mit den zahllosen Widersprüchen der Evangelien fertig werden, in denen Jesus mal die Liebe und mal den Mord fordert? (zum Beispiel Mt. 18, V. 6, oder Joh. 15, V. 6).

Alle diese Fragen werden von den Theologen, soweit sie überhaupt noch Kopien (sic!) der damaligen Schriften haben, die lange nach Jesu Tode niedergelegt wurden (frühestens etwa 70 n. Chr.), mit großer Gewissenhaftigkeit zu erforschen versucht: Also wollen die Gottesgelehrten noch nicht mal *selber* blind *glauben*, wie sie es von *anderen* verlangen, sondern sie wollen *wissen*, wie es angesichts der vielen Unsicherheiten wahres Gewissen und echtes Verantwortungsgefühl auch verlangen!

Es fragt sich also, *wo* und *wieweit* und *was* und *wem* und *wann* dürfen wir unter solch zweifelhaften Umständen *glauben*? Darf auch die Politik dieselbe Glaubensbereitschaft fordern wie die Religion, denn nach dem Römerbrief von Paulus ist «jede Obrigkeit von Gott» — also auch Hitler, Stalin usw.? Welche Obrigkeit gilt: Die Provinzial- oder Bundesregierung, die legale Regierung oder auch der Usurpator? Also jeder Vorgesetzte, der uns bezahlt? Lange genug hieß es doch: «Cuius regio, eius religio!» Also auch jeder Lokalbischof oder Bürgermeister? —

Wohin soll es führen, wenn man außerdem das Absurde *glaubt*, denn das bedeutet ja das kritiklose Fürwahrhalten dessen, was andere uns erzählen. Welcher Priester von welcher Konfession hat recht? Mit dem «*Credo, quia absurdum*» gerät man in gefährliche Nähe der Irren. —

Auf alle diese Fragen erhielt ich keine Antwort. Die Theologen behandelten in ihren Briefen an mich nur Nebenprobleme.
Hans Radkau, Köln

WAS HALTEN SIE DAVON?

Extra ecclesiam salus

Außer der Kirche ist das Heil

Ganz einsam, schon seit Ewigkeit,
saß Gott und war gelangewelt,
denn rings um ihn im weiten Raum
war nur das Nichts, kein Berg, kein Baum,
bloß finsterste Unendlichkeit.

Doch eines Tages, ganz urplötzlich,
ward dieser Zustand ihm entsetzlich:
«Was soll mich Langeweile quälen,
wenn so der Himmel ohne Seelen?
Ich will aus Nichts die Welt erschaffen.
Da werd'n die Leute steh'n und gaffen!»

Gesagt, getan! Schon in sechs Tagen
sieht man die Erde Leben tragen.
Der Himmel ist mit Stern' bestückt,
bei Tag die Sonn' das Aug' entzückt,
und in dem Paradiesgarten
spazieren Tiere aller Arten.

Und eines darf man nicht vergessen,
der Gott war selbst Modell gesessen
zu einem ganz besond'ren Wesen.
Doch, kann man in der Bibel lesen,
ihm fehlt des Lebens ew'ge Dauer
und der Erkenntnis Licht und Schauer.

Von Lebens- und Erkenntniskraft
gab Gott dem Mensch nur mangelhaft:
«Es wär am Ende gar zu dumm,
brächte diese Konkurrenz mich um!
Die Klugen wär'n mir bloß beschwerlich.
Die Dummen, die regier ich herrlich!»

So darf der Mensch nur dies erkennen:
Erkenntnis will Gott keinem gönnen.
Eins stößt den Schöpfungsplan bald um:
das Dummsein war dem Mensch zu dumm.
Und bald schon hatt' er sich vermessn,
von dem Erkenntnisbaum zu essen.

Drauf hört man Gott entsetzlich fluchen,
der Mensch muß rasch das Weite suchen.
Die Sünde muß sich fort vererben,
stirbt auch der Mensch, sie darf nicht sterben.
Bis dann am Ende doch einmal
der Zustand scheint dem Gott fatal.

Man möge es doch nicht bekritteln;
der Gott entschließt sich, sich zu dritteln.
Der Gott, der anfangs Jahve hieß,
macht sich zum Logos und verließ
den Himmel, um — durch eine Frau —
Jesus zu werden. — Gott war schlau!

Doch ward er noch nicht schlau genug.
Denn Jesu Leben geht im Flug
und Jesus, dieses Gottesdrittel,
verfällt am Ende gar dem Büttel
und muß am Kreuze elend sterben!
Wie kann ein Gott nur so verderben?

Fast schien dies alles schon vergebens,
da kam der Einfall seines Lebens
dem Paulus, einem Judensohn:
«Wir haben doch Gewinn davon,
daß Jesus so gestorben ist.
Er war gesalbt, war Jesus Christ!»

«Der Tod am Kreuz ist Nutz gewesen:
Gott wollte uns dadurch erlösen,
erlösen von der Last der Sünden!
Wie schön, was ich da konnte finden!
An diese Lehre müßt ihr glauben,
dann kann euch nichts den Himmel rauben!»