

Zeitschrift: Der Freidenker [1927-1952]
Herausgeber: Freigeistige Vereinigung der Schweiz
Band: 29 (1946)
Heft: 5

Artikel: Der Gottesbegriff
Autor: K.B.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-409648>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 14.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Der Gottesbegriff

Die Menschen unterscheiden sich nach zwei Kategorien, entsprechend ihrem Verhältnis zum Gottesbegriff. Die Angehörigen der ersten Kategorie sind sich darüber klar, daß der Gottesbegriff eine freie Schöpfung des Menschen ist. Sie wissen, daß der natürliche Mensch fähig ist, sich gedanklich *Ideale* zu schaffen und daß der Gottesgedanke ein solches frei geschaffenes Ideal ist. Sie wissen ferner, daß der Mensch das einzige Wesen ist, das Gedanken bildet, wozu ein in bestimmter Weise ausgebildetes Gehirn notwendig ist.

Anders verhalten sich die Vertreter der zweiten Kategorie. Sie möchten die tatsächliche Existenz des Menschen und der Welt als die *Wirkung* eines Gedankens verstehen, als die Tat einer außermenschlichen geistigen Kraft, eines außermenschlichen Gottes. Die Verfechter dieser Ansicht kümmern sich nicht um die verpflichtende wissenschaftliche Erkenntnis, daß es «Geist» in aller Welt nur in Verbindung mit dem physischen Gehirn des tatsächlich existierenden Einzelmenschen geben kann.

Traurigerweise betrachten es die Vertreter des «Geistes» an unseren Universitäten nicht als ihre Pflicht und Aufgabe, mutig und ehrlich zu den Konsequenzen der naturwissenschaftlichen Erkenntnisse zu stehen. Anstatt diese Erkenntnisse dem allgemeinen Bildungsbewußtsein einzupflanzen, gefallen sie sich in einem zweideutigen und unverbindlichen Spiel mit dem «Geist». So ein Universitätsphilosoph ist zwar überzeugt, daß es nichts Unwirklicheres in der Welt gibt als den Gedanken, aber er findet sich in der Selbstzufriedenheit seines Philosophenberufes nicht gestört, wenn an seiner Universität von arroganten Theologen die Lehre vertreten wird, die Welt sei die *Wirkung* eines Gedankens.

Das Versagen der Universitätsphilosophie ist nicht verwunderlich, hat sie sich doch von jeher ihre Fragestellungen von der kirchlichen Theologie geben lassen. Das klassische Beispiel hierfür ist *Kant*. Im Zeitalter Kants waren die tonangebenden «dogmatischen» Ansichten die gleichen wie die noch heutigen Tages in der dogmatisch gebundenen katholischen Erkenntnislehre herrschenden. Nach diesem philosophischen Dogmatismus soll in der menschlichen Erkenntnis ein *Abbild* der Gedanken erzeugt werden, die Gott bei der Erschaffung der Welt in die Dinge gelegt hat. Kant wäre froh gewesen, wenn er den

Was ist nun aber das Gescheiterte? Der normale Weg des Denkens und der Resignation, des Verzichtes auf den Himmel, oder der «*salto mortale*» in den Schöpfungsglauben? Wäre es nicht vernünftiger, Herr Professor, diesen salto mortale gegen das bessere Wissen zu unterlassen und *vernünftig* zu bleiben? Sie behaupten, daß man «im Kampfe um den Sinn des Lebens nicht eher wirklich zur Ruhe kommen werde, bis man sich zum Schöpfungsglauben durchgerungen habe und freudig bekennen könne: Ich weiß, daß mein Schöpfer und Erlöser lebt!»

Nein, Herr Professor, ein solcher salto mortale ist nicht nötig, er ist vernunftwidrig, ist ein Frevel, eine Lüge! Als Gottfried Keller seine religiösen Einstellungen unter der vernichtenden Kritik des Philosophen Feuerbach an der Religion von sich warf, da schrieb er an seinen Freund Wilhelm Baumgartner, dem Komponisten der Nationalhymne «An mein Vaterland»: «Die Welt ist mir unendlich schöner und tiefer geworden, das Leben ist wertvoller und intensiver, der Tod ernstlicher und bedenklicher; er fordert mich nun erst recht mit aller Macht auf, meine Aufgabe zu erfüllen und mein Bewußtsein zu reinigen und zu befriedigen, da ich keine Aussicht habe, das Versäumte (in einem Himmel) nachzuholen.» Und anderswo schrieb Keller: «Ich bin froh, endlich eine bestimmte und energische philosophische Anschauung zu haben.»

Nachweis hätte liefern können, daß der menschliche Gedanke treue Abbilder des wirklichen Seins liefert. Dieser Nachweis gelang ihm nicht, er durchschaute vielmehr, daß der Organisation des Menschen ein maßgeblicher Anteil beim Zustandekommen der Erkenntnis zufällt. Vor den Konsequenzen dieser richtigen Einsicht empfand er Angst. Anstatt sich diesen Konsequenzen vertrauend zu überlassen, deklarierte er die Unfähigkeit des Menschengenies, das wirkliche Sein, wie es «an sich» ist, zu erkennen. Er wollte lieber den Erkenntnisnihilismus in Kauf nehmen, als den traditionellen Gottesglauben preisgeben. Mit aller wünschenswerten Deutlichkeit hat Kant den Sinn seines «Kritizismus» im Vorwort zur zweiten Auflage seiner «Kritik der reinen Vernunft» ausgesprochen: «Ich mußte also das Wissen aufheben, um zum Glauben Platz zu bekommen.»

Das «geistige» Gehaben unserer Universitäten wird noch immer bestimmt vom Geiste Kants, trotz mannigfacher Verschleierungen. Die Keckheit der Theologen verträgt sich mit den Belangen des bürgerlichen Kulturstaates. Die vom Staate besoldeten Gottesgelehrten und Vertreter der Universitätswissenschaft erzählen unentwegt denen, die es hören wollen, daß ihr selbst ausgedachter Begriff des «Schöpfers» die hervorbringende Ursache des existierenden Menschen nach Leib und Geist sei. Man muß an diese Theologen die derbe Frage richten: «Wodurch ist denn überhaupt ein Gedanke eine *Wirklichkeit*?» — um darauf die einzige mögliche Antwort zu erteilen: Ein Gedanke ist *wirklich* allenfalls durch denjenigen, der den Gedanken schafft und denkt. Ideen realisieren sich einzig im Menschen. Gedanken (Ideen im Sinne Platons) schweben nicht frei in der Welt oder in einer Ueberwelt herum; was sie sind, sind sie durch ihren Schöpfer, der stets ein Mensch von Fleisch und Bein ist.

Um die beiden Gruppen in ihrer verschiedenen Einstellung zum Gottesbegriff mit Namen zu bezeichnen, kann man die Vertreter der ersten Kategorie, denen der Gottesgedanke ein frei vom Menschen gebildetes Ideal ist, die *Vertrauenden* nennen. Diese Menschen haben das Vertrauen, daß das Größte und «Heiligste» in der Welt der freie menschliche Gedanke ist, so wie er in voller persönlicher Verantwortung mit einsichtiger logischer Klarheit vom einzelnen Menschen produziert wird. An den Großtaten der modernen Naturerkenntnis gewinnen die «Vertrauenden» die Ueberzeugung, daß eine grandiose einheitliche Gesetzmäßigkeit das Weltall durchherrscht. Diese Gesetzmäßigkeit ist ihrem Wesen nach menschlicher Gedanke.

Schade um das Gute an dem Buche von Professor Jakob, das er es durch seinen salto mortale in den Schöpfungsglauben glaubte verunstalten zu müssen.

Oder sollte damit ein Gegenstück zu Professor Arnold Heims mutigem Bekenntnisbuche «Die Weltanschauung eines Naturforschers» geschrieben werden?
E. A.

Nachschrift: Auch ich habe das vorerwähnte Buch von Professor Jakob mit Genuß gelesen bis zum VI. Kapitel «Weltanschauliche Betrachtungen». Hier muß ich E. A. zustimmen, hier wird das Werk ungenießbar und man bedauert, daß ein Wissenschaftler vom Rufe Jakobs sich in weltanschaulicher Hinsicht nicht über die Ammenmärchen der Theologie hinausschwingen konnte.

Gleichwohl möchte ich für Professor Jakob eine Lanze brechen. Nicht daß ich seine Ansichten irgendwie gutheißen möchte. Was an Professor Jakob zu loben ist, das ist seine Ueberzeugungstreue. Es wird die Leser interessieren, daß Professor Jakob während seiner letzten Semesterferien eine Woche lang täglich im Blaukreuzsaal in Bern christliche Vorträge gehalten hat, die täglich im «Anzeiger der Stadt Bern» angekündigt waren. Diese Evangelisationsvorträge bedeuten für einen Lehrer der Technischen Hochschule in Zürich eine achtenswerte Ueberzeugungstreue, denn wenn er dies macht,

Die «Vertrauenden» lassen sich nicht schrecken von der unbegrenzten Verantwortung, die aus der Ueberzeugung folgt, daß der Geist des Weltalls notwendig und ausschließlich *menschlicher Geist* ist, denn wir kennen keinen anderen. Die Vertrauenden, das muß zugegeben werden, bilden eine Minderzahl unter den Individuen der menschlichen Gattung. Die Großzahl der Menschen gehört von jeher der zweiten Kategorie an. Das sind diejenigen Menschen, die ihre Existenz und ihr Heil aus Gedanken und Vorstellungen herleiten, *nach deren Zustandekommen sie nicht fragen*. Man nennt die Angehörigen dieser zweiten Kategorie die *Religiösen*. Für die Bedürfnisse dieser Menschen wird gesorgt von Institutionen, die den Menschen schützen wollen vor dem Ausbruch seiner Denkfreiheit. Diese Institutionen befinden sich seit der Renaissance und Reformation in einer Dauerkrisis, die letzten Endes mit der gegenwärtigen Weltkrise identisch ist.

Bei der heutigen Degeneration der religiösen Institutionen zu politischen Machtapparaten werden die Menschen oberflächlich danach beurteilt, ob sie «gläubig» oder «ungläubig» sind. Was die Menschen glauben, ist dazu ziemlich einerlei. Wer «glaubt», der Mond sei viereckig, ist ein «Gläubiger» und zählt eo ipso zu den «guten» Menschen, denn das Kennzeichen der «bösen» Menschen ist, daß sie «ungläubig» sind. In Nazi-Deutschland, wo man das katholische Autoritätsprinzip hemmungslos realisierte, wurden bei amtlichen Registrierungen Angaben über den «Glauben» der Einwohner (auch der Ausländer) verlangt. Nun kämpfte Nazideutschland bekanntlich gegen die bösen bolschewistischen «Gottlosen», zum Wohlfallen des christlichen Europa. Jede Sorte von «Gläubigkeit» wurde daher bei den amtlichen Registrierungen von den Nazis akzeptiert als Ausdruck der antibolschewistischen Gesinnung. Wenn einer zum Beispiel in die entsprechende Rubrik des Fragebogens eintrug: «Ich glaube an die Pferdenatur», wurde er ohne Wimperzucken in die Kategorie der Gläubigen eingereiht, im Kampf gegen die «ungläubige» Gottlosigkeit. Es ist das Verdienst des Nationalsozialismus, gewisse auch anderswo zu findende kulturelle Unredlichkeiten derart auf die Spitze getrieben zu haben, daß ihre Absurdität offenbar wurde.

Die traditionellen religiösen Institutionen sind heute gekennzeichnet durch die absolute Unfähigkeit, den Menschen als einen freien *Schaffenden* zu dulden oder ihn gar zum freien geistigen Schaffen anzuspornen. Man hat die produktive Rolle

so hat er als honorierter Chemieprofessor keine materielle Veranlassung dazu, wie die Theologen, die von Amtes wegen christianisieren.

Ich meine, alle Achtung vor denen, die zu ihrer Ueberzeugung stehen, auch wenn wir diese nicht teilen. Die Kalten und die Heißen, sie müssen uns lieber sein als die Lauen. Wie aber, wenn andere Gelehrte so viel Mut hätten, zu ihrer freidenkenden Ueberzeugung zu stehen, wie dies Professor Jakob tut? In allen Ländern, in Frankreich, England, Amerika und seinerzeit in Deutschland hatte und hat es Gelehrte von Weltruf, die aus ihrer freidenkenden Ueberzeugung kein Hehl machen und in ihren Werken und Vorträgen bekennen, was sie sind. Wie aber steht es in der Schweiz? Hier wollen die Herren Professoren gegen besseres Wissen dem Christentum keinen Abbruch tun, eingedenk, daß wir ein christlich Volk sind. Nicht überall ist dies dem Fehlen des persönlichen Mutes zuzuschreiben. Man hat wohl Glaubens- und Gewissensfreiheit auf dem Papier, doch nicht in den Köpfen und Herzen. Hier grassiert noch der Fanatismus. Wenn einer dann den Mut aufbringt, wie Professor Arnold Heim, dann wird er von Schwarz und Tuschschwarz unmöglich gemacht und alle jene Gelehrten, die Heims Weltanschauung teilen, schweigen — weil sie sich nicht der Maßregelung des Herrn Philipp Etter oder einer christlichen Kantons-

regierung aussetzen wollen. So groß ist die akademische Lehrfreiheit in der ältesten Demokratie der Welt!

des Atheismus noch nicht begriffen. Die Atheisten sind bei der Schaffung *neuer* natürlicher Gottesbegriffe stets unentbehrlich. Damit neue Werttafeln aufgerichtet werden können, müssen die alten Tafeln erst durch Fortschrittsgeister der Geringschätzung preisgegeben werden. Sicher ist, daß die wahren Revolutionen, im Gegensatz zu den äußerlichen Radaurevolutionen, sich stets im Gebiete der anspruchsvollen höheren Intelligenz abgespielt haben. Merkmal dafür, daß eine echte Revolution noch *nicht* begonnen hat, ist jener Zustand, da die «Atheisten» sich von den Hütern des Alten «moralisch» beurteilen lassen müssen. Die Revolution hat begonnen, wenn die Atheisten so weit sind, die *alten* Vorstellungen von «gut und böse» durch *neue* zu bereichern. Dann ist es aus mit der Zugkraft der öffentlichen Phrase von den «bösen Atheisten». Ein Atheist ist kein «Gottloser», sondern einer, der einem unredlichen oder unnatürlichen Gottesbegriffe seine Anerkennung versagt, wie man einem schlechten Gemälde die Bewunderung verweigert. Wenn die «Atheisten» den Gedanken fassen: «Die Welt ist Gott», dann anerkennen sie damit menschliche Pflichten und Verantwortlichkeiten, von denen der Religiöse sich dispensieren darf, weil sein «Gott» diese Verantwortlichkeiten für ihn trägt.

In unserer politischen Demokratie ernten wir die Früchte einer jahrhundertelangen religiösen Entwöhnung von der schaffenden Verantwortlichkeit. Es ist ja so bequem, das Schaffen einem Gotte zu überlassen, etwa dem Gotte «Staat». Ist nicht der «Staat» der Schöpfer des Rechts? Tatsächlich wird an Universitäten in Meisterdemokratien gelehrt: Nicht die Einzelnen schaffen das Recht, sondern das Recht wird gemacht vom Staat, — wobei es dann der Phantasie der Steuerbürger anheimgestellt ist, ob sie sich im speziellen unter dem rechtsschöpferischen «Staat» die Bierbrauer, die Käsefabrikanten, die Nationalbank oder je nachdem sonst einen Interessenverband vorstellen wollen. Gewisse religiöse Institutionen sind eben an einem Staatsbegriffe interessiert, der die Menschen am freien Schaffen von Idealen, von «Göttern» hindert. Wäre man in den Weltgegenden der Demokratie nicht so schrecklich nüchtern, wir würden ungezwungen und kühn *das Recht* einen Gott nennen, — der jeden Tag unter der persönlichen Mitwirkung jedes einzelnen Bürgers neu geschaffen werden muß, damit er mit heißem Zorn und heiligem Eifer überall dazwischen fahre, wo die Würde des Menschen gekränkt wird — in Advokatenhöhlen, in Amtsstuben, in Bankhallen. K. B.

regierung aussetzen wollen. So groß ist die akademische Lehrfreiheit in der ältesten Demokratie der Welt!

Was Professor Jakob macht, ist somit kein salto mortale, sondern ein Sprung in die offizielle christliche Meinung, an der vorläufig niemand das Genick bricht, auch wenn sie nicht katholisch ist. Sie ist wenigstens christlich! D.

Fabeln von J. H. Pestalozzi

Der unbekannte Ausweg.

«Wir sind doch unglücklich, daß aus diesem magern Tale kein Ausweg stattfindet.» Also jammerten Schafe und Kühe in einem elenden Bergtale.

Ein Reh, das ihre Klage hörte, sagte zu ihnen: «Es hat freilich Auswege aus eurem Tale, aber Hirt und Metzger werden sie euch freilich nicht zeigen, und um sie selber zu finden, muß man weder Kuh noch Schaf sein.»

*

Der Eigentümer des Berges, der die Aeüßerung des Rehes an seine Kühe und Schafe hörte, sagte darüber: «Dieses Reh scheint eine bestimmte Neigung zu haben, eine böse Aufklärung unter mein