

Zeitschrift: Der Freidenker [1927-1952]
Herausgeber: Freigeistige Vereinigung der Schweiz
Band: 17 (1934)
Heft: 6

Artikel: [s.n.]
Autor: Franklin, Benjamin
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-408441>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.12.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

FREIDENKER

ORGAN DER FREIGEISTIGEN VEREINIGUNG DER SCHWEIZ

Erscheint regelmässig am 1. und 15. jeden Monats

Sekretariat der F. V. S.
Bern, Gutenbergstr. 13
 Telephonanruf 28.663
 Telegrammadresse:
Freidenker Bern

In weltlichen Dingen macht der Glaube nicht selig, sondern
 der Mangel an Glauben.

Benjamin Franklin.

Abonnementspreis jährl. Fr. 6.—
 (Mitglieder Fr. 5.—)
 Sämtliche Mutationen bezügl. des Abonnements, Bestellungen etc. sind zu richten an die Geschäftsstelle der F. V. S. Bern, Wachtelweg 19. — Postcheck III 9508.

Zur Frage der Taktik in der Freidenker-Propaganda.

Von Prof. Th. Hartwig, Prag.

Vorwort der Redaktion: Sich selbst zu prüfen, seine eigene Urteilstafel zu stählen, unabhängig von Einflüsterungen aller Art selbständige Stellung beziehen in den Menschheitsfragen, das ist Freidenkerpflicht. Die Aufregung, die der Artikel von Jules Lippert «Ueber den Begriff des Freidenkertums» innerhalb und außerhalb der F. V. S. verursacht hat, hat bewiesen, dass es bei Freidenkern lange nicht immer heisst, «so wie man in den Wald schreit, so schreit es heraus». In dieser Beziehung hat die Redaktion mit der Veröffentlichung jenes Artikels keinen schlechten Griff gemacht. Die Art und Weise aber, wie auf die ehrlich und gut gemeinten Ausführungen von Jules Lippert von einigen Seiten der Redaktion gegenüber reagiert wurde, veranlasst mich, um weiteren ungerechtfertigten Angriffen die Spitze abzubrechen, der Öffentlichkeit zur Kenntnis zu geben, dass weder die verantwortliche Leitung der F. V. S. noch die Redaktion des «Freidenker», noch unsere Ortsgruppe Basel mit dem «Begriff des Freidenkertums», wie ihn Gesinnungsfreund Lippert verficht, einverstanden sind. Ich sehe mich jetzt schon zu dieser Feststellung veranlasst, weil im Organ des deutschen Freidenker-Verbandes Max Sievers entruftet «Tendenzen, die scharf zurückgewiesen werden müssen, weil sie das kaum versteckte Ziel verfolgen, die ideologischen Grundlagen freidenkerischen Wirkens zu unterminieren» in jenem Artikel entdeckt.

R. St.

In einem Artikel «Ueber den Begriff des Freidenkertums» in diesem Blatte (15. Februar d. J.) hat Gesinnungsfreund Jules Lippert (Basel) zur Diskussion gestellt, ob es nicht angebracht wäre, die Bezeichnung «Gott» in einem besonderen Sinne in unserer Propaganda zu verwenden. Er meint, dass wir «unserem Gegner zum grössten Teil den Wind aus den Segeln» nehmen könnten, wenn wir «die allem Seienden zu Grunde liegende Urkraft» auch als Gott bezeichnen würden, so «wie dies der grosse Spinoza getan hat».

Er hofft, auf solche Weise «die grosse Zahl der Indolenten, Indifferenten» für unsere Bewegung zu gewinnen, die trotz wirtschaftlicher Unabhängigkeit, nicht «die geistige Energie» aufbringen, sich in freigeistigem Sinne zu betätigen. Ich kann mich seinen Argumenten nicht anschliessen und glaube, dass wir besser daran tun, bei unserem *unhöflichen* Atheismus zu verbleiben.

In einem Punkte stimme ich allerdings seinen Ausführungen zu: Wir dürfen uns nicht damit begnügen, das «Nein» zu betonen, sondern müssen stets auf das Positive unserer Weltanschauung hinweisen. Aber das tun wir ohnehin und die Freidenker in der Schweiz waren immer bestrebt, den positiven Kern unserer Bewegung herauszuarbeiten. Dieser besteht jedoch nicht in der Anerkennung einer «nicht abzuleugnenden und auch nie zu erforschenden Urkraft», sondern vielmehr in aktivem Menschentum.

Wir setzen bewusst unsere freigeistige Ethik der kirchlichen Moral entgegen. Wohl sind auch in der Religion humanitäre Tendenzen enthalten. Die christliche Moral gilt bekanntlich als Gipfelpunkt menschlicher Sittlichkeitsbestrebungen.

Nur findet man diese christliche Moral in der Praxis des menschlichen Beisammenlebens so gut wie gar nicht, und das ist nicht etwa nur darauf zurückzuführen, dass der Geist willig, doch das Fleisch schwach ist, sondern — wie die neuere Psychologie lehrt — weil die Religion die aggressiven Neigungen der Menschen nur *verdrängt*, nicht aber zu bändigen vermag. Der bekannte Religionspsychologe Th. Reik bemerkt in seiner neuesten Schrift über «Freud als Kulturkritiker»: «Es kann nicht geleugnet werden, dass die Religion zu den stärksten Verdrängungsmächten gehört».

Verdrängungsmächte, nicht mehr als das. Eine Sublimierung des Trieblebens der Menschen ist nur durch innere Kultur möglich, durch Wissenschaft und Kunst. In diesem Sinne erhält der bekannte Satz von Goethe (Wer Wissenschaft und Kunst nicht besitzt, der *habe* Religion) eine tiefere psychologische Bedeutung: Wo es nicht gelingt, menschliche Triebshaftigkeit zu sublimieren, da muss man sich mit der blossem Verdrängung abfinden.

Die Religion begnügt sich damit, göttliche Gebote aufzustellen, z. B. «Du sollst nicht töten!» Warum nicht? Weil Gott es so angeordnet hat. Aber bekanntlich gibt es im Kriegsfall einen sanktionierten Mord, und zwar sogar vielfach im Namen desselben Gottes. An diesem einfachen Beispiel ist schon zu erkennen, um wieviel positiver die freigeistige Ethik eingestellt ist. Wir Freidenker sind gegen jeden Mord ohne Ausnahme. Unsere Humanität gründet sich nicht auf die Autorität irgend eines Gottes, sondern auf die natürliche Gemeinschaft alles dessen, was Menschenantlitz trägt. Ja, wir gehen sogar weiter, indem wir für soziale Gerechtigkeit eintreten, denn wir wissen, dass die wirtschaftliche Not weit mehr Opfer fordert als der Krieg. Nicolai («Die Biologie des Krieges») schätzt die Kriegsopfer auf nur $\frac{1}{100}$ der Opfer des industriellen Schlachtfeldes. An dieser Tatsache kann auch eine päpstliche Enzyklika «Quadragesimo anno» nicht ändern.

Wir sind auch im öffentlichen Schulunterricht noch weit von jener «Erziehung im Geiste der Völkerversöhnung» entfernt, wie eine solche im «Frieden» von Versailles proklamiert wurde. Das Wort von der Feindesliebe ist nur eine heuchlerische Phrase. Der weltliche Moralunterricht, den wir Freidenker in der Schule wünschen, ist weit positiver eingestellt als der religiöse Moralunterricht. Schon deshalb, weil er sich nicht mit utopischen Forderungen begnügt, sondern die natürliche Entwicklung der menschlichen Sittlichkeitsbestrebungen aufzeigt. Uebrigens finden wir in der ganzen Bibel keine Anleitung zur Berufstreue und Pflichterfüllung, keine ausreichende Begründung des Ehrbegriffes, keine Aufklärung über die Segnungen der menschlichen Gemeinschaft, kein Verständnis für die körperliche und seelische Tüchtig-