

Zeitschrift: Der Freidenker [1927-1952]
Herausgeber: Freigeistige Vereinigung der Schweiz
Band: 17 (1934)
Heft: 1

Rubrik: Feuilleton

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.12.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

von *Jesuismus* reden. Jesuismus bedeutet Absage an die aufrechte Männlichkeit und Züchtung einer verdreht schielenden Demut. Jesuismus ist verwegenes, anmassendes Binden und Lösen der Gewissen und Uebertragen dieser Tätigkeiten an die Nachfolger. Jesuismus ist Bevorzugung eines einzigen Sünder, der «zu Kreuze kriecht» vor hundert Gerechten, die der Busse nicht bedürfen, d. h. die das Kreuzkriechen verachten. Jesuismus hätschelt die Ungerechtigkeit und befiehlt, nach ungerechtem Schlag die andere Wange hinzuhalten. Jesuismus ist ein Gutestun nur an den Gefügigen und auch dann nur nach der Vergewisserung, ob der geschenkte Rock auch im Doppel vorhanden sei. Jesuismus ist, wie wir schon oben gesehen haben, nachdrückliche Verachtung von Frauentum und Mutterschaft. Jesus war es, der seine Mutter anfuhr: Weib, was habe ich mit dir zu schaffen? Bekannt ist auch, wie er schon als Knabe die ihr mit Schmerzen suchenden Eltern höhnte mit seinem berechneten Wahn, der ihn dem ehrbaren Zimmerhandwerk entfremdete und ein haltloses Vagabundenleben der Familienverbundenheit vorziehen liess. Aus eigener Schuld wusste er später nicht, wohin er sein Haupt legen sollte und eine nur mühsam verdeckte Reue liess ihn Vögel und Füchse um ihre Nester und Höhlen beneiden. So liegt die Wahrheit, so sieht Christus ohne Mythus aus.

Deutschland hat die Juden verfolgt. Aber das folgenschwere Vermächtnis Israels an das Abendland, das Christentum, lässt man ungeschoren, mehr noch, man verhandelt mit ihm und konkordiert mit Rom. So sieht die deutsche Intelligenz ohne Mythus aus.

Es hat sich allerdings im Verlaufe der Kirchengeschichte gezeigt, dass die Wahrheit über den «Gottessohn» durchsickern könnte und in der Kirche unheilbaren Schaden hervorzurufen imstande wäre. Andererseits bedurften die etwas krasse Schröffheiten bezüglich Frauen und Mutterschaft einer Verbrämung. Und so sind es denn wiederum die Patres der Gesellschaft Jesu gewesen, die das Drogende witterten und ein geignetes Gegenmittel in die Welt setzten. Mit einem Pomp sondergleichen, mit einem ganzen Bibliotheken füllenden Wust von Spitzfindigkeiten wurde innerhalb der christlichen Theologie das gewaltige Gebäude des Marianismus aufgeführt, dessen letzte Spitzen und Endchen noch lange nicht erreicht sind. Ein Menschenleben ginge drauf, wollte man sich auch nur annähernd gründlich mit diesem ständig grösser werdenden Gebiet der Theologie befassen. Wir haben das auch gar nicht nötig, wenn wir nur den Zweck und die Absicht kennen. Denen aber, die sich verloren haben in diesem jede Vernunft und Ueberlegung ertötenden Irrgarten, gilt unsere aufrichtige Teilnahme. Wenn wir auch im allgemeinen dem Grundsatz treu bleiben wollen, uns nur an die zu wen-

den, die bei allem Unglauben doch noch aus irgend einem Grunde in der Kirchengemeinschaft bleiben, so muss uns doch ein inniges Erbarmen erfassen gegenüber den Bedauernswertesten der Bedauernswerten: Den im Marianismus Gefangenen.

Aber auch der Marianismus hätte nie entstehen können ohne die christliche Theologie. Für die christliche Theologie und ihrem Vergehen am Denken der Menschheit verantwortlich ist und bleibt aber der Sohn Josephs des Zimmermannes und der Maria aus dem Hause Davids, Jesus, von dem gesagt wird, er sei Christus, der Sohn des lebendigen Gottes. Weil wir aber nichts wissen von diesem Gottes, so verstehen wir auch die Frage Pilati: Was soll ich denn machen mit Jesus? Und wenn uns einer so fragen sollte, so wollen wir ruhigen Ernstes zu ihm sagen: Gar nichts, mein Lieber.

Geist und Maschine.

Randglossen zu einem Buch.*)

Von Hermann Sternbach.

Immer häufiger werden Stimmen gegen die Mechanisierung des Lebens laut. Immer schärfer deuten sie auf den Gegensatz hin, der zwischen dem Geist und der Maschine sich geltend macht und unser Geistesleben in nicht unerheblichem Mass bedroht. Von anderer Seite wieder bekommen wir Lobgesänge auf die Maschine zu hören, Preislieder auf die Technik, der das Leben nichts Segensreicheres entgegenzuhalten habe. Beides sei — meint Zbinden — einseitige Schau und dem gemäss im Urteil extrem. Die Maschine könne in gleichem Grad dem Menschen zum Segen gereichen, wie sie zu seinem Unglück, Ursache seiner Not geworden ist. Nicht die Maschine an sich sei Quell des Uebels, sondern ihr Missbrauch zu Zwecken, die allem Geistigen zuwiderlaufen.

Der Kampf gegen die Maschine ist nicht heutigen Datums. Er läuft parallel zu der Industrialisierung und nimmt mit ihrem Aufsteigen und den dadurch hervorgerufenen Umwälzungen immer mehr an Heftigkeit zu. Die vermeintlichen Wohltaten der Zivilisation, das überhandnehmende Maschinenwesen erfüllt seit jeher mit Sorge alle diejenigen, die tiefer und weiter zu sehen vermochten. Ihnen war es um den Geist bange: sie sahen die Maschine am Untergang der geistigen Kultur werken.

In der Tat! Je vollkommener die Maschine wird, um so bedrückender wird des Menschen Dienst an ihr. Die Maschine, die dem Menschen die mechanische Arbeit abnehmen sollte,

*) Hans Zbinden: Technik und Geisteskultur. München, Verlag R. Oldenbourg 1933.

Feuilleton.

Deutsch-nationale Rassentheorie.

Von W. H. Sollberger, Bern.

(Fortsetzung.)

Der folgerichtige Schüler Chamberlains — Adolf Hitler — wiederholte das Gleiche und konnte nicht genug tun, um diese «jüdische Lehre» zu bekämpfen, zuerst mit «geistigen» Waffen und nun mit allen Mitteln brutaler Gewalt.

Die Geschichte hat sich aber mit Hitler einen schlechten Spass erlaubt. Viele seiner früheren Anhänger, die sich später von ihm abspalteten, beginnen ihn und einige andere «Führer» mit derselben Waffe zu schlagen.

Die Faschisten haben eine «Säuberung» ihrer Reihen nach «Rassenmerkmalen» erfunden.

Die einzelnen von Hitler abgespaltenen Gruppen, die einen noch «konsequenteren Nationalsozialismus» verlangen, beginnen resp. begannen (denn heute im gleichgeschalteten Deutschland kommt das nicht mehr in Frage) an der Zugehörigkeit des «Führers selbst» und auch einiger anderer «Führer» zur ausgewählten «germanischen Rasse» zu zweifeln.

Hitler wird unter anderm zum Vorwurf gemacht, dass er ein geborner Oestreicher sei (deshalb macht er heute verzweifelte Anstrengungen, Oesterreich in seine Klauen zu bekommen), dass er brünett ist und dass sich um ihn herum überhaupt wenig «Blondlinge» befinden, denen es allein zukommt, «reine» Vertreter der germanischen

Rasse zu sein. Ja neuerdings wird sogar gemunkelt von seiner Grossmutter, die Jüdin gewesen sein soll. In den Kreisen der führenden Anhänger des 3. Reiches ist die «Rassenfrage» von ganz ausschliesslicher Bedeutung. Zu einer Zeit war sogar der Haupt-«Theoretiker» des Nationalsozialismus — Alfred Rosenberg — unter grossen Zweifel gestellt. Man verdächtigte ihn der jüdischen Abstammung, liess diesen Verdacht jedoch wieder fallen, da Rosenberg «hoch von Wuchs und blond» ist und sich ausserdem sogar innerhalb der Parteispitzen durch einen besondern Antisemitismus auszeichnet und zusammen mit einem gewissen Prof. Hans Günther die Theorie entwickelt hat, dass eine Mischung der obersten Rassen mit den untern unbedingt physische Missgebürtigen zur Folge habe.

In der Person Hans Günthers hat sich Hitler einen geschickten faschistischen Waffenträger und Fälscher der Anthropologie erworben. Seiner Feder entstammen «wissenschaftliche Arbeiten» über die Rassenfragen. Seine Bücher finden «reissenden» Absatz. Auch erhielt er vor nicht allzulanger Zeit einen Professorenlehrstuhl an einer der grössten deutschen Universitäten.

In den Händen von Hitler und Günther wurde die «Rassentheorie» zur Hauptwaffe des Nationalsozialismus und die Frage über die «Rassen» verwandelte sich aus einer Kabinett-Frage in eine Hauptfrage, die ausserdem noch höchst zeitgemäß ist.

In der sich gestalteten Lage begrenzt sich die Untersuchung des Begriffes «Rasse» auf diese Weise nicht auf einen engen Kreis von Spezialisten, sondern wird zu einer viel breiteren und unaufschreibbaren praktischen Aufgabe.

Der verstorbene Ethnograph L. J. Sternberg schrieb: «Man kann

verwandelt ihn in einen Mechanismus und macht ihn, der ihr Herr sein sollte, zu ihrem Sklaven. Die Wunder neuzeitlicher Technik tragen Menschen und Gedanken weit über Länder und Meere hin und statt dadurch einander näher zu kommen, entfremden sie sich und entfernen sich voneinander, vereinsamen und leben nur so aneinander vorbei, statt miteinander zu leben. Ihr Tag ist trotz der ungeheueren technischen Errungenschaften, trotz der zahllosen scheinbaren Zerstreuungen und Annehmlichkeiten, trotz des so laut gepriesenen Tempos (oder vielleicht gerade wegen des Tempo; denn Tempo ist nicht Rhythmus!) klanglos, grau und öde. Die Technik bietet freilich den Menschen alles, was der Bequemlichkeit, der Hygiene u. a. zugute kommt — aber in diesem Ueberfluss der Vollkommenheiten geht allmählich ihr Geist, ihre Seele unter, werden sie selbst zu Automaten, Maschinen. Bis sie eines Tages, dem Geist völlig entfremdet und ohne geistiges Ziel dastehend, ihren Urinstinkten Folge leisten, mit Hilfe der durch sie selbst geschaffenen Maschinengiganten sich gegenseitig vertilgen und die Welt in einen giftgasgetränkten, rauhenden Trümmerhaufen wandeln.

Dieser Zukunftsvision ist Wahrscheinliches sicherlich nicht abzusprechen, obgleich sie doch ausserhalb des Entwicklungsbereiches der Menschheit liegen sollte, nicht anders als wie die idyllische Vision derjenigen, die durch die Flucht in irgendeinen Urzustand, in das Paradies sich zurückzutrauen vermeinen.

Es ist nämlich höchst fragwürdig, ob die ab und zu empfohlene Rückkehr in einen Urzustand, zur Natur (die Möglichkeit vorausgesetzt) uns Glück oder gar Zufriedenheit brächte. Wir sind in dem menschheitlichen Entwicklungsgang (trotz zeitweiliger Rückfälle in Finsternis und Barbarei) gar zu weit vom Ausgang abgekommen, als dass wir wieder uns dahin zurückfinden könnten. Und könnten wir's auch, was bietet uns Gewähr, dass die Flucht ins Primitive uns all die Sorgen und Qualen nehmen würde, die uns zerwühlen und zerfleischen? Kein Arbeiter, kein Handwerker möchte heute so leben, arbeiten und belohnt werden, wie es in Urväters-Zeiten der Fall war und noch heute auf weltfernen Inseln der Fall ist, denen eine äussert primitive soziale Kultur eigen ist und irgendeine Spur von Technik völlig fremd ist. Ist doch die Kürzung der Arbeitszeit, das Wachsen der Arbeiterbewegung, der ermöglichte Zutritt aller zu Wissen und Bildung nicht zuletzt ein Verdienst der Technik.

Und dennoch hat sie die heutige Not über die Menschheit heraufbeschworen. Sie hat ihr zwei neue Götzen geschaffen: Rationalisierung und Mechanisierung — auf dass sie angebetet würden.

Aber die Krisis von heute hat ihren Grund nicht in der

nicht sagen, dass diese anthropologischen Theorien von halbwegs ernsten Anthropologen geteilt würden. Im Gegenteil, eine ganze Reihe der autoritärsten Gelehrten, wie z. B. Luschans, Torek und viele andere haben sich sofort ganz negativ zu ihnen gehalten.» Professor V. Gordon Childe, Professor der prähistorischen Archäologie an der Universität in Edinburgh schreibt uns in der «Berner Tagwacht» über den «Arier-Uusinn» folgendes:

«Obwohl es vielleicht überflüssig scheint, möchte ich in einigen kurzen Zeilen klarlegen, dass Herrn Hitlers Ansichten über die «Arier» ein schändlicher Unsinn sind. Er wurde bereits früher an die denkwürdigen Leistungen der Sumerier im 8. Jahrtausend v. u. Z. erinnert. Tatsächlich haben diese Sumerier, die Aegypten und jenes namenlose, mit Gewissheit aber vor-*arische Volk im Indus-Tal* die Zivilisation geschaffen, deren Erbe wir auf dem Wege über die Griechen und Römer, aber auch auf dem Wege über abgelegene Kanäle, geworden sind. Und unter Zivilisation verstehe ich nicht einfach nur die materielle Kultur, mit der ich als Archäologe besonders befasst bin, sondern auch die politische Organisation und die Wissenschaften.

Zu der Zeit, die in Frage steht, waren die Ahnen der Germanen und Angel-Sachsen schmutzige Wilde, die an den Ufern der Ostsee Schellfische auflasen. Unter den Schöpfern des zivilisierten Lebens gibt es — trotz der rothaarigen ägyptischen Prinzessin Hethpheres, — in keiner Hinsicht irgendwelche Spur eines arischen Elements. In der Tat ist es zweifelhaft, ob die Völker, die sich der arischen Sprache bedienten, überhaupt noch existierten, als die orientalische Zivilisation ihre Fundamente legte.

Technik an sich als vielmehr in der erschreckenden Distanz zwischen ihr und den hinter ihr zurückgebliebenen Lebensgebieten, besonders demjenigen des Geisteslebens. Je höher das wissenschaftliche und technische Schaffen aufstieg, um so mehr isolierte es sich von den übrigen Lebensgebieten, um so weiter liess es das übrige Seelenleben hinter seinen Zielen und Möglichkeiten zurück, leistete also demnach um so kräftigeren Vorschub dem seelischen Niedergang. Dieser Umstand bewirkte es, dass die Technik, deren Erfindungen und Errungenschaften Völker und Staaten aneinander binden und voneinander abhängig machen, zum Werkzeug nationalistischer und imperialistischer Instinkte wurde und dem Gruppenegoismus eine Kraft verlieh, deren sich keine Gruppe je vorher rühmen konnte. Die Hab- und Genussgier hatte die Technik zu dem gemacht, was sie heute ist: zu einem Mittel raffiniertesten Missbrauchs menschlicher Kraft und Arbeit, in der Hand des modernen Industriekapitäns und Wirtschaftskondottiers, «der mit der Hilfe der modernen Waffen, des Telephones, des Telegraphen, der Presse, gewaltige Söldnerheere der Wirtschaft und der Politik beherrscht und lenkt, und der seine Macht- und Kampfinstinkte, an deren Vergeistigung und aufbauende Einordnung noch keine Erziehung und keine Moral gedacht hat, in rücksichtsloser Selbstsucht austobt.» Daraus ist der Widersinn zu erklären, dass all das, was Chemie, Physik, Biologie zur Erhaltung, Förderung und Steigerung des Lebens erdacht und erfunden haben, von diesen Haien in menschlicher Gestalt, zum Ausbau der Höllenmaschinerie moderner Kriegstechnik, «zum Schutze der heiligsten Ziele und der Ehre der Nation» freilich verwendet wurde. Was nicht alles zum Schutz der sog. heiligsten Ziele und Güter getan wird! Ein Blick in die Geschichte zeigt uns deutlich genug, was seit je den Menschen als heilige Ziele aufgeredet wurde... Die Orientierungen und Vorbilder, die heute noch unser geistiges und soziales Leben beherrschen, hätten billigerweise schon längst zum alten Gerümpel hingelegt werden sollen. Bei ihnen muss der Kampf gegen die Mechanisierung eingesetzt. Die geistigen Grundlagen unseres Lebens, die das Wollen, Sehnen und Handeln der Führer wie der Massen lenken, müssen in Frage gestellt und einer gründlichen Revision unterworfen werden. Und das um so mehr, da wir uns darüber klar sind, dass wir das Maschinenwesen weder aus der Welt zu schaffen noch ihm zu entkommen vermögen. Wie dürften wir auch den menschlichen Geist auf seinem Wege zu neuen Erkenntnissen und Erfindungen hemmen, wie dem Menschen verwehren, seine Arbeit zu erweitern und rationeller zu gestalten? Was der Augenblick erheischt, ist die Erneuerung unseres Selbst, ist der Weckruf nach neuen Kräften und Orientierungen, die uns befähigen, die Früchte der Wissenschaft und Technik den Menschen zum Segen und nicht zum

Darf ich ausserdem daran erinnern, dass das Wort «arisch» als eine sprachliche Definition entstanden ist und diejenigen bezeichnet, die eine gewisse Gruppe von Sprachen sprachen?

Keine geringere Autorität als Max Müller hat dargelegt, dass es ebenso absurd ist, von einer «arischen Rasse» zu sprechen, wie es absurd wäre, von einem «kurzschädeligen Wörterbuch» zu reden. Sprachen sind ein Charakteristikum von Völkergruppen, die durch eine Gemeinschaft von Tradition und Kultur zusammengeschlossen worden sind, nicht aber notwendigerweise durch eine Gemeinschaft des Blutes. Umgekehrt ist *Rasse* ein physischer Begriff. Die «Philosophie» der Nazis wirft diese beiden völlig verschiedenen Konzeptionen in einen Topf. In gewissem Umfange wurde diese Konfusion ermutigt durch Verzerrungen, die der prähistorischen Wissenschaft in Deutschland angetan wurden. Das mag als Rechtfertigung eines englischen Professors der prähistorischen Wissenschaft aufgefasst werden, wenn er darauf besteht, dass dieser Unterschied beachtet wird.

Trotz allen diesen schlagensten Beweisen der Negativität der deutsch-nationalen Rassentheorie hat sich die Theorie der Germanisten nicht nur dem Weg in das breite Publikum gebahnt, das unfähig ist, sich in komplizierten wissenschaftlichen Fragen zurechtzufinden, sondern wird auch von einer ganzen Masse von Leuten, die mit der Wissenschaft in Verbindung stehen, bewusst und unbewusst anerkannt.

Es muss ganz kategorisch die Tatsache konstatiert werden, dass sich die Agitation Hitlers und Günthers bei völliger «Widerstands-

Fluch zu werden. Was der Augenblick erheischt, ist: die Wiedergeburt des inneren Lebens.

In seinen Anfängen wird das Leben von zweierlei Bedürfnissen bestimmt: von denen der Erhaltung und denen der Lust. Auf die Dauer aber erweist sich dieser Lebensbereich als zu eng und nicht ausreichend, sofern ein Bereichern der Seele und des Geistes nicht dazu tritt. Zbinden bezeichnet es als unheilvollstes Versehen unserer Epoche, dass sie, diese zwei Bedürfniskategorien in den Vordergrund rückend, an die Lösung ökonomischer und technischer Probleme ging, ohne zu gleicher Zeit das Problem des Aufbaus einer weiten und freien geistigen Kultur als ein jenen gleichwertiges in den Kreis ihrer Betrachtungen aufzunehmen. Dieses Uebersehen des geistigen und ethischen Motivs hat das Unbehagen und Elend des heutigen Menschen heraufbeschworen, hat geradezu ein des Geistes höchst unwürdiges Paradoxon geschaffen. Sehe man sich nur in der Zeit um! Die Technik hat heute so weite Möglichkeiten erschlossen, dass nicht nur unzählige Massen vor Elend, Hunger und Geistesarmut geschützt, sondern auch von der eines Menschen unwürdigen, öden und seelenlosen Arbeit befreit werden könnten; sie hätte dem Menschen mehr Freiheit gewähren und neue, ihn wahrhaft beglückende Wirkungsgebiete ihm eröffnen können — und dennoch fristen heute Millionen ein Leben ohne Lebensfreude, sterben Millionen Hungers, verzweifeln brot- und nürgenlose Geistesarbeiter, während gleichzeitig Milch hektoliterweise ins Meer geschüttet und Korn zentnerweise verbrannt wird. Das ist Beweis eines beunruhigenden Misstandes, eines Krebses am ökonomischen Organismus und zeugt für eine Verwirrung in dem Bereich des Ethischen, bedeutet ein Untergraben und Sinken der geistigen Grundlagen, unter dem Druck eines alles überwuchernden Egoismus, Anuralismus und gegenseitigen Misstrauens. Gut und Böse haben neuen Werten und Wertmessern gemäss Hülle und Inhalt gewechselt und den Zeitgenossen auf Irrwege geleitet. Das Vertrauen zwischen Mensch und Mensch ist dahin, «weil die meisten Menschen das Vertrauen zu den Leitsternen in sich selbst verloren haben, weil längst für viele das Gewissen nicht mehr der sichere Führer ist, auf den sie sich in den Entscheidungen des Lebens verlassen können». In diesem Umstand mag wohl auch der Grund dessen liegen, dass die Menschen, keinen Halt mehr in sich selber findend, einen «Führer» haben wollen, ihm mancherorts in Massen zulaufen, seinen Worten wie einem Orakel lauschen und genugtun (auch wenn er Unmenschliches sie tun heisst), um nur sich selbst von jeder Verantwortung zu entlasten. Sicherlich kommt es auf den Führer an, seinen Gesichtskreis, sein Gedanken- und Gefühlsniveau, kurz: wes Geistes Kind er ist, denn das entscheidet darüber, wie weit er die ihm (häufig gedankenlos oder aus Nutzzweck)

losigkeit» seitens der grössten deutschen Anthropologen entfaltet, die in unserer Zeit Eugen Fischer (Berlin) und Molissen (München) sind.

Wenn Fischer und Molissen bis heute noch nicht gegen die grobe Fälschung der Anthropologie aufgetreten sind, weil sie vielleicht nicht wünschen, die «reine Wissenschaft» mit Politik zu besudeln, so begehen sie damit ein Verbrechen vor allem an der Wissenschaft selbst, an ihrer eigenen wissenschaftlichen Vergangenheit, indem sie, um mit den Worten des bekannten französischen Anthropologen Mauouvier zu sprechen, das Aufblühen der «Pseudowissenschaft» begünstigen.

Im wütenden Lärm, den die «anthropologischen» Faschisten erheben haben, gehen die Stimmen einzelner bürgerlicher Lehrer unter, die den Mut aufbrachten, gegen die «wissenschaftliche» Gauklerei des «Grossen Adolf» und seiner «gelehrten» Anhänger aufzutreten.

Einer von diesen Verwegenen, der den faschistischen Terror nicht fürchtete, Prof. Franz Weidenreich, hält es im Vorwort zu seinem Buche «Rasse und Körperbau» nicht für überflüssig, den Leser zu warnen, dass sein Buch «rein wissenschaftlichen Charakter» hat. Das, was selbstverständlich ist, muss leider besonders betont werden, da die Rede von den Menschenrassen ist. Viele Autoren über die Rassenfragen verfolgen ausschliesslich politische Ziele. Bestrebt, ihre Gedanken möglichst fest zu begründen, hüllen sie dieselben in eine wissenschaftliche Form. Doch bleibt es bei der nackten Tendenz. Ihre Schlussfolgerungen sind im voraus bestimmt, die sich widersprechenden Tatsachen werden nicht beachtet oder in einem für sie

Folgenden vorwärts bringt oder rückwärts leitet. Haltlos, wie sie sind, lassen sie es gewähren. Woher sollten sie sich auch Rats holen, wenn das Gewissen, der untrüglichste Berater, ihnen abhanden gekommen ist? Wessen die Welt im gegenwärtigen Zeitpunkt am meisten bedarf, ist: die Revolution des Gewissens. So lange diese sich nicht einstellt, werden Staaten, Völker und Menschen nicht zueinander finden, wird die Welt den sie bedrohenden Erschütterungen nicht entkommen.

Dem Menschen muss das Gewissen zurückgegeben, bzw. neu beigebracht werden. Es ist ihm nicht angeboren; es muss gelehrt und gelernt werden. Angeboren allein sind den Menschen die Dispositionen zu sozialen und antisozialen Empfindungen, wie Mitgefühl oder Selbstsucht, Wohlwollen oder Missgunst u. a. m. Die Kulturstufe der Umgebung, in der ein Individuum zu Hause ist, ihre Denkart über Altruismus und Egoismus und ihr Bewerten dieser Gefühlserscheinungen stärkt und vertieft, bzw. modifiziert die angeborenen Dispositionen. Was aus Kultur, Denkart und Wertung der Umgebung in die Seele des jungen Menschen mündet, daraus kristallisiert sich allmählich das heraus, was wir Gewissen heissen; daraus bildet sie sich den Wertmesser für Gut und Böse. Wer demnach von seiner fruesten Jugend mit Hass getränkt wird, wer immerfort zusieht, wie seine Umgebung in Hass sich auslebt und auswirkt, dem wird Hass Sache des Gewissen sein, nicht anders als wie Liebe zu seinem Gewissensgebot der machen wird, dem seine Umgebung durch ihr Denken und Handeln Liebe lehrte. In dem und jenem Falle ist das Gewissen Resultat des Zusammenwirkens der angeborenen Gefühlsdispositionen des Einzelmenschen und der Einflüsse der näheren und ferneren Umgebung und deren Kultur. Es ist demnach von grösster Wichtigkeit, Welch seelische und geistige Nahrung dem Kinde schon geboten, was in den jungen Seelenacker eingesät wird. Ein Erwachsener, den man als Kind hassen lehrte, wird jedem anderen, bzw. jeder anderen Gruppe als Feind gegenüberstehen. Wer dem Kinde Krieg, Mord (was übrigens auf das Gleiche hinauskommt) und Raub als hehrste Ideale hinstellt, der züchtet ein Landsknechtgewissen gross. Das Gewissen des Einzelnen ist nicht Ausdruck irgend eines unfehlbaren göttlichen Willens, sondern Reflex und Spiegel dessen, was seine Umgebung will, fühlt, tut und gut heisst. Solange aber eine Wandlung der Gefühle und Ideen in der Umgebung nicht eintritt, ein Umlehrern und Umlernen durch Erziehung in weitestem Mass nicht möglich gemacht wird, so lange kann von der Erweckung oder Weckung eines wahren, *menschlichen* Gewissens nicht die Rede sein.

Zurzeit ist dies menschliche, d. h. altruistische Gewissen in Wenigen wach. Die Dominante im heutigen Getriebe ist

erwünschten Sinne ausgelegt ... Ihr Ziel ist nicht Suchen der Wahrheit, sondern Erwerb von Anhängern.

Was können aber die «furchtlosen» Weidenreiche und andere Alleinstehende gegen die Beherrscher der Gedanken des faschistischen Deutschlands tun, die sich unter dem zuverlässigen Schutz der brutalen Gewalt befinden?

Der Begriff «Rasse» wird von den Botanikern, Zoologen und Anthropologen aufs breiteste angewandt. Wenn in den ersten zwei Wissenschaften über diesen vielsagenden Begriff auch Streitigkeiten entstehen, so gehen diese über die engen Interessen der Systematik der gegebenen Wissenschaft nicht hinaus.

Eine ganz andere Lage nimmt die «Rasse» in der Anthropologie bei der Klassifizierung der Menschheit ein.

In dieser Wissenschaft bildet der Begriff «Rasse» einen «Streitapfel». Der grösste französische Anthropologe, Paul Topinard, hat einmal auf die gestellte Frage: «Was ist die Rasse?» ganz aufrichtig geantwortet:

«Diese Bezeichnung wird in verschiedenem Sinne angewandt, je nachdem an welche Theorie sich der gegebene Autor hält.»

Da es nun keine grosse Ueberreibung ist, wenn ich sage, dass es ebensoviel Rassentheorien gibt wie Anthropologen, wird uns auch die ganze komplizierte Vielartigkeit dieses auf den ersten Blick ganz unschuldigen Wortes verständlich.

Schon in der Mitte des vergangenen Jahrhunderts entspann sich ein erbitterter Streit über die Rassen, d. h. vor allem über die Bestimmung dieses Begriffes selbst, sodann über die Zahl derselben.

(Fortsetzung folgt)