

Zeitschrift: Der Schweizer Freidenker
Herausgeber: Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 4 (1918)
Heft: 3

Artikel: Mehrheit und Wahrheit
Autor: Seidel, Robert
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-406977>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 03.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Der Schweizer Freidenker

Organ des Schweizerischen Freidenkerbundes und des
Schweizerischen Monistenbundes

Abonnementspreis:

Schweiz: Jährlich . . Fr. 4.—
Halbjährlich Fr. 2.—

Ausland: Jährlich . . Fr. 5.—

Erscheint halbmonatlich

Wahrheit ♦♦♦ Freiheit ♦♦♦ Friede

Insertionspreis:

Die einspaltige Petitzeile oder
deren Raum 10 Cts.

Bei Wiederholung weniger.

Postcheck-Konto VII/1033

Mehrheit und Wahrheit.

Die Macht der Mehrheit kann uns nicht den Glauben
An Ewigkeit und Sieg der Wahrheit rauben,
Denn auch die schwächste, kleinste Wahrheit
Ist mächtiger als die stärkste, grösste Mehrheit:
Ob tausend Jahre auch die Mehrheit schrie: Sie kreiset nicht,
So kreiste doch die Erde ruhig um der Sonne Licht.

Robert Seidel.

Brauchen wir noch Religion?

Vortrag, gehalten im Lessingbund (Vereinigung für freigeistige Kultur),
von **Ed. Lauterburg.** *)

Damit, dass wir uns im Lessingbund weder um den Glauben unsrer Mitglieder noch um den der Aussenstehenden bekümmern, es sei denn, dass wir angegriffen werden, ist nicht gesagt, ob wir für uns jedes religiöse Gefühl für überflüssig halten oder nicht. Es liegt mir deshalb nun ob, zu zeigen,

1. was ich unter Religion verstehe,
2. inwieweit ich dieses Gefühl auch jetzt noch für berechtigt halte,
3. wenn es berechtigt ist, wie wir es in unserm Bunde pflegen; oder wenn es nicht berechtigt ist, wodurch wir es ersetzen wollen.

I.

Was heisst Religion?

Religion nenne ich, ohne mich auf gelehrte Erörterungen einzulassen, *Ehrfurcht vor etwas Göttlichem*, wie man sich dies auch vorstelle. Sei's dass man sich das Göttliche in einen Gegenstand eingeschlossen denkt, dessen äussere Berührung schon tödlich wirkt, wie die Bundeslade der Isrealiten, die sogar den töte, der sie am Heruntergleiten vom Wagen hindern wollte; sei's dass man es sich als eine über der Welt thronende Persönlichkeit vorstellt, die jene geschaffen hat und von Zeit zu Zeit etwas daran wie an einem Uhrwerk repariert, sei's dass man an einen die ganze Welt durchdringenden Geist glaubt, von dem ein Funke in jedem menschlichen Geiste lebt.

Aus der weiten Verbreitung und dem verschiedenartigen Auftreten des Glaubens an Gott darf man jedoch nicht schliessen, dass dieses etwas allgemein Menschliches sei, wie uns die Vertreter der Kirche manchmal glauben machen wollen. Die heidnischen Eskimos z. B. kennen keinen Gott.

Da also der Gottesbegriff nichts Angebornes sein kann, so fragen wir uns: Wie ist denn diese Ehrfurcht der Menschen vor etwas Göttlichem entstanden?

Am natürlichsten erklärt uns die Entstehung der Religion der von der Mitte des 17. bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts lebende französische Schriftsteller Fontenelle. Er sagt ungefähr folgendes:

Die Menschen hatten von jeher das Bedürfnis, nach einer Ursache der Naturerscheinungen zu forschen. Sie sahen in

der Natur sich Dinge ereignen, die sie nicht selbst bewerkstelligen konnten: Bäume wurden von Blitzen entzündet oder von Winden entwurzelt; Sturm wogte das Meer auf; Menschen fielen plötzlich ohnmächtig oder entseelt dahin. Da mussten also mächtige Wesen dahinterstecken. Wie sollten die Naturvölker sich diese Wesen vorstellen, wenn nicht mit Zügen der Menschen oder Tiere, die sie um sich sahen? Und welches war ihre hervorstechendste Eigenschaft? Natürlich die körperliche Kraft, die sich in Gewitter, Sturm und Krankheit vor allem offenbarte. Weisheit, Gerechtigkeit, Liebe, Zorn, Eifersucht und dergleichen geistige Eigenschaften oder Gefühle wurden den hinter den Naturerscheinungen gedachten göttlichen Wesen erst später beigelegt. Bis dahin Fontenelle.

Je mehr die Naturerscheinungen durch die Wissenschaft erklärt wurden, desto mehr traten die Götter in den Hintergrund. Weil aber die Entstehung der Welt und in ihr die Entstehung des Lebens ein Rätsel blieb, so hielt sich der Glaube an einen Weltenschöpfer und Lebensspender aufrecht. Daneben gehen, nicht nur bei den Naturvölkern, noch allerhand Erinnerungen an den Animismus, d. h. Geisterglauben, den Fetischismus, d. h. die Zauberei, und an die Vielgötterei der alten Zeiten, da gar viele Menschen noch heute nicht erklärte wunderbare Vorfälle im Natur- und Menschenleben für Wunder, d. h. übernatürliche Eingriffe unbekannter Kräfte in den natürlichen Gang der Dinge halten. So geht die Verweltlichung menschlichen Denkens nur mit langsamem Schritten vor sich.

Ist diese Verweltlichung menschlichen Denkens nun zu begrüssen oder zu bedauern? Darüber wollen wir uns im nächsten Abschnitt klar werden.

II.

Ist Religion noch jetzt berechtigt?

Ich sagte in einem früheren Vortrag, es komme für die Wirkung des Glaubens weniger auf das *Was* als auf das *Wie* an, mit andern Worten, es sei für die Lebensführung eines Menschen ziemlich gleichgültig, *woran* er glaube, durchaus aber nicht, ob er an das, *woran* er glaubt, *fest* glaubt oder ob er dies nur aus *konventionellen* Gründen tut. Schliesslich sind *alle* Gegenstände unsres Glaubens mehr oder weniger Gebilde unsres Denkens und unsrer Einbildungskraft, von dem Holzklotz, hinter dem der Südseeinsulaner den Weltenschöpfer vermutet, bis zum Gott unsres landläufigen Christentums. Voltaire sagte nicht übel: „Gott schuf den Menschen nach seinem Bilde, aber der Mensch hat sich dafür trefflich revanchiert“, indem er nämlich die Züge für sein Gottesbild von sich selbst abschaute. Ja, „selbst die Erleuchtetsten, die Geistigsten, die es mit dem Schriftwort ‚Gott ist ein Geist‘ am ernstlichsten nehmen, wie bilden sie sich diesen Geist aus oder ein? Im heiligen Eifer tragen sie alles in ihn hinein, was ihnen an ihresgleichen ehr- und liebenswürdig scheint. Und dieses Gedankenwesen, das sie nach ihrem eigenen Bilde geschaffen und nur noch mit den gedankenlos zusammengerafften Attributen der Allmacht, All-

*) Dem „Schweizer Freidenker“ vom Lessingbund gütigst zur Verfügung gestellt.