

**Zeitschrift:** Freidenker [1908-1914]  
**Herausgeber:** Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund  
**Band:** 22 (1914)  
**Heft:** 7

**Artikel:** Staatskirchentum und Sozialdemokratie  
**Autor:** Vogtherr, E.  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-406428>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 08.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

über, der eine so natürliche Denkweise frei von scholastischer Begriffssphilosophie vertritt, bin ich gar nicht ohne Hoffnung, daß ihm meine Theorie vielleicht doch noch sympathisch wird. Denn mir erscheint sie als die konsequenterste Durchführung und einheitliche Krönung eben des Rein-Natürlichen.

## Staatskirchen und Sozialdemokratie.

Von E. Bogtherr (Dresden).\*)

In der Stellungnahme zu Kirche und Religion möchte ich nicht wie Göhre und andere die Frage darauf zuspielen, wie sich die Partei, sondern wie sich die Parteigenossen zur Kirchenaustrittsbewegung stellen sollen.

Den Punkt 6 des Parteiprogrammes zu ändern, wurde bisher in der jetzigen Diskussion von keiner Seite verlangt, und auch ich fordere dies nicht. Auch ich bin der Ansicht, daß Punkt 6 so, wie er lautet, und so ausgelegt, wie er sinngemäß ausgelegt werden muß, der Be-tätigung jeder religiösen Anschauung innerhalb und außerhalb der Partei genügend Spielraum läßt. Vor-ausgesetzt natürlich, daß die Forderung: „Erklärung der Religion zur Privatsache“ richtig zitiert und nicht umgedeutet wird, wie oft geschieht, in den Widersinn: „Religion ist Privatsache“. Denn wäre Religion bereits Privatsache, dann würde die Forderung des Parteiprogrammes überflüssig sein. Das Parteiprogramm stand also auch der Kirchenaustrittsbewegung noch niemals hindernd im Wege, und es ist daher auch hier kein Anlaß, die Partei zum soundso vielen Male dagegen zu verwahren, daß sie als Partei mit der Kirchenaustrittsbewegung zu identifizieren sei.

Liebknecht stimme ich darin nicht zu, daß „die christlichen Kirchen in erster Linie politische Einrichtungen“ sind. Aber sie werden seit fünfzehn Jahrhunderten als Instrumente politischer Herrschaft missbraucht! Ich stimme Liebknecht auch darin nicht zu, daß der Kirchenaustritt, „selbst von Partei wegen“ unter gewissen Einschränkungen propagiert werden sollte. Ich bin aber sehr wohl der Meinung, daß für Kirchenfremde Parteigenossen, die den Kirchenaustritt versäumten, die politische Rolle, die die Staatskirchen spielen, den letzten Anstoß zum Kirchenaustritt geben müßte. Göhrmeint nun, ich hätte mit Dehme eine „politische Massenaktion der Partei“ im Auge. Mein Urteil über seine Broschüre\*\*) habe ich dem Genossen Dehme in folgenden Zeilen ausgesprochen:

„Ihren Standpunkt kann ich, von Einzelheiten abgesehen, im allgemeinen teilen. Mehr als jemals zeigt die Staatskirche gerade jetzt ihre dreifache gefährliche Gegnerschaft gegen den Befreiungskampf des Volkes: nämlich in ihrer Bekämpfung der wirklichen Lehr- und Lernfreiheit, in ihrer Verherrlichung und Unterstützung der bestehenden Eigentums- und Produktionsverhältnisse und in der Rechtfertigung der darauf begründeten sinn- und rechtswidrigen sogenannten Autoritäten. So ist die Staatskirche eine Bundesgenossin aller anderen Gegner geistigen, wirtschaftlichen und politischen Fortschrittes und müßte von allen Freunden und Förderern solchen Fortschritts so angesehen und behandelt werden. Dazu bestimmt, in geistig, wirtschaftlich und politisch reaktionärem Sinne auf die Massen zu wirken, empfängt sie doch in der Hauptache von ebendenselben Massen ihre Machtmittel, nämlich die irreführende Zahl ihrer vermeintlichen Anhänger und (darauf begründet) die Möglichkeit steuert-

\*) Mit freundlicher Bewilligung des Verfassers aus der „Neuen Zeit“ (Wochenschrift der deutschen Sozialdemokratie) übernommen.

\*\*) Walter Dehme, Die Verleugnung des Erfurter Parteiprogrammes. Neuer Frankfurter Verlag.

licher Ausbeutung. In Worten und Taten erklärt sich die Staatskirche besonders als Gegnerin der freigewerkschaftlich und der politisch sozialdemokratisch organisierten Massen. Es ist das zugleich die Voraussetzung ihrer Subvention durch die Besitzenden, durch Staat und Gemeinde. Um so mehr haben diese Massen nach meiner Meinung Anlaß, die Staatskirche als Herrschaftsinstrument ihrer Gegner durch einen Dauerboykott zu entwaffnen und den Massenaustritt aus der Staatskirche als politisches Kampfmittel zu benutzen, zugleich als ersten wirksamen Schritt zur Herbeiführung der Trennung von Staat und Kirche.“

Von meiner Zustimmung zu einer politischen Massenaktion der Partei ist also gar keine Rede. Zu diesem Standpunkt, den ich im Gegensatz zu Göhres Annahme seit 25 Jahren vertrete, komme ich nicht nur durch taktische Erwägungen, sondern weil ich meine, es hieße an der Sache vorbeireden, wollte man ohne jede Beachtung der Weltanschauungsfragen den Kirchenaustritt als reine politische Zweckmäßigkeitssfrage behandeln.

Die politischen Beziehungen zwischen Kirche und Staat werden ja den meisten erst durch politische Schuleung klar. Sofort aber mit dem Erwachen ihres proletarischen Klassenbewußtseins wird allen Proletariern deutlich, was die Kirche durch Lehre und Erziehung bei ihnen wirken will und was sie mit ihnen vorhat:

Sie leugnet die Ergebnisse moderner wissenschaftlicher Erfahrung und Erkenntnis;

sie sucht die Arbeiter mit den herrschenden politischen und wirtschaftlichen Zuständen zu versöhnen, sie geduldig und zufrieden zu machen und zu erhalten, ihnen ihr Leidensdasein als ein im Grunde unabänderliches Geschick darzustellen, das nicht einer Entwicklungsstufe wirtschaftlicher Zustände entspricht, sondern das Resultat eines überirdischen Willens ist;

sie verlegt das Lebensziel und den Lebenszweck des Menschen in der Hauptache auf die Zeit nach dem Tode;

sie entkräftet die Menschen für ihre wirklichen Lebensaufgaben.

Alle diese Zwecke sucht die Kirche vor allem zu erreichen durch Einwirkung auf die ihr ausgelieferte Jugend, aus der sie nicht ein kampffrohes, selbstsicheres, gegenirdische und überirdische Scheinautoritäten revoltierendes Geschlecht emporwachsen lassen will, sondern ein Geschlecht ergebener Sklaven. Dieser letzten Gefahr entgehen frühzeitig nur Kinder, deren Eltern Einsicht, Klugheit und Zeit genug besitzen, jeden Schaden, den die Schule anrichtet, daheim wieder gutzumachen — später nur dann, wenn sie sich der proletarischen Welt- und Lebensanschauung zugänglich zeigen. Dazwischen flutet eine große Menge solcher, zu denen die proletarische Charakterbildung nicht gelangt, und die auch von den schärferen Härten des Lebens nicht zur Vernunft gebracht werden können, die aber dann mittels ihrer kirchlich-religiösen Orientierung auch politisch ein stetes Hemmnis der Fortentwicklung werden. Daz zum Beispiel der Atheismus, soweit es sich nur um diejen handelt, in den Massen vor allem durch wirtschaftliche Erfahrung und Erkenntnis, das heißt durch die Widersprüche gefördert wird, die das praktische Leben dem Gottesglauben entgegenstellt, ist eine für uns selbstverständliche Erfahrung. In dem Sinne schrieb zum Beispiel Engels im „Volksstaat“, 1872:

„Der Atheismus ist so ziemlich selbstverständlich bei den europäischen Arbeiterparteien. Von der großen Mehrzahl der deutschen sozialdemokratischen Arbeiter kann man sogar sagen, daß der Atheismus bei ihnen sich schon überlebt hat; dies rein negative Wort hat auf sie keine Anwendung mehr, indem sie nicht mehr in einem theoretischen, sondern nur noch in einem praktischen Gegensatz

zum Gottesglauben stehen: sie sind mit Gott einfach fertig, sie leben und denken in der wirklichen Welt und sind daher Materialisten."

Zu beachten bleibt freilich, daß diese Worte eben nur auf *klassenbewußte* Proletarier zutreffen. Alle anderen und deren Frauen und Kinder werden gerade mit Hilfe des Gottesglaubens zu willfährigen Opfern der Klassenherrschaft gedrillt. Daher ist auch die Frage des Schulreligionunterrichtes und die Frage des Gewissenswanges gegenüber den *Disidenten* in der nicht nur eine Frage des Religionswanges und der Intoleranz, sondern für die herrschende Gesellschaft eine Frage der Heranbildung willensloser und anspruchsloser Heloten. So wirkt die Kirche als *politisches* *Instrument*. Denn der kirchliche Einfluß in den Schulen und auf die Schulen ist befannlich nicht auf die Uebermacht der Kirche zurückzuführen, sondern darauf, daß die *reactionären* *parlamentarischen* *Mehrheiten* und die *reactionären* *Staat* die Jugend an die Kirche ausliefern, bekanntlich unter dem Vorwand, daß die kirchliche Erziehung der einzige Weg einer *sittlichen* Erziehung sei. Das heißt natürlich bei der herrschenden Gesellschaft nur, „ihre sozialen Kämpfe wie ihre Herrschaft unter falscher Flagge zu decken und zu verstehen.“\*)

Im Artikel 6 des Programmes fordern wir unter anderem die „*Weltlichkeit* der Schule“. Das aber, was wir vom Staat fordern, müssen wir selbst vor allem an uns und durch uns zu erreichen streben. Soweit wir selbst den Willen und die Möglichkeit haben, müssen wir alles tun, was zunächst uns selbst und unsere Kinder jedem Ziele näherbringt. Dazu ist ein vortreffliches Mittel der Kirchenaustritt von Hunderttausenden, deren Kinder, wenn man sie in den Schulreligionunterricht zwingt, dort fäßen wie ein Pfahl im Fleisch; das würde bald den Staat zur Aenderung seiner kirchlichen Schulpolitik zwingen. Wem die alten kirchlich-religiösen Erziehungsmomente noch gewichtiger erscheinen als die neuen sozialen und politischen, den muß man freilich gewähren lassen, bis seine Zeit gekommen ist. Sollen aber alle anderen warten, da es möglich ist, sie mit gemeinsamen Kräften von Gewissensnot zu befreien und zugleich den politischen Gegnern eine Waffe ihrer Klassenherrschaft zu entwinden?

Dazu kommt: Der Einfluß der Kirche auf die Schule beschränkt sich nicht auf die Erteilung des Religionsunterrichtes oder auf die geistliche Schulauflösung, die auch die Lehrer knechtet, sondern wirkt noch nachhaltiger, also gefährlicher durch die ganze kirchlich-religiöse Direktive, die dem gesamten Lehrstoff fast aller öffentlichen Schulen gegeben wird. Das macht erst so recht die Schule zur Magd der Kirche. Die kirchliche Tendenz teilt sich mit der hurrapatriotischen in die Aufgabe, nicht, wie sie sagen, christliche, sondern Klassenstaatsmoral zu lehren und ihren Opfern diese Welt der Entrichtung als die beste aller Welten hinzustellen. Nicht nur der *preußische* Korporealstock wird — nach Heinrich Heine — vor dem Gebrauch in Weihwasser getaucht!

Die Gefahr, die nicht allein der Schule, sondern der gesamten Volksbildung und Volksbefreiung ständig von der Kirche droht, wurde ja auch sonst stets von uns erkannt. Das Proletariat hat stets das ganze Schwerge wicht seiner Stimmen in die Wagschale geworfen, wenn es wie im Reich gegen die *Lex Heinke* oder wie in Preußen, Sachsen, Belgien, Holland, Frankreich galt, die Massen gegen pfäffische Schulgesetze mobil zu machen. Wir wandten uns hier stets zunächst gegen die der Erziehung drohende *Gefahr* und nur erläuternd gegen

das Bestehen politischer Kirchenmacht. Bei diesen Gelegenheiten haben wir keinen *Jehova entthront*, keine „*Pfaffenfresserei*“ betrieben, sondern den Einfluß der Kirchenmächte, den Zusammenhang und das Zusammenwirken von Klassenstaat und Klassenkirche deutlich aufgezeigt. Wir sind also in allen diesen Fällen wie in minder wichtigen recht energisch aus der sonst geübten Neutralität herausgetreten, und niemand in der Partei durfte es ihr verargen.

Mit dem *Schlagwort*: „Die Sozialdemokratie ist eine *religionsfeindliche Partei*“ gehen unsere politischen Gegner seit jeher freien, ohne daß die Partei jemals der systematischen Bekämpfung der Kirche oder der Religion das Wort geredet hätte, also schon auf Grund unserer Forderung der „*Erklärung der Religion zur Privatsache*“. Und trotz dieser Angriffe und falschen Beschuldigungen sind wir groß und stark geworden mit Hilfe unserer politischen und wirtschaftlichen Forderungen. Unsere neuen Anhänger ließen sich also auch durch jene Vorwürfe der Religionsfeindschaft nicht von uns abschrecken, weil sie, von religiös moderner Anschauung abgesehen, erkannten, wie die Kirchlichen immer da zu finden sind, wo die Gegner der Arbeiterschaft stehen. Dagegen konnten wir aber, was besonders die Katholiken und das katholische Zentrum angeht, zeigen, wie wir die Gleichberechtigung aller religiösen Anschauungen stets mit Wort und Tat verlangt und geschützt haben und niemandem „seinen Glauben nehmen“ wollen. Das heißt: Wir bekämpfen nicht die Religion, sondern ihren Missbrauch, nicht die Kirchen schlechthin, sondern die Staats- und Klassenkirche: Wir wollen ihr als Privatinning und Privatbedürfnis keine ihrer Dogmen, keine ihrer Zeremonien rauben, nur soweit die Kirche, mit staatlicher Autorität ausgerüstet, das öffentliche Leben und die persönliche Freiheit des einzelnen zu beeinträchtigen sucht, ist sie von uns zu kritisieren und zu bekämpfen wie jeder andere Gegner auch.

Ich halte nämlich nicht wie Göhre die Religion für eine „*Eigenchaft*“, sondern für ein *System* des Denkens, auf das trotzdem dasselbe zutrifft, was Göhre sonst von der Religion sagt. Handelt sich's aber bei „*religiösem Bedürfnis*“ um Höheres und Besseres als das Abhängigkeitsgefühl von transzendentalen Vorstellungen, dann hat die Religion mit der Kirche nichts mehr zu tun. Im anderen Falle aber ist sie (nach Engels) „nichts anderes als die phantastische Widerspiegelung, in den Köpfen der Menschen, derjenigen äußerer Mächte die Form von überirdischen annehmen“. — Wer das ein sieht, für den ist die Religion nicht nur als undefinierbare Gefühlssache erledigt, sondern erst recht auch als Allheilmittel zur Lösung von Welträtseln und zur Befreiung von Lebensnot. Für ihn ist der Sozialismus die Synthese alles praktisch angewandten Denkens, für ihn ist der Sozialismus Religion und Kirche, wo und wonit er alles Gute und Nützliche, Schöne und Hohe verbreiten und erstreben kann. Aber dadurch wird für ihn auch die Kirchenreligion und erst recht das Staatskirchentum mit seiner angemaßten, volksfeindlichen Herrschaft ein Feindesland, eine Gemeinschaft, in die er mit seinem Denken, Fühlen und Streben nicht mehr paßt, und die er deshalb auch äußerlich abstreifen muß, aus Ehrlichkeit, Gewissenhaftigkeit und politischer Klugheit.

Diese „*large Einsicht*“ will ja nun auch Göhre getroffen wissen, allerdings schwächt er diese Forderung recht bedenklich dadurch ab, daß er die vermeintliche Nuancierung des Klassencharakters der Staatskirchen allzu liebenvoll betrachtet. Ich sehe keine Nuancen. Was sich hier und da als arbeiterfreundlicheres

\*) August Bebel, *Glossen zu Guhots und Lacroix: „Die wahre Gestalt des Christentums“*. Vorwärtsverlag.

Prinzip darstellen möchte, ist nichts als veränderte Taktik, dazu bestimmt, das Abstoßende zu mildern und so die Massen versöhnlicher zu stimmen, damit sie nicht noch mehr der Kirche entfliehen. Die „überaus demokratische“ Kirchenverfassung Hamburgs und Bremens, wie sie Göhre sieht, kann ich gleichfalls nicht sehen. In Hamburg wurde erst kürzlich ein Pastor Heydorn mit Maßregelung bedroht, weil er (gar nicht ernst gemeinte) monistische Seitenprünge mache. Und die Bremer Kirchenverfassung ist wohl eine pluto-karistische, aber keine demokratische. Der Bremer Pfarrer König schrieb erst kürzlich darüber:\*)

„In den Einzelgemeinden, die sich selbst verwalten, haben die Massen allmählich jede Bedeutung u. jedes Recht verloren. Die Verwaltungskörper werden von der Oberschicht gebildet, die Kirchen von den alten Bremer Familien geleitet. . . . Gewiß, die Massen haben sich selbst entrechter; sie bezahlen keine freiwilligen Beiträge, also haben sie auch keine Rechte.“

Dieser Verzicht der Massen hat gewiß seine guten Gründe. Was scherte schließlich auch sie und uns eine auch noch so demokratische Kirchenverfassung, wenn der Lehrinhalt und die Tendenz nach wie vor der Erhaltung alles Bestehenden dienen und so den Klassencharakter der Kirche unangetastet lassen. Auch alles libertal-proletaristische Pastorat kann und darf bei Strafe des Hungers nicht wagen, diesen Klassencharakter der Kirche zu schwächen. Jenes widerliche Gemisch von „christlichem Sozialismus“ und überweltlicher Gottergebenheit ist nicht nur „Unsinn“, es soll auch, zweckentsprechend moderiert, nur wirken wie Vogelleim.

Zu beachten ist auch die wirtschaftlich-echte Seite der Vorrechtsstellung der Kirche. Alle Völker, bei denen das Staatskirchentum herrscht, besonders auch das deutsche Volk, werden von Staat und Gemeinde zugunsten der Kirchen, oder von diesen direkt, durch schwere Steuerlasten bedrückt.

Diese Zustände, die in der Kirchenaustrittspropaganda seit zwanzig Jahren regelmäßig ebenso deutlich hervorgehoben wurden wie die kirchliche Gegnerschaft gegen die Emancipationskämpfe des Proletariats, haben ja auch stets in den Landtagswahlkämpfen eine wichtige Rolle gespielt, das heißt ohne Schüchternheit haben wir stets auch diese Dinge beim rechten Namen genannt. Und die Förderung aller dieser religiösen, wirtschaftlichen u. politischen Wechselwirkungen der kirchlichen Zustände kann und muß auch ferner geschehen, wenn die Partei den Punkt 6 ihres Programms nicht nur auf dem Papier stehen lassen soll. Es kann geschehen ohne jede taktlose Verlebung der „religiösen Gefühle“ auch der Kirchlichsten unter oder außer uns. Im übrigen aber soll die Partei dauernd und energisch wie den Kapitalismus so auch diesen seinen Helfershelfer, das organisierte, staatlich subventionierte Kirchentum, kritisieren und bekämpfen. Der Kirchenaustritt des einzelnen und der der Masse soll nicht aus einer Herdenstimmung hervorgehen, sondern er soll eine liberale und organische sein, eine der Religion, der Weltanschauung und der Politik. Der Kirchenaustritt soll, wo er propagiert wird, nicht betrieben werden nur weil er ein politisches Kampfmittel ist, sondern weil er außer ein solches ist! Dass die bloße Erkenntnis politischer Notwendigkeit bei vielen den Kirchenaustritt nicht genügend begründet, lehrt die Erfahrung. Freilich braucht man sich trotzdem nicht für die „frommen“ Sozialdemokraten zu erwärmen, wie Göhre es tut, wenn er ihnen gleich ein Programm für ihre kirchliche Tätigkeit auf den Weg gibt. Wer Göhres Pro-

\*) „Die Tat“, fünfter Jahrgang, Nr. 4. Herausgegeben von Ernst Horneffer. Verlag Leipzig.

grammpunkte 1 bis 3\*) praktisch zu befolgen denkt, gehört überhaupt nicht in die Kirche, seine Gesinnung ist dann bereits kirchenfeindlich, weil eben die heutige Staatskirche die „alten Weltanschauungsbestandteile“ nicht ausmerzen kann und weder zu den „alten schlichten religiösen Lehrsätzen Jesu“ noch zu „sittlich-sozialen Grundsätzen“, sich bekehren kann, wenn sie sich nicht selbst aufgeben will. Die übrigen Forderungen „frommer“ Sozialdemokraten werden nicht in den Pfarrstühlen und Synoden, sondern in den Parlamenten erfüllt werden. Wozu also der ganze Aufwand?

## Freidenkerium.

**Frau Elise Schönfeld.** Ein neuer schwerer Schlag hat ein Freundehaus und zugleich unsere gesamte Freidenkergemeinschaft schmerzlich getroffen. Am 10. März folgte Frau Elise Schönfeld in Herford ihrem drei Monate vorher verbliebenen Gatten Engelbert Schönfeld in das Land, draus es keine Rückkehr gibt. Ein Herzschlag ließ dem Leben dieser ungewöhnlichen Frau ein Ziel. — Im neunundsiebzigsten Lebensjahr war sie noch von einer geradezu überraschenden Frische und Elastizität des Körpers und des Geistes. Noch am letzten Tage ihres Lebens beschäftigte sie sich mit den Werken von Mr. Russell Wallace, nach deren erstem Studium vor einer Reihe von Jahren sie an Wallace geschrieben hatte — so eigenartig und interessant, daß er ihr sein Bild mit Widmung über sandte.

Dieser Einzelfall war kennzeichnend für die ganze Art der nun heimgegangenen starkgeistigen, freien Denkerin und energischen Persönlichkeit. — Naturwissenschaften, wissenschaftliche Reiseschilderungen waren ihre Lieblingsgebiete. Am liebsten hätte sie selbst Forschungsreisen machen mögen. Als Gattin und Mutter verzichtete sie wohl darauf, aber mit dem Eifer des Fachmannes verfolgte sie die großen Meisen, die zur Erforschung neuer Erdgebiete gemacht wurden, und die wissenschaftlichen Ergebnisse solcher Reisen waren ihr vertraut, fast als wenn sie dabei gewesen wäre.

Neben dem ihr gewidmeten Bilde von Wallace hatte sie ihre anderen Freunde: Darwin und Alexander v. Humboldt, ferner gleichfalls mit eigenhändigen Widmungen unterzeichnete Bilder von Büchner und Haedel in allen Lebensaltern; denn mit diesen war sie in früheren Jahren an der Seite ihres Gatten auf Kongressen wiederholt zusammen gewesen, und die Beziehungen waren aufrecht erhalten worden, so lange das Leben währte.

Mittelpunkt des geistigen und des künstlerischen Lebens ihrer Stadt waren Engelbert und Elise Schönfeld. Jahrzehnte hindurch gewesen, und noch vor wenigen Jahren sang die damals 75jährige, von ihrem Sohn Franklin auf dem Klavier begleitet, stundenlang wie eine Konzertjägerin, während Vater Engelbert strahlenden Auges ihrem Gesange lauschte. Das alles aber nur, wenn des Tages Arbeit beendet war; denn alle beide waren, unbeschadet ihrer vielseitigen künstlerischen, wissenschaftlichen, freiheitlichen Bestrebungen, rüstige Arbeiter bis an ihr Lebensende, und ebenso wenig wie Engelbert Schönfeld die von ihm geschaffene Textilfabrik seinen Söhnen allein überlassen hätte, so lange er noch wirken konnte, so wenig verzichtete Frau Elise darauf, selbst in Haus und Garten, Küche und Keller ihres Hausfrauenamtes zu walten, trotzdem ihre Tochter Margarete in hingebender Liebe und Treue sich der Pflege der Eltern widmete.

Mit den verwaisten Freunden, dem treuen Geschwisterpaar Franklin und Margarete Schönfeld betrauern deren heimgegangene Eltern alle deutschen Freidenker, die Gelegenheit gehabt hatten, diese seltenen Menschen kennen zu lernen.

Bei der Trauerfeier für Frau Elise Schönfeld, vor deren Überführung zur Feuerbestattung nach Bremen sprach wie an der Bahre des vorangegangenen Gatten der Entschlafenen deren Verehrerin und Freundin Ida Altmann-Bronn.

\*) Diese lauteten in Nr. 14. „Neue Zeit“: „Ausmerzung der alten Weltanschauungsbestandteile aus der religiösen Verkündigung; Rückkehr zu den paar alten schlichten religiösen Lehrsätzen Jesu; Rückkehr zu den sittlich-sozialen Grundsätzen der urchristlichen Gemeinden.“ —