

**Zeitschrift:** Freidenker [1908-1914]  
**Herausgeber:** Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund  
**Band:** 22 (1914)  
**Heft:** 20

**Artikel:** Die Mission der Menschheitstimme  
**Autor:** Tschirn, Gustav  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-406486>

#### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 09.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Sei sei der Geist und ohne Zwang der Glaube!



# Der Freidenker

Bezugsbedingungen sind durch jedes Postamt und durch die Geschäftsstellen München 2 und Zürich zu erfahren. :: :: ::

Zeitschrift des Deutschen Freidenkerbundes,  
des Deutsch-Schweizerischen Freidenkerbundes und  
des Bundes freier religiöser Gemeinden Deutschlands

Erscheint halbmonatlich.  
Inserate: Die viergepflegte  
Petitseite 20 Pf. = 25 Cls.  
Bei Wiederholung weniger. ::

Des „Freidenkers“ 22. Jahrgang Nr. 20

Der „Geistesfreiheit“ 23. Jahrgang Nr. 41

München und Zürich, 15. Oktober 1914.

Inhalt: Die Mission der Menschheitsstimme. — Meine Jubiläumsfeier. — Vaterlandsliebe und nationaler Egoismus. Von Dr. Bruno Wille (Friedrichshagen). — Die große Aufgabe unserer Zeit. Von Hofrat Holzer (Heidelberg). (Schluß.) — Freidenkerkum. — Ein Irrtum. — An die verehrl. Vorstände der Freidenker-Vereine und Freireligiösen Gemeinden. — Mitteilungen und Inserate.

## Die Mission der Menschheitsstimme.\*)

Zu dem großen Beginnen, mitten in Kriegesstürmen auf dem neutralen Boden der Schweiz ein Wochenblatt „die Menschheit“ zu gründen, welches unparteiisch die allgemeinen Humanitätsideale über Hass und Streit und Entzweiung der Völker hoch halten soll, kann ich nur meinen wär in sten Glück wünsch aussprechen; wie ich glaube: im Sinne der Mehrheit des deutschen Volkes. Die Ideale eines Goethe und Herder leben keineswegs nur noch in einem „kleinen Kreise“, wie die Nr. 1 der „Menschheit“ annimmt, da sich angeblich nur wenige noch „hinreichende Urteilskraft gegenüber der Massensuggestion des Völkerhasses bewahrt haben.“ Der allgemeine Menschheits-Idealismus ist in der augenblicklichen Stimmung des deutschen Volkes durchaus mit lebendig und vorwiegend mit wirksam. Im Sinne dieser Humanität hat der deutsche Kaiser an alle Soldaten die Aufrufung gerichtet: sie sollten auch im Kriege nie vergessen, daß sie „Christen“ seien. So dürfte die Schweizerische „Menschheitsstimme“ auch in Deutschland auf ein gewaltiges Echo

rechnen, wenn sie ihre helle Tendenz und Mission fest im Auge behält.

Die unterste Voraussetzung dafür, daß man allenthalben gern auf ihre Worte hört, bildet das Vertrauen, daß wirklich „absolute Unparteilichkeit,“ Wahrheit und Gerechtigkeit in dem Schweizerischen Wochenblatte herrscht, wie es von ihm versprochen wird; daß eben wirklich die „Menschheitsstimme“ redet, nicht eine Parteistimme. Ich gestehe, es wird schwer sein, sich dieses Vertrauen zu erwerben, weil die Leser der verschiedenen Nationen von ihren besonderen nationalen Empfindungen und Auffassungen beeinflußt sind. Dies vorausgestellt, existiert aber auch die Gefahr, daß die Schweizerische Blatt-Redaktion mit ihrem Herzen doch mehr auf der einen, als auf der andern Seite der Kriegsführenden steht und dadurch unbewußt parteiisch wird. Auch sie wird von Menschenherzen bewegt, ist dem Menschlich-Fehlsamen unterworfen. Ob es eine „absolute Unparteilichkeit“ auch unter den Neutralen gibt? Wohl ebensowenig, wie eine „absolute“ Wahrheit! Und das fragt sich noch, ob nicht eventuell die unbewußte, ungewollte und unzugestandene Parteilichkeit ein stärker verwirrender Faktor sein kann, als die ihrer Subjektivität bewusste, sich selbst kontrollierende Partei-Zugehörigkeit. Sonach kann ich nicht umhin, der ersten programmatischen Nr. der „Menschheit“ in Folgendem zu widersprechen.

1. Es erscheint mir als einseitig-voreingenommene Auffassung, daß „die Menschheit“ in ihrer deutsehen Ausgabe pessimistisch die Preisgabe der allgemeinen Ideale, Unempfänglichkeit für deren Ruf voraussetzt, während sie in der französischen Ausgabe von der „edlen französischen Nation“ ein klares und volles Verständnis für dieselben erwartet. Gilt das deutsche Volk der Redaktion nicht als „edle Nation“ — so, wie das französische Volk? Wenn nicht, dann sei über das Recht ihres

\*) Seit d. 26. Sept. erscheint als Beilage der „Libre pensée internationale“ das Wochenblatt: „Die Menschheit“ deutsch und französisch. Auf dessen erste Nr. wird hier eingegangen.

diesbezüglichen subjektiven Urteils kein Wort weiter gesagt, aber: wie kann die Redaktion sich dann selber den Standpunkt „absoluter Unparteilichkeit“ zutrauen?

2. Das Blatt erklärt, es wolle in seinem deutschen Teil „nur die von deutscher oder österreichischer Seite begangenen Handlungen schildern,“ im französischen Teil „wieder nur die von Seiten der verbündeten Armeen begangenen Grausamkeiten gejähren.“\*)

Das ist ein sehr achtungswertes Vorhaben, welches in allen Nationen das Kultur- und Menschheitsgewissen gegen alle unmenschlichen Taten wach rufen will. Wie erfüllt aber die erste Programm-Nummer der Wochenschrift ihr Versprechen? — Nicht weniger als auch — z. T. noch problematische — Notizen, betreffend die Härte deutscher Kriegsführung, werden in der deutschen Ausgabe dem deutschen Volke zur Kritik vorgelegt; in der französischen Ausgabe steht nur eine einzige Notiz, die aber nicht etwa eine französische Grausamkeit zur Kritik, sondern eine edle Tat französischer Hochherzigkeit zur Nachahmung mitteilt! Ganz speziell dieses Nebeneinander stellt nicht nur die Gerechtigkeit, sondern das offen ausgesprochene Prinzip der Wochenschrift selber gar zu grob auf den Kopf! Damit wird bei uns Deutschen unweigerlich der erbitternde Eindruck geweckt, als ob die „Menschheitsstimme“ unter der hochgehobenen weißen Flagge der Unparteilichkeit ihre französische Farbe versteckt! Und damit wäre ihre Mission gleich am Anfang schon zu Ende!\*\*)

3. Ob die bisherige, für Deutschland entscheidend günstig gestaltete Kriegslage mit den ausweichenden Worten „objektiv“ gekennzeichnet ist, daß beiden Mächtigruppen (bis Ende Septbr.) „kein allgemeiner Erfolg“, sondern „ein Nebeneinander von Erfolgen und Misserfolgen“ zugesprochen wird, mag dahingestellt bleiben. Die großen Kriegsgeschichten setzen sich mit ihrer Bedeutung ja am leichtesten von selber durch. Aber wahrlich nicht Objektivität und nicht die wirkliche Stimme der Menschheit finde ich in der Art, wie auf Österreich die Schuld des Kriegsbeginns geladen wird. Es heißt in der französischen Ausgabe: das verbrecherische Attentat von Sarajevo sei „einfach der Vorwand“ zur Ausführung längst gehegter Pläne, das Ultimatum „eine Komödie“ gewesen, da Österreich „nur den Krieg, nichts als den Krieg“ wollte. Das klingt fast, als hätte Österreich bloß auf das Attentat gewartet und womöglich die Ermordung seines Thronfolgers und dessen Gemahlin förmlich begrüßt, damit endlich ein schöner Kriegsfall gegeben sei. Mögen die vorangegangenen Pläne Österreichs gegen

\*) Der „Menschheit“, die auch mir zeigt, daß sie zu Gunsten der Franzosen, Belgier, Engländer usw. besangen ist, wird hiermit ans Herz gelegt, das grausame Verbrechen zu gejähren, das Franzosen und vor allem Engländer der Wahrscheinlichkeit, in dem sie Deutschland und Österreich durch ein System der Fälschung eingekreist haben. Lügen, die dem Kündigen wie Ausgebürtigen des Wahnsinns erscheinen, werden von bedeutenden Zeitungen und Korrespondenzen Englands konsortiert und ins Ausland, besonders nach Amerika verbreitet, um zu verblassen und gegen Deutschland zu hecken. Indem es den internationalen Nachrichten-Dienst wie ein Zensor beeinflußt, und wo er ihm unbehaglich wird, oft ganz unterbindet, hat England die öffentliche Meinung der Völkermehrheit derart korrumptiert, daß es zur Zeit kaum einen bösaartigeren Freveler gegen das Freidenkertum geben kann, als die Firma Grey und Compagnie.

Dr. Bruno Wille.

\*\*) Inzwischen ging mir schon die Nr. 2 des Bl. zu, die ein wenig den Eindruck größerer Unparteilichkeit und Gerechtigkeit macht, obwohl das Vorwiegen der Sympathie für die Mächte des Sieben-Verbands — außer für Japan — deutlich offenbar bleibt.

G. T.

Serbien so kritisch beurteilt werden, wie man will, aber die blitzartig einschlagende ungeheure Provokation, der furchtbare Empörungsstachel gegen Österreichs Volk, der in jenem Thronfolgermorde liegt, muß vom Menschheitsgewissen, von Moral- und Völkerpsychologie denn doch etwas anders gewertet werden, als der Schweizerische „Index“ es tut, zumal wenn man nicht völlig außer Acht läßt, welche Agitation des Großserbentums hinter dem Mord von Sarajevo steckt, die sich wiederum auf das russische Großslaventum stützte, das wiederum von England Rückenstärkung hatte. Die Meinung, Österreich glaubte es nur mit Serbien, nicht auch mit Russland zu tun zu haben, ist wohl kaum ernst zu nehmen.

Ich komme darauf zurück: der Gedanke, eine unparteiliche „Menschheitsstimme“ aus der neutralen Schweiz über alle Kriegsführenden ertönen zu lassen, ist der Begeisterung und des Lobpreises wert. Aber er läßt sich mit Erfolg nur durchführen, wenn die betr. Redaktion es versteht, sich das Vertrauen der Unparteilichkeit zu erringen. Ich glaube nicht, daß es einen Deutschen gibt, der dieses Vertrauen dem Schweizer Blatte freudig-bereitwilliger entgegenbringen möchte, als der Unterzeichnete. Ich würde es auch verstehend hinnehmen können, wenn die Stimme aus der französischen Schweiz ein wenig französische Stimmung vorwiegen ließe. Kein Mensch kann eben schließlich absolut objektiv sein; das heißt: zuviel versprechen. Aber wenn die „Menschheitsstimme“ aus Lausanne auch in Deutschland Gehör zu finden und ihre Mission auszuüben wünscht, dann muß die betr. Redaktion denn doch ganz anders ernst und gründlich sich selbst auf Herz und Nieren prüfen, wie sie handgreifliche, buchstäblich in die Augen springende Parteinahme in sich selber ausschaltet und wenigstens die landläufigste relative Objektivität wahrt, deren jeder gewissenhafte Mensch bei einer derartig gestellten Aufgabe fähig sein muß. Bequemer ist es freilich für die Redaktion, in der Logik der äußerlichen Neutralität eine Art Unfehlbarkeit gegenüber jeder Stimme aus der „deutschen Kriegspartei“ in Anspruch zu nehmen, nur Objektivität zu lehren, aber seitens eines Parteiischen keine Lehre darüber anzunehmen. Nur eben — der Versandt des Wochenblatts nach Deutschland hätte dann weiter keinen Zweck, wenn die erste Blatt-Nummer der Red. keinerlei Anlaß zur Selbstkritik und zu einer gerechteren Haltung gegen das deutsche Volk gibt. Denn auch der verurteilsfreieste Deutsche, der tief im Herzen von unentwegt heißer Menschenliebe über alle Kriegsfeindschaft hinweg zu allen Völkern als solchen erglüht, wird es ohne weiteres strikt ablehnen, daß unter dem Anschein sachlicher Neutralität das Deutschland offen herausgedrückt, dem Frankentum offen geschmiegt werde. Das kann nicht versöhrend, sondern nur weiter verbitternd wirken. Für diesen Fall sei indessen freudig betont, daß ja die „Menschheitsstimme“ aus Lausanne durchaus nicht die wirkliche, die Menschheitsstimme an sich ist und keineswegs das unfehlbare Urteil des Weltgerichts ausspricht. Zu dieser wirklichen Menschheitsstimme werden wir Deutschen unser Wort gar kräftig mit erklingen lassen — für die Gegenwart — und in der Zukunft.

Aber vielleicht tun die Lausanner Redakteure meine Entgegnung nicht als bloßen Ausfluss blinder deutscher Parteilichkeit ab, vielleicht sehen sie den leicht zu erkennenden Wahrheitskern darin und forttigieren ihre Haltung zu einem gerechteren Gleichgewicht der Parteinaahme für die eine, wie für die andere Seite hin. Dann wird die „Menschheitsstimme“ in Deutschland ihr lebensdiges Echo reichlich und überreichlich finden. Darauf können sich die Schweizer fest verlassen.

Gustav Schirn.