

Zeitschrift: Freidenker [1908-1914]
Herausgeber: Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 5 (1912)
Heft: 7

Artikel: Sozialdemokratie und Freidenkertum
Autor: Blanchard, J.T.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-406274>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 07.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

„Der Keplerbund wolle in den gegenwärtigen Weltanschauungskämpfen die Leute orientieren. Diese Kämpfe seien nicht durch die wirklichen Fortschritte der Naturwissenschaft hervorgerufen worden, sondern durch mißbräuliche und irreführende Popularisierung ihrer angeblichen Resultate in religionsfeindlichem Sinne.“

Wort für Wort echt jesuitisch! Angesichts der alles in der Entwicklungsgeschichte der Menschheit dagewesene überbietenden Fortschritte der Naturforschung im 19. Jahrhundert wagt man die Anspielung, die Naturwissenschaften haben im Grunde genommen keine Fortschritte gemacht. Was ein Darwin, ein Haeckel zur wissenschaftlichen Erkenntnis gebracht haben, sind nur angebliche Resultate. Wahre Erleuchtung stammt nur aus den vor zehntausend Jahren in Babylon geschriebenen Urquellen der Bibel.

„Die Popularisierung der Ergebnisse der Naturforschung sei religionsfeindlich.“ Ja, wenn die Religion kirchenzugehörig wäre, wenn die Religion das wäre, was die römisch-katholische und die orthodox-protestantische, überhaupt die christliche Kirche dafür ausgibt: dann wäre die Naturwissenschaft religionsfeindlich. Aber Religion ist eben nichts anderes als Weltanschauung, Stellungnahme des denkenden Ichs zu den Problemen des Daseins und dazu braucht es weder etwas Uebernatürliches noch etwas Kirchliches.

„Der Keplerbund vertrete die Ueberzeugung, daß echte Naturwissenschaft und wahre Religion sich nicht widersprechen.“ Gewiß nicht! Denn echte Naturwissenschaft ist voraussetzungslos Forschung und rückichtslose Konsequenzziehung, und wahre Religion ist edle Lebenserfassung!

Nun aber kommt die pyramidale Sophisterei des Keplerbundes: „Es gebe zwei Erfahrungsgebiete, ein äußeres oder sinnliches und ein inneres oder geistiges. Mit dem ersten erkennen wir die „Welt oder Natur“, mit dem zweiten „Gott“. Darum soll die Naturwissenschaft nicht mit dem Gottesbegriff operieren.“

Was der Mensch, losgelöst von jeder Beziehung auf die Wirklichkeit, auf die Natur, ihre Stoffe, Kräfte und Geseze, in seinem Innersten denkt: das ist Phantasie, Einbildung, Traum, aber nicht Erfahrung. Also weil ein phantastischer Denker sich ein Wesen vorstellt, das bloß Geist ohne irgendwelchen stofflichen Körper wäre, was ein Unding ist, das in Wirklichkeit nicht existieren kann, so sei das „innere Erfahrung“ und besitze gleichwertige Beweiskraft wie objektive Forschung!

Weil ein im übernatürlichen Wahne erzogener Mensch einmal etwas erlebt hat, was er sich nicht anders erklären mag als durch das Eingreifen eines imaginären Wesens, darum soll dieser „Gott“ nun wirklich vorhanden und unantastbar sein!

Ueber den Einwand, ein so allmächtiger Gott sollte sich doch wenigstens einmal zeigen können und müßte nicht seit Jahrtausenden Versteckens spielen — über den Einwand, der Gedanke an einem allgütigen Gott sei angesichts der in der Welt herrschenden Greuel unbaltbar, darüber helfen sich die „Uebernatürlichen“ mit ihren rhetorischen Jongleurkünsten hinweg. Aber Gott ist Geist, und Geist ist Bewußtsein, und Bewußtsein ist ein Effekt der Nervenstrahlungen im Gehirn, eine Kraftumsetzung des organisierten Stoffes, eine gesetzmäßige Bewegungsercheinung der Materie. Diese Erkenntnis ergibt sich wenn

auch noch nicht direkt auf dem Seziertische oder aus der experimentellen Demonstration, so doch aus dem ganzen Zusammenhange des wissenschaftlichen Denkens. Die Gottesfrage ist daher letzten Endes eine eminent naturwissenschaftliche Frage!

Weil nun die theologischen und metaphysischen Dualisten aller Art, die Anhänger und Nutznießer des preussischen Staatskirchentums und ihre gefinnungsverwandten Brüder hüben und drüben auf diesem Punkte der Gotteskontroverse nicht mehr aufkommen können und ihre Waffen strecken müssen, so wird der monumentale Schein- und Trugbegriff der „inneren Erfahrung“ als gleichwertiges Gegenstück zur objektiven Forschung erfunden und damit will nun um das Gottesphantom ein Stachelbrautzaun gezogen werden, um die denkende Menschheit davon abzuwehren!

Das nennt nun der Keplerbund, die Menschen in den Weltanschauungskämpfen „orientieren“, das Gegenteil ist der Fall! Desorientieren und verwirren. Fürwahr, der Keplerbund hat gelernt bei den Söhnen Ignaz von Loyola, welche sich die Sophisterei und Begriffsverwirrung zum Lebenszweck gesetzt haben.

Und dann die köstliche Phrase: „Wenn wir die Disharmonien im Weltgeschehen nicht durchschauen und aufklären können, so liegt das nicht an ihnen, sondern an uns.“ Du lieber Himmel! In der Natur gibt es keine Widersprüche. Der Widerspruch mit den menschlichen Sagen ergibt sich nur daraus, daß letztere mit Gewalt „übernatürlich“ sein wollen.

Wenn doch die Menschen frei und unbefangen genug wären, das tief Interessierende und Erhebende zu erkennen, das in der vorurteilslosen Erforschung der Natur liegt! Wenn sie erkennen möchten, wie dem Menschen das edelsten Blüten des Wahren, Guten und Schönen aus natürlichem, von allem überflinnlichem Wahne freiem Grunde zu erblühen vermögen!

B.

Sozialdemokratie und Freidenkertum

Von J. L. Blanchard.
(Fortsetzung.)

Einerseits basiere ich mich auf die grundlegende Verfassung, welche auf dem Verbandstage der deutschen sozial-demokratischen Partei, anno 1891 in Erfurt, feierlich verkündet und zum Beschlusse erhoben wurde; und andererseits beziehe ich mich auf die Manifeste, Erlasse, öffentliche Vorträge und Preßerzeugnisse, welche von ebendieselben Partei sowohl in Deutschland als in Oesterreich veranstaltet wurden. Ich bemerke noch, daß die sozial-demokratischen Vereinigungen anderer Länder — wenn auch nicht direkt, so doch indirekt, also durch ihr Stillschweigen — ihre Zustimmung zu den hierunter angeführten Erklärungen zu erkennen gegeben haben.

Fassen wir einige der Erklärungen dieses Parteitages kurz zusammen:

§ 1. „Die Umformung der gegenwärtig bestehenden Gesellschaft nach sozialistischem Muster kann und wird nur auf der Basis von politischer und wirtschaftlicher Entwicklung erfolgen.“

§ 2. „In Religionsfragen hat der Sozialismus sich nicht einzumischen, außer insoweit als die Verweigerung von Zuschüssen aus staatlichen Mitteln in Frage kommt.“ (Ich zitiere die ursprüngliche Fassung: § 6. „Die Sozialdemo-

kratie Deutschlands fordert die Erklärung der Religion zur Privatsache Die kirchlichen und religiösen Gemeinschaften sind als private Vereinigungen zu betrachten“).

§ 3. „Die Bevölkerungsfrage ist ein Trug, der von den reaktionären Klassen in Szene gesetzt wird um die Masse der Arbeiter zu betrogen.“

§ 4. „Die Proselytenmacherei des Sozialismus soll nur auf materialistischer Grundlage beruhen.“

§ 5. „Alle jene, welche Neuerungen vorschlagen, sind Schwärmer und Träumer.“

§ 6. „Alle gesellschaftliche Fortschritt ist nur durch die Sozialdemokratie bewirkt worden, niemals aber durch das Freidenkertum!“

§ 7. „Das richtige Gedeihen und der endgültige Abschluß unserer Gesellschaftsordnung kann nur durch und auf dem Boden des Sozialismus stattfinden. Dieses ist ein nothwendiges, ein unabweisliches Verhängnis.“

Ich glaube somit in den vorstehenden sieben Paragraphen eine ziemlich vollständige Synthese der Anschauung gegeben zu haben, welche den Sozialismus besetzt: ebenso wird diese Synthese den Standpunkt bezeichnen, welchen der Sozialismus im Vergleich mit anderen reformatorischen Bestrebungen einnimmt. Betrachten wir diese Stellung im Lichte gesunder Kritik.

Zuerst drängt sich die Frage auf: Welche Kompetenz hat der Sozialismus um sich als Weltverbesserer par excellence zu geriren? Hat er ein Monopol von Weisheit, von Einsicht, von Wissen?

Für irgend einen aufrichtigen und vorurteilslosen Denker, für irgend eine Person, welche mit der Kulturgeschichte vertraut ist, das Madgetriebe menschlicher Gelüste und Leidenschaften kennt, machen die sieben oben dargelegten Doktrinen einen, ich möchte sagen: peinlichen Eindruck. An Richtigkeit und — Ignoranz lassen sie wenig zu wünschen übrig. Jeder Sachkenner wird zugeben, daß sie ebenso vermessend als uneinsichtig sind; und zudem, daß sie die Grundzüge der durchschnittlichen menschlichen Natur nicht genügend in Betracht ziehen.

Es würde zu weit führen, wollte man auf Einzelheiten eintreten. Ich halte es für besser, die obigen sieben Postulate kurz zu berühren, dieselben seriatim durchzugehen.

ad. § 1. Hier ist die Antwort nur zu leicht. Schon vor mehr als 100 Jahren rief der große deutsche Dichter Rückert den Reformatoren seiner Zeit (es gab damals auch Sozialisten, nicht wenige!) zu:

„Willst Du die Welt besser machen?

„Erst mußt Du, ja Du selbst besser werden,

„Dann wird die Welt gleich besser sein.“

ad. § 2. „In Religionsfragen hat der Sozialismus sich nicht einzumischen.“ Nun frage ich: hat man je eine verblendere, eine kurzschichtigere Auffassung gehört als diese? Ist es nicht offenkundig, daß die Kirche, neben der ihr innewohnenden materiellen und pekuniären enormen Kraftfülle (im Hinblick darauf, daß sie der autoritären und despotischen Staatsgewalt Schergen Dienste leistet) — ist es nicht klar, daß sie die sittliche und soziale Mißbildung unserer Jugend besorgt, von der doch Alles abhängt? hat sie nicht mehr oder weniger, in fast allen Ländern, die Verwaltung des Schulwesens, das Recht der Einmischung im Privat- und Familienleben? Genießt sie nicht unglaubliche Vorrechte und Privilegien? auf der Kanzel, im Beichtstuhl? Mußt sie nicht all die vollen Maße des Kapitals aus, welches ihr menschliche Dummheit und Leichtgläubigkeit seit hunderten, ja seit tausenden von Jahren in den Schooß werfen? Und, ist nicht diese grenzenlose menschliche Dummheit (und Erbärmlichkeit) das Fundament, auf welchem alle gesellschaftlichen Ungerechtigkeiten,

Klassenvorrechte, moderner Helotismus zc. sich aufbauen und verewigt werden? Und, ist nicht die Kirche die Trägerin und die Stütze all' dieser heillosen sozialen Fäulnis? Habe ich nötig das zu sagen; nötig es aktiven Sozialisten zu sagen? Man müßte sehr wenig einsichtig sein um dies nicht zu erkennen; sehr verkommen um es nicht zu fühlen!

Und doch finde ich schamlose Schwächer die behaupten: „Religion ist Privatsache.“ Ich antworte: Hat man je eine kopfschwere Behauptung aufgestellt als diese? Gestatte man mir meine Auffassung durch ein Bildnis darzustellen — ein Bildnis so primitiver Art, daß es nicht verfehlen kann, sich selbst dem kindlichsten Gemüt einzuprägen. Gezeigt ich wohne mit meiner Familie in einem engen Nebengäßchen, und zwar in einem dichtbevölkerten Quartier. Gezeigt ebenfalls ich habe als nächsten Anwohner ein Individuum, dessen Gewohnheiten punkto Reinlichkeit recht viel zu wünschen übrig lassen. Nehmen wir an, diese Person liebe es sich, mit einem Haufen Unrat zu umgeben: sie lasse vor ihrer Haustüre (und daher tatsächlich vor der meinigen) einen großen Misthaufen aufschichten — welcher Misthaufen natürlich zum Sammelpunkt aller Schmeißfliegen und allen Ungeziefers wird, und welcher zudem durch die ihm entstehenden Gerüche die Nachbarschaft vergiftet: — wird behauptet werden, daß ich kein Recht habe zu protestieren, auf Abhilfe zu bringen? Gewiß nicht! Nun denn, das ganz gleiche besteht mir der Kirche, soweit ihr sittlicher (?) und „bessernder“ Einfluß auf die Menschheit in Frage kommt. Habe ich nötig zu sagen, daß die Kirche selbst (unter heuchlerischem und scheinheiligen Gewande!) das Miasma zeugt unter dem wir alle franken; daß sie die Verderberin von echter Sittlichkeit, die Zerstörerin von Selbstachtung und moralischem Mannesmut, die Züchterin von Selbstentwürdigung, Aberglauben und Unwissenheit ist; daß sie alle unsere Begriffe, Ideen und sozialen Ziele fälscht? Habe ich das nötig alles zu sagen? . . . Und wir sollten nicht das Recht — ja die heilige Pflicht — haben uns diesem heillosen Zustande zu widersetzen, dafür grimmige Rechenschaft zu fordern! Hätte die Kirche auch nur eine Spur von Schamgefühl, sie würde längst ihre schandwürdige Rolle aufgegeben haben, vom Schauplatz dieser Welt abgetreten sein — einer Welt die sie entehrt und schändet. Daß die Kirche (ganz besonders die katholische) in sozial-sittlicher Beziehung längst bankerott ist, das sollte auch dem am wenigsten einsichtigen Menschen ersichtlich genug sein. Sie hat nie die Wahrheit, die Freiheit, die Gerechtigkeit, den Humanismus gefördert (außer in recht vereinzelt Fällen) — und wird sie nie fördern! Die einzige Tatsache, daß heute, nach 1900 Jahren sogenannten Christentums, nicht das Rechtsbewußtsein, sondern die Gewalt — ehrt weder die rohe, brutale, oder die hinterlistige Gewalt — auf dieser Erde triumphiert (s. Italien, Oesterreich, England zc.) ist mehr als Beweis genug von der totalen Verderbtheit, Unaufrichtigkeit und Fäulnisserregen, der Kraft des Christentums.

Tatsachen also haben die Kirchen längst verdammt und gebrandmarkt.

(Fortsetzung folgt.)

Ausland.

Der deutsche Freidenkertongreß in Würzburg. Kartellierung der Freidenker und Monisten! Der vom 30. Mai bis 2. Juni in der frommen Stadt Würzburg tagende Kongreß der Freidenker Deutschlands, an dem 35 Organisationen und 25 Einzelm Mitglieder teilnahmen, hat überaus wertvolle und wichtige Ergebnisse gezeitigt, über die folgendes berichtet wird: Ein besonders wichtiger Gegenstand war die Behandlung der Verschmelzungs-Idee, daß die freigeistigen Organisationen und Zeitschriften sich zu kräftiger Einheit sammeln sollen. Ueber die Tendenz herrschte allgemeine Uebereinstimmung; die großen praktischen Schwierigkeiten lassen allerdings nur ein allmähliches Näherreten und schrittweis wachsenden Zusammenarbeiten als möglich zu. Da Freidenkerbund, Monistenbund und freireligiöser Bund innerhalb der Ziele des Weimarer Kartells noch besondere gemeinschaftliche Ziele verfolgen, so wurde beschlossen, zwischen diesen drei Vereinigungen noch ein engeres Kartell und engere Fühlungnahme anzustreben. Von ausnehmendem Interesse waren hierzu die Darlegungen Dr. Nigners-München, der nicht nur als Mitglied des Freidenkerbundes erschienen war, sondern auch offiziell als Vertreter des Monistenbundes, an Stelle von Geh.-Rat Prof. Nitzsch; dergl. die mannigfachen Ausführungen von Lehmann-Nußbult, dem Vertreter des „Komitees Konfessionslos.“ Ferner wurde einhellig eine Sympathieumgebung für das „Komitee Konfessionslos“ veranstaltet dem jede mögliche Unterstützung zugewandt werden soll. Ausführlich wurde dann die Religionsunterrichtsfrage behandelt. Aus diesen Verhandlungen schälte sich noch als besonderer, dem zweiten Nachmittage vorbehalten, Diskussionsgegenstand heraus, die von Welker angeregte Frage: wie weit ein doppelter Religionsunterricht, der freireligiöse neben dem konfessionellen in der Schule, ratsam oder schädlich für das Kind sei. Hierzu vertrat in hochinteressanter Weise fast jeder Redner einen nuancierten Standpunkt: Schieler, Maurenbrecher, Penzig, Tschirn, Wille. Aufgabe, Art und Wesen des freireligiösen Unterrichts überhaupt kamen dabei mit zur Betrachtung, für welche Vertiefung des Stoffes nur die Zeit bei weitem nicht reichte, auch nicht vorgezogen war. Aus allem ging nur aufs neue hervor, daß die Unterrichtsfrage zur Hauptfrage der freigeistigen Bewegung geworden ist und es noch immer mehr wird.

Der alte Vorstand wurde wieder gewählt. Einige große Propagandavorträge, darunter einen von Vogtherr für den Kirchenaustritt beschlossen die überaus gelungene Tagung.

Frankreich. Trennung von Kirche und Staat. Einem Bericht des Finanzministers ist zu entnehmen, daß in Durchführung des Gesetzes über die Trennung der Kirche vom Staat von den unter Sequestur gestellten 67551 kirchlichen Anstalten bis zum Schluß des vorigen Jahres 67425 vollständig liquidiert waren und den Wohltätigkeitsanstalten der Gemeinden und Departements hieraus bereits 335 Millionen zugewandt werden konnten. Mit Hinzurechnung der noch ausstehenden Summe dürften diese Wohltätigkeitsanstalten im Ganzen an 400 Millionen erhalten. Ganz ähnlich würde die Wirkung in allen anderen Ländern sein, wenn es durch Trennung von Staat und Kirche gelingt, das durch jahrhundertelangen gesetzlichen und ungesetzlichen Diebstahl dem Volk entwundene gut wieder seinen rechtmäßigen Besitzern zu produktiven Zwecken zuzuführen.

Schweiz.

Bern. Ueber interessante Treibereien des römisch-katholischen Klerus der Stadt Bern wird berichtet. An der Volksschule der Stadt Bern wird, gestützt auf Artikel 27 der Bundesverfassung, sogenannter konfessionsloser Religionsunterricht (Moralunterricht) erteilt. Bisher besuchten auch zahlreiche Kinder katholischer Eltern diesen Unterricht. Das scheint nun dem Klerus ein Dorn im Auge zu sein und er hat deshalb beschlossen, gegen diese „Gefahr“ der „Entkonfessionalisierung“ einzuschreiten. Den römisch-katholischen Eltern gehen von den katholischen Pfarrämtern folgende gedruckte Zirkulare zum Ausfüllen und zur geeigneten Verwendung zu, die folgendermaßen lauten: „An die Lit. Schulkommmission des Schulkreises . . . der Stadt Bern! Der Unterzeichnete teilt der lit. Schulkommmission des Schulkreises . . . ergebenst mit, daß sein Kind . . . Schüler der . . . Klasse der Primarschule des genannten Kreises, gestützt auf Art. 49 der Schweizerischen Bundesverfassung und einschlägiger bundesgerichtlicher Entscheidungen am Religionsunterricht seiner Schule nicht teilzunehmen hat und bittet, hievon die Lehrerschaft zu verständigen. Achtungsvollst (Name des Vaters).“ Solche Zettel bringen siebenjährige Kinder mit in die Schule. Der Religionsunterricht, wie er an den Berner Schulen erteilt wird, kann ohne Beeinträchtigung konfessioneller Gefühle von allen Kindern besucht werden, aber gerade das ist es offenbar, was der Klerus fürchtet.

Nidwalden. In dem Konflikt zwischen dem Bischof von Chur einerseits, der Regierung und dem Landrat von Nidwalden andererseits scheint der Bischof Weiser bleiben zu sollen. Das bischöfliche Ordinariat von Chur erklärt mit Kreisschreiben, daß, gestützt auf besonders verliehene Vollmachten des Papstes, die drei Nachfeiertage Ostermontag, Pfingstmontag und Stephanstag in den Kantonen Schwyz, Uri, Obwalden, Nidwalden und im Fürstentum Liechtenstein als absolut gebotene, im Gewissen verpflichtende Feiertage zu betrachten seien (während die Nidwaldner, Regierung und Kantonsrat, sich an den ursprünglichen päpstlichen Erlaß haltend, sie nur als „empfohlen“ erklärten!). Der Bischof hat sich also nunmehr in seinem Kampf mit Nidwalden durch eine besonders eingeholtte Vollmacht des Papstes den Rücken gedeckt und es wird sich jetzt zeigen, ob die Nidwaldner an ihrem Widerstand gegen die bischöflichen Verfügungen festhalten oder sich „böblich unterwerfen“. Da sie bereits früher erklärten, sich der Entscheidung der höchsten kirchlichen Autorität fügen zu wollen, ist die Unterwerfung das Wahrscheinliche.

Granbünden. Ob der Pfarrer „in Politik machen solle“, darüber hat die fanthale Kirchenynode in Chur verhandelt, und die Für und Wider fanden ihre Vertreter. Man einigte sich dann dahin, daß der Pfarrer da in die Politik eingreifen dürfe und solle, wo es sich um Aufdeckung und Sanierung schwerer Schäden des Volkslebens handelt. — — —

Diverses.

Ein kirchliches Rätsel. Wenn ich Sonntags auf die Kanzel steige, sagte ein Pfarrer, und die kostbaren Sonntagsgewänder meiner Pfarrfinder sehe, ihre glitzernden Röcke, ihre jederge schmückten Hüte, so frage ich mich: Wo sind heute die Armen?

Wenn ich aber nach der Predigt die Kirchenbüchse öffne und die vielen kleinen Münzen zähle, dann frage ich mich: Wo waren dann heute die Reichen?

Briefkasten der Redaktion.

Infolge unvorhergesehener Betriebsstörung in der Druckerei erscheint die Juli-No. mit etwelcher Verspätung; wir bitten daher unsere Abonnenten um gütige Entschuldigung. — Infolge starkem Stoffandrang mußte der Schlußartikel „Das Freimaurertum und seine Entwicklung“ auf die August-No. verschoben werden, ebenso verschiedene Einsendungen.

Briefkasten der Administration.

Wir bitten allf. Gefinnungsfreunde, die die derzeitige Adresse von G. Zurluh, früher in Clairmont s./Siene, kennen, diese uns gefälligst einsenden zu wollen.

Verantwortlich: Redaktionskommission des Genossenschafts-Vorstandes, Zürich (Helmwigstraße 16).

Druck v. M. Vollenweider-Gubler, Zürich 3, Traugottstr. 9.