

**Zeitschrift:** Freidenker [1908-1914]  
**Herausgeber:** Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund  
**Band:** 4 (1911)  
**Heft:** 5

**Rubrik:** Stimmen aus dem Publikum  
**Autor:** [s.n.]

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 17.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Ludw. Büchner, Ernst Häckel, Johannes Scherr, Dr. Moschott, Dr. Max Nordau (nicht zu sprechen von David Ludwig Strauß, Menan, Colenso etc.) haben die Menschheit — wenigstens in den Zentren intellektuellen Lebens, also in den Städten — über die Vergangenheit und die Verderbtheit des sogenannten „Christentums“ aufgeklärt \*). In den größeren Städten also ist unsere propagandistische Methode mehr oder weniger verjährt. Da haben wir nicht mit Unwissenheit, wir haben mit schamloser, dreister Unaufrichtigkeit zu kämpfen. Unser Feind ist da die heuchlerische, teuflische Masse. Unsere Gegner hier sind jene, für welche das Wort Religion ein grimmiger Spott, Sittlichkeit ein leerer Wahn, Christentum zum Papaz, zum Ausbeuteobjekt geworden ist. Ich meine natürlich die sogenannten „religiosen“ Elemente der Bevölkerung (ober Konfessionen), und — kaum weniger — die sogenannten „Gedächtnisse“.

Und so sehr ich dies der Fall, daß ich oft denke: wir, die Freidenker, kämpfen gegen Schacken. Unser wahrer Gegner ist nicht der, den wir dafür halten; ist nicht da, wo wir ihn suchen. Wie spielen — unbewußt natürlich — die Rolle des modernen Don Quixotte. Windmühlensflügel sind die von uns zu erlösenden Burgen, Wächslappen sind die Fahnen der von uns zu bekämpfenden Tröste, Nebelgebilde die von ferne anrückenden Seere.

Und da dem nun einmal so ist (mag es noch so sehr bestritten werden: Behauptungen sind keine Beweise; die Beweise sind alle auf unserer Seite) — da dem so ist, sage ich, so ist es gerade ebenso aussichtslos diese i. e. die Verstandes zum Freidenkertum befähigen zu wollen, als einer heuchlerischen Hyäne, die von ferne ein Lamm wittert, einzuweichen, sei eine Missetat, Lämmer zu verzehren. Gegen diese ... Hyänen der menschlichen Gesellschaft ist (wie ich weiter unten darlegen werde) nur Eines angezeigt: der Krieg.

Wenn ein begnadeter Dichter, ein wahrhaft edles Herz, an diese Bestien im Namen der Wahrheit, des Rechtes, des Volkswohls appelliert, so tönt ihm das — stets unausgesprochene, aber stets auf den Lippen schwebende — „Kobeneue, iche Wort“) entgegen

„Gottschaden wird man die entgegen:  
Ist die Welt ein Jodel?“)

„Christen nennen sich diese Unholde, diese ames damnes des Mammonismus; Schergen sind sie der Plutokratie, käufliche Wesen des Geldfades, Geneserflechte des modernen bürgerlichen Realismus. Und sie laden über uns, die dummen Freidenker, welche glauben, es sei ihnen, den Anderen, ernst gemeint mit ihren heuchlerischen Fragen und schneidenden Geplärr.“

Die wahren Lügner und Lasterer — sei es nochmals ausdrücklich festgesetzt — sind also jene, welche sich im gegenseitigen Lager, in der Zwingsburg der sogenannten Orthodoxie befinden. Das heißt: es ist der Klerus und seine Anhänger. Das Christentum ist (speziell unter den Völkern angelsächsischer Rasse) lediglich ein Dornmantel geworden für jeden Zug und Trug, jede Verklärung und Entstellung, jede Mäuererei und Ländereinstadt, jeden Treubruch und jeden Ehebruch.

Diese Konstatierung, welche allen einsichtigen und fühlenden Menschen ersichtlich — ist durch die Handlungen der Betreffenden, sowohl Kleriker als Nichtkleriker, sowohl im öffentlichen als im privaten Leben, vollkommen vindiziert.

Fassen wir noch einmal die Sachlage kurz zusammen. Die Kleriker muß erkannt werden als das, was sie zu sein vorgibt; und als das, was sie wirklich ist. Was gibt sie zu sein vor? Erstens: sie behauptet die Trägerin einer übernatürlichen Erkenntnis (einer sogenannten „Offenbarung“) zu sein, an der nicht gerüttelt, nicht im Geringsten gezweifelt werden darf (den Beweis dafür hat sie bekanntlich nie erlegt!). Und zweitens gibt sie vor, die Trägerin und Förderin von sittlichem Leben in der Welt zu sein. Daß beide Behauptungen so erlogen, so schamlos, so fluchwürdig als möglich sind, braucht nicht dargelegt zu werden. Schon vor mehr als hundert Jahren höhnte der unsterbliche Voltaire:

„Les prêtres ne sont pas ce que le peuple pense;  
„Notre ignorance, fait leur seule science“;

„Die Priester sind nicht das, was man glaubt,  
Unsere Unwissenheit nur ihre Theologie erlaubt.“

Wenn wir also fragen: was sind denn die Priester, die Kleriker, ihrem wahren Wesen nach? so ist die Beantwortung gegeben teils im Hinblick auf das oben Gesagte, teils im Hinblick auf die Kulturgeschichte, und auch wieder auf die tägliche, ja stündliche Erfahrung. (Fortf. folgt.)

## Die guten alten Zeiten.

Ich, dahin die guten alten Zeiten...  
Daß Tyrannen Staatsgeschäfte leiten,  
Gewalthaber den Geist niederreiten:  
Sie kehren nie, mehr zurück?  
Sie kehren nie, mehr zurück!

Als Heine noch, Herwegh und Freiligrath...  
Nüchtern erklang ihre Leyer — welch! Hochperrat!  
Sturmheraufbeschworen... verrückt! Tat!  
Genjor den Staat errettet!  
Genjor den Staat errettet!

„Sa, der Genjor! Sa, der Tyrann!  
Sa, die Kaiserin! Was drum und dran...  
Schicken die Waise, den Geist in Wahn.“  
So flucht heut! die Barbare!  
So flucht heut! die Barbare!

\*) Man sehe beispw. auch Madenhausens Schrift: „Christentum ist eidentum, nicht Jesu Lehre“. Ebenso Dr. Stamm u. a.

1) Man sehe „Ausdruck der Verzweiflung“ in „Weltkämpfende Dichter“ A. von Rosenberg, pag. 13.

2) Leider nicht! Aber, weil sie nicht so ist, und für Jahrhunderte ist so gemacht worden kann: — muß sie deshalb (unter schneidender Gewand) zur Scheusalochse gemacht werden — wie sie es heute ist!

Er tönt dein Horn heut! wie Sturmeswehen,  
Bag' heut! nur dein' eignen Weg zu gehen —  
Dein Vornier, deinen Ruf nicht hören, nicht sehen  
Die eignen Zeitgenossen!  
Die eignen Zeitgenossen!

Genjorfränke mußten weichen, wanken  
Es gilt dem Geist — neue, feste Schranken...  
Auch die Könige werden euch dafür danken —  
Genjoren, wenn ihr selbst feht!  
Genjoren, wenn ihr selbst feht!

„Scheiterhaufen, Irrenhaus geschwind!“  
Ruft alles, was taub — ruft alles, was blind  
„Alte Geschichte...“ jänkelt der Wind  
„Moreau, Heine, Gilbert  
Colon, Galilei, Stirner.“

Salomon Comlo.

## Stimmen aus dem Publikum.

(Für Einsendungen in dieser Rubrik übernimmt die Redaktion keine Verantwortung.)

Eine Unterredung mit einem protestantischen Pfarrvikar. Am einem Sonntagnachmittag war's, als der Schreiber dieser Zeilen nach dem Mittagessen, zu dem der Herr Vikar von meinem Vater eingeladen war, mit dem angehenden Pfarrherrn einen Spaziergang in die Umgebung unternahm. Der Herr Vikar, ein liebenswürdiger und geistig aufgeweckter junger Mann, war ungefähr von meinem Alter. Zwei junge Männer von ganz verschiedenem Beruf waren wir, er Seelförger und ich Kaufmann. Wir plauderten vorerst über allerlei Dinge, die außer dem Gesichtspunkte unserer Tätigkeit lagen; er zeigte viel Verständnis für meinen Beruf, und meinerseits interessierte ich mich für den seinigen. Nach und nach wurde dann auch die in jener Zeit in den Vordergrund tretende Frage der Reform ventiliert. Es interessierte mich, zu erfahren, wie er über diese Punkte, und welchen Standpunkt er in bezug auf die alte und neue Auffassung der Religion einnehme. In ruhiger und offener Auseinandersetzung teilte ich ihm meine Ansichten hierüber mit, hiebei bemerend, daß nach meiner Auffassung eine freiere, der Vernunft mehr entsprechende Richtung im Glaubensbekenntnis sich Bahn brechen werde. Der Herr Vikar hörte mich ruhig an und sprach dann seine Verwunderung darüber aus, daß ich als Kaufmann mich in solche Gedanken vertieft habe. Ich bin, so fuhr der Seelförger in seiner Rede weiter, ganz ihrer Meinung und teile Ihre Ansicht über die von Ihnen berührten Punkte, allein in der der Kanzel herab darf ich mich nicht frei und offen hierüber aussprechen; täte ich das, so würden mich die Bauern aus der Umgebung von der Kanzel herunterreißen. Ich mußte dem Herrn Vikar hierin Recht geben, denn eine offene Ansprache von der Kanzel würde ihm ernste Unannehmlichkeiten bereiten haben, dies umso mehr, als die Kirchenbesucher gewohnt waren, vom bisherigen Pfarrherrn Predigten in altbildgläubigem Stile anzuhören. — Es zeigt diese Aeußerung des einsichtigen Pfarrvikars, wie schwierig es ist für Theologen, in ihren Vorträgen dem freien Gedanken Ausdruck zu geben und wie sehr sie in ihren Kanzelreden sich innerlich gewissen Schranken halten müssen; der Vortragende muß sich eben daran erinnern, daß er nicht zu Freidenkern, sondern zu Kirchenbesuchern zu sprechen hat, die sich nicht zu diesen bekennen und es ihm aufnehmen würden, wenn ihnen etwas anderes als dogmatische Glaubenssätze vorgetragen würden. Gewiß bedauert es mancher freier denkende Theologe, sich in seinen Predigten nicht nach Wunsch frei und offen auszprechen zu dürfen; er weiß jedoch, daß er dies nicht wagen darf, wenn er nicht riskieren will, hart angefochten zu werden oder sich sogar im Amt unmöglich zu machen.

Um dem freien Denken standhaft huldigen zu können, braucht es eben eines selbständigen, ernst erwerbenden Geistes, der auch dann nicht irrt, wenn seine freie Richtung von Abergläubigen angefochten wird. Nicht mit Unrecht überlegt ein deutsch-italienisches Wörterbuch das Wort „Freidenker“ mit „Spirito forte“ = starker Geist. Es ist dieser Ausdruck ist sehr bezeichnend; eines starken Geistes bedarf es, um das Wesen des freien Denkens in sich aufnehmen und seine eminenten Vorzüge richtig würdigen zu können. Möge diese Möglichkeit mehr und mehr recht Vielen zuteil werden!

„Glaube und Heimat!“ Neulich wurde im Basler Stadttheater Schönherr's herrliche Tragödie gegeben. Charakteristisch ist nun die Stellungnahme des Theaterkritikers vom Basler Intelligenzblatt (Basler Nachrichten) zu dem Stück. Er glaubte nämlich versichern zu müssen, daß demselben beileibe keine religiöse Tendenz inne wohne, indem ja der überzeugungstreue Tiroler Bauer und der katholische Kettermann, der ihn aus dem Lande treibt, gleich praktische Kerle seien. Was aber die Konfession überhaupt für eine gegenseitige Sache sein muß, wenn so grundwackere Leute sich dafür zu Grunde richten! Sollte in der Morgendämmerung des neuen Kulturkampfes dieser Gedanke niemandem gekommen sein? Das freie Menschentum ist erst in dem herrlichen Landstreicherpaar im Erwachen begriffen: „S glaub an di und du glaubst an mi.“

Uns Kompromißhören, Opportunisten, Selbstretter und Verwässerern aller Dinge aber führt der starke Dichter wieder einmal plastisch vor Augen, was es heißt, eine Ueberzeugung haben und zu ihr stehen. Darum sagt dann der Hiltbaurer beim Abschied nicht, es solle einen Lutherschen aus seinem Zungen machen, wohl aber einen, der Stand hält und dem Sturm von drinnen Luft macht. Da scheint die wahre „Tendenz“ zu liegen.

Wir würden uns für unsere Meinungen nicht verbrennen lassen, wir sind ihrer nicht so sicher, aber vielleicht dafür, daß wir unsere Meinungen haben und ändern dürfen.

sagt Kieffsche. Dabei bringt uns das Befennen nicht den Trost des ewigen Lebens an Gottes Thron, nein, bloß die beiseitende Achtung vor uns selber. Dr.

## Statuten-Entwurf für den internationalen Freidenkerbund. 1)

Der Internationale Kongreß in Brüssel 1910 hat bekanntlich beschlossen, allen Organisationen des Bundes einen von E. Bazire im Namen der französischen Delegation vorgelegten Statuten-Entwurf zu unterbreiten. Eine internationale Kommission von fünf Mitgliedern (Dr. Karmin, Schweiz, Bazire, Frankreich, Prof. Ghisleri, Italien, Browein, Holland, Vogtherr, Deutschland) wurde beauftragt, alle für diesen Entwurf bezüglich Wünsche zu sammeln, zu einem gemeinsamen Vorschlag, der dem nächsten Internationalen Kongreß vorgelegt werden soll. Daher werden die Gefinnungsgegnossen und Organisationen aller Länder gebeten, diesen Entwurf eifrig zu studieren und ihre abweichenden Vorschläge recht bald an den Sekretär der Fünfer-Kommission, Dr. Otto Karmin, 8, Avenue des Arpillières, Genf-Chêne (Schweiz) gelangen zu lassen.

Durch die neue Form soll namentlich bezweckt werden: daß es den vereinigten Freidenker-Organisationen aller Nationen möglich wird, ihre Kräfte einer gemeinsamen Aktion zu widmen;

daß der Internationale Kongreß mehr der Verwaltung und der Exekutive dient, so daß er für besonders dringende und aktuelle Fälle mehr als bisher das Internationale Bureau zur Aktion veranlassen kann;

so daß weiter die Internationalen Delegationen die eigentlichen konstitutionellen Glieder des Bundes wie seines Exekutiv-Verwaltungs-Organ, des „Internationalen Rates“ („conseil international“) sind, da allein die nationalen Delegationen die Wünsche ihrer Länder kennen und für ihre Erfüllung sorgen können;

daß ferner der Internationale Kongreß keine wichtige Entscheidung treffen kann, ohne daß die Landes-Organisationen sich nach Kenntnis der Tagesordnung mit dem Gegenstand befassen konnten; zu diesem Zweck das Internationale Bureau durch sein offizielles Organ „La Pensée“ die nationalen Organisationen in der Form von Anregungen und Vorschlägen auf dem Laufenden halten;

daß hiernach endlich den Delegationen das Recht der wirklichen Vertretung des internationalen Freidenkertums gesichert wird, sowie das Recht gründlicher Kontrolle der finanziellen wie der moralischen Wirksamkeit des Internationalen Bundes.

Der neue Entwurf lautet: 2)

### I. Verfassung, Zweck und Aufgabe.

Artikel 1. Die auf dem Internationalen Kongreß in Brüssel versammelten Freidenker haben am 29. August 1880 einen freidenkerischen Weltbund begründet.

Art. 2. Der Zweck dieses Bundes ist: 1. die Propaganda der freidenkerischen Ideen durch Zusammenfluß aller derjenigen zu erleichtern, die die Befreiung der Menschheit von religiösen Vorurteilen und die Sicherung der Gewissensfreiheit für erforderlich halten; 2. für alle organisierten Freidenker ein festes Band der Solidarität zu schaffen.

Art. 3. Der Bund schafft einen Generalrat unter dem Namen Internationaler Rat (Conseil International). Der Sitz dieses Rates wird von jedem Internationalen Kongreß bestimmt, der ihn auch an dem bisherigen Orte belassen kann, wenn es dem Interesse des Bundes dienlich ist.

Art. 4. Der Internationale Rat hat zur Aufgabe, die Propaganda wirksam zu betreiben, indem er deren Mittel zentralisiert und sie den Landesorganisationen oder mangels solcher den dem Bunde angehörigen Freidenker-Vereinigungen zur Verfügung stellt.

Art. 5. § 1. Der Generalrat wird gewählt von den Delegierten der verschiedenen dem Bunde angehörigen Nationalverbände, deren jeder hierbei durch fünfzehn Delegierte vertreten sein darf. § 2. Diese Delegationen führen den Namen ihres Landes. § 3. Die Landesverbände, bei deren Fehlen die Einzelvereine jeder Nation, haben sich über die Bezeichnung der betreffenden Delegierten zu verständigen. § 4. Diese Ernennung muß vor dem jedem Kongreß folgenden 1. Januar geschehen. § 5. Der Generalrat hat das Recht, sich durch Personen aller Länder, die sich durch rege freidenkerische Mitarbeit ausgezeichnet haben, zu ergänzen; — diese Personen haben nur beratende Stimme. § 6. Der Generalrat kann von jedem Lande nur einen Hauptverband berückichtigen. Westehen deren mehrere, so hat derjenige Nationalverband den Vorrang, der als Sammelpunkt der meisten Freidenker-Vereinigungen im Lande anzusehen ist.

Art. 6. Der General-Rat leitet die Kongresse nach vorgegangener Beratung aller nationalen Delegationen, und führt ihre Beschlüsse aus. Er ist verpflichtet, durch das belgische Freidenker-Organ „La Pensée“ über das Fortschreiten des Bundes und seine Finanzlage zu berichten. Die betreffende Nummer dieser Zeitung ist allen Delegierten und den Vorständen der Landesverbände zuzustellen.

Art. 7. § 1. Jede Landesorganisation behält ihre unbedingte Selbstständigkeit. § 2. Der General-Rat

1) Der Originaltext in französischer Sprache kann von unsern Bundesmitgliedern auf Wunsch gratis von der Geschäftsstelle des D. S. F. B., Zürich 1, bezogen werden.

2) Die wesentlichen Neuerungen sind in Sperrchrift gedruckt.