

Zeitschrift: Freidenker [1908-1914]
Herausgeber: Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 4 (1911)
Heft: 3

Artikel: Der Herr Pfarrer
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-406170>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 17.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Freidenker

Offizielles Organ des Deutsch-Schweizerischen Freidenkerbundes

Herausgegeben vom Deutsch-Schweizerischen Freidenkerbund.
Postfachkonto VIII 964.
Secretariat: Rindermarkt 20, Zürich 1.

IV. Jahrgang. — 1. März 1911.
Erscheint monatlich. No. 3. Einzelnnummer 10 Cts.

Abonnement: Schweiz Fr. 1.20, Ausland Fr. 2.— pro Jahr.
Alle Schweizerischen Postbureau nehmen Abonnements entgegen.
Insertat: 6 mal geschnittene Nonpareille 15 Cts., Wiederholungen Rabatt. — Inseraten-Regie: Conzett & Cie., Zürich 3.

Freidenkertum und Freimaurerei.

Was ist Freimaurerei?

„Die Synagoge Satans“, erwidern die einen; „eine Schule der Tugend“, versichern die andern, „die den Weg zur Vollkommenheit, durch den Schleier der Symbole hindurch, weist“.

Raffen wir diese Phrasen und sehen wir die Sache selbst an. Das Allgemeine Handbuch der Freimaurerei¹⁾ sagt: „Freimaurerei ist die Tätigkeit eng verbundener Männer, die unter Anwendung sinnbildlicher, größtenteils dem Maurerhandwerk und der Baukunst entlehnter Formen, für das Wohl der Menschheit wirken, indem sie sich und andere sittlich zu veredeln suchen, um dadurch einen allgemeinen Menschheitsbund herbeizuführen, den sie unter sich im kleinen bereits darstellen wollen.“ Und ausführlicher definiert Fintel²⁾: „Die Freimaurerei ist, nach innen, edle Gesinnung, Begeisterung für das Ideal der Menschheit, selbstbewußte, auf die Erfüllung der menschlichen Bestimmung hingedachte Arbeit. Jeder einzelne soll sich selbst bearbeiten, von allem Menschheitswidrigen reinigen und sich dahin ausbilden, daß er gerecht, liebevoll, human gegen alle Menschen denkt und handelt. Sodann ist die Freimaurerei, nach außen, ein kunstgerechtes, gesellschaftliches Bauen an der Vervollendung der menschlichen Gesellschaft. Gleich der realen Baukunst erfordert auch die geistig-sittliche einerseits ideale schöpferische Tätigkeit, andererseits Rücksichtnahme auf die realen Bedingungen des Daseins, auf das Material, d. i. also auf die Natur des Menschen und der Gesellschaft, auf die Gesetze der Bildung und Entwicklung beider. Und so fassen wir denn in aller Kürze sagen: Freimaurerei ist die kunstgerechte, gesellschaftliche Vervollendung der auf edler und weltbürgerlicher (kosmopolitischer) Gesinnung und auf Sittlichkeit beruhenden Humanität.“

Was ist Freidenkertum?

Der internationale Freidenkerkongress in Rom hat einstimmig die darauf von Ferdinand Buisson gegebene Antwort angenommen³⁾:

„Das Freidenkertum ist keine Doktrin (kein Lehrgebäude); es ist eine Methode, d. h. eine bestimmte Art und Weise, seine Gedanken und seine Handlungen auf allen Gebieten des individuellen und gesellschaftlichen Lebens zu lenken.“

„Diese Methode besteht nicht in der Aufstellung gewisser Wahrheiten, sondern im aufrichtigen und allgemeinen Bestreben, überall und nur die Wahrheit zu suchen, und zwar ausschließlich mit Hilfe des natürlichen, durch Vernunft und Erfahrung erleuchteten Verstandes.“

Sollt man die Begriffsbestimmungen der Freimaurerei

und des Freidenkertums aneinander, so erkennt man leicht, daß sie einander weder ausschließen, noch auch decken; mit andern Worten: den allgemeinen Definitionen nach kann ein Freidenker zugleich Freimaurer, ein Freimaurer zugleich Freidenker sein; nichts aber verpflichtet einen Freidenker der Freimaurerei, nichts einen Freimaurer der Freidenkerbewegung anzugehören.

In der Praxis ändert sich der Tatbestand einigermaßen. Das darf niemand wundern: Freidenkertum wie Freimaurerei sind historisch gewordene Bewegungen, verschiedenen Wenden unterworfen, verschiedenen Bedingungen ausgelegt, welche alle mehr oder weniger auf die Form, manchmal sogar auf das Wesen der Bestrebungen Einfluß gehabt haben. — Es ist ganz selbstverständlich, daß das Freidenkertum in katholischen Ländern anders vorgeht als in protestantischen, daß in politischen Verbänden mit oder ohne Staatskirche, in Monarchien oder in Republiken, in Zürich oder Luzern, in Großbritannien oder in Spanien es sich entsprechend verändert. Wenn selbst die theoretischen Grundlagen von diesen Unterschieden bis zu einem gewissen Grad beeinflusst werden, wird das niemand wundernehmen.

Die Freimaurerei in ihrer heutigen Form ist zu einer Zeit entstanden, in der die klarsten Geister fast alle noch am Gottesglauben festhielten, wenn sie auch das Christentum verworfen⁴⁾. Dieser Glaube hat sich noch in den Prinzipienverfassungen und den Ritualen vieler Maastrichten bis heute erhalten. So erklärt die Schweizerische Großloge „Alpina“⁵⁾: „Der Freimaurer verehrt Gott unter dem Namen des allmächtigen Baumeisters aller Welten, denn, der Freimaurer vertritt den Götzenbildern, die der Menschheit als Hindernis der Fortschritt dienen, die er nicht anerkennen will.“

Wenn die Freimaurerei sich theoretisch allen Glaubensbekenntnissen gegenüber völlig neutral verhält, so hat die geschichtliche Entwicklung der praktischen Maurer-Tätigkeit in einzelnen Ländern bestimmte Stellungnahmen aufgezwungen. Dazu gehört, in gewissen von dem Königshaus protegierten Logen Preußens, die Nichtaufnahme von Juden; dazu gehört vor allem der allgemeine Kampf gegen den Merkantilismus. Von jeher waren Kom und die Freimaurerei erbitterte Feinde. Das darf niemand wundern: das Prinzip der Gewissensfreiheit ist eine der Grundlagen der Maurerei, während die katholische Kirche die Unterwerfung

1) Allgemeines Handbuch der Freimaurerei, herausgegeben vom Verein Deutsch-Freimaurer 3. Auflage, Leipzig 1900. Bd. 1, S. 321. Dieses Werk wird auch an Nicht-Freimaurer veräußert.

2) F. C. Fintel. Geist und Form der Freimaurerei. 3. Aufl. Leipzig 1880. p. 188.

3) Compte rendu officiel du Congrès de Rome — septembre 1904 — de la Fédération internationale de la Libre Pensée. p. 184.

4) Selbst Voltaire, der — wie bekannt — sich kurz vor seinem Tode in Paris in eine Freimaurer-Loge aufnehmen ließ, war bis zu einem gewissen Grade gottesgläubig.

5) Antwort auf die Angriffe gegen die Schweizerische Freimaurerei. Bern 1892. Seite 14.

6) Dieses Vorgehen ist von den meisten Logenbünden als unmaurerisch getadelt worden.

Allen unter ihre Dogmen als ihr wichtigstes und undisputierbares Recht proklamiert hat und proklamiert. Wer nicht für den Papst, der ist verdammte — und in der Tat haben eine ganze Reihe Päpste die Freimaurerei als Institution und alle Freimaurer insbesondere verflucht und in den Bann getan. Natürlich war die Antwort der Maurerei ein Kampf gegen das Papsttum, und das Ende der weltlichen Macht des Papstes, die Trennung von Kirche und Staat in Frankreich, die Gründung einer von den Merkwürdigen unabhängigen Universität in Brüssel usw. usw. sind zu gutem Teil der Tätigkeit der Logen auszufließen.

Wie in allen Vereinigungen ist natürlich auch in der Freimaurerei der in ihr herrschende Geist in letzter Linie durch die Mentalität ihrer tätigen Mitglieder bestimmt; da wo Freidenker an den Arbeiten der Logen regen Anteil nehmen, werden diese auch den Geist des Freidenkertums bis zu einem gewissen Grad rein zum Ausdruck bringen.

Viele Freidenker stehen der Freimaurerei feindselig gegenüber, weil sie ihre „Geheimnisse“ verwerfen. Demgegenüber muß erklärt werden, daß Geschichte, Grundsätze und Zwecke des Bundes keineswegs Geheimnisse sind, sondern allein gewisse Zeichen und Gebräuche, die zur wechselseitigen Erkennung der Mitglieder dienen, geheim gehalten werden. Dies ist notwendig: da jeder Freimaurer in allen Logen der Welt brüderliche Aufnahme finden muß (es gab deren am 1. Januar 1911 nicht weniger als 22,511 mit 1,897,561 Mitgliedern), so ist es für ihn von Wert, daß er seine Identität durch Beweise persönlicher Natur bezeugen kann. Dies geschieht durch Zeichen, die man nicht einem regellosen, aufmerksamen Fremden zu kennen in die Hande ist. Sie bieten daher eine weit bessere Garantie als etwa eine Legitimationskarte, die leicht zu fälschen wäre und von Anderssprachigen gar nicht verstanden würde.

J. B. Mc. B.

Frömmigkeit und Furcht.

Unzertrennlich ist die Furcht vom Glauben, von der Frömmigkeit. Kindern, wenn sie noch im zartesten Alter sind, wird von einem Herrgott erzählt, der alle Untugenden straft, wenn nicht hier, so aber im Leben nach dem Tode. Wer im Glauben erzogen ist und ihn nicht aufgibt, der bleibt zeitlebens in der Furcht. Mag er mit Inbrunst täglich seine Gebete verrichten, mag er fleißig arbeiten, mag er sich ehrlich bemühen, seine Schuldigkeit zu tun, er kann doch nie wissen, ob er im Jenseits das Ergehen vor dem Richterstuhl des rächenden Gottes bestehen wird, ob er nicht dazu verurteilt wird, ein qualvolles, elendes Dasein zu führen.

Der Uberglaube wittert überall Unrat, er fürchtet sich bei den geringsten Anlässen. Der eine fürchtet sich, wenn eine Kartenlegerin ihm eine unglückliche Zukunft weissagt, der andere, wenn eine winzige Maus über den Weg läuft. Es gibt kaum irgend welche Anlässe im Leben, bei welchen der Uberglaube nicht eine bedeutende Rolle spielt.

„Wer den Glauben an ein Jenseits, an Engel, Teufel und Hexen glauben hat, wer nur einen einzigen Gott im Himmel anerkennt, der ist doch nie und nimmer übergläubig.“

Der Herr Pfarrer.

Nach dem Französischen des Odo van Mirbeau.

Breno ist ein kleines Dörfchen auf der Heide des Departements Morbihan.

Kings um das Dorf, dessen niedere, schmutzige Häuschen mit Stroh gedeckt sind, erstreckt sich die düstere Heide, voller roter Flecken ihrer honigduftenden Blüten. Einige dürre Schafe, einige Schatten abgegrizener Pferde, einige gerippte, ähnliche Kühe mit bärigen Schnäuzen, wie die der Ziegen, und blutiger, vom Ungeziefer angegriffener Saug, weiden die stacheligen Schößlinge des Ginsters ab. Da und dort heben vereinzelt Föhren ihr krummes Geißt dem grauen Himmel entgegen. Sie sind alle in der Richtung nach Nord-oft gebeugt; dann und wann ist zwischen den unvermeidlichen Ginstersäulen ein vieredriger Fleck frischerer Grüns, von weißem Mauerwerk umgeben, sichtbar; es sind Felder, mit spärlichem Weizen und fargem Safer bebaut, trostlose Keder, dem rauhen, unfruchtbaren Boden von einem armeligen Bauernvolke mühselig entziffen. Links, mit den Wolken im Gesichtsfeld beinahe verschwommen, leuchtet ein schmaler Streifen Meer in dem matten düsternen Glanze eines Regenlakens. Die Einwohner dieses verfluchten Landes können kaum als menschliche Wesen gelten. Unter den überfressenen Lumpen, in ihren erdfahlen, von Sumger und Fieber abgegrizten Gesichtern und gekrümmten

Müßgrat haben sie das Aussehen kranker Tiere. Sie leben von geronnener Milch und faulem Wasser, und manchmal, zu Zeiten guten Fischfanges, auch von dünnen Fischen, die sie an langen Huten an der Sonne faulen lassen. In der Nacht ruben sie gemeinsam mit ihrem Vieh auf der Heide und dem frischen Mist der Ställe.

Und dennoch hat der Herr Pfarrer, der dieses Volk als unbeschrankter Herrscher regiert, es ohne fremde Hilfe zuwege gebracht, indem er die Leute seit zehn Jahren rücksichtslos auspreßte, eine neue Kirche zu bauen, die fünfzigtausend Franken gekostet, einen Glockenturm aus rotem Granit und obendrauf ein goldenes Kreuz hat, das heiter und sorglos mitten aus diesem Sumpfe menschlichen Elends emporragt.

Ein kupperrotes, mit bläulichen Matternarben gezeichnetes Gesicht, zwischen einem zausigen Knäuel vergarbenener Haare; ein zahnloser, wüßer, verzerrter Mund, in dessen Winkel von früh bis spät ein von Tabaksauche triefendes kleines Pfeifchen steckt, das ohne Unterlaß ausgeht und wieder angebrannt wird, ein hagerer, buckliger, windstiefel Körper, dessen Krümmungen, Beulen und Schründen durch die fettige, aus alten Lippen zusammengeworfene Soustane noch mehr hervortreten; so sieht der Herr Pfarrer aus. Des Tags zieht er von Türe zu Türe, von Feld zu Feld, bettelt bei einem und fordert beim andern, nimmt

Eier, Butter, Milch, dürrer Reifigholz, brüdt die Mädchen herum, prügelt die Kleinen, bedroht alle Welt mit der Hölle, flucht wie ein Futscher und ist bei alledem mehr geachtet und geschätzt als das Bild des heiligen Tugen, der von der Wutkrankheit heilt, oder des heiligen Zwo, der die Toten wiedererweckt. Hierzulande sagt man von ihm: „Er ist ein Apostel!“

Eines Sonntags bestieg der Herr Pfarrer zur Schinde der Predigt die Kanzel und schwenkte die Kirchenfahne. Diese war ein altes, verflissenes, entfarbtes Banner mit abgetrennten Franzen, ein von langen Rissen zerfetzter seidener Lumpen; die ehemals rotgefärbte Fahnenstange hatte sich krumm geworfen; der goldenen Taube an der Spitze fehlten die Flügel und die Beine.

Vorerst bekrugte sich der Pfarrer, dann erhob er das jämmerliche Banner vor der Menge der Gläubigen und rief: „Seht euch das an! Diese schöne rote Seide ist jetzt schmiegiger als die Ritteln der Mutter Tobias! Schweine seid ihr alle, alle seid ihr Schweine, aber glaubt ihr deshalb das Recht zu haben, das heilige Eigentum, das Eigentum Gottes und der heiligen Jungfrau, in einem solchen Zustande zu lassen? Wie, oder glaubt ihr vielleicht, daß ich Derartiges am Fronleichnamstage der Prozession vorantragen werde? Das ist ja schon zu schlecht, um meine Koch-

Mit Verlaub! sein Aberglaube unterscheidet sich von dem, was im allgemeinen als Aberglaube gilt, nicht um Haarsbreite!

Wir wollen in möglichster Kürze betrachten, welche Vorstellungen sich die Kulturbölver von ihrem Gott machen. Gott ist ein Geist, er hat keinen Körper, also auch kein Gehirn, er denkt aber doch. Er hat keine Augen, aber er sieht; er hat keine Gehörorgane, aber er hört.

Gott hört und prüft die Gebete vieler Millionen Menschen, er verfügt, ob die Bitten, gleichviel in welcher Sprache sie vorgetragen werden, Gehör finden sollen oder nicht, er behält alles im Gedächtnis; eine Buchführung ist für ihn nicht erforderlich. In gleicher Zeit beobachtet er das ganze Weltall, Millionen Sonnen und unzählige Weltkörper, die Meere, die Ströme mit ihrem Inhalt, kurz alles, was existiert, nichts entgeht seiner Kenntnis.

Ohne den göttlichen Willen fällt kein Ziegel vom Dache, wächst kein Baum, keine Frucht, kein Grashalm. Ohne den göttlichen Willen wird weder Mensch noch Tier geboren, ohne seinen Einfluß stirbt niemand.

Wo ein Gott die Zeit zu dem allen hernimmt, darüber kann niemand Auskunft geben.

Gegen Gott ist alle Gelehrsamkeit nichts. Alles, was Menschen errungen haben, alle Wissenschaft, alle Erfindungen, alles hat Gott schon seit Ewigkeit her gewußt. Er hat aber die Menschen, die er liebt, so lange in der Finsternis tappen lassen, bis es ihnen im Zehntausende langen Kampfe gelungen ist, sich nach und nach von der Unwissenheit, aus dem Elend der Finsternis zu befreien.

Gott ist allbarm, hat aber die Menschen unvollkommen geschaffen, sie verdienen die Sünde. Seit dem Sündenfall hat er seine eigenen Geschöpfe, die Menschenkinder, verflucht, sie kommen mit Sünden beladen zur Welt.

Gott ist gerecht, er verhinbert aber nicht, daß die Menschen in blutigen Kriegen mit bestialischer Rohheit gegeneinander frei machen, dann würde der schädlichen Glaubensphantasie und ihrem Anhang die besten Dienste geleistet werden.

Gott kann bei seiner Allmacht den Haß und Streit über seine Existenz und Art mit einem Wink ein für allemal beilegen, er denkt aber garnicht daran, Aufklärung zu schaffen.

Alle Eigenschaften, welche von einem Gott behauptet werden, die unzähligen Wunder, die er jeden Augenblick verrichten soll, sie stehen in grellem Widerspruch mit der Natur und dem was wir täglich erfahren. Wer das für wahr hält, was die menschliche Vernunft bei vorurteilsfreier Prüfung als wahr nicht anerkennen kann, der gibt sich dem Aberglauben hin, er verzichtet auf den Verstand. Ob er an übernatürliche Götter, Geister und anderen Spuk und Unfug glaubt, alles ist gleich, es ist immer derselbe Aberglaube und auch das Ergebnis ist das gleiche, es ist Furcht und Aengstlichkeit. Die Wunder, die von einem einzigen Gotte erzählt und behauptet werden, den niemand kennt und der sich nie zu erkennen gibt, sie unterscheiden sich nur dadurch, daß sie die Geister- und Gegenglaubenshysterie und daher in erhöhtem Maße anstößig sind. Hieraus ergibt sich, daß der Gottesglaube nichts anderes ist als der höchste Grad des Aberglaubens.

Der Gottesglaube ist die Grundlage der menschlichen Meinstschaffen, die mit ihren religiösen Aufstellungen steht und ausenandergehen. Hierdurch entsteht Haß, Verachtung und gegenseitige feindselige Gesinnung, Uebel, die sich schon in frühesten Jugend in den Schulstuben und selbst auf der Gasse bemerkbar machen, wo ein Kind dem Kinde andern Glaubens fränkende Schimpfwörter nachruft. Der Gottesglaube verhindert das Böse nicht, die Strafgesetze tun es, die von Menschen gemacht sind. Die Erhaltung des Glaubens nützt nur denen, die durch ihn ihre Existenz haben.

Wenn die Frommen mit dem Gottesglauben bankrott gemacht haben, dann kommen sie mit Christus und dem heiligen Geist, sie sollen für Gott in die Wüste treten. Da aber Gott, Christus und der heilige Geist eins ist, so geht es mit diesem Zauberunsinnlich ebenso wie mit jedem Aberglauben, den die menschliche Vernunft ablehnt.

Um aber noch etwas von der Gottheit zu retten, rufen die Frommen: „Die Gottheit ist in jedem Menschen, sie ist in der ganzen Natur.“

Diese Worte klingen recht zuversichtlich. Es wäre ein wahrhaft idealer Zustand, wenn die Gottheit, d. h. das Vollkommene, in jedem Menschen zu finden wäre. Denn ist aber nicht so, denn viele Menschen sind durch und durch verlottert und unverbesserlich. Die Gottheit ist auch in der Natur nicht überall anzutreffen, denn sie schafft viele Unvollkommenheiten. Das Ideal in der Menschenbrust, die Gottheit in der Natur, sie kann nicht nach Gutdünken ver-

töpfen damit zu scheuern! Tagediebe, Nichtstuer, Keger, Parafiter, die ihr seid, die sich lieber mästen und belaufen, ihr verstockten Sünder! Ihr wollt euch nicht darum kümmern, ob der liebe Herrgott, die heilige Jungfrau und alle Heiligen des Himmels halbnackt und zerfetzt herumgehen! Aber wartet, ich will euch was erzählen, denn das muß ein Ende haben, mit euren Schussereien und Verbrechen. Ich habe heute nach den lieben Herrgott gesehen, er war voller Zorn und hat mir gesagt: „Ich will ein neues Banner haben, hörst du, verdammt! Sund! Ein schönes, reichvergoldetes Banner, ein Banner für mindestens vierzig Franken. Johann Marie wird dazu zehn Sous hergeben, Peter Bernoulli wird zwanzig Sous geben, die Mutter Tobias, die eine alte Knickerin und schuftige Diebin ist, muß zwei Franken hergeben! Dantur, der vorige Woche ein Kalb verkauft hat, wird drei Franken geben! Und alle anderen müssen drei Sous, ein Duzend Eier und einen Löffel Schmalz bringen.“ — So, jetzt wißt ihr, was mir der liebe Gott gesagt hat.“

Einen Augenblick hielt er ein. Die Gläubigen waren ganz bestürzt; keiner wagte die Augen auf den Herrn Pfarrer zu erheben, der fortstieß:

„Werk! auf, was mir der liebe Gott noch anvertraut hat! Er hat mir anvertraut — es sind seine eigenen Worte, die ich euch wiederhole — er hat mir folgendes an-

fügen, sie wird weder gefürchtet noch angebetet, sie richtet keinen Schaden an.

Die Furcht, die von den Priestern aller Glaubensgemeinschaften hehelt und gepflegt wird, treibt oft Blüten, die Heiterkeit erregen. Mit kindlicher Furcht wird versucht, die freidenkenden Literatur zu unterdrücken. Nach dem jesuitischen Grundlag: „Der Zweck heiligt die Mittel“, streckt mancher Gläubige die Hand nach einem Freidenkerblatte aus, wenn es in Reisejalen oder anderswo öffentlich ausliegt, um es sich in rechtswidriger Weise anzueignen und zu befechtigen. Durch ein so läppisches, unaufrichtiges Tun soll der aufwändige Grundlag ruhende Glaube gestiftet werden! Welch armeliges, vergebliches Bemühen! Naive Menschen, die nur Bibel, Gebetbuch und ähnliche Schriften lesen, wobei ihr Gehirn in träger Ruhe verharren kann. Sie haben keine Ahnung davon, welche Kriegenausdehnung die Literatur der Freidenker in allen Weltteilen gewonnen hat. Wer mit der Befestigung eines Freidenkerblattes einen Erfolg träumt, dem wird man es nicht verbielen, wenn er meint, das Meer ausschöpfen zu können.

Der Wunderglaube ist durch Menschen entstanden, durch Menschen wird er befestigt werden. An seiner Stelle wird ehle Nächstenliebe wachen, die alles umfacht, was Menschen angeht trägt. Die Liebe wird sich auch auf die Tiere übertragen, die in unseren Tagen oft noch roh behandelt werden.

Wer sich durch ernstes Denken zur neuen Weltanschauung emporgereicht hat, der hat die Pflicht, auch die Frauen und Kinder vom Aberglauben zu befreien. Wer es nicht tut, der ist noch lange kein Freidenker, er hat den Haß der Glaubensbeziehung noch nicht überwunden. Sollen Frauen und Kinder solange im Glaubenswahn schmachten, sollen sie die vielen Seelenkämpfe solange durchmachen, bis sie sich durch eigenes Nachdenken frei machen, dann würde der schädlichen Glaubensphantasie und ihrem Anhang die besten Dienste geleistet werden.

Die Pflicht, die Moral gebietet uns, bei allen unseren Mitmenschen das zur Geltung zu bringen, was wir als wahr, als gut anerkennen.

In der Gefängnis-Kirche.

(Nach Alexander Gismajew)

Auch ich nun ging
— Es war leihlich —
Wie and'ere Sträfling —
In die Kirche hin,
Die Predigt einmal
Anzuhören.
Nichtlich kann sie mir
Gut belchieren?
Ich hörte so oft:
Wenn Gott nur wirkt,
Ist das Welters Stab
Gefügt wie 'ne Fint!
Ich sah kein Wunder,
Rein Gerede...
Wie uß, ist
Der Engelmann...
War nicht so dummd,
Während der Andacht
Sah' sich kaum um.
Beim Gesang hat ihn
Langweil' gequält,
Ach bei der Predigt
Schlafen erzählt.
Die alten Märchen
Mit schwerem Stöhnen,
Doch manchmal Aug'
Entronnen tränen...
Weil die Märchen
Wurden geglaubt,
Gewirkt hat
Rein einiges Gunt;
Und in ganzen
Conferenzen,
Waren doch noch
Ihre, die Pfaffen,
Dem beißen Raff...
Es war ein:
Ich — und der Pfaff! ...
Salomon Sömlä.

Der soziale Wert der Christuslehre.

(Schluß.)

Ein anderer, schwerwiegender Punkt in der sozialen Bewertung der Christuslehre ist das Verhalten i. e. die Doktrin des Stifter der jenseitigen Frage, dem Geschlechtsproblem, gegenüber. Wie, man muß fragen, hat er da gehandelt? War Jesus ein Asket, oder war er es nicht? Das ist eine Frage, die recht schwierig zu entscheiden ist, die wohl nie endgültig zu entscheiden sein wird. Aber soviel ist sicher: er hat tiefem einschneidenden Thema nie seine sorgfältige oder auch nur annähernde Beachtung gewidmet; er hat es meistens ignoriert. Zugegeben ist allerdings, daß er in Bezug auf einzelne Aspekte, also Eheleben, Ehescheidung, gewisse Normen aufgestellt hat. In Matth. XIX. 6 und Mark. X. 9 lese ich: „Was nun Gott zusammengefügt hat, das soll der Mensch nicht scheiden.“ Und weiter (Matth. XIX. 9): „Wer sein Weib entläßt... (und freit eine andere), der bricht die Ehe.“ Ich habe darauf mehrfache Antwort. Ad. 1 erwidere ich: Jeder religiöse Schwärmer könnte und würde so antworten! Ad. 2 frage ich: Ist es recht, ist es billigenkend, ist es gefühlvoll, ein solches Ge-

bot in allen Fällen aufzuheben? Tausende von jungen Eheleuten gibt es, welche, die vorläufige Wahl bitter bereuend, nun für das ganze Leben aneinander gefettet sind und nun eine Existenz gegenseitigen Hasses und Zwistes auszufoten haben!... Ist dies recht, ist es absolut unerlässlich?... Wäre es da nicht besser, wenn, unter dem Druck einer gefunden öffentlichen Meinung, die Gescheidung sich an die Gesellschaftswissenschaft wenden würde und da Rat erholte? Würde diese Wissenschaft nicht weise, einsichtige, humanitäre Lehren erteilen — bessere als die eines verblendeten Fanatikers vor 2000 Jahren in einem Winkel Syriens?... Ich denke: Sicherlich!... Und die dritte Antwort, die man in Bezug auf die sexuelle Doktrin des Christus geben muß, ist, daß er die Bevölkerungslehre nie eingehend behandelt, auch nur annähernd betrachtet hat. Aber gerade die Bevölkerungslehre ist von ungeheurer, von einschneidender Wichtigkeit für das soziale Leben aller Völker. Sie birgt in sich das Wohl oder Wehe der kommenden Geschlechter, der zukünftigen Generationen; sie ist der Kreuz- und Knotenpunkt aller sozialen Fragen, und sie zu verkennen, heißt sich als Stümper in der Gesellschaftswissenschaft erweisen!!!

In dieser Beziehung hat sich Christus ein bedauerliches Zeugnis als sozialer Reformator ausgesetzt. Diese Lücke ist es, welche den sozialen Wert der Christuslehre auf ein recht bescheidenes Maß reduziert.

Der Gründer hat nie die Normen erkannt, die Grundprinzipien aufgestellt, welche das geschlechtliche Leben der Völker (also der Individuen) gedeihlich machen und so die Grundlage zu einem wahren, wissenschaftlichen und praktischen Hedonismus bilden könnten. Ueber die Formen der jenseitigen Verbindung — ob Monogamie, Polygamie bezw. Polyandrie, über die Frage der — absoluten oder relativen — Ehelosigkeit, des tentativen geschlechtlichen Zusammenlebens — alle diese brennenden Fragen der Kulturmenschenheit — und so manche andere, hat er sich, soviel ich weiß, nicht geäußert. Ja, das ist ein schwerer Vorwurf, eine bedauerliche Lücke. Denn nichts ist sicherer, als daß alle anderen sozialen Schäden (e. g. Wohnungsnot, Arbeiterelend, Militarismus, Verrohung und Verwilderung der Jugend, Trunksucht, Kriminalität etc.) auf dieses Problem hin konvergieren, in ihm ihren Zielpunkt und ihren Abzweig finden. Das Gesellschaftsproblem, die sexuelle Frage, ist das erste und oberste Problem unserer Tage. Sie ist der Angelpunkt, um welchen sich alle anderen Vorforderungen — seien sie wirtschaftlicher, sozialpolitischer, erzieherischer etc. Natur — drehen und stets drehen werden. Es ist die rätselhafteste, geheimnisvollste Spinne, welche mit Tod bedrängt denjenigen, der das Problem nicht löst.

Wohl ist das Problem weder neu noch unlösbar. Es wurde schon in den Tagen des Altertums (also bevor Christus!) von den griechischen Philosophen *) erkannt und, wenn auch nur in ungenügender Weise, behandelt. Denn die damals erhältliche Kenntnis, die Beobachtungen und Data waren zu gering, um das Thema gehörig auszubauen. Für Jahrhunderte — man kann sagen: für nahezu zwei Jahrtausende — schlief die Sache, bis ein großer englischer Denker sie aufgriff, die bezüglichen Daten — wenn auch unter großen Mängeln und Hindernissen — sammelte, die in der Vorrede zu einem eigenen Werke unter dem Titel: „Die Bevölkerungslehre: Betrachtungen über dieselbe und über ihren Einfluß auf das menschliche Wohlergehen“ in Buchform herausgab. Damit war das Eis gebrochen: die Sache trat vor das Forum der Öffentlichkeit. Dieser Mann, dieser große Denker, dieser echte Humanitarier hieß Thomas Robert Malthus. Sein Name wird unsterblich bleiben. Es ist wahr, Malthus hat nicht immer die bestmöglichen Schlussfolgerungen aus seiner Lehre gezogen — das war eben dem krankenhaften Wissen seiner Zeit gemäß unvermeidlich — aber die Prämissen, von denen er ausging, sind nie beanstandet worden und seine Konklusionen haben seitdem befruchtend — und ja, segensreich! — Abzweig gefunden durch die Fortschritte der modernen Wissenschaft.

Und die Bewegung ist im Gange — auf der ganzen Welt. Der Schneeball ist ins Rollen gekommen; bald wird er zur Lawine anschwellen. In allen Ländern, unter allen Nationen gibt es weisende Männer, edelbedenkende Frauen, welche es sich zur Aufgabe gemacht haben, durch Wort und Schrift dahin zu wirken, daß Kenntnis von der Notwendigkeit vorbeugender Mittel unter die ärmeren und unteren Volksklassen gelange. Das geschieht heute schon und wird mehr und mehr geschehen trotz des Widerstandes verrückter Monopolisten, beutegieriger Beamter und scheinheiliger Dunkelmänner!

*) Siehe Plato: „de Republica“.

Stirne, der in Strömen herunterrannt.
„So, und jetzt,“ sagte er nach einer Pause, „noch etwas anderes... Der Präst ist gestorben. Das war ein jämmerlicher Herr, der mit den anderen republikanischen Schweinehunden die heiligen Brüder vertrieben hat. Wenn aber einer von euch dennoch für ihn bitten will, mag er's tun! Es ist keine Sünde. Ich werde noch ein Vaterunser und eine Arie für unseren heiligen König beten, der wieder kehren wird!“

Und drohend drehte sich der Pfarrer gegen den Grenz-wächter, der nun nicht mehr lachte; und während er mit der Faust auf die Holztafelung der Kanzel mächtig aufschlug, rief er aus: „Und er wird wiederkommen, trotz aller Anfechtungen!“

Worauf er niederkniete, mit gnädiger Gebärde das Zeichen des Kreuzes machte und unverständlich murmelte: „In nomine patris et filii et spiritus sancti, Amen.“

Draußen entrollte die Heide die Armut ihres ewig unfruchtbaren Bodens, und die dürren Schafe, die Schatten der abgezehrten Pferde, die gerippten Kälber mit bürstigen Schnauzen, wie die der Ziegen, und mit blutiger, vom Ungeziefer angegriffener Haut weichen unter dem tieftraurigen Himmel die schlagigen Sprößlinge der dornigen Stauden ab.

vertraut: „Und wenn sie sich weigern herzugeben, was ich verlange, dann wird es mit ihrer Sache schief gehen; in tolle Hunde, in tote Kälber, in Meerfische, in Fledermäuse werde ich sie verwandeln und sie alle in die Hölle schicken!“

Ein Sohngelächter von der anderen Seite der Kirche unterbrach ihn. Bei der Türe stand der alte Grenz-wächter, schaukelte sich hin und her, strich sich kosend den weißen Ankelbart glatt und lachte ungläubig und spöttisch. Rasend, Schaum vor dem Munde, schrie der Herr Pfarrer ihn an: „Was lästest du da, fnebelbärtiger Keger, Zöllquittung des Teufels! Glaubst du, Gott kenne dich nicht? Glaubst du, er wisse nicht von deinen Schurkenfreuden? Er hat mir auch von dir gesprochen: „Ja, diese fnebelbärtige Rannille geht in die Stadt, das geraubte Strandgut verkaufen, und dieses Teufelsgeld teilt er mit den Schmugglern! Wart! Wart! Wenn der Ankelbart nicht vier Franken gibt, wird er zuerst ins Gefängnis und später in die Hölle wandern!...“ „Was, da lästest du nicht mehr, Abtrünniger!“

Und zu den Gläubigen gewendet, schloß er: „Ihr habt den Willen Gottes vernommen. Nach der Messe werdet ihr ins Pfarrhaus kommen und eure Gaben bringen. Und weh dem, der fehlen wird!“

Der Herr Pfarrer rollte das Banner wieder ein, legte es hinter die Kanzel und wusch sich den Schweiß von der