

Zeitschrift: Freidenker [1908-1914]
Herausgeber: Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 1 (1908)
Heft: 5

Artikel: Wunderheilungen von Lourdes und die monistische Weltanschauung
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-405920>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Teil der beiden Verlobten hat das Recht und im Interesse der Zukunft ihrer zukünftigen Kinder selbst die heilige Pflicht, genau zu wissen, mit wem er sich verbindet, um das jegliche Vorleben des zukünftigen Gatten zu kennen. Einer schadet dem andern ein ärztliches Zeugnis, welches den Gesundheitszustand, sowie die Fähigkeit zur Ehe und zur Kindererzeugung feststellt.

Man antwortet uns oft, daß die Mädchen von heute davon zu viel wissen, daß sie verderbt sind und dergleichen. Das ist eine billige Beleidigung der gebildeten, modernen Jungfrau, die mehr wert ist, als das unwissende Gänsechen, von dem man sich ein falsches Ideal macht.

Aber man vergißt oft, daß die Mädchen, welche davon wirklich „zuviel“ wissen, gewöhnlich diejenigen sind, welche schlechte erbliche Anlagen haben und „Wissende“ sind auf Unkosten der ehelichen und braven Töchter, die die Geisteskräfte und Geschädigten sind. Es ist unrichtig, zu behaupten, daß ein Mädchen moralisch schlecht sei, wenn es Kenntnis habe von sexuellen Dingen. Ein Mädchen von schlechten erblichen Anlagen wird sich stets im Geheimen über alles zu unterrichten wissen, was diese Beziehungen an Niedrigem und Unlauterem einschließen, und das trotz unserer ganzen heutigen konventionellen Bräuterei, die diese Dinge nur den ehrbaren Menschen verbüllt und sie dadurch zu Opfern macht.

Wären daran der Gemeinderat von Kaufmann, die Gesellschaft zur Hebung der Sittlichkeit, die offizielle Jugendbehörde — ob sie von privater oder gar ärztlicher Seite ausgeht — Anstoß nehmen oder nicht; die Regulierung der Geburten durch geeignete Mittel ist durchaus moralisch. Sie ist notwendig für die Hygiene unserer Rasse. Sie einzeln und allein, verbunden mit der Unterdrückung der in der Gesellschaft verbreiteten narkotischen Gifte, kann die zunehmende Entartung unserer Rasse hindern und nur so einer besseren Zukunft entgegenführen. Wir schulden sie dem Fortschritt, dem Glück und der Gesundheit der zukünftigen Geschlechter, für deren Qualität wir verantwortlich sind. Diese Tatsachen verneinen, und die im Sinne einer geistlichen Wiederherstellung unserer Rasse gemachten Anstrengungen unmoralisch zu nennen, das ist nichts weiter als sich zum Sklaven konventioneller, religiöser und anderer Vorurteile zu bekennen.

Die Schule. Die Kinder, die unsere Schulen verlassen haben und im Landeserziehungsheim zu Glarisegg oder in dem des Hrn. Villos in Kaufmann untergebracht werden, stoßen einen Zeugen der Erleidigung an. Dort fühlen sie sich wie zu Hause, haben Freude an ihren Lektionen; sie interessieren sich für dieselben, finden sie zu kurz, hören auf ihre Lehrer als ihre natürlichen Feinde zu betrachten, die Schule als eine Marteranstalt anzusehen, die Unterrichtsgegenstände als ekelhaft, die Hausaufgaben und die Prüfungen endlich als einen Alb, der wie Blei auf ihr Gehirn drückt. Und tatsächlich existieren diese letzteren Marterinstrumente nicht in der neuen Schule, wo der Lehrer ein Freund, und ein Kamerad im Dienste der Kindheit ist. Aber woher kommt das? Das ist sehr einfach. In unsern überlebten Schulsystem, voll von konventionellen Tugenden und Vorurteilen, betrachtet sich der Lehrer als „Lehrmeister“, als Herrscher und Autorität und behandelt die Kinder wie Untergebene. Die gewalttätige Unterwerfung erzeugt aber nie Liebe, im Gegenteil sie gebiert Haß und Feindschaft. — Durch die Autokratie entwickelt sich beim Lehrer Vornehmheit, sich — geben lassen, starrs Festhalten an der einmal gebräuchlichen Unterrichtsmethode und dem stumpfsinnigsten Auswendiglernen. Anstatt das Interesse des Schülers wachzurufen, indem man sich ihm anpaßt, überhäuft man ihn mit Hausaufgaben und verdrängt die Zeit mit Herunterleeren des Auswendiggelernten; oft schilt man ihn einen Schwachköpfigen, rechnet ihm seine Irrtümer nach und vernichtet ihn mit Zensuren für die Examina. — Ist das moralisch? Entwickelt man so bei der Jugend Intelligenz, Charakter, soziale Gefühle, festen Willen? — Die Routine der Schulen ist nichts anderes als automatisch gewordene Dummheit. Die heutige Erziehung des Gedächtnisses, womit man pompös das popagandistische Herunterplappern von Zahlen und Tatsachen umschreibt, ist nichts anderes als eine Verumpfung der Gehirntätigkeit, indem man unser Seelenorgan mit Autoritätsglauben, Phrasengeklugel und Vorurteilen vollstopft, dadurch seine natürliche Elastizität vernichtet, die Unabhängigkeit des Urteils hemmt, das selbständige Formen von Gedanken verbindet. Kurz, man ruiniert systematisch alle jene Fähigkeiten aus denen Entdeckungen und fortschrittstreibende Handlungen entstehen können. — Es muß gesagt werden: Trotz verschiedener Fortschritte beruht unsere Schulsystem heute noch auf einer mangelhaften Kenntnis der Psychologie des Kindes, auf der Dummheit der Routine, beide vereint in der Autorität des Magisters. Und wie nennt man diese Zusammenstellung? — Disziplin, Moralisierung der Jugend, Gehörlichkeit. Meist man aber die heulende Mäse ab, so findet man darunter einen Apparat, das kindliche Hirn in einer Art zu dressieren, die es gleichmäßig und scheinbar macht. — Ohne viel daran zu denken kommt das junge Wesen zu diesen Rastern; es muß der Schulerei sich anpassen und es paßt sich an; aber hinter dem Masken des Lehrers verstopft es hinein und sucht ihn zu betrügen. Bis auf die Unwissenheit hinauf sind diese Bestrebungen leider zu beobachten. Und aus diesem Grunde ist die neue Schule für das Kind eine wahre Erlösung.

Der Patriotismus. Was wir über die Familie gesagt haben, findet in noch höherem Maße Anwendung auf den Begriff „Vaterland“. Was ist das Vaterland? Eine zufällige Anhäufung von Menschen auf einem bestimmten Stück Erde, die infolge von blutigen Kriegen da zusammengepfert wurden. Wenn die Waadtländer in ihrem schweizerischen Patriotismus, die Schächten von Grandson und Murten feiern, wenn unser Landsmann Eugene Burnand in seiner weiserhaften Weise uns auf seiner Reimwand die finstere und traurige Figur Karls des Kühnen zeigt, dessen Stolz sich vor den Schweizer Söldnern beugen muß, dann verzeihen wir ganz, daß unsere waadtländischen Vorkämpfer Soldaten ebenfalls Herzogs von Burgund waren und in diesen Schlachten vor ihren ehemaligen Eroberern, den Schweizern, flohen. Es ist eben eine drollige Sache um diesen Patrio-

tismus, der sich wie ein Kal windet und an alle Verhältnisse anpaßt. Sind nicht die chauvinistischsten „Franzosen“, in Frankreich geborene Deutsche? Sind die wütendsten Antifemiten nicht selbst getaufte Juden? Sehen wir nicht Deutsche, Schweizer, selbst Franzosen nach einem Aufenthalt in England, die Vollblut-Engländer spielen, ja englischer sich gebärden als ein alter Lord? Man hat behauptet, daß der Patriotismus aus der Rassenzugehörigkeit entspringe und auf die Gemeinschaft des Blutes gegründet sei. Welche Abnürdung! Sehen wir nicht die Pankees, die Nordamerikaner, jene seltsame Mischung aller Rassen der Welt, jenes Zwittervolk, in welchem englisches, irländisches, französisches, deutsches, slavisches, skandinavisches, jüdisches, italienisches, ja selbst indisches, chinesisches und Negerblut rollt, heute sich mit einem amerikanischen Patriotismus brüsten, der ebenso chauvinistisch und ebenso exklusiv ist wie der der Tschechen, Ungarn und Bosken. Und die Ungarn, die so stolz sind auf ihren Namen und ihren magyarischen Patriotismus? Untersuchen wir sie näher, so finden wir bei ihnen ein Gemisch von Juden, Slaven und magyarisierten Deutschen, das derartig verbreitet ist, daß man in Budapest oft vergeblich nach einem wahren magyarischen Typus sucht, dessen augenblickliche Zusammensetzung dem jeweiligen Patriotismus ganz künstliche und unbefähigte Sammelurium triotismus seine Gestalt gibt, beruht heutzutage, abgesehen von der Verschiedenheit der Sprachen, auf nichts anderem, als auf missigen Ueberlieferungen vergangener Zeiten, Ueberlieferungen, welche man aus ehrgeizigen und egoistischen Zwecken den Eiferstücken und den fleischlichen Gefühlsgeboten der gegenwärtigen Zeit anpaßt. Der Patriotismus hatte ehemals seine Daseinsberechtigung, als die Zivilisation auf kleinen Gebieten lokalisiert war, die Erde teils kaum bekannt, die Völker unter sich natürliche Feinde waren, als die menschliche Solidarität als die einer großen, hoch entwickelten Völkerfamilie auf unserm kleinen Erdglobe weder begriffen, noch überhaupt vorausgesehen werden konnte. Aber heutzutage hat er sich überlebt, er ist nur noch ein Nest von Barbarei und Unwissenheit, der gegründet auf Egohergier und Feindschaft nur dazu dient, Bruderkriege zwischen den Menschen anzufachen. Schöftens können wir ihm ein provisorisches Verteilungsrecht der Schwächeren gegen die Angriffe der Stärkeren einräumen.

Die Moral des Patriotismus ist eine falsche, heute veraltete Moral; sie ist die Mutter der Kriege und der schlimmsten Unmoralitäten, weil sie zu einer übertriebenen Liebe einer Gruppe von Menschen zum Nachteil aller Anderen treibt, und weil sie so Nebenbuhlersrecht, Haß und Kampf zwischen den Nationen erzeugt. Man liebe seine Heimat und seine Landsleute, das ist sehr gut und dagegen ist gewiß nichts einzuwenden. Aber die Liebe zum Vaterland muß der viel höher stehenden Liebe zur Menschheit untergeordnet werden. Wird sie das nicht, so gebietet sie notwendigerweise den Chauvinismus und alle mit diesem zusammenhängenden Uebel.

(Uebersetzt von Dr. phil. Hans E. K. Scheller).

Choral im Dunkeln.

A. Altenhofer.

Wir haben ihn ein Wein gestellt —
O Gott, wie schön ist doch die Welt!

Wir haben ihn zu Fall gebracht! —
Der Herr hat alles wohl gemacht.

Wenn Sinner aus den Augen schaut —
Zu wenig der auf Gott vertraut.

Und scheeren wir ein fremdes Schaf —
Den Seinen giebt der Herr im Schlaf.

Wir lügen, heucheln, das es kracht —
Der Herr hat alles wohl gemacht.

Bringt keinen Ruhm so bringt's doch Geld —
O Gott wie schön ist doch die Welt!

Wunderheilungen von Lourdes und die monistische Weltanschauung.

Ueber dieses Thema sprachen am 10. April in der Ortsgruppe München des Deutschen Monistenbundes die Vertreter zweier einander gegenüber stehender Weltanschauungen. Herr Bahmmeister Rambacher aus Rosenheim, der Verfasser einer Broschüre „Die Wunder von Lourdes und der Gottesleugner Saadele“ vertrat die christliche Weltanschauung und Herr Dr. Wigner, München, referierte als Vertreter des Monismus.

Herr Rambacher schilderte an der Hand seines Lebenslaufes die Umstände, die ihn zu der Ueberzeugung gebracht, daß in Lourdes tatsächlich Wunderheilungen stattfinden, die nur auf ein Eingreifen von überirdischen Kräften in diesem Fall der unbefleckten Jungfrau Maria zurückzuführen seien. Die Wissenschaft solle entweder die Wunder anerkennen oder sie widerlegen. Es müßte endlich den Streichen der Meinungen und den gegenseitigen Geschimpfe ein Ende gemacht werden. Dieses Streben nach Wahrheit veranlasse ihn heute in dem Kreise von Gegnern über dieses Thema zu sprechen. Nobis registrierte den Bericht des Bischofs Schöber von Tarbes über Lourdes, den dieser auf dem letzten Marianischen Kongreß in Rom erstattet hatte und schildert eingehend die Vorurteile in Lourdes, die Ueberzeugungsstreue der Gläubigen und die Wunderheilungen, vor deren Erklärung die Wissenschaft bisher ratlos halt gemacht hat.

Herr Dr. Wigner erklärt zunächst die aufrichtige Ueberzeugung des ersten Referenten in seiner Weise zu bekämp-

fen, noch befehlen zu wollen, es handle sich hier um zwei verschiedene Gesichtspunkte, um zwei Entwicklungsstufen und da Vererbung und Erziehung die entscheidenden Faktoren bei dieser Differenzierung seien, so habe jede Anschauung ihre Berechtigung in sich, die Unterschiede könnten aber nie überbrückt werden. Medner geht auf die Entstehung des Glaubens an überirdische Kräfte ein, wie lediglich das Verlangen des Menschen, das Unerklärliche sich zu erklären, zur Schaffung des Begriffes überirdisch, zur Schaffung des Gottesbegriffes geführt habe. Jedes Naturereignis, Blitz, feuerfressender Berg usw. habe hiezu Veranlassung gegeben. Heute nun sei ein Teil der Menschen zu der auf Erfahrung begründeten Ueberzeugung durchgedrungen, daß ein geistmähiges Walten von Naturkräften die Natur an Stelle dieses Gottesbegriffes zu setzen sei. An Stelle des Polytheismus und Monotheismus trete der Monismus, Pantheismus, Panpsychismus usw. In Lourdes nun fänden zweifellos Heilungen statt, es gebe Ärzte die Patienten nach Lourdes schickten. Doch handle es sich hier ausnahmslos um nervöse, durch eine gewisse Ueberzeugung zu heilende Erkrankungen. Andere Erkrankungen seien in Lourdes nie geheilt worden und die zahllosen Verichte hierüber, insbesondere die ärztlichen Atteste beruhen ausnahmslos auf Täuschung. Die Tätigkeit der Ärzte in Lourdes sei mit der der Priester in anderen Wallfahrtsorten identisch, und Medner fühle sich, nachdem er selbst dem Stande der Ärzte angehört, verpflichtet, dieses Verhalten auf das Allerschärfste zu verurteilen. Bereits liege ein Fall vor, wo ein Deutscher Arztverein sich mit einer Wunderheilung in Lourdes zu befassen hatte. Es war die angebliche plötzliche Heilung von seit 8 Jahren bestehendem Lupus der Frau Mondelle in Meg. Der ausführliche Bericht des Pariser Arztes Dr. Felix de Valler und die Konstatierung des Oberarztes des Vorklinikumsbureaus in Lourdes, sowie das Zeugnis eines deutschen Arztes attestierten diese Wunderheilung. Der Meyer Arztverein nahm sich der Sache an und erklärte öffentlich, daß weder eine Heilung erfolgt, noch irgend ein unnatürlicher Vorgang zu verzeichnen sei. Dieser eine Fall, der leider viel zu wenig in die Öffentlichkeit gedrungen ist, kann und muß als typisch für alle Fälle von Wunderheilungen in Lourdes aufgestellt werden.

Den beiden Referenten folgte eine sehr lebhaft diskussion, an der sich mehrere Ärzte beteiligten. Verschiedene Fälle von Wunderheilungen, insbesondere der Fall Mutter in Belgien, plötzliche Heilung eines Knochenbruchs, wurde besprochen und allseits der Wunsch ausgedrückt, es möge der Monistenbund es unternehmen in dieses Dunkel Licht zu bringen. Die Gläubigen seien in seiner Weise zu besänftigen, umso mehr aber müsse gegen das System, das die Unmündigkeit und Unerfahrenheit der großen Masse in so irrtümlicher Weise aufrechterhalte bekämpft werden. Herr Bahmmeister Rambacher erklärte in seinem Schlußwort auf seiner Ueberzeugung zu beharren, doch müsse er die von jeder Feindschaft freie offene Kampfesweise des Monistenbundes anerkennen, und sei er bereit bezüglich der Erforschung der Wahrheit mit demselben Sand in Hand zu geben. Der kürzlich gute beidseitige Vortragsabend, der die Zuhörer bis Mitternacht zusammenhielt, zeigte in erfreulicher Weise die weitgehende Toleranz, die in Monistenkreisen jeder aufrichtigen Ueberzeugung gegenüber gepflegt wird.

Reale und imaginäre Vorstellungen.

Von Joh. Meyer.

Es ist ein Mangel der Schullogik und Schulpsychologie, daß ihnen die Unterscheidung der Begriffe reale und imaginäre Vorstellungen fremd ist. Man muß dies zwar begreifen finden, wenn man bedenkt, daß die offizielle Kathederphilosophie eben immer noch im Banne des Dualismus steht und daher keinen wirklich wissenschaftlichen Definition des Imaginären fähig ist. Und auf dem Boden des Monismus — der Anschauung, daß Kraft und Stoff, Körper und Geist untrennbar Eins sind — eine Definition des Imaginären aufzustellen, das dürfte die offizielle Logik nicht wagen, weil sie damit den herrschenden Mächten in Staat und Kirche vor den Kopf stoßen würde. Für die wahrhaft wissenschaftliche, d. h. monistische Philosophie aber ist die Unterscheidung von realen und imaginären Vorstellungen eine Grund- und Lebensfrage.

Sehen wir etwas näher zu. Unsere Vorstellungen — das Material, mit dem unser Geist arbeitet — kommen aus den Sinnen. Durch Gefühl, Geschmack und Geruch, vornehmlich aber durch Gehör und Gesicht nehmen wir die Dinge, deren Tätigkeiten, Eigenschaften und Beziehungen — den Stoff und seine Bewegungen, also Körper und Kräfte — wahr und schaffen uns davon geistige Abbilder oder „Vorstellungen“.

Die Entstehung von Vorstellungen im Bewußtsein findet selbständig statt. Wir können nicht „nicht denken“, „es denkt“ in uns; im wahren Zustande wechseln die Vorstellungsbilder fortwährend und sogar im Schlaf bilden sie die Träume. Die Sinnesempfindungen haben eben in den Gehirnzellen Eindrücke hinterlassen (Gedächtnis); der Blutstrom und Stoffwechsel aber löst Strahlungen aus, welche durch Leitungsfäden ins Bewußtseinzentrum geleitet werden und dort durch Konzentration die Vorstellungsbilder erzeugen. Wir können aber den Ablauf unserer Vorstellungen durch den Willen beeinflussen, wir können „nachdenken“. Wir können bestimmte Vorstellungen ins Bewußtsein rufen und gewärtigen, ob aus ihrem Zusammenfließen neue Bilder entstehen. Das Vermögen der Seele, mit ihrem Vorstellungsmaterial freigeistaltend zu operieren, nennen wir Einbildungskraft oder Phantasie. Sofern sie die Vorstellungen in ihre Bestandteile (Merkmale) zerlegt, wesentliche und zufällige unterscheidet, die wesentlichen „Begriffen“ vereinigt, diese Begriffe in „Urteilen“ (Sätzen) aufeinander bezieht, aus zwei Urteilen ein drittes (Schluß) ableitet, nennen wir die Denkfähigkeit „Verstand“.

Wir müssen nun wohl beachten, daß die Phantasie ihr Gestaltungsmaterial aus zwei Quellen bezieht: aus den un-