

Zeitschrift: Freidenker [1908-1914]
Herausgeber: Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 1 (1908)
Heft: 12

Artikel: Atheismus
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-405975>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 01.05.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



Freidenker

Organ der Freidenker der deutschen Schweiz.

Herausgegeben vom
Deutsch-Schweizer. Freidenkerbund
Geschäftsstelle: Zürich V, Seefeldstr. 111.

I. Jahrgang — No. 12.
1. Dezember 1908

Erscheint monatlich. Einzelnummer 10 Cts.
Abonnement: Schweiz Fr. 1.20, Ausland Fr. 1.50 pro Jahr.
Inserate: 6 mal gebaltene Nonpareillezeile 10 Cts, Wiederholungen Rabatt.

An unsere Leser und Bundesmitglieder!

Mit dieser Nummer schließt der erste Jahrgang des „Freidenker“ und bitten wir bei dieser Gelegenheit, daß alle Abonnenten und Freunde unseres Blattes nach Möglichkeit versuchen, uns für den zweiten Jahrgang neue Leser zuzuführen. Jeder sollte es sich zur Pflicht machen, mindestens einen Abonnenten im Dezember zu gewinnen.

Unsere Bundesmitglieder, die mit dem Bundesbeitrag pro IV. Quartal 1908 noch im Rückstande sind, bitten wir, den fälligen Betrag einzulösen, da ihnen andernfalls die Januarnummer mit entsprechender Nachnahme zugelandet wird.

Verbrecher.

Eine Antwort an die „Ditschweis“.

Wir haben es bisher unterlassen, uns in den Spalten des „Freidenker“ mit all den Duzenden, ja Hunderten von Schimpfartikeln der kirchlichen Presse zu befassen, mit denen seit Monaten unsere Bewegung und die Träger derselben bedrückt wurden. Heute wollen wir von diesem Grundstapel abgehen und ausnahmsweise der katholischen „Ditschweis“ St. Gallen die Ehre antun, uns etwas mit ihr einzulassen. Wohl an keinem Blatte der deutschen Schweiz, wo unsere Bewegung in diesem Jahre Fuß gefaßt hat, ist der Kampf gegen uns von katholischer Seite mit so niedrigen Waffen geführt worden, als gerade in St. Gallen. Der glänzende Erfolg des Vortrags von Gefinnungsfreund Bogtner über die Entwicklungslehre ist der katholischen Clique in St. Gallen schwer auf die Nerven gefallen. Ihre erste Gegenaktion war eine sich wochenlang hinziehende Artikelserie in der „Ditschweis“, betitelt: „Crebro der Freidenker“. Der St. Galler Bruderverein ließ nun in über 10,000 Exemplaren ein vorzüglich abgefaßtes Flugblatt verteilen, in dem die Anwürfe der „Ditschweis“ in sachlicher und würdiger Weise zurückgewiesen wurden. Sofort setzte daraufhin von neuem eine Artikelserie der „Ditschweis“ ein, die mit einem Artikel, betitelt: „Replik an den Freidenkerverein St. Gallen“ abschloß. Um unsern Lesern die Art und Weise der christlich-katholischen Kampfesweise verständlich zu machen, wollen wir nur einige in sich abgeschlossene Sätze aus diesem Artikel anführen:

„Die Lehre des Freidenkertums ist ein Verbrechen an der Sittlichkeit.“

„Die Lehre des Freidenkertums ist ein Verbrechen an der Menschlichkeit.“

„Es ist ein Verbrechen an der Menschheit, im Volkshergen den Glauben an die jenseitige Vergeltung zu erwidern.“

„Die heiligsten Güter der Menschheit sind: Gott, Christus, Vergeltung, Unterwürfigkeit.“

Das Freidenkertum soll sich gegen die Sittlichkeit verbeugen, wohlverstanden, dieser Vorwurf wird von den Vertretern einer Kirche erhoben, die man ohne weiteres als die unsittlichste Institution in der Menschheitsgeschichte bezeichnen kann. Man berücksichtigt die nachgewiesene Tatsache, daß gerade in streng katholischen Gegenden die allgemeine Kriminalstatistik sowohl, als auch die Statistik in bezug auf Sittlichkeitsvergehen und Verbrechen Resultate liefert, die weit über den allgemeinen Durchschnitt hinausgehen. Man denke an die großen sittlichen Gefahren, die für weite katholische Volksteile der Reichthum bildet. Man denke an die zahllosen sittlichen Delikte und Verbrechen der katholischen Priester. Man denke an die „Stellvertreter“ Gottes auf dem Stuhle Petri, die die Unsittlichkeit und Lasterhaftigkeit zur Virtuosität (Sixtus III., Bonifatius VIII., Johann XVII., Clemens V., Alexander VI., Johann XXII., Sixtus IV. und viele andere) ausgebildet haben, ohne daß der allmächtige christliche Gott aus seinem himmlischen Manufakto herausgetreten wäre, um solche menschliche Bestien, die sich anmaßen seine Stellvertreter zu sein, zu maßregeln und zu beseitigen. Aber trotz alledem, die „Ditschweis“ und ihre katholischen Hintermänner behaupten es, der Katholizismus ist der alleinige Hort der Sittlichkeit.

Auch ein Verbrechen an der Menschlichkeit soll das Freidenkertum sein. Wir fragen, hat das Freidenkertum je in seiner Geschichte Scheußlichkeiten begangen, wie sie im Katholizismus durch die Inquisition gegeben sind? Ist die ganze Geschichte des Christentums nicht mit Blut geschrieben und gibt es ein Verbrechen, und sei es das Scheußlichste, das nicht schon im Namen der Religion

und des „lieben“ Christengottes begangen worden wäre? Daß die sittlichen Grundzüge speziell des Katholizismus un-menschlich, ja geradezu tierisch sind, das beweist eine Auslassung des heiligen Thomas von Aquin, der schreibt, daß die größte Freude und das größte Glück der Seeligen im Himmel darin bestehen wird, daß sie die entsetzlichen Qualen der Verdammten in Hölle und Hölle beobachten können. Die rein menschlichen Sittengebote des Freidenkers würden ihm einen solchen Himmel zur Hölle machen, weil ihm die katholische moralische Verkommenheit fehlt, daß er sich am Unglück und am Leiden seiner Mitmenschen weiden, erfreuen könnte!

Das Bestreben der Freidenker, im Volkshergen den Glauben an das Jenseits zu morben, ist ein „Verbrechen“ oder eine sittliche Tat? Wir wissen, daß es das letztere ist. Seit Jahrhunderten wird den breiten Volksmassen speziell durch die Kirche ein nichtexistierendes Jenseits vorgegaukelt, mit der wohlbeduntenen Absicht, die Menschheit von ihren einzigen irdischen Idealen und Zielen abzulenken. Wenn all die materiellen und ideellen Kräfte, die in den vergangenen Jahrhunderten die utopische Jenseitsidee absorbiert hat, praktischen Aufgaben des irdischen Lebens zugeführt worden wären, wir hätten heute eine glücklichere und fortgeschrittenere Menschheit, wer weiß ob wir überhaupt noch eine soziale Frage hätten? Der Jenseitsglaube ist nicht nur unwahr, sondern auch durchaus antikulturnell. Jeder Glaube an ein eingebildetes jenseitiges Leben distanziiert das diesseitige wirkliche Leben und die Aufgaben, die hier zu erfüllen sind. Die Soffnung auf ein unendliches Glück im Jenseits lähmt den Willen des Menschen, hier auf der Erde sich das allgemeine Menschheitsglück zu erkämpfen. Aus all diesen Gründen werden wir Freidenker weiterhin das „Verbrechen“ der Ausrottung des Jenseitsglaubens betreiben, weil wir wissen, daß wir damit der Menschheit einen ehrliehen und sittlichen Dienst erweisen.

Und nun noch zu den heiligsten Gütern der Menschheit! Die „Ditschweis“ zählt auf: „Gott“, „Christus“, „Vergeltung“, „Unterwürfigkeit“. Man sieht, daß ihre heiligsten Güter alle außerhalb der Menschheit und der Erde liegen und darin offenbar sich die gewaltige, unüberbrückbare Kluft, die uns Freidenker von ihr trennt. Nach unserer Auffassung liegen die „höchsten“ Güter und Ziele der Menschheit nicht in unbefangenen und unerkannten Fernen, sondern lediglich auf der Erde selbst. Sie ist die Stätte, auf der wir unsere ganzen Kräfte einengen müssen, um uns dem irdischen Paradiese, dem Zustande allgemeiner menschlicher Zufriedenheit und Glückseligkeit zu nähern. Und dazu brauchen wir keinen launischen Gott, keinen Menschen, der vor Tausenden gelebt, keinen irreführenden Wahn eines jenseitigen Lebens. Im Gegenteil, die Erkenntnis, daß wir keine Hilfe von überirdischen Mächten zu erwarten haben, um unsere Menschheitsaufgaben zu erfüllen, wird uns immer mehr und mehr ein Impuls werden, unsere Kräfte für die gesamte Menschheit, das einzige und heiligste Gut, das wir besitzen, einzusetzen. Und in diesem Sinne wollen wir trotz der „Ditschweis“ weiterhin „Verbrechen“ an „Verbrechen“ häufen.

Atheismus.

Unter den verschiedenen, fast zahllosen „Iren“ dürfte der Atheismus wohl im übelsten Rufe stehen. Das Schlimmste wird ihm nachgesagt, nicht bloß von machtgierigen Pfaffen, die um den Bestand ihrer Herden fürchten, sondern auch von den Mitgliedern dieser Herden selbst, ja sogar von Leuten, die angeblich Freidenker und antikirchlich gesinnt sind. Es gibt auch eine Klasse von Erzgebärdern, welche in Wirklichkeit Atheisten sind, die ihre innerliche Überzeugung aber in tiefster Brust verborgen und einträgliehe Kirchenämter nicht verdammen, von jenen Siebengeherten ganz abgesehen, welche sich im Stillen zu den Aufgehörten, zur „Geistesaristokratie“ rechnen und dennoch die gedankenlossten aller Phrasen auf den Lippen führen: „Dem Volke muß die Religion erhalten bleiben.“ Sie rechnen sich natürlich nicht zum Volke, sie sind etwas Besseres als der Plebs. Nun gibt es zweifellos Wahrheiten, die nicht für jedermann verständlich sind, aber für das Volk als Ganzes genommen ist das Beste gerade gut genug. Es ist eine Selbstüberhebung und ein Unrecht, für sich ein besseres Wissen reservieren zu wollen. Es steht auch unmoral in dieser Reserviertheit, abge-

sehen davon, daß sich der selbst belügt, der glaubt, sein besseres Wissen aus eigener Kraft gewonnen zu haben. Er verdankt dasselbe in Wahrheit der ganzen Menschheit, vornehmlich der vergangenen, jenen Unzählbaren, die vor ihm gedacht, gerungen und für den geistigen Fortschritt gekämpft haben. Diese selbst waren natürlich nicht immer Geistesheroen, anerkannte Genies und dergleichen. Der Geistesader, den sie zu bebauen hatten, war nicht immer umfangreich, ihre Mittel nicht immer die besten und der Boden selbst mochte ihre Mühe oft nur durch kärgliche Frucht vergolten haben. Ihre Namen sind uns nicht überliefert und dennoch war ihr Wirken von größter Wichtigkeit, denn sie wirkten durch die Massen und all ihr Wirken ist die Unterlage, auf der wir gegenwärtig stehen. Deshalb haben wir kein Recht, unter bettes Wissen in uns zu verbergen. Es gehört der Menschheit. Unser bettes Wissen ist aber jenes nicht, das die jeweils herrschende Gesellschaft in ihrem Interesse den Massen aufzwingen hat und noch aufzwingt. Denn diese Gesellschaft ist nur auf die Erhaltung, Sicherung und Vermehrung ihres Besitzstandes bedacht, nicht aber auf den Fortschritt im allgemeinen Sinne. Das beste was wir heute besitzen, sind die wahrhaft befreienden, zur Höhe führenden, veredelnden Gedanken, die zwar in einer gewissen Verbindung mit den herrschenden Religionen stehen können, aber umgekehrt auch ausgesprochen im Gegensatz hiezu, weil sie den erstarrenden, geisttötenden Wirkungen der religiösen Glaubenssätze, welche alle als absolut geltende, ewige Wahrheit ausgegeben werden, die Freiheit der Forderung und die sittliche Selbstbestimmung entgegenstellen. Da nun irgend ein Gottesglaube den Kern dieser Glaubenssätze bildet, so richten sich die freigeistigen Bestrebungen aller Zeiten und Völker gegen die jeweils verehrten Gottheiten, deren Christen in Zweifel gezogen wird. Diesen Bestrebungen ist die Menschheit entgegen gewandt. Diesen Bestrebungen ist Gott das Höchste. Die wahre Welt ist eine solche, die durch sich selbst, nicht aber durch einen außer oder über ihr stehenden Gott ihre letzte Erklärung findet. Dies ist das Wesen des Atheismus, der die Vernunft nicht wie Luther „als des Teufels Sure“ sondern als der Menschens bestes Gut betrachtet, der die freie Forderung und die vorurteilslose Erkenntnis, über den Glauben stellt und die sittlichen Werte nicht als den Ausfluß göttlicher Machtvollkommenheit, sondern als eine Errungenschaft, eine Schöpfung der Menschheit selbst betrachtet, und so allein die Möglichkeit besitzt, diese Sittlichkeit selbst immer mehr zu vervollkommen und zum ewigen Besitzstande der Menschheit zu machen, indem jeder in den Stand gesetzt werden soll, an der Ausgestaltung dieses idealen Gutes mit besten Kräften mitzuarbeiten. Der Atheismus ist daher keine bloße Negation, wie vielfach behauptet wird, sondern das positive Ergebnis einer langen Gedankenarbeit der Menschheit, mit einer weit erhebenderen und beglückenderen Weltanschauung als es die religiös gebundenen Weltanschauungen je gewesen sind und werden können. Ja er ist im Grunde genommen überhaupt keine Negation, sondern nur die letzte Konsequenz aller bisherigen Philosophien, welche der Erkenntnis dienlich waren. Denn diese selbst haben alle die Vorarbeiten beigesteuert, auf welchen der Atheismus sich in die Höhe bauen konnte. Nachdem an Stelle der heidnischen Götterwelt die Annahme einer univereellen Gottheit getreten war, und Theologen wie Philosophen zunächst eben so eifrig wie erfolglos bemüht waren, diese univereelle Gottheit, die ja doch von Anfang an nur eine Fiktion war, als Realität, ja als das einzige wahre zu beweisen, war auch der Atheismus schon im Keime vorhanden. Sobald nämlich die Gottesbeweise als völlig mißlungen erkannt worden waren, erbrachte nichts als die Gottheit immer mehr zu einem möglichst unpassenden, aber eben deshalb immer inhaltsloseren metaphysischen Begriff zu sublimieren und so nolens volens langjam, aber sicher aus der realen Welt hinauszueskamotieren. Die spekulative Philosophie hat das Kunststück fertig gebracht, mit Erörterungen über das Wesen des „Dings an sich“, des „Aboluten“, des „reinen Sein“ und wie diese Ausbrüche für die imaginäre Bezeichnung „Gott“ nur immer lauten möchten, sich selbst aufzuheben und zu überlegen. Sie hat ihren ehemaligen Zweck erfüllt und fristet jetzt nur noch an den Universitäten und in Bibliotheken ein kümmerliches Dasein. Die wahren Geisteswerte zu finden, mußte sie andern überlassen. Die Naturwissenschaften haben ihren Siegeszug durch die Menschheit angetreten und auch die Geisteswissenschaften nun befruchtet, indem sie lehrten, den Blick auf das Erkennbare zu konzentrieren und zunächst auf beschränkten Gebieten die wirkliche Welt geistig zu er-

faßen. Der Atheismus ist das Resultat dieses Umwandlungsprozesses, indem er die wissenschaftlichen Einzelresultate zu einer Gesamtschauung zusammenfaßt. Insofern sich derselbe von den vorhergegangenen theistischen und spekulativen Lehrenmeinungen und Welterklärungen gegenständig abhebt, heißt er mit gutem Grund Atheismus, und dieses Wort bedarf auch seiner wie immer lautenden Beschränkung oder Einschränkung. Der Atheismus ist ein notwendiges Ergebnis und wie gesagt worden, von eminent positivem Inhalte, ja er ist die einzige wahrhaft positive Weltanschauung. Der Banntheil muß seine Veruche, die Welt selbst zu Gott zu machen, weiterhin fortsetzen, die Theosophie und der Spiritismus mögen die halbe Menschheit in ihre Dunkelkammern locken — das alles wird einem wahrhaft konsequenten Atheisten nicht irren machen. Der Menschheitsgeist ist stark genug, um auch die Rätselringe noch zu lösen, die Grundfrage der theosophischen und spiritistischen Geistesverwirrungen bilden. Der Atheist hat seinen Weg erkannt, er kennt seine Richtpunkte. Wohl ist er erst am Anfang eines scharf entlosten Weges, wohl muß er noch von mancher Höhe wieder hinab und immer weiter zurück in die Tiefen der Vergangenheit sich Schätze graben, wohl muß er noch zahllose Probleme lösen und Abgründe überbrücken, aber gerade diese Nischenarbeit stärkt seinen Mut und erhöht seine Kräfte. Er kennt das Ziel der Menschheit und weiß, daß die zu künftige Menschheit auf den von ihm gebahnten Wegen weitererschreiten muß, daß er also nicht unumstößlich gearbeitet hat und nicht etwa bereinst ein Nichts in Händen hat, wie die theologische und spekulative Philosophie mit ihren Trugschlüssen und Scheinwerten.

Wom freien Tode.

Der Dichter des „Also sprach Zarathustra“ hat das Wort vom „freien Tode“ geprägt, ein Wort, welches allgemeinen Widerspruch hervorrief, aber auch neue Gedanken und Energien loslöste und in einzelnen Seelen mächtig wirkte, wie jüdische Lehren und Gedanken Nietzsche's.

Schon existierte eine weitverbreitete Nietzsche-Gemeinde. Die Ideen dieses gewaltigen Denkers, Dichters und Pfadfinders zogen immer weitere Kreise und führten neue Anschauungen herbei. Neben unruhigen Elementen, welche sich in Nietzsche bewunderten, anstarrten sich zu klären und zu stärken, sind es hienur, geistesstarke Naturen, welche das Erbe Nietzsche's fest in die Hand und Herz geschlossen haben und unter Auscheidung der Zertrümmer, die auch der Größte nicht völlig vermeiden kann, die bleibenden Werte sondern und sichten. Noch sind diese an der Arbeit und noch ist der Widerstreit der Meinungen nicht verhallt. Aber schon klären sich die Anschauungen und jene Blühtkraft, welche dem Ehrfürer Nietzsche am Zeuge flühen will, jene Bösartigkeit, welche von der Krankheit Nietzsche's oft so überleitete Schlüsse auf dessen ganzes Lebenswerk zieht und ganze Bünde seiner Werke als durchaus krankhaft und wertlos hinstellen will, wie auch jenes pedantische Schulmeisterturn, welches den Werken Nietzsche's Methode und System abspreiben will, weil es denselben an den nötigen Ober- und Unterarbeiten, Ueberschriften und Inhaltsverzeichnis, an all jener Kleinlichen Akkuratheit gebricht, welche eben eine Schulmeisterleistung kennzeichnet — sie alle müssen vor der Wucht der Gedanken Nietzsche's weichen, welche alle Schranken brechend unsere moderne fortschrittliche Weltanschauung trotz aller noch vorhandenen Meinungsverschiedenheiten immer mehr befruchtet.

Gehört nun zu jenen einwandfreien Lehren Nietzsche's auch diejenige vom „freien Tode“? „Nein“ werden weitans die meisten sagen und die, welche im stillen „Ja“ sagen, werden es für besser erachten, ihre Meinung noch für sich zu behalten. An lauten Bekennern dieser selbstsam fremden Lehre wird es nicht viele geben. Nietzsche sagt ja selbst: „Noch klingt fremd die Lehre: Stirb zu rechten Zeit!“ Und trotzdem muß ihm recht gegeben werden, wenn er behauptet: „Viele sterben zu spät, und einige zu früh.“ Nicht bloß die vielen Mitleid, welche sich an Tod und Leben knüpfen, sondern auch Stimmen des Gemütes, die soziale Ethik scheinen sich gegen dieses Gebot aufzulehnen. Ja das Schicksal, das Lebendende Nietzsche's selbst, scheint seine Worte vom freien Tode zu annullieren. Starb doch der freieste aller Denker noch völliger geistiger Unmacht, einen Tod, den er verabscheute, den er den „geimenden Tod“ nannte, der heranschleicht „wie ein Dieb“ — und der doch „als Herr“ kommt. Denn seine nervöse Erkrankung nahm unerwartet zu und führte zu einer völligen geistlichen und geistigen Räumung, welche den Paralytiker kennzeichnet. Gleichwohl enthält die Lehre Nietzsche's eine tiefe Wahrheit, wenn auch seine Aufforderung: „Stirb zu rechten Zeit“ vorerst nur an die allergeringsten, allereltesten und allergeringsten Naturen gerichtet sein kann, keineswegs aber an die Masse der Menschen. Diese Lehre beruht auf der allgemeinen grundlegenden Tatsache, daß der Mensch die Macht besitzt, dem blinden Walten der Natur Schranken zu setzen, daselbe in bestimmte Richtung zu lenken, und so an Stelle des zufälligen Geschehens, das Zweckmäßigste, jenseitiger Gewollte, das Vorausbestimmte zu setzen.

Ohne diese Tatsache, hätten wir keinen Kulturfortschritt, keine Wissenschaft, keine Kunst, keine Technik und keine Ethik. Alles Elementare fällt noch der Gewalt des menschlichen Geistes zum Opfer, verliert noch seinen drohenden vernichtenden Charakter im Dienste des Menschen, dem es schließlich nur noch ein Werkzeug zu immer vollkommeneren, sichereren Gestaltung seines Lebens ist. — Auch der Tod ist eine solche Elementargewalt. Zu beiseitigen ist sie nicht, so wenig wie eine andere. Das ist auch nötig. Aber zu überwinden ist ihre Uebergewalt, einzudämmen ist sie im Dienste des Menschen. Sie soll vom Herrn zum Knechte werden. Die Majestät des Todes, soll der Mensch als Mensch sich in Willens weichen. Wie geschieht das? Daß man einem frühzeitigen Tode vorbeugen kann, ist unbekannt. Man kann das Leben eines Men-

schens verlängern. Die Natur, wie auch die Kunst des Arztes geben uns die Mittel in die Hand. Diejenigen, deren natürlicher, d. h. durch keine Gegenwirkungen hinangehaltener Tod zu früh, vor Beendigung des Lebenswertes, vor Erreichung des gestreckten Zieles eintreten mußte, haben es also in vielen Fällen in der Hand noch rechtzeitig Vorkehrungen zu treffen. Die elementare Uebergewalt des Todes wird dann bis zu jenem Augenblicke zurückgehalten, an welchem das gestreckte Ziel erreicht ist. Doch das ist die Ausnahme, die Regel ist der zu späte Tod, der Tod, welcher erst kommt, wenn das Lebenswert schon längst vollbracht ist, wenn der Mensch an seiner jetzigen Qualität wieder verliert, wenn er „für seine Wahrheiten und Siege zu alt wird“. Diesen zu späten Tod durch den rechtzeitigen Tod zu erreichen, dazu soll die Lehre vom freien Tode beitragen. Kommen wird die letzte Stunde — so möge sie kommen, wenn ich sie will, sagt eine Sieger- und Herrnatur wie die Nietzsche's. Sie lebt dem Tode Zeit und Stunde fest, sie befreit ihm und so macht sie aus dem Tribunal der Todesstunde ein Siegesfest, wobei der Sterbende, welcher die rechte Stunde seines Todes „für sein Ziel und seine Erben“ bestimmt hat, der „Lebenden Schwüre weicht“.

Es bedarf keiner langen Auseinandersetzung, daß eine solche Lehre, den Atheismus und die moralische Weltanschauung zur Voraussetzung hat, daß sie in einer Seele nicht Eingang finden kann, welche noch in Furcht vor Gott und Göttern erkrankt, welche noch in dem Wahne lebt, einst im astralen Zustande in das Jenseits entzweien und am himmlischen Orchester mitwirken zu können. Ein Mensch der beschränkt und slavisch genug ist, sein Leben als das Geschenk eines Gottes, oder gar nur als ein Darlehen zu betrachten, das man bei Vermeidung ewiger Sollenstrafen noch mit Zins und Zinseszins zurückgeben muß, das einem so wenig gehört, wie der Leib oder die Seele, das man also wie alles andere nur als Last zu betrachten hat, ob man will oder nicht — wer noch solchen Anschauungen halbigt und sich noch nicht einmal die Frage vorgelegt hat, was denn unter Leben zu verstehen ist, wer noch den Unsinn der Schöpfungslehren noch plappert, — der kann freilich die Lehre vom freien Tode niemals begreifen, für den ist sie aber auch nicht vorhanden. Er darf und kann sie nicht beachten. Wer sich jedoch zur moralischen Weltanschauung durchgerungen hat und Leben wie Tod, bzw. Sterben, als eine Grundeigenschaft der Natur, bzw. als einen notwendigen Vorgang in derselben betrachtet, wer allen Bahnen überdanden, seinen Geist hinreichend gestärkt und sein sittliches Bewußtsein soweit geklärt hat, daß er dem Tode furchtlos ins Auge sehen kann, der ist auch reif, die Lehre Nietzsche's in Erwägung zu ziehen. Sie gilt vornehmlich für jene Menschen, welche am Fortschritt der Kultur arbeiten, den Schaffenden, wenn auch nicht bloß den vom Glück begünstigten Menschen. Denn Nietzsche sagt: „Manchen mißrät das Leben; ein Giftwurm kriecht sich ihm ans Herz! So möge er zusehen, daß ihm das Sterben um so mehr gerate!“ Dem großen Haufen derer aber, die nutzlos und zwecklos auf der Erde bis ins späte Alter hinein herumlaufen, gelten die herben Worte: „Biel zu viele leben und viel zu lange hängen sie an ihren Nesten. Wäde ein Sturm kommen, der all diese Faule und Wurmresistenz vom Baume schüttelt! Mächten Prediger kommen des schnellen Todes! Das wären mit die rechten Stürme und Schüttler an Lebensbäumen! Aber ich föhre nur den langsamen Tod predigen und Gebuld mit allen Irdischen. Ach, ihr predigt Gebuld mit dem Irdischen! Dieses Irdische ist es, das zu viel Gebuld mit Euch hat, ihr Käffermäuler!“ Hier ist deutlich ausgesprochen was Nietzsche nicht wollte: Die Herrschaft eines kulturellen Tiefstandes. Demgemäß beklagt er auch nicht die Häufigkeit der Selbstmordfälle, sondern er möchte noch mithelfen, wenn der Tod an den Lebensbäumen schüttelt! Aber die Selbsttötungen, von denen die täglichen Polizeiberichte melden, haben mit dem „freien Tode“ Nietzsche's nichts gemein. Sie sind die natürlichen Ergebnisse der Erkrankungen des sozialen Körpers. Der Auscheidungsprozeß vollzieht sich hier in der Form der Selbstvernichtung. Zu beklagen war das Leben dieser Armen, nicht aber ist es ihr Tod, das letzte Recht, das sie noch hatten, ihre letzte Zuflucht. Nicht Feigheit war es, nicht Tollkühnheit, überhaupt nichts, was aus einer großen, reifen Seele sich ergibt, sondern geistige Erkrankung, eine Verunstaltung des Bewußtseins, was sie in den Tod getrieben. Ein ethischer Maßstab läßt sich hier nicht ablegen, da die Motive der Selbsttötung selten auch nur annähernd bekannt werden. Nicht aus tiefer Schwermut heraus, soll der Entschluß zum freiwilligen Tode kommen, wie Nietzsche dies auch noch bei Christus annimmt, den die Schmach nach dem Tode, vor der Zeit überfallen habe, sondern aus der Freiheit einer großen, reichen leidenden Seele, eines klaren, reifen Geistes heraus, soll der Entschluß zum Tode emporsteigen, „zum vollbringenden Tod, der den Lebenden ein Stachel und ein Gelübnis“ wird. Seinen Tod stirbt der Vollbringende siegreich, unringt von Hoffenden und Gelobenden — „Nio zu sterben ist das Beste; das zweite aber ist im Kampf zu sterben und eine große Seele zu verschwinden“. Damit kennzeichnet Nietzsche in meisterhafter, hochpoetischer Sprache seinen Tod, wie er ihn sich als der Menschen würdig vorstellte und er schließt seine Betrachtung mit den Worten:

„Frei zum Tode und frei im Tode, Du heiliger Reinsager, wenn es nicht mehr Zeit ist zum Ja: Du verweist er sich auf Tod und Leben. Daß er sterben keine Kästung sei auf Mensch und Erde meine Freunde: Das erbitte ich mir von dem Honig eurer Seele. In euerem Sterben soll noch euer Geist und eure Tugend gläuben, gleich einem Abendrote um die Erde, oder aber das Sterben ist euch schlecht geraten.“ Die Wiederholung dieser eigenen Worte Nietzsche's selbst charakterisieren das Wesen der Idee vom freien Tode, besser als jedes Kommentar. Uebrigens ist die vergiftende Wirkung des Kirchenchristentums hauptsächlich Schuld daran, daß die Lehre vom freien Tode so viele Gegner hat und so vielen Widerwillen begegnet. Japaner, Chinesen und andere Völker stehen diesen Auffassungen viel näher und auch der antike Heide sah dem Tode viel freier ins Auge als der in Feigheit erzogene Christ.

Es wird noch lange währen, bis solche Lehren Gemeingut werden, aber die vielen Akte des persönlichen Heroismus gerade innerhalb der russischen Revolution beweisen, daß nicht allen das Leben der „Güter Götter“ ist.

Das christliche Begräbnis. *)

Von R. R.

Ein weiter, hoher Saal, dessen dezenter Farbenjammur zusammen mit den frischen Blumengebüden, den edelgeschweiften, sonnigen Fenstern zugleich feierlich und freudig stimmt. Zur Seite ein einfach geschmücktes, nach außen gegen die Hitze der Fremden schützendes Gestühl: Die Sige der Leidtragenden. Dahinter, von außen nicht vernehmbar, die Orgel. In der Mitte des Saals eine Art Stehstulpe oder Stängel, von der aus der Prediger oder ein Angehöriger des Verstorbenen ein paar Worte des Abschieds sprechen kann, während zwei Schritte hin, vor ihm der blumengeschmückte Sarg des Entschlafenen lautlos in die Tiefe sinkt. Zarter Duft, den das Meer von Rosen, der Urnenfriedhof vor den Fenstern, ausatmet, erfüllt den weihenollen, von den letzten Tönen der Orgel durchsitzerten Raum. Das ist die Form des Begräbnisses, wie sie die Feuerbestattung ansgebildet hat.

Der Vergleich mit der gang und gäben Form des sogenannten christlichen Begräbnisses ist herausfordernd. Denn dieses steht, im Gegensatz zu dem eben geschilderten, im Zeichen tiefster ästhetischer Inkultur. Goethe hat es gemieiden. Und wo der untrügliche Instinkt Goethes verneint, da sollte man stuhig werden. Man denke: Die Dreibruchmittagsstimmung, die nach Regen riechenden Herde, diese fleckigen, stidigen Kutschen, diese ledigen, notwendigen Kirchhöfe, diese nach Zigaretten und Brantwein duftenden Kutschen und Träger mit ihren schwarzen, wurmförmigen Prügeln und Seilen, ihren nummerierten Grabertrafen; dazu die bloßen Kirchhofummauer mit ihrer niethernen Neugier, die wehleidigen Kirchhofanten, die Spalier und Publikum bilden aus Passion, dieser argelnde Priester, der das Schwarze nicht schwarz genug lagen kann; rumbum geschmackloze und gedankenlose Zwickstrichen, Steine und Kränze en gros, die Zabrifare der Berlenfränge, der Ausblick schließlich über die Mauer hin auf qualmende Gien und wohl gar nach der Ton eines Verkehrens aus einer nahen Vorstadtkirche — wirklich, erleichtert wird der vielgenannte „letzte Liebesdienst“ durch die Form des christlichen Begräbnis nicht. Wenn sich überhaupt etwas zu seinen Gunsten sagen läßt, so ist es höchstens dieses: Die ganze Zeremonie, von Anfang bis zum Schlus, ist so über die Wachen ernüchternd, die Mittel durch die auf Geist und Gemüt eingewirkt werden soll, sind so bescheiden abgegriffen und tragen den Stempel einer für unser Innenleben ererbten, fremden Kultur so klump an der Stirne, daß Schmerz und Mühnung, die edle Gebärde der Leidenshaft, von vornherein erstickt werden. Damit ist denn der nächsten Leidtragenden freilich ein gewisser Dienst erwiesen.

Einen größeren Dienst aber erweist die Feuerbestattung den Hinterbliebenen, indem sie der Totenfeier von vornherein einen intimen, privaten Charakter verleiht und die Möglichkeit schafft, die letzten Geleitsworte von einem nahen oder ferneren Verwandten des Verstorbenen, dessen individuellen Wunsch gemäß, sprechen zu lassen. Daß besonders in dieser letzten Emanzipation die Kirche eine Unterbindung ihres Ansehens erkennen muß, liegt am Tage. Trotzdem erklärt sich die Antipathie und Apathie, der der Gedanke der Feuerbestattung noch immer in Gegenden intensiven religiösen Lebens begegnet, hieraus nicht allein die wunderlichen Verströungen, mit denen die Entwürfe zu Krematorien in gewissen Ländern still und beharrlich zur Seite geschoben werden, beneiden aus Erblichkeit, daß der Gedanke an die Auferstehung mit Haut und Haaren nicht allein im Kopfe der Kirchengewaltung noch immer unauströbar niest. Auch manche brave Stadtverwaltung hegt ihn noch im verdämmersten Winkel ihres Hirns und denkt: besser ist besser — man kann nicht wissen. Ein Drittes aber macht den — ebenfalls untrüglichen Instinkt der Kirche stuhig: Es ist das Gefühl: Dort wird der Totenkultus ein gefleidet in die Farbender Freud und die Gestalt der Schönheit. Und das schmekt fatal nach Bedeutung, lebensstarke und stolze Schönheit, das mag die Kirche nicht. Die Kirche will Zerkürigung, Trauer, Verweigung. Sie will die Grust so schwarz wie möglich, den Tod so furchtbar wie möglich und uns selbst so bangend und schwach wie möglich. Natürlich. Sie predigt die Sinnlosigkeit gegen irdische Sinnlosigkeit desto fetter an sich zu reigen: den Glauben. Auf den Glauben baute die Kirche eine Industrie auf. Und diese Industrie hat die Menschheit verdorben, elend, hilflos und schwach gemacht. Sonst hätte sie schon längst, angesichts der Gesteistate der „Mengen, die was davon erkannt“, den Mut des Bekenntnisses finden müssen: Unsere Sinnlosigkeit ist einzig und allein unsere anthropomorphe Unzulänglichkeit, die Relativität aller unserer Erkenntnis. Sie verhilft uns die Gottheit. Denn auch der höchste aller Götter, dieser reinigste, einige Gott der Christen, der Schöpfer und Herr des Himmels und der Erden, ist immer noch nur der Schatten eines Gottes, ist Götze.

Aber dergleichen liegt wohl noch in ferner Zukunft. Nimmt man an einem christlichen Begräbnis teil, so möchte man sogar sagen, in unerklärlicher Zukunft. Denn nirgend wird der Glaube an die Menschheit so erstickert, wie da, wo man sie glauben sieht. Ist die Physiognomie einer christlichen Trauergemeinschaft nicht das Niederlagende, was man sich vorstellen kann, und die Gemeinshaft mit ihr für den freien Menschen eine Demütigung? Hier wird die seelische Verfrüppelung zur Vollenbung, das Unerhörte geschieht: Der Schmerz, die elementarste adligste Regung des Menschen, bedarf, um sichtbar zu werden und sich selbst zu begreifen, erst des Wortes aus dem Munde eines Fremden, eines Mitleidigen. In dumpfer, blinder Hilflosigkeit wartet die Trauergemeinde auf die Ankunft des Pfarrers. Er muß ihrem Schmerz irgendwie erst Augen verleihen. Sein Wort erst öffnet die Tränenflühen, und erst im Verlaufe des alten, verdorrten, verdürrten Totenritus entlastet sich der Schmerz, diese souveräne, absolute Gewalt. Daß die Mittel des Mannes und seines Kultus ordinär,

*) Entnommen dem 1. November-Heft des „Freien Wort“, Frankfurt a. M.