

**Zeitschrift:** L'Enseignement Mathématique  
**Herausgeber:** Commission Internationale de l'Enseignement Mathématique  
**Band:** 2 (1900)  
**Heft:** 1: L'ENSEIGNEMENT MATHÉMATIQUE

**Artikel:** SUR LES POLYGONES DE PONCELET  
**Autor:** Lelievre, M.  
**Kapitel:** II  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-3580>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 24.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

*Théorème de Poncelet.* — Il résulte de là que si la relation (I) détermine un polygone proprement dit de  $m$  côtés inscrit dans  $V$ , elle en détermine une infinité de ce même nombre de côtés, et l'on peut prendre un sommet de l'un d'entre eux en un point quelconque de la courbe. En effet l'équation  $F(x, x) = 0$  doit être vérifiée identiquement.

*Application aux coniques.* — Supposons que la courbe unicursale  $U$  soit une conique  $C$  : les lignes brisées correspondantes à (I) et inscrites dans  $C$  seront, comme on l'a vu, circonscrites à une conique fixe  $\Gamma$ . Les points  $S_i$  seront les points de  $C$  d'où les tangentes menées à  $\Gamma$  seront confondues : ce sont donc les points communs aux deux coniques  $C$  et  $\Gamma$ . Les points  $T_i$  seront les points de  $C$  d'où une des tangentes menées à  $\Gamma$  sera aussi tangente à  $C$  : ce seront donc les points de contact avec  $C$  des tangentes communes à  $C$  et à  $\Gamma$ . S'il existe un polygone de  $m$  côtés inscrit dans  $C$ , circonscrit à  $\Gamma$ , et autre que les quatre solutions repliées du cas général, il y en aura une infinité. Lorsque  $m$  ne dépasse pas 5, on peut toujours construire une conique  $\Gamma$  inscrite dans un polygone quelconque de  $m$  côtés inscrit dans  $C$  ; d'une manière générale, quel que soit  $m$ , pour que le théorème de Poncelet soit applicable aux coniques  $C$  et  $\Gamma$ , il faut et il suffit qu'on puisse inscrire dans  $C$  et circonscrire à  $\Gamma$  une ligne brisée fermée de  $m$  côtés commençant en un point de  $C$  autre que les points  $P_i$  ou  $Q_i$  trouvés ci-dessus, par exemple en l'un des points  $S_i$  ou  $T_i$ . *Exemple :* je joins deux points  $A$  et  $B$  de  $C$  et je mène la tangente  $BT$  à  $C$  au point  $B$ . Si je construis une conique  $\Gamma$  tangente à  $AB$  en  $A$  et à  $BT$  en un point arbitraire, il y aura une infinité de triangles inscrits dans  $C$  et circonscrits à  $\Gamma$ , à cause de l'existence du triangle particulier dont les côtés sont  $AB$ ,  $BT$ ,  $BA$ , suivis successivement en partant de  $A$ .

## II

*Équation d'Euler*<sup>(1)</sup>. — Les variables  $x$  et  $y$  liées par la relation (I) satisfont à l'équation différentielle obtenue de la façon suivante :

---

(1) Voir LACOUR, *N. A. de Mathématiques*, 1899, p. 293.

On a en différentiant (I) et en désignant par  $P_1$ ,  $Q_1$ ,  $R_1$  les polynômes obtenus en remplaçant  $x$  par  $y$  dans  $P$ ,  $Q$ ,  $R$  :

$$(2Py + Q)dy + (2P_1x + Q_1)dx = 0;$$

Mais en vertu de (I) on a :

$$2Py + Q = \pm \sqrt{Q^2 - 4PR} = \pm \sqrt{X}$$

en désignant par  $X$  le polynôme biquadratique  $Q^2 - 4PR$  (qui peut s'abaisser à un degré moindre, une de ses racines au moins devenant infinie). Si j'appelle  $Y$  ce que devient  $X$  par la permutation de  $y$  et de  $x$ , je vois que  $x$  et  $y$  variant, ils demeurent liés par l'équation :

$$(II) \quad \frac{dx}{\sqrt{X}} = \pm \frac{dy}{\sqrt{Y}}.$$

On appelle *équation différentielle d'Euler* toute équation de cette forme, dans laquelle  $X$  est le polynôme général du quatrième degré en  $x$ , et  $Y$  le même polynôme en  $Y$ , soit par exemple :

$$X = a_0x^4 + a_1x^3 + a_2x^2 + a_3x + a_4.$$

*Réciproquement, toute équation d'Euler (II) s'intègre à l'aide d'une relation algébrique (I) entre  $x$  et  $y$ .* — Il suffit de choisir les polynômes  $P$ ,  $Q$ ,  $R$  de la relation (I) de sorte que l'on ait identiquement :  $Q^2 - 4PR = X$ . Or, interprétons l'équation (I) comme une correspondance entre deux points d'une conique  $C$  situés sur la même tangente à une autre conique  $\Gamma$  :

Si je me donne  $C$  arbitrairement, je devrai choisir  $\Gamma$  de telle sorte que les quatre points  $S_i$  communs à  $\Gamma$  et  $C$  soient précisément ceux dont les paramètres  $x$  sont les racines de  $X = 0$ .

La question se réduit alors à construire une conique particulière  $D$  passant par ces quatre points, que le polynôme  $X$  détermine sur  $C$ .

Si je représente par  $C = 0$  et  $D = 0$  les équations des coniques  $C$  et  $D$ , la conique  $\Gamma$  sera une quelconque de celles du faisceau linéaire ponctuel :

$$D + \lambda C = 0$$

et l'arbitraire  $\lambda$  jouera le rôle de la constante d'intégration, dans

l'intégrale générale obtenue en écrivant la condition qui exprime que la corde  $MM'$  joignant les points de paramètres  $x$  et  $y$  sur  $C$ , est tangente à  $\Gamma$ .

D'ailleurs il est facile d'avoir une conique particulière  $D$  du faisceau linéaire : car je puis rapporter la conique  $C$  à un triangle de référence  $\alpha = 0 \quad \beta = 0 \quad \gamma = 0$  tel que son équation par rapport à ce triangle soit :

$$C \equiv \beta^2 - \alpha\gamma = 0.$$

Les coordonnées homogènes  $\alpha, \beta, \gamma$  d'un point courant  $M$  de  $C$  seront alors définies en fonction du paramètre  $x$  par :

$$\frac{\alpha}{x^2} = \frac{\beta}{x} = \frac{\gamma}{1}.$$

Par suite si l'on considère la conique d'équation :

$$D = a_0 x^2 + a_1 x\beta + a_2 \beta^2 + a_3 \beta\gamma + a_4 \gamma^2 = 0$$

il est évident que les paramètres  $x$  de ses points communs avec  $C$  seront les racines de  $X = 0$  : d'où immédiatement l'intégrale générale algébrique de l'équation d'Euler.

*Représentation elliptique de la correspondance (I).* — Dans l'équation (II), les variables étant séparées, on peut aussi intégrer directement par quadrature des deux membres. Pour cela on devra (dans le cas général), recourir aux *fonctions elliptiques* : on sait<sup>(1)</sup> construire une fonction elliptique bipolaire  $F(u)$  d'une variable  $u$  vérifiant l'équation différentielle :

$$\left[ \frac{dF(u)}{du} \right]^2 = a_0 F^4 + a_1 F^3 + a_2 F^2 + a_3 F + a_4$$

(en supprimant, pour simplifier l'écriture, l'argument  $u$  au second membre). Les périodes  $2\omega$  et  $2\omega'$  de  $F(u)$  seront déterminées en fonction des coefficients  $a$  du polynôme  $X$ . Si dans l'équation (II) on pose alors

$$x = F(u), \quad y = F(v),$$

elle deviendra :

$$du \pm dv = 0 \quad \text{d'où} \quad u \pm v = \text{constante.}$$

(<sup>1</sup>) Voir par exemple APPELL et LACOUR, *Traité élémentaire des fonctions elliptiques*, p. 251.

D'ailleurs on sait qu'en appelant  $s$  la somme des pôles de  $F(u)$  on a, quel que soit  $\nu$  :  $F(s - \nu) = F(\nu)$  ; par suite un seul signe suffit devant  $\nu$  dans l'intégrale générale, qu'on peut dès lors écrire :

$$\nu = u + \mathfrak{C}$$

$\mathfrak{F}$  désignant une constante arbitraire. Ainsi, en posant  $x = F(u)$  dans toute relation (I) engendrant l'équation (II), les deux valeurs correspondantes de  $y$  seront de la forme  $y' = F(u + \mathfrak{C}')$  et  $y'' = F(u + \mathfrak{C}'')$ ,  $\mathfrak{C}'$  et  $\mathfrak{C}''$  désignant deux quantités indépendantes de  $u$  et convenablement choisies ; d'ailleurs si l'on remplace  $u$  par  $u + \mathfrak{C}'$ , les valeurs correspondantes à  $y'$  seront par suite  $F(u + 2\mathfrak{C}')$  et  $F(u + \mathfrak{C}' + \mathfrak{C}'')$  ; l'une d'elles doit être  $x$  : en général ce sera la seconde en sorte que l'on peut toujours supposer  $\mathfrak{C}' + \mathfrak{C}'' = 0$ .

*Ainsi à toute relation (I) correspondent une fonction elliptique  $F(u)$  et une constante  $\mathfrak{C}$ , telles que si l'on y pose :  $x = F(u)$ , les deux valeurs correspondantes de  $y$  sont  $F(u + \mathfrak{C})$  et  $F(u - \mathfrak{C})$ .*

Remarquons que ce théorème revient au *théorème d'addition* de la fonction elliptique  $F(u)$ .

*Application aux lignes brisées inscrites dans une unicursale. —* Si nous inscrivons dans une ligne unicursale  $U$  une ligne brisée déterminée par la relation (I), quand nous aurons construit la fonction  $F(u)$  et calculé la constante  $\mathfrak{C}$  correspondante, nous pourrions déterminer les paramètres  $x$  des sommets successifs par des arguments  $u$  en progression arithmétique de raison  $\mathfrak{C}$ , soit  $u, u + \mathfrak{C}, u + 2\mathfrak{C} \dots u + m\mathfrak{C} \dots$ . Par suite, la corde qui ferme la ligne brisée inscrite de  $m$  côtés joindra les points d'argument  $u$  et  $u + (m - 1)\mathfrak{C}$  : quand  $u$  varie, c'est-à-dire quand on change de ligne brisée, les extrémités seront liées par la relation biquadratique symétrique entre  $F(u)$  et  $F[u + (m - 1)\mathfrak{C}]$ , qui correspondra par conséquent à la même équation d'Euler [obtenue par élimination de la constante  $(m - 1)\mathfrak{C}$ ] que la relation (I) : elle ne différera donc de cette relation (I) que par la constante d'intégration. D'où ce théorème particulier au cas où  $U$  est une conique  $C$  : *Si un polygone de  $m$  côtés est inscrit dans une conique  $C$  et si  $m - 1$  de ses côtés restent tangents à une conique fixe  $\Gamma$ , le  $m^{\text{ième}}$*

côté enveloppe une conique appartenant au même faisceau linéaire ponctuel que C et  $\Gamma$ .

Enfin la *condition de fermeture* de la ligne brisée inscrite de  $m$  côtés sera :  $F(u + m\mathcal{C}) = F(u)$ , d'où, en appelant  $s$  la somme des pôles de  $F(u)$  :

$$u + m\mathcal{C} \equiv u \quad \text{ou} \quad u + m\mathcal{C} \equiv s - u \pmod{2\omega, 2\omega'}.$$

La première équation est vérifiée, *quel que soit*  $u$ , pourvu que  $m\mathcal{C} \equiv 0$  : le théorème de Poncelet est alors applicable.

La seconde au contraire détermine le sommet d'argument  $u$  par la relation :

$$2u = s - m\mathcal{C} + 2k\omega + 2k'\omega',$$

$K$  et  $K'$  étant deux entiers arbitraires ; on peut dès lors réduire tout argument  $u$  qui y satisfait à l'une des quatre valeurs :

$$\frac{s - m\mathcal{C}}{2}, \quad \frac{s - m\mathcal{C}}{2} + \omega, \quad \frac{s - m\mathcal{C}}{2} + \omega', \quad \frac{s - m\mathcal{C}}{2} + \omega + \omega'.$$

Ce sont les arguments des sommets initiaux des quatre lignes brisées repliées qui sont, en général, les seules solutions de la question.

Ainsi la *condition de fermeture de toute ligne brisée inscrite de  $m$  côtés* est :

$$m\mathcal{C} \equiv 0.$$

*Réduction à une forme canonique.* — Il est commode de ramener la relation (I) à une forme telle que le polygone X correspondant, dans l'équation d'Euler (II), ait une des formes canoniques de Weierstrass ou de Legendre. On sait que la réduction de X à une telle forme peut se faire par une substitution homographique, qu'on effectuera à la fois sur  $x$  et sur  $y$ . Mais on peut y arriver plus simplement ainsi :

Interprétons la relation (I) comme une correspondance entre deux points d'une conique C situés sur une même tangente à une autre conique  $\Gamma$  : il suffit, pour obtenir le résultat demandé, d'un choix convenable du triangle de référence auquel on rapporte C et  $\Gamma$ , et de la représentation paramétrique de C.

Choisissons en effet, comme ci-dessus, un triangle de référence

formé de deux tangentes à C :  $\alpha = 0$ ,  $\gamma = 0$  et de leur corde de contact  $\beta = 0$  en sorte que l'équation de C soit :  $C \equiv \beta^2 - \alpha\gamma = 0$ . Représentons de plus un point de C en fonction du paramètre  $x$  par les équations :

$$\frac{\alpha}{x^2} = \frac{\beta}{x} = \frac{\gamma}{1}.$$

Pour que le polynôme X soit réduit par exemple à la forme de Weierstrass :

$$X = 4x^3 - g_2x - g_3$$

il faut d'abord que l'un des points communs aux deux coniques C et  $\Gamma$ , déterminés par  $X = 0$ , corresponde à  $x$  infini sur la conique C : on prendra donc un des quatre points communs à C et à  $\Gamma$ , soit S, pour sommet  $\beta = \gamma = 0$  du triangle de référence, d'où le côté  $\gamma = 0$  qui sera la tangente à C en ce point ; puis, un choix convenable de l'orientation du côté  $\beta = 0$  permettra de faire que X soit privé de termes en  $x^2$ . L'équation de la conique  $\Gamma$  sera dès lors, d'après ce qu'on a vu, ramenée à la forme :

$$\Gamma \equiv 4x\beta - g_2\beta\gamma - g_3\gamma^2 + 4k(\beta^2 - x\gamma) = 0.$$

La fonction  $F(u)$  sera maintenant réduite à  $p(u, g_2, g_3)$  (que j'écrirai simplement :  $pu$ ), et les paramètres des sommets successifs d'une ligne brisée considérée seront :  $pu, p(u + \mathcal{C}) \dots p(u + m\mathcal{C}) \dots$  En particulier, au point S,  $x$  est infini : si l'on pose alors  $x = pu$ , on pourra prendre en ce point  $u = 0$  : donc  $p\mathcal{C}$  sera la valeur de  $x$  au sommet suivant, c'est-à-dire au point de rencontre de C avec la tangente à  $\Gamma$  en S. Comme cette tangente a pour équation :  $\beta - k\gamma = 0$  on voit que l'on aura :

$$p\mathcal{C} = k$$

ce qui fixe  $\mathcal{C}$  (au signe près). Il résulte aussi de là que les valeurs de  $k$  pour lesquelles  $\Gamma$  dégénère en deux droites doivent être celles des paramètres  $x$  des points communs à C et à  $\Gamma$  autres que S, c'est-à-dire les racines de l'équation  $4k^3 - g_2k - g_3 = 0$  ; d'où on déduit immédiatement l'équation en  $\lambda$  discriminante du faisceau linéaire (C,  $\Gamma$ ), par rapport au triangle de référence de réduction ; prenons l'équation du faisceau sous la forme :  $\Gamma + \lambda C = 0$  : l'invariance des racines de l'équation en  $\lambda$  donnera

immédiatement les relations entre  $k$  (ou  $\mathcal{C}$ ),  $g_2, g_3$  et les invariants simultanés des deux coniques  $C$  et  $\Gamma$  rapportées à un triangle de référence quelconque. Si par rapport à un tel triangle, l'équation en  $\lambda$  du faisceau,  $\Gamma + \lambda C = 0$  est :

$$\Delta\lambda^3 + \Theta\lambda^2 + \Theta_1\lambda + \Delta_1 = 0,$$

on trouve les formules suivantes, dans lesquelles  $\rho$  désigne un facteur arbitraire tenant à ce que le choix du triangle de référence ne suffit pas à fixer complètement les formules de la transformation de coordonnées :

$$\frac{4\rho^3}{\Delta} = \frac{12\rho^2 p \mathcal{C}}{\Theta} = \frac{2\rho p'' \mathcal{C}}{\Theta_1} = \frac{p' \mathcal{C}}{\Delta_1}.$$

*Conditions analytiques de fermeture.* — Pour que la relation (I) définisse des polygones inscrits fermés de  $m$  côtés il faut et il suffit que la constante  $\mathcal{C}$  correspondante satisfasse à :  $m\mathcal{C} \equiv 0$  c'est-à-dire à :  $pm\mathcal{C} = \infty$ . D'où une première méthode évidente pour exprimer cette condition : chercher à exprimer  $pm\mathcal{C}$  en fonction de  $p\mathcal{C}, g_2, g_3$  ; on pourra ensuite revenir de là aux invariants simultanés  $\Delta, \Theta, \Theta_1, \Delta_1$  ; on est ainsi conduit au problème de la *multiplication de l'argument*.

*Multiplication de l'argument* <sup>(1)</sup>. — La fonction doublement périodique paire  $pmu$  doit être une fonction rationnelle de  $pu$ . Cherchons cette fonction rationnelle à l'aide de la formule :

$$(1) \quad pmu - pu = - \frac{\sigma(m+1)u \sigma(m-1)u}{\sigma^2 mu \sigma^2 u}.$$

On a d'autre part :

$$pmu - pu = - \frac{1}{m^2} \left[ \frac{d^2}{du^2} L \sigma mu - \frac{d^2}{du^2} L(\sigma u) m^2 \right]$$

c'est-à-dire :

$$pmu - pu = - \frac{1}{m^2} \frac{d^2}{du^2} L \frac{\sigma mu}{(\sigma u) m^2}.$$

Ceci conduit à considérer la fonction auxiliaire  $\psi_m(u) = \frac{\sigma mu}{\sigma u m^2}$  :

On voit immédiatement qu'elle est doublement périodique aux

---

<sup>(1)</sup> Voir LÉVY, *Précis sur les fonctions elliptiques*, p. 191, — GREENHILL, *Traité*, p. 454. La méthode suivie ici est plus simple que celles de ces deux ouvrages.

périodes  $2\omega$  et  $2\omega'$ , et n'a d'autres pôles que  $u = 0$  à la multiplicité  $m^2 - 1$ ; elle est donc une fonction entière de  $pu$  et  $p'u$ : d'ailleurs, sa parité est celle de  $m$ : si  $m$  est pair, elle sera donc une fonction entière de  $pu$ , et si  $m$  est impair, le produit de  $p'u$  par une telle fonction. Le calcul de  $pmu$  se ramène alors facilement à celui des fonctions  $\psi$ , car la formule (1) donne immédiatement:

$$(1) \quad pmu - pu = - \frac{\psi_{m+1}(u)\psi_{m-1}(u)}{\psi_m^2(u)} = - \frac{1}{m^2} \frac{d^2}{du^2} L\psi_m(u)$$

d'où la relation de récurrence (où je supprime l'écriture de l'argument  $u$ ):

$$(3) \quad m^2\psi_{m+1}\psi_{m-1} = \psi_m\psi_m'' - \psi_m'^2.$$

Il suffit donc de connaître  $\psi_1$  et  $\psi_2$  pour déduire de là les suivantes; or on a:  $\psi_1 = 1$  et  $\psi_2 = \frac{\sigma^2 u}{\sigma(u)^4}$  d'ordre 3; d'où aussitôt:  $\psi_2 = -p'u$ . On en déduit facilement par la formule (3):

$$\psi_3 = 3pp'^2 - \frac{1}{4}p''^2 \quad \psi_4 = p'(p'^2 - p''\psi_3) \text{ etc.}$$

On aura ensuite  $pmu$  par (1'):

$$pmu = \frac{p\psi_m^2 - \psi_{m-1}\psi_{m+1}}{\psi_m^2}.$$

D'ailleurs, une fois les deux termes exprimés en fonction rationnelle de  $pu$ , la fraction est *irréductible*: car  $\psi_m^2$  sera un polynôme entier en  $pu$  de degré  $m^2 - 1$ , puisque  $u = 0$  est pôle d'ordre  $2(m^2 - 1)$  de la fonction; or  $pmu$  doit précisément devenir infini par  $m^2 - 1$  valeurs finies de  $pu$ , correspondantes à  $mu \equiv 0$ ,  $u = 0$  étant excepté.

La condition de fermeture des lignes inscrites de  $m$  côtés sera donc:  $\psi_m^2(\mathcal{C}) = E(p\mathcal{C}) = 0$ ,  $E$  désignant un polynôme entier de degré  $m^2 - 1$ .

On revient facilement de là aux conditions invariantes relatives aux deux coniques  $C$  et  $\Gamma$ : il n'y a qu'à substituer aux quantités  $p\mathcal{C}, g_2, g_3$ , les invariants simultanés par les formules ci-dessus;

pour  $m=3$  par exemple, on retrouve aussitôt la condition connue  $4\Theta\Delta - \Theta^2 = 0$ .

*Théorème de Cayley.* — Cayley est arrivé autrement à la condition de fermeture par la remarque suivante : *pour que  $m\zeta \equiv 0$  il faut et il suffit qu'il existe une fonction doublement périodique  $\Phi(u)$ , entière par rapport à  $pu$  et  $p'u$ , qui n'ait d'autres racines que la racine multiple d'ordre  $m$  :  $u = \zeta$ .*

En effet, toute fonction entière de  $pu$  et  $p'u$  ne peut avoir d'autres pôles que  $u \equiv 0$ ; la somme de ses pôles dans un même parallélogramme de périodes sera donc  $\equiv 0$ ; par suite, il en sera de même de la somme de ses racines; de sorte que si elles sont toutes égales à  $\zeta$  et en nombre  $m$ , on devra avoir  $m\zeta \equiv 0$ ; réciproquement, cela suffit pour qu'on puisse construire cette fonction par la formule de la décomposition en produit, sous la forme :

$$\Phi(u) = A \frac{[\sigma(u - \zeta)]^m}{\sigma(u - m\zeta)(\sigma u)^{m-1}} \quad (A, \text{ constante arbitraire}).$$

Pour appliquer ici ce théorème je remarque que je puis écrire  $\Phi(u)$  sous la forme  $F(pu) + p'u F_1(pu)$ , en désignant par  $F$  et  $F_1$  des polynômes entiers en  $pu$ ; on choisira aisément les degrés de  $F$  et de  $F_1$  suivant la parité de  $m$ , de façon que  $u = 0$  soit pôle multiple d'ordre  $m$  de la fonction : dans tous les cas, on trouve que le nombre total des coefficients de  $F$  et  $F_1$  est  $m$ . Prenons pour variable  $\varphi = pu$ ; il faut et il suffit qu'on puisse choisir les coefficients de  $F$  et de  $F_1$ , de sorte que la fonction  $F(\varphi) + F_1(\varphi)\sqrt{4\varphi^3 - g^2\varphi - g_3}$  admette la racine  $\varphi = p\zeta$  à l'ordre de multiplicité  $m$ . Je fais alors la substitution linéaire :  $\varphi = p\zeta + \frac{\lambda}{4}$ ,  $\lambda$  étant la nouvelle variable.

La fonction deviendra :

$$E(\lambda) + E_1(\lambda)\sqrt{4\left(p\zeta + \frac{\lambda}{4}\right)^3 - g^2\left(p\zeta + \frac{\lambda}{4}\right) - g_3}$$

$E$  et  $E_1$  étant entiers en  $\lambda$  et respectivement des degrés de  $F$  et  $F_1$ . On reconnaît alors sous le radical précisément le premier membre de l'équation discriminante du faisceau  $\Gamma + \lambda C = 0$ , pris sous la

forme réduite : on peut le remplacer par le premier membre  $\Delta(\lambda) = \Delta_1 + \Theta_1 \lambda + \Theta \lambda^2 + \Delta \lambda^3$ . On développera alors  $\sqrt{\Delta(\lambda)}$  suivant les puissances entières croissantes de  $\lambda$  ; et on égalera à 0 les  $m$  premiers coefficients du développement de  $E(\lambda) + E_1(\lambda)\sqrt{\Delta(\lambda)}$  qui en résulte, ce qui donnera  $m$  relations linéaires et homogènes entre les coefficients des polynômes  $E$  et  $E_1$  : l'annulation de leur déterminant donnera la condition cherchée sous la forme indiquée par Salmon (sections coniques, p. 584).

M. LELIEUVRE (Caen).

---

## DÉFINITION ET DÉTERMINATION ANALYTIQUE

### DES FOYERS D'UNE CONIQUE

---

#### PRÉLIMINAIRES

Pour plus de clarté nous avons divisé cet article en deux parties. Dans la première, nous étudions au point de vue de l'enseignement les diverses définitions qui ont été employées pour désigner les foyers d'une conique. A ces définitions, nous en avons ajouté une nouvelle, qui nous semble destinée à être utilisée dans l'enseignement.

Dans la deuxième partie nous montrons comment cette nouvelle définition conduit *naturellement* à un procédé de détermination des foyers d'une conique, procédé bien plus élégant et plus commode que les procédés connus. Nous y avons présenté nos résultats sous une forme condensée en laissant de côté tous les calculs que le lecteur peut facilement effectuer lui-même. Afin de ne pas trop étendre notre travail, nous n'avons indiqué ce procédé de détermination que dans le cas où la conique est rapportée à des axes coordonnés rectangulaires ; la méthode est d'ailleurs la même dans le cas d'axes obliques.

Ce procédé possède un certain intérêt au point des résultats ;