

Zeitschrift:	Eclogae Geologicae Helvetiae
Herausgeber:	Schweizerische Geologische Gesellschaft
Band:	44 (1951)
Heft:	1
Artikel:	Über die Beziehung zwischen Alpen und Apennin und die Gestaltung der alpinen Leitlinien Europas
Autor:	Staub, Rudolf
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-161431

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 22.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Über die Beziehungen zwischen Alpen und Apennin und die Gestaltung der alpinen Leitlinien Europas

Von **Rudolf Staub**

Mit 2 Tafeln (IV u. V)

Inhaltsverzeichnis

	Seite
Einführung	30
Vom Bau der Alpen und den Problemen der Po-Ebene	33
Vom Bau des Apennins und dessen primären Beziehungen zu den Alpen	39
Alpine Faziesräume und tektonische Zonen 39, Südapennin 43, Bau des Nordapennins 44, Liguridenproblem 45, Liguride Schichtreihe 46, Mechanische Schwierigkeiten 46, Einordnung der liguriden Serien in die alpinen Faziesräume 47, Analoge Serien der Alpen 47, Heimat der Liguriden 48, Die liguride Überschiebung als Abgleitphänomen 49, Liguride Abscherungsdecke 51, Frage eines aktiv gewesenen Traîneau écraseur im Apennin 52, Tertiärtreifen Bologna, Gubbio, Orvieto und liguride Wurzelfrage 53, These eines liguriden Grabens 54, Vorbewegung gegen korsisches Vorland 55, Rolle der jüngeren Bewegungen 56.	
Von den jungtertiären Vorgängen im Apennin-Alpenstrang und seiner Umgebung	56
Apennin und Alpen als tektonisches System 56, Junger Vorstoss des Apennins, Deformationen im Alpenkörper, ligurischer Blockvorstoss 57, Genetische Beziehungen zu Besonderheiten im Bau der Alpen 58, Schweizer Alpen, helvetische Zone, Molasse, Penninikum, Ostalpin 58, Westalpen, Achsenknickungen und Innenbau 61, Ostalpen und Adria-Masse 65, Ligurische Küste 65, Alpin-apenninische Kettenverknickung und Vorstoss der korsischen Masse 66, Auflösung des europäischen Vorlandes in junge Einzelschollen 67, Afrikanisch-erythräisches Bruchsystem Europas 68, Generelle Aufsplitterung der Vor- und Rückländer der alpinen Ketten 70.	
Das Spiel der starren Schollen und die Entstehung der alpinen Leitlinien Europas	71
„Mitteleuropäische Bucht“ und „afrikanisches Vorgebirge“ 71, Primär-afrikanischer Charakter der ost- und südalpinen, d. h. der pannonicischen Scholle und des Südapennins 72, Komplikationen beidseits der Adria und in Kalabrien 72, Stellung der liguriden und der bosnischen Fazieströge 73, Liguride und bosnische Gräben oder Geosynkinalen ? 74, Sonderstellung von Apennin, Dinariden, Ostkarpathen 76, Erythräisches Gebirgsstreichen 77, Faltenstreichen und Grabenrichtungen 77, Grabenzonen und echte Geosynkinalen 78, Aufgliederung des afrikanischen Vorgebirges durch erythräische Brüche 79, Entstehung der alpinen Gebirge Europas 81, Differenzierung des afrikanischen Vorgebirges 82, Gegliederter Angriff 82, Karpathenprobleme 83, Asiatische Einflüsse und Bruchsysteme 84, Kaukasischer Kettenplan und alpine Elemente 86, Saxonische Züge 87, Verteilung der Rollen 88, Gliederung der europäischen Gebirge 88, Die mediterranen Geosynkinalräume 90,	

Gesamtbild 91, Enden der Dinariden vor dem östlichen Alpenwall und weitere Konsequenzen 92, Entstehung des afrikanischen Vorgebirges und der mittel-europäischen Bucht 93, Probleme der Geosynkinalräume in den Alpen 95, Entstehung alpiner Tröge aus älteren Gräben 95, Fragen der Magmengeschichte 96, Zyklus der Magmengeschichte 97, Krustenaufschmelzung und primäres Tiefenmagma 98, Magmenwandlungen durch Assimilation und Differenziation 98, Magmatische Entwicklung in den starren Schollen 99, Geosynkinaler und orogener Magmatismus 99, Entstehung der alpinen Geosynkinalen 100, Jüngere Deformationen durch mediterranes Schollensystem und weiteren Vorschub Afrikas 103, Nordstösse im westlichen Mittelmeer 103, Jüngere Brüche und Vulkanlinien 104, Freie Eigenbeweglichkeit der starren Schollen 105.

Der alpine Kettenplan im mediterranen Gebirgsgürtel 106

Zusammenfassung und Übersicht 106, Korsisch-westalpine Probleme 108, Mediterranes Kettenschema 110, Gesamtbewegungsbild der Alten Welt 111, Schiefe Scherungen in den kontinentalen Schollen 112, Erythräische Hauptscherungszone zwischen afrikanischem und asiatischem Schub 112, Bruch und Faltung, Schollenspiel, Probleme der mechanischen Geschichte des Planeten 113.

Einführung

Als eines der merkwürdigsten und auffallendsten tektonischen Phänomene Europas umschlingt der Bogen der Westalpen mit auffallend kleinem Radius die piemontesische Ebene und verbindet sich über das ligurische Küstengebirge ohne jede Unterbrechung mit dem Kettenzuge der Apeninen als dem eigentlichen Rückgrat der italienischen Halbinsel. Die Gebirge der Alpen und des nördlichen Apennins umschließen so auf drei Seiten den grossen Hauptteil der Po-Ebene in einer gewaltigen Gebirgsschlinge höchst ausgeprägter, in ganz Europa einzig dastehender Art und in derart scharfer Kurve, dass der nördliche Apenninrand und der Fuss der Südalpen bis hinab in den Abschnitt Bologna-Este einander weitgehend konform, um nicht überhaupt zu sagen parallel zueinander verlaufen und die ganze Po-Ebene im Grunde genommen so nur als ein gewaltiges breites Tal zwischen Alpen und Nordapennin erscheint. Als die eigentliche und wirkliche Valle Padana der italienischen Auffassung. Dass engere Zusammenhänge und nähere Beziehungen zwischen den verschiedenen Abschnitten dieser grossartigen Gebirgsumrahmung der oberitalienischen Tiefebene bestehen müssen, ist wohl schon aus der gesamten Anordnung der Einzelelemente zu ersehen und anzunehmen, und solche näheren Zusammenhänge zwischen Alpen und Apennin sind denn an sich auch nie bestritten worden; die wichtige und entscheidende Frage ist nur, wie diese Beziehungen sich in concreto gestalten und welches vor allem auch die gegenseitigen Beeinflussungen dieser Elemente quer durch den Untergrund der Po-Ebene im Laufe der alpinen Gebirgsbildung gewesen sind.

Nordapennin und Alpen verlaufen nun zwar wohl, worauf eben hingewiesen wurde, über eine gewisse Strecke einander konform, im besonderen die eben erwähnten padanischen Gebirgsränder, aber an sich streben Alpen und Apennin von ihrer „Übergangszone“ in Ligurien bald klar voneinander weg: die Hauptachse der Alpen zieht mit ihren bekannten Sonderzügen generell gegen Norden und Osten, den Ebenen Ungarns zu, die Hauptachse des Apennins aber löst sich bekanntlich bald auf in verschiedene Züge, die scharf süd- und südostwärts das Tyrrhenische Meer, Kalabrien und Sizilien erreichen. Der nach der westalpinen Kettenschlinge generell ostwärts strebenden alpinen Richtung steht so in altbekanntem Gegensatz der allgemein südostgerichtete Verlauf des Apennins und damit auch jener der gesamten italienischen Halbinsel bis nach Kalabrien hinab

in aller Schärfe gegenüber. Und während die Alpen auf den ersten Blick, und im Grunde nie bestritten, als deutlich gegen Westen und Norden vorgetriebener Gebirgsbogen erscheinen, weist die ganze Gestalt der italienischen Halbinsel und im besonderen auch der östliche Apenninrand eine schwach ausgeprägte Bogenform auf, deren Ausbauchung gegen die Adria hin zu weisen scheint, und damit generell gegen Osten. Dieser scheinbar gegen die Adria vordrängende Bogen des Apenninrandes ist es denn auch in erster Linie gewesen, der von jeher als eine grundsätzliche Besonderheit der Apenninen Ketten gegolten hat und der seit EDUARD SUESS dazu verführte, für die ganze Apenninen-Halbinsel überhaupt eine primäre Bewegungsrichtung gegen die Adria und deren einstige nordwestliche Fortsetzung in der Po-Ebene anzunehmen. Damit schien sich ein bedeutsamer, zugleich aber auch seltsamer Gegensatz zu den Alpen zu ergeben: Schub *von* der Po-Ebene nord- und westwärts in den Alpen, Schub *gegen* die Po-Ebene im Apennin. Die Folgerung, dass es sich deshalb um zwei durchaus *verschiedene Gebirge* handeln müsse, lag somit auf der Hand und ist in dieser Form ja auch schon längst vertreten worden, so zuerst von SUESS, dann vor allem von KOBER und STILLE, aber auch von ARGAND.

In Wirklichkeit liegen aber die Dinge wesentlich anders und gestalten sich vor allem die *tatsächlichen* Beziehungen zwischen Alpen und Apennin weit komplizierter als bloss auf Grund der scheinbar so divergenten, teils aber auch verschiedenen-altrigen Bewegungen im Westalpen- und im Apennin-„Bogen“ in grossen Zügen sich vermuten liess. Denn wirkliche und höchst *greifbare Zusammenhänge* zwischen den beiden Gebirgsketten existieren eben doch, trotz den genannten scheinbaren Unstimmigkeiten in den Bewegungsrichtungen; und zwar nicht nur solche rein äusserlicher, morphologischer Natur, gemäss den effektiven Gebirgsverbindungen längs dem ligurischen Küstenstrich, sondern vor allem auch in tektonischer und fazieller Beziehung. Und es ist angesichts der ganz direkten Nachbarschaft beider Gebirge ja an sich auch gar nicht denkbar, dass solche nähere tektonische und fazielle Beziehungen nicht ohne weiteres existieren sollten; denn einmal machen die ausgedehnten Faziesräume der Alpen nicht einfach an einer willkürlich, übrigens bald da, bald dort gezogenen, in jedem Fall durchaus künstlichen Alpen/Apenningrenze halt, sondern sie setzen, wenn auch selbstverständlich mit Modifikationen, in den Raum des heutigen Apennins hinein fort; und andererseits ist es bei der grossartigen Entwicklung der tektonischen Eigenheiten der Westalpen schlechthin überhaupt unmöglich, dass dieselben nicht, obschon wohl gleichfalls etwas sich verändernd, doch im grossen ganzen, d. h. als alpines tektonisches System, von den südlichen Westalpen auch in den eigentlichen Apennin hinein *weiter ziehen*. Das aber heisst ganz automatisch, dass, wenn dieses Hineinstreichen der alpinen Elemente in den nördlichen Apennin effektiv zutrifft, in demselben primär auch die gleiche generelle alpine Hauptbewegungstendenz, vom padanisch/adriatischen Raum gegen das herzynische Europa hin, sich geäussert haben muss. Mit anderen Worten, dass die *Strukturlemente des Apennins*, zum mindesten aber jene des *nördlichen Apennin-Segmentes* bis hinab nach Rom, *primär von einem adriatisch-padanischen Rückland gegen ein korso-sardisches Vorland* vorbewegt worden wären, und dies trotz einem scheinbar gegen die Adria vorgebuchteten, aber im ganzen nur sehr schwach vorstossenden Gebirgsbogen in den östlichen und vor allem den jüngeren Teilen der Apenninkette.

Es stehen sich damit gerade im Apennin heute noch recht schwerwiegende *Gegensätzlichkeiten* gegenüber, die, wie es vorerst scheint, nur sehr schwer auf einen gemeinsamen Nenner gebracht werden können. Der tatsächliche Bau und das

genetische Verständnis des Apennins schwiebt aber so lange in der Luft, als nicht versucht und auch erreicht wird, diese Fragen auf ausgedehnterer Basis anhand der konkreten Tatsachen einfach zu lösen. Dies erscheint mir heute möglich; aber die ganze Situation samt den wirklichen und weiteren Beziehungen zu den Alpen wird erst verständlich, wenn wir weit grössere Erdräume als nur gerade die beiden gegeneinander so widerspenstig sich zeigenden Kettenelemente der Alpen und des Apennins in die Betrachtung einbeziehen. Nur *grossregionale Zusammenhänge* sind imstande, die *wirklichen Beziehungen* zwischen Alpen und Apennin in ihrer heutigen, oft so rätselhaften Komplexheit einigermassen zu klären. Diesen Dingen etwas nachzugehen, sei daher im folgenden einmal versucht.

Dabei gehen wir bewusst aus von den *Alpen*. Nicht weil ich die Auffassung vertrete, das konkrete Strukturgebäude des Alpengebirges müsse sich in absolut oder auch nur angenähert gleichem Baustil ohne weiteres durch andere Gebirgszüge der Mittelmeerländer nach Osten und Westen fortsetzen und tektonische Einzelemente der Alpen würden sich damit über ausgedehnte Räume als solche behaupten, wie mir oft, auch innerhalb der Alpen selber, wie ich glaube zu unrecht, vorgehalten worden ist – es ist meinerseits oft genug auf die Sonderstellung der Alpen hingewiesen worden –, sondern weil meiner Ansicht nach auch heute noch die Alpen das bestbekannte und, dank ihrer Achsenschwankungen und ihrer tief in den hochragenden Gebirgskörper eingreifenden Erosionsaufschlüsse, auch das die Struktur der alpinen Ketten Europas in einem nicht wiederkehrenden Ausmass enthüllende Gebirge unseres Kontinentes sind. Wohl ist auch an den heutigen Auffassungen vom Bau der Alpen bestimmt immer noch weiter zu schleifen und wird die Geologie der Alpen noch auf lange Zeit hinaus „Mente et Malleo“ zu vertiefen sein; aber gewisse tektonische und fazielle *Grundzüge* des Gebirges können sicher schon heute ohne weiteres als durchaus *gesicherte Vergleichsbasis* für die nähere Aufgliederung der benachbarten Gebirge herangezogen und damit auch bedenkenlos gebraucht werden. Und wenn gerade die vorliegenden Studien vielleicht dazu beitragen, einen Teil des alpinen Baues auch noch etwas anders zu verstehen als mit dem hergebrachten Grundschema blossen Deckenbaues, so wird sich vielleicht auch gerade darin wieder erneut die Fruchtbarkeit solcher vergleichender Untersuchungen, über die Einzelgebirge hinaus, als durchaus nützlich und notwendig erweisen. Es wird sich dabei aber weiterhin zeigen, dass auch der Bau der Apenninen-Halbinsel nicht verstanden, und dementsprechend die Rätsel der apenninen Tektonik nicht gelöst werden können ohne vollständige Berücksichtigung des Baues der Alpen, dass jedoch auch umgekehrt eine Reihe alpiner Besonderheiten, und zwar eine grosse Reihe von solchen, mit Eigentümlichkeiten im Baue der italienischen Halbinsel und ihrer beidseitigen Nachbarschaften auf das engste zusammenhangen, ja dass Alpen und Apennin weithin überhaupt durch gemeinsames tektonisches Geschehen seit alter Zeit miteinander verknüpft sind, und zwar in weit höherem Masse als dies bisher angenommen wurde. Nicht nur gehen beide Gebirge, wie die übrigen mediterranen Ketten Europas und Nordafrikas, auf den generellen Vormarsch der afrikanischen Gesamtscholle gegen das europäische Vorland zurück, sondern gerade diese beiden Ketten des alpinen Systems verdanken ihre weitgehenden *Besonderheiten* auch einem besonderen und in seiner Art grossartigen *Zusammenspiel* einer bunten Reihe von *starren Einzelschollen*. Dass beim generellen Vormarsch Afrikas und dessen Vorstoss in die heute alpine Region Europas dieser grosse Rücklandblock längs mächtigen Bruchsystemen sich aufgesplittet hat zu einer Reihe gewaltiger Sonder-schollen, ist seit langem, u. a. von KOSSMAT, KRENKEL, ARGAND und mir angenommen worden, in dem Sinne etwa, dass die Erythräischen Brüche in ganz

direkte Beziehung zur Türmung der eurasiatischen Kettengebirge gebracht wurden, nebst dem gewaltigen Vulkanismus jener fernen Gebiete, bis hinein ins zentrale Afrika. Dass aber die durch diese Aufsplitterung des afrikanischen Rücklandblockes entstandenen einzelnen *Sonderschollen* ihrerseits weithin auch ganz direkt *richtunggebend* und in grosser Schärfe *gestaltend* auf die alpinen Einzellemente Europas wirkten, und damit die einzelnen Ketten als markante besondere Gebirgsindividuen mit eigenem Sondercharakter und besonderen Eigentümlichkeiten schufen, wird gerade aus der weiteren Analyse des alpin-apenninischen Kettensegmentes als wichtiges Ergebnis neu hervorgehen; wenn auch bereits SEIDLITZ in seiner grossangelegten Geologie der Mittelmeerlande schon vor vielen Jahren auf die wichtige Rolle der afrikanischen Sonderschollen bei der Gestaltung der mediterranen Gebirge, und die Aufteilung des mediterranen Kettenstranges durch weitreichende Bruchsysteme, in aller Schärfe hingewiesen hat. Erst eine neuerliche Analyse des mediterranen Gebirgsbaues über seine Gesamtheit aber wird imstande sein, in diese Dinge die schon längst dringend notwendig gewordene Klarstellung zu bringen, und es wird damit nicht zu umgehen sein, in diesem Zusammenhang auch das heute geltende *Bild der alpinen Leitlinien* Europas einmal mehr zu überprüfen.

Zunächst aber betrachten wir nun einige Grundzüge im Bau der Alpen und deren Konsequenzen für das Verständnis des Apennins.

Vom Bau der Alpen und den Problemen der Po-Ebene

Sicher steht im Bau der Alpen das „bogenförmige“ Umschwenken der tektonischen Elemente im Raume der Westalpen, zwischen Montblanc-Querschnitt und der ligurischen Küste. Die Achse der autochthonen Massive zieht, schon vom oberen Drac an, besonders aber ja im Mercantour, deutlich nach Südosten zurück; die „Zone des Briançonnais“ erreicht das Meer erst zwischen Savona und Albenga, in bereits generellem Ostwärtsstreichen, und zwischen Savona und der Linie von Sestri/Voltaggio im unmittelbaren Westen von Genua dreht das alpine Streichen, in der Gruppe von Voltri als der südlichen Fortsetzung der Monte Rosa/Disgrazia-Kuppel, sogar deutlich gegen Nordosten zurück, und dieser ligurische Küstenabschnitt streicht damit praktisch fast genau parallel dem Westabschnitt der Sesia-Zone oder dem westlichen Canavese oder dem westlichen Ivrea-Zug am piemontesischen Wurzelrand des penninischen Alpensegmentes. Der Westalpensbogen schwenkt auf solche Art um die 180° in die Streichrichtung seiner nördlichen Teile zurück und erscheint damit als ein äusserst enges Gebilde, als eigentlicher „piemontesischer Halbkreis“.

Diese *Westalpenschlinge* wirkt aber noch bedeutend enger und schärfer ausgeprägt, wenn wir die innersten Westalpenelemente zwischen Ivrea und Cuneo betrachten, wo bei Levone das Canavese scharf nach Südosten, in der Richtung auf die Colli Torinesi, oder bei Saluzzo die Elemente des cottischen Massivs mit dem Scheitelgewölbe der westalpinen Decken sogar gegen Osten und, je nach der tektonischen Deutung jener Gebiete, vielleicht sogar Ostnordosten abschwenken. Wo also das Deckenscheitelgewölbe allgemein zum mindesten in die Richtung gegen Alba und Acqui abgedreht erscheint. Der Bogen des westalpinen Deckenscheitelgewölbes weist somit im Querschnitt Gran Paradiso-Südpiemont nur eine Sehne von knapp 120 km auf, und selbst wenn wir das Deckenscheitelgewölbe in die Gruppe von Voltri verlegen, erreicht diese Sehne immer noch nicht 150 km Länge. Wie sollen aber dann aus diesem heute so engen Raume heraus die grossen westalpinen Decken hergeleitet werden, wo man beispielsweise mit

der ursprünglichen Lage des Canavese-Wurzelstreifens als dem hintersten Teilgebiet der Dent-Blanche-Masse nach deren Zurückversetzung um den Überschiebungsbetrag zwischen Val des Dix und dem Nordrand der Sesia-Zone allein schon bis auf eine Linie Casale–Asti etwa zu stehen käme? Und dies sogar uneingerechnet jedwelcher Schubbreite im eigentlichen Walliser Penninikum. Wir könnten hier zwar wohl theoretisch versuchen, für die grosse Zone des Briançonnais mit einer bedeutend geringeren Schubbreite auszukommen, wenn wir die Simplon-gegend anders zu deuten suchen; aber auch dann erwiese sich immer noch der heutige Westalpenbogen als viel zu eng, als dass aus seinem *heutigen* Inneren der ganze mächtige Briançonnais-Zug der Axialzone, auch unter Zuhilfenahme weitgehender Längszerreissungen an der Front der Schubmasse, hergeleitet werden könnte. Denn wie soll ein heute zwischen Visp im oberen Wallis und Savona über 400 km langes Gebiet aus dem viel engeren Raum im weiteren Inneren des Westalpenbogens kommen? Hier stösst man immer wieder auf jene Schwierigkeiten mechanischer Natur, auf die in den ersten Etappen der Deckentheorie der Zentral-Alpen vor 30 und über 40 Jahren schon FRANCHI und SPITZ erstmals aufmerksam gemacht haben, und auf welche diese ausgezeichneten Alpenforscher in erster Linie ihre Kritik am Deckenbau der Westalpen aufbauten. Diese Schwierigkeiten bestehen selbst dann, wenn man den heutigen Briançonnaisbogen im Sinne von GIGNOUX und MORET nur aus einer nächst benachbarten Zone, im Streichen der heutigen Vanoise etwa, herleiten wollte. Was meiner Ansicht nach, auch bei schärfster Kritik der ARGANDSchen Konstruktionen, die sicher zum grössten Teil unberechtigt ist, nach dem heutigen Stand unserer Kenntnisse nicht angenommen werden darf.

Es existiert somit das von SPITZ besonders berührte „Raumproblem“ im Westalpenbogen in der einen oder anderen Form in unzweifelhafter Weise und sogar in grosser Schärfe, wir werden auf diese Dinge daher noch weiter zurückzukommen haben.

Ähnliche Raumschwierigkeiten ergeben sich aber auch, und zwar selbst bei bescheidensten Ansätzen der alpinen Überschiebungen, in der weit geradliniger verlaufenden Gebirgsstrecke im Alpenquerschnitt Glarus–Bünden. Da dürfen wir als in jeder Hinsicht gesichert annehmen eine ursprüngliche Breite von rund 40–50 km für den heutigen Raum der helvetischen Decken, der sicher erst südlich an den Aarmassiv-Südrand angeschlossen war, so dass der primäre Südrand der helvetischen Deckenzone somit mindestens etwa auf einer Linie Biasca–Mesocco–Tinzen oder sogar Bivio gelegen hätte. Eine Überschiebung des bündnerischen Penninikums auf diese bis auf obige Linie primär zurückreichenden helvetischen Serien ist heute aber mindestens bis an die Calanda-Kette heran, d. h. auf mindestens 40 km Breite anzunehmen (Distanz Mesocco–Ilanz!), wobei, wiederum bewusst, zunächst gar kein interner Zusammenschub des ganzen nördlichen Penninikums in Rechnung gestellt ist, der eben genannte Betrag somit sicher ein durchaus unwahrscheinliches, absolutes Minimum penninischen Vorschubes darstellt. Die heute aufgeschlossene Breite der penninischen Zone im Querschnitt Gotthard–Bellinzona beträgt ihrerseits 45 km, im Sektor Chur–Sondrio aber bereits volle 80 km, in beiden Fällen abermals gerechnet ohne jeden penninischen Eigenzusammenschub. Wir würden aber selbst auf solche Art, d. h. sogar unter diesen höchst unwahrscheinlichen Annahmen schon, mit dem primären penninischen Südrand auf allermindestens 60–80 km südlich über die obgenannte penninisch-helvetische Randlinie Biasca/Mesocco–Bivio zurückgelangen, d. h. generell etwa bis in die geographische Breite der heutigen Endmoränenkränze des Addagletschers am Südrand der Niederen Brianza, oder für den Bündner Sektor gar bis

in die unmittelbare Nähe von Bergamo. Die unterostalpine Schubbreite sei eingesetzt mit rund 60 km, gerechnet die Distanz von der Julierdecken-Front bis nördlich Sondrio (40 km) und den separaten Vorschub der Err-Decke mit rund 20 km. Die gleiche Breite sei für den unterostalpinen Absatzraum eingesetzt, weitere 100 km Schubbreite für die oberostalpinen Schubmassen zwischen Sondrio und Bludenz oder wenn man lieber will, zwischen Tonale und Schruns. Mit diesen Beträgen würde der primäre Südrand der oberostalpinen Schubmasse um allermindestens rund 160 km, bescheiden gerechnet, südlicher als die genannten Endmoränenkränze des Addagletschers zu liegen kommen. Das aber heisst, in den vollen Apennin hinein, etwa in die Gegend des Hochapennins im Norden der Apuaner Alpen, bei einer mehr gegen Nordwesten abgedrehten Schubrichtung in die Gegend zwischen Ferrara und Modena. Und dies bei minimalsten Schubweiten.

Das *Raumproblem in der Po-Ebene* ergibt sich somit auch hier. Denn südlich an den Wurzelraum der oberostalpinen Decken müsste sich erst noch anschliessen das Faziesgebiet der Südalpen, das unter der Annahme der obigen Zahlen zum Teil weit unter den heutigen Apennin zu liegen käme. Auch wenn wir sogar mit weitgehenden Breitenreduktionen der südalpinen Einzelzonen im Streichen rechnen würden, so dürften wir doch allermindestens mit einer minimalen primären Südalpenbreite von rund 50 km rechnen, womit der Südrand des heute südalpinen Raumes zwischen Bergamo–Brescia–Verona von der eben errechneten Südrandlinie des oberostalpinen Raumes um diesen runden Betrag nach Süden gerückt wäre, d. h. auf jeden Fall im ganzen Westen weit unter den Apennin hinein; bis mindestens auf eine Linie zurück, die von der tyrrhenischen Küste bei Massa–Carrara generell gegen Imola und Ravenna quer durch den ganzen Nordapennin verlaufen würde.

Die *Ursprungsräume der höheren alpinen Elemente* scheinen sich somit heute weitgehend mit dem Apennin zu überschneiden: der Apennin ist an die Stelle der *internen alpinen Räume* getreten. Das aber ist nur möglich, wenn Alpen und Apennin entweder völlig verschiedene Gebirge, entstanden aus zwei primär hintereinander gelagerten eigenen Faziesräumen, sind, und der Deckenbau der Schweizer Alpen zudem als ein Irrtum grossen Ausmasses sich erweist, oder aber, wenn die beiden Ketten wohl primär demselben Gebirgszug angehörten, der Apennin aber durch relativ späte Krustenbewegungen nachträglich noch kräftig gegen und über den alpinen Innenrand und die Po-Ebene vorgestossen worden ist. Da aber der *Deckenbau der Alpen*, zum mindesten in seinen grossen Grundzügen, heute bestimmt gesichert erscheint, so haben wir anzunehmen, dass derselbe primär, gemäss seiner Überschiebungsausmasse, auch in die erste Gesamtanlage des anschliessenden Nordapennins sich fortgesetzt habe, – und zwar aus rein räumlichen Gründen und sogar auch dann, wenn wir mit weit geringeren Zusammenschüben innerhalb der Schweizer- und der Westalpen rechnen als dies durch alle neuen Aufnahmen heute erwiesen erscheint –, und dass erst viel später, d. h. lange nach der Schaffung eines ersten gesamtalpin/apenninischen Deckenbaues, die beiden Kettenräume nachträglich noch irgendwie gegeneinander verschoben worden sind. Und zwar nicht einmal nur in kleinen Beträgen.

Betrachten wir nun aber einmal auch die *inneren alpinen Strukturelemente* am Abfall des Gebirges zur Po-Ebene, so ergeben sich weitere zunächst höchst auffällige Tatbestände. Der *südliche Alpenrand* wird, wie erst kürzlich erneut hervorgehoben, aus ganz verschiedenen grossen tektonischen Einheiten zusammengesetzt, die zum Teil völlig schief auf diesen südlichen Gebirgsrand zustreichen und in südwestlicher, ja stellenweise sogar südlicher Richtung in die Po-Ebene hinaus

streben. Wohl werden diese südalpinen Elemente vom Gebirgsrand schief und quer abgeschnitten – wobei die junge Auffüllung der Po-Ebene ganz naturgemäß in die Muldenzonen des südalpinen Baues tiefer eindringt als über die niedersinkenden Gewölbe desselben –; es kann aber angesichts der Größenordnung dieser Elemente keinem Zweifel unterliegen, dass dieselben jenseits dieses Südalpenrandes, d. h. im vormolassischen Untergrund der Po-Ebene, in ähnlicher oder derselben Richtung weiter fortsetzen. Dies betrifft vor allem die südalpinen Elemente zwischen Vicenza/Schio, Verona, dem Gardasee, Brescia und dem unteren Iseogebiet, die als Ganzes schief und quer in den padanischen Raum zwischen Lodi, Cremona und Mantua hineinstreichen, mit generell südwestlicher Richtung. Wenig südlich der Linie Pavia–Piacenza–Parma–Modena–Bologna aber stossen wir schon auf den sichtbaren padanischen Rand des Apennins, der mit seinem generellen Südost-Streichen *quer* zu den eben erwähnten, in den padanischen Untergrund hineinstreichenden südalpinen Bau-Elementen verläuft. Entweder muss somit der südalpine Bau nach seinem Niedertauchen unter die Po-Ebene sein Streichen dort rasch und in brüske Kurve, um mindestens 90° , dem südöstlichen Apennin-Streichen *anpassen*, oder *der Bau des Apennins schneidet an der Po-Linie die südalpinen Strukturen schief oder quer, als ein eigentlicher Fremdkörper, ab*. Was nur durch generellen Aufschub der padanischen Apenninfront auf die *von Nordosten heranziehenden Südalpenzüge* möglich erscheint.

Tatsächlich spricht alles im Sinne dieser letzteren Lösung. Einmal ist der Bau des emilianischen Apenninabschnittes, übrigens genau wie jener seiner nordwestlichen wie südöstlichen und südlichen Fortsetzungen und seiner weiteren Abirrungen in den Bergen von Voghera, Tortona, Alessandria und den Colli Torinesi, bedeutend jünger als die meisten südalpinen Bau-Elemente, indem sicher überall noch das oberste Miozän, an vielen Orten aber sogar noch das ganze Pliozän gefaltet und mit seinem älteren Untergrund sogar recht kräftig disloziert erscheint. Dabei sind diese emilianischen Randfalten des Apennins ohne jeden Zweifel im Grossen gegen Nordosten, d. h. gegen den padanischen Raum hin überstossen. Dann aber zeigen die neuen geophysikalischen Untersuchungen in der Po-Ebene und weiterhin eine Reihe von Ölsondierungen in derselben, *dass der apenninische Bau am heutigen Gebirgsrand keineswegs sein Ende findet*, sondern dass er, zum mindesten mit deutlichen Vorwellen und generell gleichem Streichen sich fortsetzt *bis über den Po hinaus*. Es sei nur auf die auffallende, schon von KOSSMAT erörterte *Dichte-Synkline zwischen Cremona und Mantua/Gonzaga* hingewiesen, die auf über 150 km Länge mit einem zentralen Dichte-Tief von direkt apenninischem Ausmass dem Apenninstreichen, und zwar im Norden des Po folgt; in einer Distanz von nur knapp 50 km vom südlichen Alpenrand entfernt, und mit demselben in auffallender Weise weitgehend *konform* verlaufend. *Apenninrand, Südalpenrand und diese zentrale padanische Dichte-Senke nördlich des Po laufen so durchaus gleichsinnig*, und zwar *schief und quer* zu den südalpinen Strukturen, und ein Einlenken der Apenninfalten in das Nordost-Streichen der südalpinen Elemente zwischen Iseo-See und Verona ist nirgends auch nur angedeutet. Der südliche Alpenrand ist zudem weit jünger als die internen südalpinen Strukturen, er schneidet dieselben quer ab, und dasselbe ist daher auch von der gleichlaufenden Dichte-Rinne am Po und dem Apenninrand zu sagen. *Alle diese Objekte* gehen erwiesenermassen auf weit *jüngere Bewegungen* zurück, die erst in postmiozäner Zeit sowohl den Apennin wie auch die Südalpen samt der dazwischen gelegenen Po-Senke als *Gesamt-Areal* betroffen und beträchtlich weiter umgestaltet haben. Von diesen jungen Bewegungen, die natürlich an und für sich schon längst bekannt und seit den ersten Untersuchungen im Nordapennin auch nie umstritten ge-

wesen sind, wurde, neben dem mittleren Oligozän, ohne Zweifel das gesamte Miozän und Pliozän, stellenweise scheinbar sogar auch das tiefere Quartär noch ergriffen, so dass wir hier vor Dislokationen stehen, die, im padanischen Apennin eine bedeutende Stärke verratend, in ihrer Gesamtheit weit jünger sind als der alpine und auch der apennine Deckenbau, über welchen ja bekanntlich schon das mittlere Oligozän vom Rupelien an hinwegtransgrediert. Es sind somit jüngere Bewegungen seit langem nachgewiesen, die die bereits fertigen oder fast fertigen Gebirgsketten in einer ausgesprochenen *Spätphase* noch einmal in sehr bedeutender Schärfe ergriffen und deformiert haben. Diese Spätphase wollen wir hier vorderhand die „*emilianische*“ nennen, da sie vor allem im emilianischen Apennin prachtvoll dokumentiert ist.

Von dieser *emilianischen Spätphase* haben wir aber auch weiterhin Kunde: Die beidseits der zentralen Po-Ebene festgestellten tektonischen Gegensätze zwischen alpinen und apenninischen Strukturen finden sich durchaus gleichermaßen auch im Raum der *westlichen Po-Ebene*, und gerade dort abermals sehr scharf ausgeprägt. Denn die Überschneidung alpiner Linien durch apenninische Elemente zeigt sich gerade dort in voller Schärfe, im bogenförmigen Verlauf der nordwärts vorgestossenen und im übrigen zum Teil auch merkwürdig vergitterten Falten der *Colli Torinesi*, zwischen Alessandria, Casale und Turin, die abermals völlig *quer zu den Leitlinien der westlichen Südalpen* und sogar quer zum westlichen Südalpenrand verlaufen, diese alpinen Linien klar eine nach der andern überschneidend. Die nördlicheren Elemente der Südalpen ziehen, schon aus dem Raum der westlichen Bergamasker Alpen, bestimmt jedoch im Raume von Como und Varese, scharf nach Südwesten zurück; dasselbe tut der Komplex der insubrischen Antikinalen, des weiteren das Seengebirge und die Zone von Ivrea samt dem Canavese, und im Raume von Turin muss sogar auch die streichende Fortsetzung der Sesia-Zone gerade noch schief vom Westende des Apenninfragments der Superga überschnitten sein.

Von dieser *apenninischen Spätphase* kennen wir nun aber neuerdings, belegt durch ausgedehnte geophysikalische Untersuchungen und eine Reihe von Sondierungen in den padanischen Erdöl- und Methangebieten, auch noch regelrechte *Deformationen des Untergrundes in der Po-Senke* selber, die zum Teil gleichfalls deutlich konform dem Apenninrand verlaufen, und auf die vor allem WIEDENMEYER in einem bedeutenden Vortrag über die „Geologie des Apenninen-Nordrandes und der angrenzenden Po-Ebene“, gehalten vor der Vereinigung schweizerischer Petroleumgeologen in Fribourg, auf Grund eines ausgedehnten Materials schon 1947 hingewiesen hat.¹⁾ Zunächst ergibt sich, dass die tiefste Zone der Po-Senke, und zwar unter einer gewaltigen Mächtigkeit von Jungtertiär und Quartär – es sind für die gegenüber der alpinen Hauptphase postorogenen Serien vom Oligozän bis zum Oberpliozän bis 8000 m Mächtigkeiten festgestellt resp. von WIEDENMEYER mitgeteilt worden, für das teilweise sogar noch marine Quartär im Becken von Lodi nur weitere 1100 m –, meist südlich der Po-Linie, in der direkten Nachbarschaft des jungen emilianischen Apenninrandes liegt, gewissermassen als eine „*jüngste Vortiefe*“ vor diesem Neo-Apennin pliozänen Alters. Dann aber ist der padanische Untergrund nach den genannten Untersuchungen auch von einer Reihe antikinaler Schwellen und dazwischen liegenden Teilmulden

¹⁾ Ich verdanke übrigens der Liebenswürdigkeit von Herrn Dr. WIEDENMEYER auch die Einsichtnahme in das Manuskript seiner im letzten Heft der Eclogae erschienenen Abhandlung „Zur Geologie des Bologneser Apennins“, deren Ergebnisse mich in den hier vorgetragenen Auffassungen wesentlich bestärkten.

durchzogen, die teilweise, weil diese jüngeren Strukturen in „Interferenz“ mit den älteren südalpinen Schollen treten, von zunächst als merkwürdig renegant empfundenen Bruchsystemen schief und quer durchsetzt erscheinen. Endlich hat sich im tieferen Untergrund der Po-Ebene, zwischen der „emilianischen Vortiefe“ im Raume Modena–Garda und dem *piemontesischen Zweigbecken* westlich Alessandria eine auffällige und breite *querlaufende Schwellenzone* abgezeichnet – auf der im übrigen auch die Miozän-Insel zwischen Pavia und Lodi aus der Po-Ebene auftaucht –, die abermals kaum zufällig die Tessiner Achsenkulmination der Alpen über das Gebiet von Mailand hinweg mit dem antikinalen Fensteraufbruch von Bobbio im Trebbiatal verknüpft, in dem die tiefere apenninische Einheit des Macigno unter der höheren „ligurischen“ Decke auf eine totale Länge von über 80 km die Zentralzone des nördlichen Apennins durchreisst. Gerade diese, erst dank den Arbeiten in der Po-Ebene erkennbar gewordenen Zusammenhänge aber deuten darauf hin, dass die Vorgänge, die zur „emilianischen“ Phase der jüngeren *Übersteigerung des Apennins* geführt haben, *in keiner Weise* sich bloss *auf den Apenninabschnitt* erstreckten, sondern dass sie sich geltend machten und heute noch in ihren Folgen erkennbar sind *durch die ganze Po-Ebene hindurch* und *bis in die eigentlichen Alpen* hinein. Darauf deutete ja schon der dem padanischen Apenninrand so auffallend konform verlaufende „Rand“ der Südalpen, von der Sesia bis hinüber nach Este am Fusse der Euganeen, und darauf deutet neuerdings die eben erwähnte Querschwelle zwischen dem Fensteraufbruch von Bobbio im Apennin und der Tessiner Achsenkulmination der Alpen.

Mit allen diesen Hinweisen auf jederzeit beobachtbare und damit wohlbelegte Tatsachen und nähere Beziehungen zwischen dem Nord- und dem Südsektor der grossen padanischen Gebirgsumrahmung ist aber unzweifelhaft festgestellt, dass der *Hauptphase der alpinen Orogenese* an der Wende von Unter- zu Mitteloligozän, die durch die wohlbekannte Bildungsgeschichte der gesamten Molasse sowohl des alpinen wie des apenninen Gebietes klar belegt wird, *in viel späterer Zeit*, teils schon zwischen Obermiozän und Pliozän, teils aber erst im Pliozän selber und sogar gegen den Schluss desselben hin, eine *zweite noch sehr bedeutende Bewegungsphase* als eigentlicher *Nachläufer* der gesamtalpinen Grund-Orogenese gefolgt ist. Eine Erkenntnis, die an sich natürlich in keiner Weise etwa neu ist, sondern die gerade auch am Nordrand der Alpen ja in den zum Teil noch beträchtlich scharfen Dislokationen innerhalb der schweizerischen und bayrischen Molasse selber, aber auch durch die scharfe Einbeziehung des oberen Miozäns in beträchtliche Teile des südalpinen Baues, seit langem und über grosse Areale als die sog. „insubrische“ Phase der Alpenfaltung belegt ist. Diese *oogene Spätphase* aber ist es, die *die ursprünglich natürlichen engnachbarlichen Beziehungen zwischen Alpen und Apennin in grober Weise gestört* und *die alten primären Gebirgszusammenhänge weitgehend verschleiert hat*.

Wir haben somit heute auf der Apenninen-Halbinsel, durchaus analog der tektonischen Entwicklung in den Alpen, einen *vor-chattischen*, d. h. unteroligozänen, *echt alpinen Alt-Apennin* als Grundlage der heutigen Kette und einen weit *später*, erst am Schlusse des Miozäns und im Pliozän entstandenen eigentlichen *Neo-Apennin*, der längs der ganzen Po-Ebene weitgehend den Charakter eines eigentlichen Molassegebirges annimmt, genau auseinander zu halten. Wir dürfen aber gerade deshalb nicht ohne weiteres aus der *heute* vorliegenden und nunmehr effektiv beobachtbaren Apennintektonik, an der eben die neo-apennine Spätphase höchst aktiv mitbeteiligt war, auch auf die für die tatsächlichen Gebirgszusammenhänge zwischen Alpen und Apennin in erster Linie massgebenden *primären Beziehungen* zwischen diesen beiden grossen Kettengebirgen schliessen.

Wie lässt sich aber nun der heute konkret erschlossene Bau des Apennins gliedern und vor allem aufgliedern in seine primären Elemente, und was für nähere Beziehungen bestehen zwischen diesem primären Apennin und dem Zuge der Alpen? Dazu ist eine *kurze Analyse des Apennins* kaum zu umgehen, und wir wollen daher versuchen, die Grundzüge dieses italienischen Hauptgebirges, in seinen nördlichen Teilen wenigstens, einmal näher, wenn Raumes halber auch nur generell, zu umreissen.

Vom Bau des Apennins und dessen primären Beziehungen zu den Alpen

Wenn wir den Bau der Apenninkette verstehen wollen, so haben wir uns zunächst einmal Rechenschaft darüber zu geben, *was für alpine Faziesräume* etwa vom grossen Alpenquerschnitt Säntis–Verona gegen Westen hin ziehen und *was für eine fazielle resp. paläogeographische Bedeutung und Ausdehnung* dieselben in der gesamtalpinen *Geosynklinale* erlangen. Und da ergibt sich ohne Zweifel heute folgendes Bild:

Als äusserstes Vorlandelement der Alpen erscheint an deren Nordrand die subalpine Molasse, als innerstes Glied der südlichsten südalpinen Einheit die bellunesische Zone der venezianischen Alpen, samt den zwischen den Brüchen von Schio und Este noch erhaltenen Rudimenten der Colli Berici und der Euganeen. Die bekannte südalpine Molasse von Como und Varese ist keine alpine Randzone, sondern ein inner-südalpines Element, und dasselbe gilt in geringerem Masse auch von der Randmolasse der friulanischen Ebene. *Zwischen subalpiner Molasse und Euganeen aber sind alle tektonischen Einzelemente der Alpen* als tatsächlich *alpine Einheiten* zu betrachten, von der nördlichen Randmolasse über die autochthone Zone, die helvetischen Decken, das penninische Zentralgebiet und die ostalpinen Schubmassen bis in die Südalpen und deren venezianischen Randgebiete hinab. Auf jeden Fall nehmen alle genannten Glieder ohne Zweifel am alpinen Kettenaufbau teil. Am einen Orte weniger, am anderen mehr. Aber auf jeden Fall ist für die Frage der *tatsächlichen* streichenden *Fortsetzungen des Alpenzuges*, gegen Osten und gegen Westen, durchaus entscheidend, *wo* diese grossen *Einzelemente des alpinen Hauptquerschnittes* zwischen Säntis, Bünden und Verona/Vicenza in den Nachbarketten auftreten und sich wieder finden lassen. Und zwar in der genannten generellen Grossanordnung, zwischen dem europäischen Vorland einerseits, dem Adriagebiet andererseits.

Die Fortsetzungen der alpinen Räume *gegen Osten* hin interessieren uns hier im Rahmen unseres Themas vorderhand weiter nicht, sie sind auch im Grossen bekannt und stehen, wenigstens zunächst, im Einzelnen noch kaum ernsthafter in Diskussion. Helvetische und penninische Zone verkümmern gegen die östlichen Alpen und die Nordkarpathen hin immer mehr, auch wenn die erstere in der karpathischen Flyschzone, stark verändert allerdings, noch den ganzen Karpathenbogen bis in die Walachei umspannt. Penninische Reste in den Karpathen sind zur Zeit überhaupt sehr diskutabel; es sei denn, die tatischen Kernserien stellten eine schon vom Semmering an faziell aber weitgehend abgewandelte „penninische“ Serie dar, oder im Süden die ophiolith-führende Fensterzone des Paring, die jedoch abermals auch anders gedeutet und verstanden werden kann. Dafür erweitert sich der ostalpine Raum der Alpen in der Innenzone der Karpathen und vor allem der pannischen Masse zu gewaltiger Breite und treten südlich des Bakony auch die nördlichen Südalpen noch weit in die ungarische Ebene hinaus. Was aber in diese östlichen Fortsetzungen der alpinen Zone auf den ersten Blick eine durchaus

auffällige Note trägt und einen ganz ausgesprochenen *Sonderzug* im östlichen alpinen System Europas darstellt, das ist das recht unvermittelte und *merkwürdig brüsk* *Abschwenken* der südlichsten Alpenteile in die *dinarischen Ketten* der westlichen Balkan-Halbinsel schon im unmittelbaren Osten der Adria und, was weiter zum Nachdenken zwingt, das bis hinab in den Peloponnes *stets im gleichen Sinne anhaltende „adriatische“ Streichen* dieser Ketten. Ein Phänomen, das sich im Verlauf des Apennin in der direkten Nachbarschaft der Adria, aber auch im Streichen der Ostkarpaten wiederholt und dem weiter nachzugehen ist. Wir werden deshalb auf diese Dinge ganz notgedrungen später zurückzukommen haben.

Vorderhand interessiert uns hier aber die *Fortsetzung der alpinen Räume*, der tektonischen wie der faziellen, vom genannten zentralen Alpenquerschnitt Glarus-Verona gegen Westen und durch das Bindeglied der Westalpen hinab gegen Süden, in den Raum der *Apenninen-Halbinsel* und der *tyrrhenischen Inseln*. Da liegen die Dinge, wie zum Teil ja längst bekannt, wie folgt:

Zunächst spitzt gemäss der Scharung von Chambéry, durch die der südliche Jurabogen mit dem äusseren Alpenrand in im Detail zwar höchst komplexer Weise sich verbindet, die subalpine Randmolasse der Schweizer Alpen westwärts aus und verliert sich im Inneren des autochthonen Faltengebietes der Chartreuse und des Dauphiné, des Vercors und des Diois; wenngleich immerhin südliche Ausläufer dieser schweizerischen Molasse in schmalen Zügen doch noch das Becken der Basse-Durance im Winkel von Digne erreichen, ein beträchtlicher Teil, ja sogar die grössere Hälfte der äusseren „Westalpen“-Zonen dieser Gebiete somit, bis mindestens hinab an den eigentlichen Rand des Basses-Alpes, im Grunde genommen als südliche Fortsetzung des Kettenjura aufzufassen wäre. Die Zone der autochthonen Zentralmassive erreicht über den Mercantour das Rojatal südlich des Col di Tenda, sie verschwindet dort mit klarem Südoststreichen unter dem Embrunais-Flysch und zielt in genereller Richtung etwa auf Alassio hin. Wenn auch einzelne Gewölbezüge des autochthonen Sedimentmantels der Alpes Maritimes deutlich in das Gebirge westlich Ventimiglia abzurinnen scheinen. Die penninische Gesamtzone zwischen Briançonnais-, Vanoise- und Monte Rosa/Gran Paradiso-Sonderelementen umschlingt im inneren Westalpenbogen Piemont und erreicht schliesslich, mit scharf abgedrehtem Streichen, in östlicher und schliesslich sogar ostnordöstlicher Richtung, die berühmte, als solche in Wirklichkeit aber gar nicht existierende sog. „Grenzlinie“ gegen den Apennin, d. h. die altbekannte Querzone von Sestri Ponente-Voltaggio. Auf Korsika, Gorgona, Elba und auch Giglio erscheinen abermals penninische Elemente, ohne jeden Zweifel durch die grossen Schistes lustrés-Zonen jener Gebiete samt deren triadischen und ophiolithischen Begleitern als solche klar belegt, im toskanischen Meer; wenn auch zur Zeit deren nähere Zugehörigkeit zu konkreten penninischen Einzelementen der alpinen Hauptzone noch weiter zur Diskussion steht. Im Abschnitt von Genua treten auf solche Art die *penninischen Glieder der Alpen* direkt an den *nördlichen Apennin* heran, auf Gorgona nähern sich deren südliche Reste bis auf wenig über 30 km der livornesischen Küste und damit sicheren Bestandteilen des Apennins, und auf Elba erscheinen diese penninischen Fragmente abermals in kaum mehr als 20 km Distanz von der apenninen Küste bei Piombino. Zwischen Korsika resp. der dortigen penninischen Aussenfront und Ostelba aber liegen diese nach ihrer Faziesentwicklung sicher als penninische Zeugen zu betrachtenden Elemente auf eine Breite von rund 100 km im toskanischen Meere verstreut, d. h. auf einem die Breite der mächtigsten penninischen Entwicklung in den Schweizer Alpen doch etwas überbietenden Raum. Wo aber liegen nun bei dieser Situation die streichenden Fortsetzungen der *ost-* und der *südalpinen* Räume der Alpen? Das heisst,

wo sind hier im Süden diese in den Alpen *gewaltigsten* Bau-Elemente der alpinen Gesamtzone zu suchen?

Diese heute südlichen Fortsetzungen der ostalpinen und südalpinen Einheiten der Alpen können nur *entweder im Apennin selber* liegen und bilden dort sogar dessen Hauptmasse, und damit ist ohne jeden Zweifel diese in ihrer Stellung innerhalb des mediterranen Gebirgsstranges immer noch so scharf umstrittene Kette primär effektiv als „*abgedrehte*“ *Fortsetzung der Alpen* aufzufassen, oder aber diese ost- und südalpinen Räume der Alpen *verschwänden* gegen den Apennin hin vollständig, womit erst die Möglichkeit einer besonderen *Abtrennung* eines durchaus *eigenständigen Apenningebirges* von den Westalpen gegeben wäre. Wie steht es aber in dieser Hinsicht in Bezug auf die konkreten Tatsachen?

Dieselben sind im Prinzip ja längst bekannt, sie seien nur erneut hier in Erinnerung gerufen und dabei durch einige weitere Hinweise in ihrem Gewicht gestützt. *Dass ostalpine und südalpine Faziesreihen im Apennin in grösster Ausdehnung auftreten*, wenn zum Teil auch etwas weniges – besonders in den Mächtigkeiten und der näheren Aufgliederbarkeit der Trias – modifiziert, ist heute wohl unbestritten. Es sei nur an die Schichtserien der höheren Apuaner Alpen, der Catena metallifera oder sogar des nördlichen Hochapennins erinnert, oder an die klar südalpin entwickelten Elemente Umbriens und der Abruzzen oder Campaniens. Dass dabei der abruzzese Raum gegenüber dem umbrischen noch besonders, als mächtige alte Schwellenzone grossen Stils hervortritt, lässt ihn ohne jeden Zwang als ein südliches Äquivalent am ehesten der analogen alten Hochzone von Recoaro und der venezianischen Kuppen der bellunesischen Einheit der Südalpen erscheinen, während die Faziesentwicklung im umbrischen Bogen ganz natürlich eine südliche Fortsetzung des an jene Schwelle von Recoaro anschliessenden tridentinisch-südpannonischen Tropes der Alpen zu illustrieren scheint. Auf jeden Fall liegen diese Vergleiche, zwischen Abruzzen und Recoaro-Schwelle einerseits, umbrischem und südpannonischem Trop andererseits, durchaus auf der Hand. Und dies um so mehr, als wir ja gerade zwischen Verona, Garda, Brescia und dem Iseosee die den betreffenden südalpinen Faziesräumen entstiegenen tektonischen Elemente des südalpinen Baues ganz dezidiert und in grosser, bis an die 100 km erlangenden Breite in volliger Klarheit gegen Südwesten und Süden, d. h. in der Richtung auf den emilianischen Apennin hin abschwenken und in dieser Achsenrichtung längs dem heutigen Alpenrand, von demselben schiefl abgeschnitten, unter der Po-Ebene verschwinden sehen. Die Elemente des südpannonischen Tropes der Südalpen tauchen dabei schon wenig südlich Urbino in den nördlichen Marken als der Beginn des umbrischen Bogens des Ostapennins wieder auf, während die adriawärts daran anschliessenden Schwellenserien von Recoaro und des Bosco del Cansiglio in Fragmenten wohl schon wenig östlich des umbrischen Bogens, von Fossombrone über Apiro bis an den Monte Fiori bei Ascoli/Piceno, deutlich und in grossartiger Entwicklung aber erst in den eigentlichen Abruzzen schiefl unter dem Ostrand des umbrischen Bogens wieder emporsteigen; an der berühmten „Fazieslinie“, die zwischen Tivoli, Rieti und Borbona eben so scharf die voneinander so verschieden entwickelten Faziesreihen Umbriens und der Abruzzen scheidet. Diese näheren *Zusammenhänge zwischen Umbrien, den Abruzzen und den östlichen Südalpen* sind im Grunde unbestritten, sie werden auch weithin durch die faunistischen Charaktere dieser Serien gefestigt. Welches aber ist die Stellung der westumbrischen, sabinischen und vor allem der *toskanischen* Elemente des nördlichen Apennins?

Die neueren alpinen Studien haben gezeigt, dass zwischen den grossen, wenn auch in sich höchst-komplexen penninischen Zentraltrog der alpinen Geosynklinale

und die Recoaro-Schwelle der Südalpen im Grunde genommen nur eine einzige grosse, in sich allerdings abermals weiter gegliederte Einheit sich einschaltet; das ist die westpannonische Scholle mit ihren verschiedenen Unterelementen, die heute das ganze Gebiet der ostalpinen Schubmassen und der nördlichen und westlichen Südalpen umfasst. Da ist die grisonide Sonderscholle an der nordwestlichen austriden Aussenfront, mit unterostalpiner Schwelle und mittelostalpinem Rückentrog, dahin gehört, hinter einer oberostalpinen weiteren Sonderschwelle an der Stirn der Lechtal-Decke, der eigentliche nordpannonische Trog mit dem Hauptraum der heutigen nördlichen Kalkalpen zwischen Rhein und Wien, die zentralalpine Schwellenzone auf dem Rücken der Oetztaler- und Muralpen-Kernmasse, zu der wohl auch noch der Drauzug und Teile der Brenta-Scholle zu zählen sind, im Westen vermutlich auch Lugano, und endlich, als südlicher Abschluss dieser ganzen pannonischen Grossseinheit der südpannonische Trog in der tridentinischen und nordbellunesischen Zone der Südalpen. Dieser *Lage zwischen penninischem und südpannonischem Trog* innerhalb der alpinen Sektoren entspricht in Italien im Raume der Halbinsel aber ohne Zweifel der Sektor *Toskanas*, zwischen dem umbrischen Element im Osten und dem penninischen Raum von Korsika und Elba im Westen. *Dort* haben wir im wesentlichen auch die Fortsetzungen der pannonischen Grosselemente der Alpen gegen Süden hin zu erwarten. Denn dieser pannonische Grundraum der Alpen umfasst noch im schweizerischen Gebirgssektor eine derartige *Breite*, dass es eigentlich direkt unmöglich erscheint, dass derselbe auf der relativ kurzen Zwischenstrecke zwischen seinen westlichsten Zeugen in den Alpen und dem benachbarten Sektor des Nordapennins einfach als Grosselement total verschwinden könnte.

Die *südlichsten* sicheren *Reste ostalpiner Zugehörigkeit* treffen wir heute in den *piemontesischen Alpen* am Südende der *Sesia-Zone*, am Austritt der *Stura di Lanzo* aus dem Gebirge. Wenig weiter nordöstlich findet der Zug des *Canavese* sein südliches alpines Ende. *Sesia-Zone* und *Canavese* sind heute als Wurzelgebiet des *Dent-Blanche-Systems* der westlichen Schweizer Alpen zu betrachten, das seinerseits ohne jeden Zweifel als in jeder Hinsicht klare westliche Fortsetzung des *Bernina-Deckensystems* aufzufassen ist, so dass hier, im Raume *wenig nördlich der Linie Susa-Turin*, die *unterostalpine Einheit* immer noch *eine Breite von mindestens 60 km* aufweist. Dies, gemessen nach der *heutigen* Distanz zwischen der *Dent-Blanche-Stirn* bei *Arolla* und dem *Canavese* nördlich *Biella*. Das berühmte südliche Ausspitzen der *Sesia-Zone* zwischen *Stura di Lanzo* und *Dora Riparia* ist nicht im Sinne einer scharfen südlichen Reduktion des gesamten *Dent-Blanche-Raumes* aufzufassen, wie *ARGAND* dies angenommen hat, sondern täuscht ein solches nur vor. Denn die *Sesia-Zone* streicht nach der scharfen Querfaltungsstrecke um *Lanzo* in grosser Breite südwärts weiter, ihre Fortsetzung ist in der west-*piemontesischen* Ebene zwischen *Pinerolo* und *Carmagnola* etwa anzunehmen, so wie wir ja umgekehrt auch Reste der südlichen *Dent-Blanche-Masse* noch zwischen *Briançon*, *Guillestre*, *Barcelonnette* und den *cottischen Alpen* in weit verstreuter, allerdings nicht unbestrittener Folge kennen. Wir dürfen somit annehmen, dass, wie hier ausdrücklich bemerkt ganz abgesehen von jeder Zugehörigkeit der *Préalpes romandes* zu diesem unterostalpinen Komplex, schon allein der *unterostalpine Raum* der *piemontesischen Alpen*, als das in diesem Kettenabschnitt ja ohne Zweifel vorhandene *Dent-Blanche-System*, noch in einer ganz hübschen *Breite* gegen das *ligurische Küstengebirge* und hinter demselben gegen den nördlichen *Apennin* hin streicht.

Die gesamt-*oberostalpine Zone* der Alpen aber tritt, mit ihren Kristallinwurzeln und ihren inneren Annexen im *Varesotto* und der *bergamaskischen Ein-*

heit, zwischen Como, Varese, Arona, Biella, Ivrea und dem Austritt des Orco aus den Alpen, auf eine Länge von an die 120 km schief an den Rand der westlichen Po-Ebene heran, und *diese südlichen Partien und weiteren Annexe der oberostalpinen Schubmasse* müssen so im Raum zwischen Como, Varese, Novara, Verceil und Casale *in ganz beträchtlicher Breite die westliche Po-Ebene noch queren*. In den Rätischen Alpen beträgt die Schubweite der oberostalpinen Decke, gemessen zwischen Tonale oder Sondrio und dem Kalkalpenrand des Rätikon, an die 120 km, davon sicher der grösste Teil auf primären Schub zurückgehend, so dass unter diesen Umständen wohl mit einem *Eintritt der oberostalpinen Zone in die Po-Ebene über eine sehr beträchtliche Breite* gerechnet werden kann. Dass die grosse zentralalpine Schwellenzone dabei sehr wohl vom Muralpen- und Brennerabschnitt schief zum tektonischen Streichen, etwa über die Brenta zurückziehen kann in den luganesischen Abschnitt, ändert nichts an der Tatsache, dass *nord-, zentral- und südpannonische Elemente* eben *in grosser Breite am Nordrand der Po-Ebene* und den benachbarten Alpenteilen *noch vorhanden sind* und dass damit *dieser grossartig breite pannonic-ostalpin-bergamaskisch-tridentinische Raum* mit jeder Sicherheit *irgendeine südwestliche und südliche Fortsetzung* in den *Raum zwischen Korsika-Sardinien und den Abruzzen* gehabt haben muss. Das aber ist nichts anderes als der heutige *Hauptraum Toskanas* mit seinen weithin deutlich ostalpin entwickelten Schichtreihen, der, durchaus konform dem Südsegment des grossen umbrischen Bogens, zwischen Piombino, dem Cap Argentario und der römischen Küste jenseits Civitavecchia scharf in das Tyrrhenische Meer hinaus zieht.

Damit ist wohl recht wesentliches über die Beziehungen zwischen den Faziesräumen der Alpen und jenen des Apennins erkannt: *die Hauptfaziesräume als solche ziehen*, abgesehen von der schon auf Korsika, ja schon hinter dem Pelvoux, stark reduzierten, in Ostsardinien aber sich bereits wieder erholenden helvetischen Zone, von den Alpen in das Apennin-Segment der mediterranen Ketten weitgehend, *zum mindesten bis in die südlichste Toskana hinab, durch. Im Querschnitt Korsika-Elba-Südtoskana-Südumbrien-Nordabruzzien sind sämtliche in den Alpen erkannten Faziesräume grösseren Stils*, naturgemäß abgesehen von kleineren speziellen Sonderheiten derselben, *vertreten*, und erst *südlich der Linie Rom-Aquila* erscheint ein *fremdartiger* anderer, faziell und tektonisch wesentlich verschieden gearteter Apennin, der, von der mediterran entwickelten Trias des „tyrrhenischen Halbkreises“ abgesehen, bis hinab an die Grenzen Kalabriens und die südliche Basilicata, mit echt alpinen Schichtreihen, echt alpinen Sedimentationsräumen und auch mit echt alpinem Bau und alpinem Baustil nur mehr recht wenig zu tun hat. Dieser faziell und tektonisch so anders geartete *Südapennin* scheidet sich vom Nordteil des Gebirges in aller Schärfe, er bildet auch ein durchaus eigenes Bogensegment für sich. Ein Bogensegment, das schon bloss durch seine weit steifere Gestaltung und seine schwächliche Ausbildung dem grossen Bogen des Nordapennins in aller Prägnanz gegenübersteht und dessen nördlichen Aussenposten in den Marken sich langsam gegen Norden verlieren, zwischen dem umbrischen Bogen des Nordapennins einerseits, den Kreideresten der apulisch-garganischen Scholle im Raume von Ancona andererseits.

Der *Südapennin* unterhalb Rom, d. h. der Apennin *Unteritaliens*, ist somit etwas wesentlich *anderes* als der Nordapennin zwischen Latium, den Abruzzen, der Po-Ebene und den westlichen Alpen, und seine Sedimentserien mit ihren vielen Flachsee-Absätzen und teilweise grossartigen *Schichtlücken*, wie sie zwischen Trias und Kreide etwa in Campanien so drastisch charakterisiert sind, bezeugen, neben dem Fehlen von Tiefsee-Absätzen und ophiolithischen Gesteinen bis hinab

nach Potenza und Kalabrien, daneben auch einem weit *steiferen Bautypus*, dass wir in diesem meridionalen Apennin-Segment eigentlich nur *ein Stück stärker dislozierten alten Schollenlandes*, ein noch etwas stärker zusammengestossenes *Fragment des alpinen Rücklandblockes* vor uns haben. Im Grunde genommen nicht viel anderes als ein im Winkel zwischen tyrrhenischer Masse, kalabrischer Scholle, apulischer Tafel und nordapenninem Kettensegment etwas stärker zusammengestautes, vielfach an Brüchen und „plis-failles“ gegeneinander verschobenes *Stück der apulisch-garganischen „Tafel“*. Dabei kommt es zu weitgehenden und komplizierten Interferenzen zwischen *adriatischen*, d. h. gewissermassen noch „dinarisch“ gerichteten Schüben von Nordosten und Osten her, *tyrrhenischen* Impulsen, die ihr Hauptgewicht wohl im tyrrhenischen Halbkreis-Abschnitt zwischen Volturno und Crati erreichen, und schliesslich *kalabrischen* Stössen an der nordwestlichen Aussenfront der alten Massen Kalabriens, der *Sila* besonders. Diese *kalabrische Masse* ist, samt ihren Fortsetzungen auf Sizilien und ihren Randgebieten zu beiden Seiten der Strasse von Messina, als dem Apennin nicht nur gemäss ihrer Zusammensetzung, sondern auch in Bezug auf ihre mechanische Rolle und ihre Stellung im Gesamtorogen des Mittelmeeres durchaus *fremdartig* gegenüberstehende eigene tektonische Einheit aufzufassen, die in der Catena littoriale Calabriens die südlichsten Teile des lucanischen Kalkapennins bei Cetraro und am Monte Cocuzzo, samt dessen Vorzone von *Sanginetto* überschiebt. Als ein heute allseitig weitgehend isoliertes Fragment der afrikanischen Randketten des *Atlas-Systems*, das, durchaus entsprechend der Stellung des Hohen und des Mittleren Atlas Marokkos, d. h. in erster Linie und *generell gegen Norden* vordringend, als grosser *Stauwulst* oder fast eher als gewaltiger *Längshorst*, an der heutigen Nordfront der afrikanischen Tafel erscheint. Am *Golf von Tarent* bricht diese fremdartige afrikanische respektive marokkide Fronteinheit an steilen Brüchen jäh und unvermittelt ab und wird ihre *weitere Fortsetzung durchaus fraglich*. Denn sowohl Apulien und Monte Gargano als auch der ganze Südapennin zeigen durchaus anderen Bau und andere Faziesentwicklung: Kristalline Elemente vom Stil der *Sila* und des Aspromonte suchen wir, bis hinauf in die Alpen, auf der ganzen Halbinsel vergebens – die Vorkommnisse im Tale des Sinni gehören nicht dazu –, hingegen finden sich solche, und zwar abermals grösstenteils gegen Norden vorbewegt, in den südlichen Teilen von Kreta und Zypern. Im Apennin aber komplizieren sich die Dinge weiter, und zwar sowohl im Süden wie im Norden. Denn im Südapennin tritt als abermals besonderes Bauelement die Flyschzone des *Molise* und des *Campobasso* in den Gebirgsbau ein, – samt ihren eigenartigen Fortsetzungen in der Basilicata, die weit über Potenza hinaus in merkwürdig gestreckten Faltenzügen bis an den Busen von Rossano streichen –, im Norden die bis heute stets umstritten gebliebene Zone der sog. *Liguriden* und das sonderbare Fragment von *Pennabilli/San Marino*.

Betrachten wir nun einmal den konkreten Bau des im übrigen *allein* auch durch grössere Schwere-Defizite noch besonders gekennzeichneten *Nordapennins*, so ergibt sich, auf den Grundlagen der grossartigen Aufnahmetätigkeit der italienischen Fachkollegen und einer langen Reihe neuerer, darunter auch eigener Studien, deren erste Impulse auf die bis 1906 zurückreichenden Bemühungen STEINMANNS zurückgehen, den Deckenbau der Alpen auch im Apennin nachzuweisen, etwa folgendes:

Im *Nordapennin* existiert auf jeden Fall ein ausgesprochener und auch räumlich ausgedehnter *Deckenbau alpiner Art* in grossartigem Ausmass, und als solcher entstanden in den eigentlich alpinen klassischen *Bewegungsphasen der vor-chat-tischen Zeit*. Aber nur im Gebiete westlich des umbrischen Bogensegmentes, d. h.

westlich der Linie Rimini-Terni etwa. Und zwar liegen dabei, worauf nach TILMANN besonders KOBER und ich seit bald 25 Jahren immer wieder hingewiesen haben, mindestens drei faziell voneinander zum Teil überaus abweichende Gesteinskoplexe auf weiten Strecken deckenförmig übereinander: Die „Serie von Carrara“, die „Serie von Spezia“ und die „ligurische Decke“ der grossen nordapenninischen „Ophiolith-Formation“. Die beiden ersten Elemente sind von STEINMANN als „toskanische“ der oberen „ligurischen“ Einheit schärfer gegenübergestellt worden: die „Toskaniden“ den „Liguriden“. In den *Apuanischen Alpen* erscheint, trotz mannigfachen neueren und neuesten Einsprüchen, der tiefste Komplex der Steinmannschen Toskaniden, d. h. die *Serie von Carrara*, meiner Ansicht nach das innerste Penninikum vom Typus der mittleren und eigentlichen *Schamser Decken* der Alpen, in einem allseitig geschlossenen, in sich aber weiter prachtvoll gegliederten *Fenster* unter den darüber hinweggegangenen höheren Toskaniden der *Serie von Spezia*; eine Tatsache, die sich, trotz neueren Versuchen, „triadische“ Nummuliten aus den Apuanischen Alpen der modernen Stratigraphie mundgerecht zu machen, schon aus den grossartigen Kartenaufnahmen ZACCAGNAS ergibt, und am Cap Argentario erkennen wir noch einmal durchaus entsprechende tektonische Verhältnisse. Aber während nun über die tatsächlichen Schubweiten der toskanischen Spezia-Serie über jene von Carrara keine weiteren Anhaltspunkte als etwa die Aufschiebung derselben auch über die penninische Zone Elbas vorliegen, erscheint die *ligurische „Ophiolith-Decke“* scheinbar über die ganze Breite des Nordapennins, von der tyrrhenischen Küste bis gegen den padanischen Apenninrand südlich Parma, stets der Macigno-Umhüllung der toskaniden Serien aufgesetzt, *auf eine sichtbare Breite von rund 70 km in quasi geschlossener Zone*, und im Gebirgs-Querschnitt Elba-San Marino überspannen die sicher liguriden Gesteinsserien, wenn auch vielfach weit zerstreut, das tiefere Toskanikum sogar *auf eine Breite von 170 km* bis über den *oberen Tiber* hinaus. Das aber sind gewaltige, an ostalpine Verhältnisse im Sektor Bündens erinnernde, ja dieselben sogar noch beträchtlich übertreffende Zahlen, die tektonische Übereinanderlagerungen illustrieren, deren Ausmass in schwerstem *Gegensatz zum Material* der ligurischen Decke und deren Innentektonik steht. Damit aber kommen wir zum sog. „*Liguridenproblem*“ des Nordapennins, d. h. dem bisher wohl grössten des Apennins überhaupt.

Sicher ist zunächst, dass der toskanisch-ligurische Deckenkörper in späten orogenetischen Phasen noch weiter zusammengeschoben worden ist, und dass somit das heute von den ligurischen Resten überdeckte Gebiet der Toskaniden primär vielleicht sogar *noch breiter* war als heute, die Breite der Überlagerung der Toskaniden durch die ligurische Decke auf den ersten Blick somit noch phantastischer zu werden droht. Die Dinge liegen aber in *concreto* derart, dass *eine so ausgedehnte eigentliche Schubmasse vom Charakter der Liguriden als selbständiges tektonisches Eigenelement fast ausgeschlossen* erscheint, und noch ausgeschlossener die von manchen Autoren sogar angenommene Funktion dieser ligurischen Decke als eines eigentlichen „*Traîneau écraseur*“ für die toskanischen Serien.

Da ist zunächst als erster wichtiger Bedenkenpunkt *das ligurische Gesteinsmaterial*, das, mit Ausnahme der ophiolitischen Komponente, wohl *nie imstande gewesen wäre*, auf die tieferen Serien der Toskaniden eine auswalzende Wirkung von der Art eines regelrechten Auswalzungsschlittens auszuüben und das vor allem wohl auch nicht zur notwendigen mechanischen Aufnahme, resp. *Übernahme der grossartigen Schubkräfte* und deren weiteren *Übertragung über solche Räume hinweg* befähigt gewesen wäre, um durch eigenen Schub eine derart aus-

gedehnte „Schubmasse“ zu erzeugen, wie eine solche in der ligurischen Serie, wenigstens bis zu einem gewissen Grade, sicher vorliegt.

Die *ligurische Schichtserie* besteht im Grunde aus fünf verschiedenen, nach ihrer Verteilung innerhalb der ligurischen Decke aber sehr ungleichwertigen Komponenten: die Hauptmasse bilden in ihrer Beschaffenheit sehr variable Schiefer und Ophiolithe, darunter besonders Serpentin, Diabas und Gabbro, dann folgen Radiolarite und deren üblichen Begleitgesteine sowie der Biancone-Kalk, endlich Blöcke und Scherben von Granit und anderem Altkristallin. Die konkrete Schichtfolge, soweit eine solche überhaupt aufgestellt werden konnte, besteht darin, dass, stellenweise transgredierend über altem *Granit*, als nächstjüngeres sofort einsetzt die durch Fazies und Fossilgehalt als oberjurassis-ch-neokomen Alters belegte *Radiolarit-Biancone-Serie*, die oft in ihrem Hangenden die meisten *Ophiolithe* führt und die, zunächst oft von *Breccien von Gosaucharakter* überlagert, vor allem den Komplex der berühmten *Argille scagliose* als weitere, abermals jüngere Bedeckung trägt. Dass dieser Komplex der *argille scagliose* aber zum grössten Teil der mittleren und oberen Kreide angehört, ist durch grossartige und räumlich ausgedehnte, zum Teil schon weit zurückliegende Fossilfunde nunmehr im Sinne von SACCO wohl endgültig entschieden, nachdem besonders auch, von LIPPARINI, Globotruncana-Arten in denselben festgestellt werden konnten; doch mag es daneben im Apennin auch tertiäre Sedimente geben, die bloss nach ihren faziellen Ähnlichkeiten, aber altersmässig durchaus zu Unrecht, immer noch dem Komplex der „*argille scagliose*“ zugerechnet werden. Ligurides Tertiär ist wohl stellenweise, in Flyschfazies, aber nicht mit absoluter Sicherheit als solches nachgewiesen.

Damit stehen wir vor dem höchst eigenartigen und *schwer verständlichen* Fall, dass eine *Schubmasse von der Grössenordnung einer gewaltigen alpinen Decke* erster Ordnung praktisch *ohne jede Mitbeteiligung eines kristallinen Kernkörpers* und, mit Ausnahme der Ophiolithe, überhaupt auch *ohne steiferes Gesteinsmaterial* zustande gekommen wäre. Dies scheint aber mechanisch an sich wohl völlig ausgeschlossen. Man hat daher neuerdings zum seit alter Zeit beliebten, meiner Ansicht nach aber heute sicher wieder zu stark und zu oft, in vielen Fällen sicher auch zu Unrecht beanspruchten „*deus ex machina*“ der *Schweregleitung* gegriffen, durch die *auf mässig geneigter Fläche die ligurische Decke von einem westlichen Hochland aus gegen den padanisch-adriatischen Senkungsraum in Bewegung gesetzt, über grosse Räume hin abgeglitten* und bei diesem Abrutschen in Scherben gegangen sei. Dabei ging man ohne Bedenken aus von der Annahme, die Serien der „*liguriden*“ Einheit seien primär ein „*penninisches*“ Element gewesen, das vom zentralalpinen Raum zwischen Korsika und Apennin durch blosses Abrutschen auf geradezu phantastische Art, in Form einer gewaltigen tektonischen „*frana*“, bis an den Rand der Po-Ebene gelangt wäre.

Die Annahme einer Zugehörigkeit der ligurischen Deckenserie zum penninischen Raum ist aber, trotzdem dies von Forschern ersten Ranges wie STEINMANN, TERMIER und auch ARGAND als durchaus gesichert angenommen worden war, meiner Meinung nach *ein klarer Irrtum*. Vor allem muss die zwar schon längst, aber auch neuerdings wieder versuchte Alters-Parallelisierung der „*argille scagliose*“ des Nordapennins mit den „*calcescisti*“ der Westalpen und damit den „*Schistes lustrés*“ der grossen alpinen Bündnerschiefergebiete, wie sie nach TERMIER schon von TEICHMÜLLER und SCHNEIDER angenommen worden war und wie sie neuerdings auch durch BENEOP für die korsisch-elbanischen *Schistes lustrés* vertreten wird, als in jeder Hinsicht unzutreffend zurückgewiesen werden. Und zwar aus dem einen blossen und einfachen Grunde, weil die *Schistes lustrés* der Alpen und die *argiloscisti* oder *argille scagliose* des Apennins ganz deutlich ver-

schiedenen Alters sind. Die Schistes lustrés sind mit jeder Bestimmtheit *älter* als die Radiolaritgruppe des oberen Jura, die argille scagliose aber ebenso klar bedeutend *jünger* als dieselben. Dass auch die Ophiolithe beidseits recht verschieden ausgebildet sind, sei hier weiterhin bemerkt. Alle italienischen Fachgenossen haben sich in dieser Hinsicht einheitlich geäussert, es sei nur an das auffällige *Fehlen der alpinen Prasinite und der „Malenco-Fazies“ der Serpentine*, oder das gewaltige Vorherrschen der *Pillow-Laven* in den Liguriden erinnert. An und für sich würden solche Diskrepanzen allein vielleicht noch nicht entscheidend gegen eine doch penninische Herkunft der Liguriden sprechen, aber es ist weiterhin auffallend, dass *noch nie* im Penninikum der Westalpen, bis hinauf nach Graubünden, irgendwelche Andeutungen *wirklich kretazischer argille scagliose* gefunden worden sind. Wohl lassen sich bestimmte Schieferniveaus aus dem Prättigau-Flysch alters- und faziesmässig vielleicht mit Elementen der argille scagliose näher vergleichen, aber diese Prättigau-Serien stehen nirgends, und darin liegt der grosse Gegensatz zu den argille scagliose, weder mit Radiolariten noch mit Ophiolithen in primärem Verbande. Gemäss der auffälligen Kombination der Radiolaritgruppe mit den Ophiolithen müsste es sich übrigens bei der ligurischen Serie, penninische Abkunft derselben, aber auch als solche genügend gesichert, vorausgesetzt, erst um Abkömmlinge des *obersten* Penninikums, d. h. der alpinen *Platta-Deckenzone* handeln. Bisher sind in jenem Stockwerk aber noch nie sicher postjurassische argilosisti geschweige denn fossilführende argille scagliose gefunden worden. *Eine penninische Abkunft der ligurischen Schichtreihe lässt sich somit in keiner Weise aufrecht erhalten*, denn sie ist zum mindesten *in keinem Falle konkret zu beweisen*.

Wohl aber ähnelt, worauf schon STEINMANN und lange nach ihm, aber doch schon vor Jahren, auch ich zu verschiedenen Malen hingewiesen haben, die liguride Schichtreihe, besonders nach den neueren Untersuchungen in den Alpen, von K. ARBENZ, SCHROEDER und CAMPANA besonders, recht stark gewissen Sonderzügen der schweizerischen und savoyischen *Préalpes*: der Simmendecke mit ihren Radiolariten und biancone-artigen Aptychenkalken, ihrem Kreideflysch und ihren wenn auch heute nur mehr spärlichen Ophiolith-Beigaben, oder den höheren Teilen der Brecciendecken-Schichtreihe im Oberkreide-Flysch dieser Einheit, mit seinen Ophiolithen und Granitblöcken. Sowohl die *Simmendecke* des Berner Oberlandes wie die *Brecciendecke* zwischen Simmental und Chablais enthalten *innerhalb der Alpen* ohne jeden Zweifel *die besten Äquivalente der ligurischen Schichtreihe*. Im Falle der Brecciendecke ist wohl das tiefere Mesozoikum noch weitgehend vorhanden, das in der ligurischen Schichtserie, wenigstens heute, fehlt; in der Simmendecke aber bilden, ganz analog wie in den Liguriden, die Basalkomplexe der Radiolaritgruppe das älteste von dort heute bekannte stratigraphische Glied, abgesehen allerdings von den Granit-Basisschollen in den Liguriden, die jedoch vielleicht nicht durchwegs als solche gesichert erscheinen; und was die *liguride Serie* abermals mit *Breccien- und Simmendecke* gemeinsam hat, ist das an beiden Orten gegenüber jeder penninischen Schistes lustrés-Serie auffallende *Fehlen jeglicher stärkeren Metamorphose*.

Damit aber ergibt sich eine engere *Verwandtschaft der ligurischen Serie des Apennins* mit zwei alpinen Elementen, die in jedem Falle, und zwar ganz abgesehen von der tektonischen Zugehörigkeit der Klippendecken-Serien der *Préalpes romandes*, *mit den ostalpinen Faziesräumen* in engster, nach den Untersuchungen JEANNETS zum Teil auch faunistischer Beziehung stehen, ja meiner Ansicht nach eine *intra-ostalpine Zone* überhaupt darstellen. Eine intra-ostalpine Zone, die sich grosso modo einschaltet zwischen die frontale Grisonidenscholle der

Klippendecke und die wirkliche Front der oberostalpinen Masse, ja vielleicht diese selber noch mitumfasst. Dies aber würde übereinstimmen mit der meinerseits schon vor mehr als 20 Jahren geäusserten Ansicht, dass die *Heimat der Liguriden nicht im Westen*, d. h. in der penninischen Zone, sondern *im Osten des Toskanidenraumes*, zwischen umbrischem Bogen und Toskaniden gesucht werden muss, und dass demgemäß *die liguride Überschiebung* der Toskaniden primär *vom padanisch-adriatischen Raume gegen die nördliche tyrrhenische Küste erfolgt und vorgeschritten sei*. Diese Ansicht habe ich auch heute noch, ich möchte sie nur wie folgt noch etwas näher begründen und beleuchten.

Zunächst sei daran erinnert, dass in den Apuanischen Alpen, in der Garfagnana und dem an dieselbe anschliessenden nördlichen Hochapennin der Cimone- und Rondinaio/Monte Prado-Gruppe, an der Pania di Corfino und bei Soraggio, am Passo del Cerreto, des weiteren bei Spezia und östlich Pontremoli, in Valle di Lima, um Monsummano und am Passo dell'Abetone, südlich der Arno-Senke bei Jano oder an der Montagnola di Siena und abermals am Monte Argentario die grossen Gewölbe-Elemente des toskaniden und carrariden Baues mit nur wenigen Ausnahmen *stets gegen das Tyrrhenische Meer hin überkippt* und somit bestimmt auch gegen dieses vorbewegt worden sind. Und denselben Bewegungssinn zeigen auch südlich und östlich Florenz noch eine Reihe von Elementen im toskaniden Flysch-Hochapennin, bis an den Trasimenischen See heran. Eine „Stirn“ der Liguriden gegen die Po-Ebene hin ist nirgends zu sehen, so wenig allerdings wie eine solche im tyrrhenischen Gebiet sichtbar wäre, und eine wirkliche *Überkipfung von Faltenelementen gegen die Po-Ebene hin* ist, von Bologna, ja Rimini an, bis hinauf nach Pavia, erst *am padanischen Gebirgsabfall*, ja vielfach sogar erst am *Apenninrand und dessen unmittelbarer Nachbarschaft* zu beobachten. Wir können daher mit direkter Beobachtung die umstrittene Schubrichtung der Liguriden-Serie nicht erkennen und müssen dieselbe aus den näheren Zusammenhängen mit dem toskaniden Untergrund und den faziellen Beziehungen festzustellen versuchen.

Da spricht nun allerdings sowohl die eben erwähnte *Bewegungsrichtung in der toskanischen Basis* der Liguridenmasse und *die Gegensätzlichkeit der liguriden Schichtreihe gegenüber jeglicher penninischen Serie* eine meiner Meinung nach entscheidende Sprache. Die gegen die tyrrhenische Küste gerichtete Bewegung im toskanischen Untergrund und der sicher nicht-penninische und daher nur östlich an den toskanischen Raum anzuschliessende Heimatbezirk der liguriden Schichtreihe bedeuten dasselbe; diese beiden Tatsachen ergänzen sich und widersprechen sich in keiner Weise, sondern zeugen, jedes Faktum für sich und jedes klar beobachtbar, für den *primären Vorschub der ligurischen Decke*, der Liguriden, *aus einem östlicheren Heimatraum über das demselben einst westwärts vorgelagerte toskanische Faziesgebiet hinweg*. Die grossen *Decken des Apennins* zeigen damit *primär den gleichen generellen Bewegungssinn gegen das herzynische Vorland Europas hin wie die Alpen*, und damit *setzt wohl ohne jeden Zweifel*, wie seit langem angenommen, aber wegen vieler lokaler Belange, vor allem in den apenninischen Flysch-Regionen, und infolge falscher Auffassungen über die tektonische Stellung der Südalpen und ihrer ungenau gelegten Verbindungen in den Apennin hinein nicht akzeptiert worden ist, *der Deckenbau der Alpen, in seinen generellen Grundzügen zum mindesten, auch in den nördlichen Apennin hinein fort*. Damit stimmt weiterhin überein, dass durchaus *dieselbe generelle Schubrichtung* der tektonischen Elemente gegen das Tyrrhenische Meer sich *auch im Süd-Apennin* unterhalb Rom, und zwar über grosse Areale, noch geltend macht, von den Abruzzen und den Sabinerbergen über den Altipiano del Matese bis hinab nach Benevent, ja in ver einzelten Zügen sogar bis über Salerno, Paestum oder Potenza hinaus, bis zu den

Ketten des Monte Alpi im Tale des Sinni, d. h. nur noch knapp 50 km vom Golf von Tarent entfernt, und dass des weiteren auch die kalabrische Masse, der Sila zum mindesten, durchaus im Sinne des marokkiden Atlas-Systems übrigens, ganz klar gegen das heutige tyrrhenische Senkungsfeld vorbewegt erscheint.

Mit der blossen „Vorbewegung“ der liguriden und toskaniden Deckenräume gegen die penninische Zone der Westalpen-Fortsetzung im Ligurischen Meere und auf Ostkorsika, und damit gegen das korsische Vorland hin, ist aber der *heutige* Bau des nordapenninen Gebirges in keiner Weise genügend erklärt und sind vor allem die Strukturen des tieferen padanischen Gebirgsabhangs und die konkreten tektonischen Beziehungen zu den Alpen, wie sie *heute* sich darbieten, nicht zu verstehen. Dieselben erklären sich nur durch weitere Fortdauer starker orogenetischer Bewegungen auch *nach* den grossen Deckenschüben der vorchattischen Zeit, d. h. durch Bewegungen, welche erst *den Apennin in seiner heutigen Gestalt* und seine *wirklichen Beziehungen zu den Alpen*, samt vielen grossartigen Sonderzügen derselben sogar, geschaffen und ausgestaltet haben. Doch bleibt, bevor wir auf diese späten Dinge eintreten können, noch ein weiteres Phänomen genetisch besser abzuklären, das ist die blosse *Existenz einer ligurischen Decke* an sich, und im vorgefundenen effektiven Ausmass. Existiert *wirklich* eine solche liguride Decke, oder lassen sich Ends aller Enden die beobachteten Tatsachen vielleicht doch noch anders deuten?

Die liguriden Elemente erstrecken sich nach den heutigen Angaben, auch nach der neuen Auffassung BENEOS in seiner eben erschienenen Apenninsynthese, beispielsweise von Ost-Elba und Piombino bis in das oberste Tibertal, auf eine Breite von wie bereits erwähnt *an die 170 km*. Über diese Breite des Gebirges sind jedenfalls liguride Reste, allerdings nicht durchgehend, sondern über weite Strecken infolge Abtrag oder sekundärer Abgleitungen – oder am Ende doch *primär* schon? – *fehlend*, über der toskanischen Grundserie immer wieder festgestellt. Über diese ganze Gebirgsbreite liegen liguride Reste mit Oberjura- und Kreidegesteinen jedenfalls dem toskaniden Flysch, d. h. Eozän bis Unteroligozän, immer wieder auf. Wie aber *kann* eine Schubmasse aus dem erwähnten, mechanisch so *schwächlichen liguriden Material*, dazu bloss mit einer maximalen Dicke von unter 2 km, überhaupt *diese Distanz zurückgelegt* haben, ganz gleichviel ob von Osten und Nordosten oder von Westen her? Auch eine inständige Anrufung der *Schwere* genügt hier sicher nicht, und es müssten dafür auch vor allem tektonische Hochgebiete im Osten oder im Westen des heutigen Liguriden-Bezirkes, und zwar solche von recht bedeutender Höhe und beträchtlicher Ausdehnung im Streichen, erkennbar oder für jene Zeiten, zu Beginn und während der geforderten ligurischen Abgleitungen in diesen tiefen Trogräumen, als solche auch sicher nachweisbar sein. Die zur Zeit besonders beliebte *Abgleitungshypothese* setzt für die abgleitenden Liguriden aber gewaltige *Schwellen*, sei es nun im Osten oder im Westen voraus, nebst einem tiefen, die liguride Rutschung grossen Stils zur *Bewegung durch eigentliche Schweregleitung* besonders einladenden direkt benachbarten Flyschtrögen. Ein solcher bestand zweifellos an sich, und zwar *mit grösster Trogtiefe gegen den padanischen Apennin hin*, – wie die deutlich erkennbare Verschieferung des Macigno-Flysches in dieser Richtung anzeigt –, und man kann weiter ohne jede Schwierigkeit annehmen, dieser Flyschtrögen sei erst *später*, im besonderen in seinen westlichen Teilen, im Gefolge jüngerer Zusammenstauungen *zum heutigen Hochapennin* der Haupt-Macignozone aufgestiegen. Von dieser *jüngeren Schwellenzone* des späteren *Hochapennins* scheinen tatsächlich in der Folge liguride Massen, und zwar nach beiden Seiten hin, auch sekundär noch *abgeglitten* zu sein, so dass der alte, *primär* von den Liguriden eingenommene, ursprünglich *engere Raum* auf

solche Weise, eben durch nachträgliche Abgleitungen, sich noch beträchtlich *erweitern* konnte, auf Kosten eines heute beinahe liguridenfreien zentralen, erst jung aufgestiegenen Hochapennins, und die liguriden Reste auf solche Weise nunmehr erst durch solche *sekundären Vorgänge* eine *viel grössere Breitenausdehnung* über das Gebirge erlangten. Der jüngere Aufstieg des Hochapennins aus einem tiefen Flyschtrog in nacholigozäner Zeit, im Zusammenhang mit der Dislokation der apenninen, postoligozänen Molasse der emilianischen Randgebiete, ist jedenfalls klar erwiesen. *Nicht* erwiesen aber ist, auf jeden Fall nicht für den ganzen *westlich* an die heutigen Liguriden angrenzenden Raum, die Existenz solcher früherer, die gesamt-liguride Abgleitung in Szene setzender ausgeprägter *älterer Hochgebiete*. Wohl ist der toskanische Macigno scheinbar von einer alten kristallinen Schwelle im nord-tyrrhenischen Meer her gegen Osten hin geschüttet worden; aber diese „tyrrhenische“ Schwelle ist *nicht* die primäre Heimat der Liguriden, die nach ihrem ganzen Gesteinsinhalt bestimmt eben nicht von einer Schwelle, sondern aus einer *Trogtiefe* stammen; auch wenn die Radiolaritserie wirklich, wie es vereinzelt den Anschein erweckt, auf Granit direkt transgredieren sollte, was vor allem die Vertreter der STILLESCHEN Schule durchwegs annehmen möchten und wie es auch mir, angesichts durchaus ähnlicher Verhältnisse in der Saluverserie der Alpen oder den Radiolaritserien von Rossano in Kalabrien, ohne weiteres wahrscheinlich oder möglich erscheint. Wo aber hätte, zwischen Korsika und Elba beispielsweise, in einem heute knapp 50 km breiten Raum, eine Schwelle Platz gehabt, die mit ihrem Gefälle *und* nach ihrer Ausdehnung imstande gewesen wäre, die liguriden Massen, um nicht zu sagen den liguriden Teig bis ins obere Tibertal oder auch nur bis an den emilianischen Apenninrand zwischen der Trebbia und Bologna zu bringen? Die Geologie des ganzen toskanischen Archipels und Korsikas selbst lässt einer derartigen Schwelle – und dazu erst noch einem „Liguridentrog“ vom nötigen Ausmass – *überhaupt keinen Raum*; und wünschte man diese die liguride Abgleitung provozierende Hochzone etwa wirklich mit der „Caporalino-Schwelle“ Ostkorsikas in Beziehung zu setzen, wie dies schon vorgeschlagen worden ist, so wäre dazu zu sagen, dass von einer solchen *Caporalino-Schwelle*, die als solche, wie ich bereits 1928 dargelegt habe, wirklich existiert, höchstens derselben bereits primär *von Osten her* aufgeschobene effektive *Liguriden-Areale* ostwärts hätten abgleiten resp. wieder *zurückgleiten* können; *niemals aber das wirkliche Penninikum*, das auf Korsika ja einwandfrei unter der kristallinen Scholle von Santa Lucia und der Schwellenserie von Caporalino gelegen und *von derselben weitgehend* und deutlich gegen Westen hin *überschoben* ist, somit niemals als Ursprungszone einer „gegen Osten vorgestossenen“ Liguridenmasse des Apennins in Frage kommen kann. So spricht auch der ganze, übrigens heute ja endlich anerkanntmassen *westwärts getriebene Bau Korsikas* klar *gegen* eine Ableitung der Liguridenmassen durch Abgleiten von einer westlichen Schwelle aus dem penninischen Raum gegen Osten hin. Einzig ostwärts immer weiter vorwandernde und – gemäss den kristallinen Komponenten in der ligurischen Oberkreide im parmesischen Apennin, bei Cassio etwa – zum Teil schon tief denudierte geantiklinale Schwellen erster Ordnung vermöchten an sich das geforderte und fortgesetzte Ostwärts-Abgleiten der Liguriden zu erklären; aber auch dann könnte der liguride Raum *keineswegs* aus dem korsisch-westalpinen Penninikum abgeleitet werden, weil dasselbe ja auch auf Korsika, ganz ähnlich wie in den zentralen Westalpen, durchaus *deutlich gegen Westen hin* bewegt ist, dazu einen ganz anderen, in voller Klarheit *nicht-liguriden Fazies-Charakter* aufweist, und endlich, wie gerade abermals der Bau Korsikas zeigt, bis *ganz nahe an die korsische Vorlandmasse heran* von den höheren, nach ihrer Fazies und tektonischen Stellung zwar

sicherlich noch diskutierbaren, am ehesten aber wohl doch austriden Elementen überhaupt *zugedeckt war*. Und zu alledem ist nach dem ganzen Bau Korsikas und des nördlich in Ligurien auftauchenden Penninikums eine stärkere Ostbewegung irgendeines penninischen Elementes in diesem ganzen Sektor primär, d. h. in der vor-chattischen Zeit der Liguriden-Überschiebung, ganz ausgeschlossen.

Die Ableitung der Liguriden-Decke durch Abgleiten von einer im Westen gelegenen Schwelle ist somit aus faziellen, tektonischen und räumlichen Gründen überhaupt nicht möglich.

Wohl aber spricht heute vieles, in weit vermehrtem Masse als noch vor wenigen Jahren, für eine *Herleitung der Liguriden von Nordosten und Osten* her. Dabei ist allerdings auch der gesamte „*Liguriden-Mechanismus*“ an sich neu zu überprüfen.

Wenn man die liguriden Reste auf ihre konkrete Zusammensetzung und oft verwirrende Innentektonik hin näher betrachtet, so erkennt man, dass wohl kaum in erster Linie nur Gleitung, sondern sogar ausserordentliche *Verscherung* ein Hauptmerkmal derselben ist, und man gewinnt oft geradezu den Eindruck einer gewaltigen *Schürfzone* vom Charakter jener alpinen Schuppen- und Scherbengebiete, die *an der Basis eines mächtigen Auswalzungsschlittens*, eines eigentlichen „*Traîneau écraseur*“ sich finden. Vieles lässt in den Liguriden auf einen solchen primären Schürfzonenzarakter schliessen, von den regellos verstreuten Granit-Schubsetzen und der Zerreissung der Ophiolithmassen bis zur „*struttura caotica*“ der argille scagliose. Man denkt oft an eine Art *Abscherungsdecke* komplizierter Struktur, die *unter dem Vormarsch* einer mächtigen, heute im Apennin durch Abtrag total verschwundenen *höheren Schubmasse* durchaus alpinen Stils gerade *nur das abgeschürfte obermesozoische Material*, von der Radiolaritgruppe aufwärts, über einen älteren heute verborgenen Untergrund ihrer innersten alten Vortiefe hinweg, in einer primären Phase über den Toskaniden-Raum ausgebreitet hätte; so wie die chaotische Schürfzone an der Basis der ostalpinen Schubmasse in den Alpen weit über das tiefere penninische Land ausgebreitet, ja in Spuren sogar bis an den Alpenrand hinaus vorgeschleppt und innerlich zertrümmert worden ist. Manches liesse sich mit einer solchen Liguriden-These, d. h. mit einer eigentlichen „*ligurischen Abscherungsdecke*“ grossen Stils, unter dem Vormarsch einer heute verschwundenen höheren Schubmasse, sehr wohl verstehen, und es frägt sich sogar, ob nicht die mit den liguriden Serien sporadisch auftretenden *Granitschollen* selber nicht teilweise noch als klägliche Überreste des geforderten einstmals vorhandenen *Traîneau écraseur* aufgefasst werden könnten. Auffallend ist in dieser Richtung jedenfalls, dass diese Granitreste der Liguriden bei weitem nicht etwa stets nur an der Basis der überschobenen Schollen auftreten, sondern oft auch, in die liguride Serie hineinverwälzt, weit *innerhalb* derselben, oder sogar in deren *Dach*, wie im Falle von Camporgiano in der Garfagnana. Hier liegt auf jeden Fall noch ein wichtiger Anreiz zu weiteren Detailstudien.

Lässt so der interne Baustil und die mechanische Beanspruchung der liguriden Elemente die Deutung der ligurischen Schubmasse als einer primär als *Abscherungsdecke* angelegten tektonischen Einheit grossen Stils ohne weiteres zu, so ist einerseits festzustellen, dass sicher diese liguride Deckenmasse durch *spätere Gleitvorgänge* noch weiter disloziert und dabei neuerdings auch beträchtlich deformiert worden ist, im Sinne einer jüngeren „*Verbreiterung*“ resp. regelrechten „*Zerreissung der Liguridenzone*“ in ihre verschiedenen heute bekannten Unterabschnitte des apenninen Querprofils, und ersteht andererseits die schwierige Frage: wo wären dann im Apennin heute konkretere *Spuren des geforderten alten Traîneau écraseur* noch zu erkennen, und könnte eine solche höhere Schubmasse

überhaupt, aus dem Bau des Apennins und Andeutungen aus den Alpen heraus, an sich auch tatsächlich angenommen werden?

Im schweizerischen Norden haben ostalpine Elemente, im Rätikon und noch viel weiter im Westen, bis ins Chablais hinüber, die Zone der autochthonen Massive weit unter sich begraben und zum Teil um 40–50 km sogar überschritten. Auch wenn die letzten „Vorschübe“, etwa der höheren Préalpendecken, im Sinne von „Schweregleitungen“ vor sich gegangen sind, wie das besondere Verhalten der préalpinen Sonderbogen gegenüber der Molasse und den helvetischen Randketten jenseits des Thunersees und der Arve dies seit langem auch durchaus klar anzudeuten scheint. Die primäre ostalpine Front mag aber wohl im ganzen Raum der Schweizer Alpen die später auftauchende Scheitelzone der Massivreihe noch überall erreicht, im Osten primär sogar überschritten haben, um dann jedoch in den westlichen Alpen langsam hinter diese Schwellenzone zurückzuweichen. Sicher aber lag mindestens der grösste Teil der piemontesischen Westalpen noch unter dem ostalpinen *Traîneau écraseur*; es sei hier nur an die rund 60 km Überschiebungsbreite der Dent-Blanche im Sektor der Walliser Alpen erinnert, deren Erosionsreste noch weit nach Süden zu, in jedem Falle bis in die Susatäler hinein, noch immer erkennbar sind, so dass wir mit einem solchen *ostalpinen Schlitten* und, gemäss dem Bau der Dent-Blanche-Masse und ihrer südlichen Reste sicher auch einem oberostalpinen Schlitten, bereits *in auffallende Nähe des apenninen Sektors* herangelangen. Von Mittelbünden durch die Tessiner Alpen und die ganzen Westalpen hinab aber ist, trotzdem die oberostalpine Wurzel heute bis nach Ivrea und weiter noch bekannt ist, *keine Spur mehr* dieser obersten ostalpinen Hauptdecke erhalten, bis auf die in der Breccientecke der Préalpes und des Chablais noch übriggebliebenen Frontteile oder Frontalschuppen derselben. Wohl sehen wir durch ganz Piemont hinab recht deutlich noch die tektonischen Auswirkungen des einst über das piemontesische Alpenland hinweggegangenen generell ostalpinen Überschiebungsschlittens in den Strukturen der höheren penninischen Stockwerke des Gebirges, aber den eigentlichen *Traîneau* selber vermögen wir nur noch anhand exotischer Kristallin-Blöcke im Briançonnais-Flysch zwischen Guillestre und der oberen Ubaye noch zu erkennen, und von ihm selber fehlt heute selbst jede kleinste Spur. Kann es unter solchen Umständen nicht im Apennin ebenso oder ähnlich gewesen sein?

In Frage kommt, gemäss den näheren faziellen Zusammenhängen der Liguriden-Schollen mit dem Stirngebiet der oberostalpinen Hauptmasse und deren Vortiefe in der heutigen Breccien- und Simmendecke, wohl am ehesten *eine südlische Fortsetzung des oberostalpinen Überschiebungsschlittens der Alpen*. Derselbe weicht gemäss mannigfachen Anzeichen, die in ihren morphologischen Auswirkungen schon vor vielen Jahren konkreter dargelegt worden sind, mit seinen noch erkennbaren Spuren vom Aarmassiv schief über die Walliser Alpen gegen den Raum über dem Mont Cenis und weiter in jenen über Pinerolo zurück, und er kann von dort einst sehr wohl gegen den heutigen *Apenninrand im Raume der Scrivia* sich fortgesetzt haben. Das aber *wäre die Lage einer oberostalpinen Front*, die zur Erklärung einer von Nordosten durch Abscherung unter der Basis einer solchen oberostalpinen Decke vorgeschobenen liguriden Schürfzone notwendig erschien. *Der Traîneau selber wäre aber auch hier*, wie schon auf der ganzen Westalpenstrecke, von der Oberhalbsteiner- resp. Albula-Linie an, *weiterhin völlig der Erosion verfallen* und seine Reste könnten nur noch in den Geröllen und Sanden im „postogenen“ *Jungtertiär des padanischen Gebirgsabhangs* des Apennins gesucht werden. Dieses selber aber ist es, das heute auf eine beträchtliche Breite *den Nordost- und Ostrand der ligurischen Zone begleitet* und teilweise überdeckt, und

das dieselbe weiterhin auch über grösste Strecken vom nächstöstlicheren Element des Gebirges, d. h. *dem umbrischen Bogen* des mittleren Apennins *trennt*. Liegt hier etwa, *unter diesem Jungtertiärstreifen zwischen Bologna, Gubbio und Orvieto*, noch die alte „oberostalpine“ Wurzel jener *heute im Apennin sonst völlig verschwundenen Schubmasse* begraben, die einst *die jungen Serien der Liguriden von ihrem tieferen Untergrunde abgeschert und an ihrer Basis weit gegen Westen vorgesleppt hätte*? Wobei die äussersten Liguriden-Reste sehr wohl vielleicht auch noch sekundär, durch wirkliche Gleitung am Aussenrand des später aufsteigenden Hochapennins, noch weiter nach vorn, d. h. nach Westen gelangt wären, die hintersten, einmal von ihrer tektonischen Last befreiten liguriden Teile hingegen durch einen analogen Gleitmechanismus gewissermassen gegen ihre Wurzel hin ostwärts noch weiter zurückgeglitten sein mochten, so dass auf solche Weise die heute abnorm erscheinende Breitenentwicklung der liguriden Reste abermals verständlicher würde?

Die Verbreitung des „*postalpinen*“ *Jungtertiärs im Inneren der heutigen Apenninketten* ist eine sehr auffallende. Dasselbe zieht vom romagnolischen Gebirgsfuss südöstlich Bologna in einer durchschnittlichen Breite von 25–30 km durch Montefeltro in das obere Tibertal. Dort schaltet es sich über grosse Breite zwischen das umbrische Element des Kalkapennins und die östlichsten Liguriden- und Toskaniden-Züge ein und streicht schliesslich im Osten von Perugia vorbei, mit weiteren Komplikationen am umbrischen Rande zwar, bis an den Nordrand der römischen Vulkanprovinz.

*Eine durchgehende Zone zwar „*postalpinen*“, aber nicht *postapenninen*, d. h. „*postemilianischen*“ *Jungtertiars verhüllt so auf grosse Breite, und durchgehend von Bologna bis südlich Orvieto, schief durch den ganzen Apennin hindurch die Grenzzone zwischen den östlichen Liguriden und Toskaniden einerseits, dem umbrischen Kettenfragment andererseits*.* Dieser Lage nach könnte daher hier sehr wohl eine Art Wurzelgebiet der oberostalpinen, auch für den Apennin postulierten Schubmasse *in der Tiefe begraben liegen*, entspricht doch der umbrische Faziesbereich bereits weitgehend etwa dem tridentinischen der Südalpen und grenzt doch auch in den Alpen gerade die tridentinische Einheit der Südalpen vielfach ganz direkt an das komplexe Silvretta-Wurzelgebiet. Das Problem sei damit zu weiterer Diskussion gestellt, es wäre als solches wohl interessant genug. Auch in der Hinsicht, dass in diesem Falle die seit langem so rätselhaft erschienenen *kristallinen Gerölle im umbrischen Jungtertiär* nicht mehr von einer fern gelegenen Tyrrhenis abgeleitet werden müssten, sondern in einer heute abgetragenen Kristallinzone im Westen der nun vom erwähnten Tertiär zugedeckten oberostalpinen Wurzel recht bequem ihre bedeutend nähere Heimat fänden.

Sicher aber sind noch viele Schwierigkeiten zu überwinden, bis wir in Bezug auf die mechanischen Vorgänge bei der Liguriden-Überschiebung wirklich und definitiv klar sehen. Wenn dies überhaupt je möglich sein wird. Weitere Untersuchungen finden daher gerade hier noch ein dornenvolles, aber andererseits höchst verlockendes Gebiet und werden zu demselben und überhaupt zum gesamten Liguridenproblem noch auf lange hinaus Stellung zu nehmen haben. Denn mit der eben skizzierten These einer liguriden Abscherungsdecke an der Basis einer höheren Schubmasse berühren wir wohl *eine Möglichkeit*, es könnten aber daneben sehr wohl auch noch *weitere Thesen* überprüfungswert erscheinen.

So wäre es angesichts der verschiedentlich geschilderten und auch mir durchaus möglich und sogar wahrscheinlich erscheinenden *Transgression der liguriden Radiolaritgruppe über Granit*, auch wenn derselbe heute nur mehr in kleinen Schollen bekannt ist, denkbar, im *liguriden Faziesraum* primär einen rasch sich ver-

tiefenden *echten tektonischen Graben* zu sehen, der *auf einer alten breiten Schwelle blossgelegten Grundgebirges unvermittelt und rasch, an grossartigen Bruchzonen, in abyssale Tiefen mit Radiolarit-Sedimentation und Biancone-Bildung sank*, dort dann *in der Folge von ophiolithischen Magmen durchschwärmte*, und schliesslich *mit der Kreide der argille scagliose* und deren Bedeckung *gefüllt worden wäre*. Der Inhalt dieses „*liguriden Grabens*“, der somit *den südlichen, heute apenninischen Sektor der pannonicischen Scholle durchreissen würde*, gemäss seiner Lage zwischen toskaniden und umbrischen Elementen, wäre dann *im oberen Eozän* von den anliegenden, nunmehr – gemäss der Macigno-Entwicklung jener Gebiete – *niedersinkenden Horsten ausgepresst* und, bis auf den granitischen Untergrund des Grabens hinab, *zu den Liguriden verlossen worden*, während der granitische Grabengrund von beiden Seiten her zugedeckt worden wäre. Abermalige *Hebungen der Graben-Narbenzone* konnten, verbunden mit andauernden *Senkungen der Nachbargebiete*, die liguriden Massen *durch Schweregleitung abermals weiterbefördert* und dabei *nochmals deformiert* haben, und dergleichen mehr. Aber, obwohl an und für sich ein *Liguriden-„Graben“ des Apennins* geradeaus in das entsprechende Gebiet der *Breccien- und der Simmendecke der Préalpes* führen würde und deren lokalen Fazieselemente sehr wohl in einer Art nördlichen Ausläufers dieses Liguriden-Grabens sich hätten bilden können, glaube ich doch, vorderhand diese Lösung noch nicht so ohne weiteres in Betracht ziehen zu sollen. Einmal weil *ophiolithische Magmen* bisher in erster Linie an *Geosynkinaltröge* und *nicht* an eigentliche echte Gräben gebunden erscheinen – obwohl zwar erst vor kurzem NIGGLI und BURRI, auf Grund ausgedehnter chemischer Untersuchungen über die Magmenzusammensetzung ganz verschiedener Gesteinsprovinzen, anhand durchaus ähnlicher chemischer Variationsbreite doch in aller Deutlichkeit auch auf engere *verwandtschaftliche Beziehungen der Ophiolithe* zu den *basaltischen resp. alkali-basaltischen und subbasaltischen Magmen der Bruchsysteme* hingewiesen haben (l. c., p. 282ff.) –, und andererseits deshalb, weil die *Überschiebung* der liguriden Massen über so weite Strecken *ohne fremde Beihilfe fast unverständlich* erschien. Ich neige daher vorderhand noch eher zu einer Vorstellung des liguriden Mechanismus nach der ersten These, wonach der jüngere Inhalt eines echten liguriden *Troges* durch eine höhere, heute bis auf klägliche Geröllreste im Apennin verschwundene Schubmasse primär über sein toskanides Vorland, als von ihrem normalen Untergrund weitgehend *abgeschrägte Abscherungsdecke* passiv vorgetragen worden wäre. Fazielle und lithologische Studien im Jungtertiär des ganzen Apenninquerschnittes, aber auch im Apenninflysch selber, werden vielleicht einst, durch das Studium der Geröllschichten und der Gerölle selber, sowie durch das Aufdecken der wirklichen und konkreten Schüttungsrichtungen in jedem Einzelfalle, anhand systematischer sedimentpetrographischer Untersuchung der apenninen Molasse- und Flyschbildungen, mehr Licht in dieses ganze heute immer noch nur schwierig zu deutende Liguridenproblem bringen. Die Vorstellung eines liguriden *Grabens* aber verdient in jedem Falle doch weitere Aufmerksamkeit und kann in keiner Weise als ausser jeder Möglichkeit liegend betrachtet zu werden. Denn es könnte auch sein, dass *primäre Grabenbildung und sekundäre Abscherungen* in Wirklichkeit *sich kombinierten* und dass unter Umständen sogar, statt eines *einzigsten* und ausgedehnten liguriden Grabens eine ganze *Grabenserie schmälerer Furchen* die nordapenninen Faziesräume der heutigen Toskaniden zerschnitten hätte, deren Füllung praktisch vollständig miteinander übereinstimmen möchte und deren Inhalt, jeder einzelne für sich, den benachbarten „*Horststreifen*“ der toskaniden Räume aufgeschoben hätte werden können. Womit das *mechanische* Problem der „*Liguriden-Überschiebung*“ wohl eine erfreuliche Lösung fände, die *weitgehende Übereinstimmung*

des liguriden Materials in den verschiedenen liguriden Abschnitten – wenn eine solche wirklich existiert – jedoch schwerer verständlich wäre.

Liegt so die einwandfreie Deutung der Liguriden-Schollen im einzelnen noch weiter als ungelöstes Problem der kommenden Forschung ob, so steht doch auf alle Fälle bereits heute die *nicht-penninische*, sondern primär *östlich der Toskaniden* – oder gar in dieser selber – gelegene Heimat des liguriden Raumes fest. Damit aber auch, und dies ist wohl von einiger Wichtigkeit, die durch diese östliche, sicher nicht-penninische Liguriden-Heimat festgelegte *generell westliche bis südwestliche Bewegungsrichtung der tektonischen Elemente auch im Nordapennin*. Von Korsika über Elba und die Apuanischen Alpen, durch ganz Toskana bis nach Umbrien und sogar den Westrand des umbrischen Bogens hinein erkennen wir zudem überall und immer wieder, nicht ausschliesslich gewiss, aber generell bestimmt gültig, in der ganzen *grundlegenden Haupttektonik des Apennins die primäre Vorbewegung der apenninen Einheiten gegen das korsische Vorland hin*, und damit unzweifelhaft, in Bezug auf die Lage der europäischen Vorlandelemente, durchaus *denselben Bewegungssinn der Ketten wie in den westlichen Alpen*. Auch der *Deckenbau des Apennins* ist primär, wie jener der Westalpen, *westwärts gegen das europäische Vorland vorgetrieben* worden, und *der Apennin ist damit*, wie auch die Verhältnisse bei Genua dies seit langem überzeugend zeigten, *in seiner primären und entscheidenden Entwicklung doch die effektive streichende Fortsetzung der Alpenkette. Helvetische, penninische, ostalpine und südalpine Elemente liegen zwischen Korsika und den Abruzzen in durchaus gleichartiger Weise primär hintereinandergereiht wie in den Alpen und sind auch im nördlichen Apennin anlässlich des afrikanischen Vormarsches zu Decken zusammengestossen* worden, die durchaus mit denen der Alpen in Vergleich gesetzt werden können. Und wenn der konkrete Zusammenschub und wohl auch der primäre Ablagerungsraum im Bereiche der heutigen apenninen Ketten ein wesentlich kleinerer ist als etwa in den Schweizer Alpen, so zeigen gerade darin auch *Westalpen und Apennin* durchaus entsprechende Züge. Denn während der eigentliche Alpenwall *im Norden* der Po-Ebene durch klaren *frontalen Angriff* der treibenden Rücklandscholle auf das schärfste zusammengestossen wurde und die *Scharung aller Elemente* samt dem *alpinen Deckenbau* *dort den höchsten Grad erreicht*, so hat im Sektor der Westalpen und des Apennins der afrikanische Vorschub weit mehr *schleifend* gewirkt. Der quere Zusammenschub blieb daher geringer, dafür aber kam es vielfach zur Ausbildung von ausgesprochenen *Zerrungs- und Schleppungsscheinungen*, im weiteren Verlauf der Dinge auch immer mehr zu lokalen *Rückwärtsbewegungen*, wie teilweise etwa im Inneren der apuanischen Fensterkuppel, oder in den Westalpen zu den grossen Rückstauungsphänomenen am Ostrand des Briançonnais oder der Vanoise oder des Mischabel-Fächers, lokalen Gegenbewegungen, durchaus vergleichbar im übrigen den erst kürzlich wieder diskutierten Phänomenen am seitlichen Rand der generell nordwärts gestossenen Bozener Scholle im Raume der *Etschbuchtgebirge*, zwischen Monte Baldo, Paganella-Kette und Brenta-Gruppe. Dass aber im grossen der Apennin dennoch die *direkte Fortsetzung der Alpen* darstellt, unterliegt heute wohl keinem Zweifel mehr. Wir werden aber auf die näheren Beziehungen erneut zurückzukommen haben, nachdem die Faltenschlingen der mediterranen Kettenzüge und vor allem auch die Bruchgebiete des Mittelmeeres im Verlaufe dieser Untersuchungen noch weiter abgeklärt worden sind.

Damit ist *eine grosse Gruppe von Beziehungen zwischen Alpen und Apennin* erörtert, die in erster Linie die Verteilung der faziellen Zonen und die tektonische Abfolge der einzelnen Strukturelemente der beiden Gebirge samt der primären Bewegungsrichtung in denselben betreffen. Doch sind die wechselseitigen Be-

ziehungen zwischen diesen beiden Gebirgen damit in gar keiner Weise erschöpft; denn die Bewegungsvorgänge haben bekanntlich, weder in den Alpen noch im Apennin, mit dem Beginn des mittleren Oligozäns ihr Ende gefunden, sondern hielten, wie die Dislokationen in der subalpinen Molasse am Nordrand der Alpen und der emilianische Apennin oder auch grosse Teile des Südalenbaues ja in jeder Klarheit zeigen, über lange Zeit noch weiter an und erreichten an der Wende vom Miozän zum Pliozän, ja zonenweise bis tief ins Pliozän hinein, ein weiteres Maximum an Intensität. Diese *jüngeren Bewegungen* aber schufen erst *das heutige Bild*, resp. die heute vorliegende und *tatsächlich beobachtbare Struktur* der Ketten, und *auf diese jüngeren Bewegungen gehen so durchaus naturgemäß auch eine grosse Menge von auffallenden Sonderzügen in den Alpen und im Apennin, ja im ganzen westlichen Mittelmeergebiet zurück*. Der primär, in der ersten grossen orogenetischen Phase der vorstampischen Zeit geschaffene Bau wurde im Jungtertiär noch weiter recht beträchtlich deformiert. Das zeigt die Geschichte der Molassebildungen, das zeigt der Bau der Alpen und das zeigt endlich auch der Bau des Apennins.

Diesen Dingen wenden wir uns nun einmal, auf den bisherigen Grundlagen weiterbauend, etwas näher zu.

Von den jungtertiären Vorgängen im Apennin-Alpenstrang und seiner Umgebung

Dass praktisch der ganze padanische Teil des Apennins als wirklicher Gebirgszug erst im späteren Jungtertiär, an der Wende vom Miozän zum Pliozän, in den äussersten padanischen Randfalten sogar erst im oberen Pliozän entstanden, resp. dem Meere entstiegen ist, als eigentliches Molassegebirge im ursprünglich einfachen Südflügel des padanischen Tertiärbeckens durch weiteren Zusammenschub des primär nur einfach gebauten padanischen Gebirgsabfalles gebildet, wurde bereits erwähnt und geht aus allen lokal-geologischen Gegebenheiten dieses Gebietes seit Jahrzehnten ohne weiteres hervor. Dass darüber hinaus der ganze Untergrund der Po-Ebene konform diesem emilianischen Apenninrand deformiert und zusammengeschoben wurde, geht aus den bereits erwähnten Schweremessungen und den Ölsondierungen in der Po-Ebene, aus vielen weit zerstreuten Mitteilungen klar hervor. Dass endlich auch der Südalenrand, an dem die einzelnen südalpinen Bau-Elemente schräg abgeschnitten werden oder flexurartig zur Tiefe sinken, von Este bis nach Ivrea hinüber diesem „emilianischen“ Apenninrand und seiner westlichen Fortsetzung gegen Alessandria – mit Ausnahme der piemontesischen Vorwelle der Colli Torinesi allerdings – weitgehend konform und fast ständig in derselben Distanz von demselben verläuft, wurde gleichfalls schon besprochen (pag. 12 und in den „Betrachtungen über den Bau der Südalen“). Diese Dinge bilden aber nur die zunächst auffälligsten Züge, *die Alpen und Apennin durch den Untergrund der Po-Ebene miteinander, zu einem einzigen tektonischen System verknüpfen*. Der gegenseitigen Beeinflussungen aber sind viel mehr, und zwar spielen auch hier, wie anderswo in den Gebirgen der Erde, die beidseits den eigentlichen Gebirgsstrang begleitenden *starren Schollen* und deren weitere Tektonik und Gestaltungsgeschichte eine für das Verständnis dieser Dinge durchaus ausschlaggebende Rolle. Wir wollen daher zunächst einmal versuchen, etwas näher festzustellen, in was für Dingen diese *gegenseitigen Beeinflussungen* im breiten *Querstreifen der Alpen/Apennin-Zone* im Detail bestanden, auch wenn es sich dabei vorerst nur um vereinzelte Hinweise handeln kann und die Erfassung der Gesamtheit dieser Zusammenhänge noch eine schöne Aufgabe künftiger Weiterforschung und ausgedehnter Sonderarbeiten bleiben muss.

Mehrere Dinge fallen im *Bau der Alpen* sofort auf. Der im *schweizerischen Gebirgssektor* scheinbar *besonders gesteigerte* – und nach der primären Schubphase auch noch besonders stark weiter deformierte – *Deckenbau*, der sowohl gegen die Westalpen wie die Ostalpen hin an Intensität deutlich abnimmt. Dann die grosse *rätische Alpenbeugung*, die alle Elemente der rätischen Alpen, vom Säntis und Glarus bis hinein nach Venezien umfasst und ostwärts vom gewaltigen Vorstoss der südalpinen Elemente in Südtirol und Venezien flankiert wird, mit dem direkt vor der Adria gelegenen und vor derselben im friulanischen Kettenabschnitt besonders stark vorgetriebenen Bogen der bellunesischen Einheit als praktisch innerstem südalpinen Element. Endlich die so überaus enge, im Gesamtbau der Alpen fast gebrechlich elegant erscheinende *Schlinge der Westalpen*, mit ihrer noch besonderen, scheinbar mit transversalen Zerrungen und Schleppungen verknüpften *Einengung im Norden des Golfs von Genua*. Dass der Westalpenbogen nach dem Abschluss der vorstampischen grossen Deckenschübe, die an sich einen ersten *Primärbau* von *Alpen* und *Apennin* geschaffen hatten, noch weiter zusammengestossen und die beiden Bogenflügel so einander weiter genähert wurden, geht schon aus der im ersten Abschnitt erwähnten räumlichen *Überschneidung von alpinen und apenninen Arealen* im Gebiete südlich der heutigen Po-Linie klar hervor. Dass dabei auch der *nördliche Apennin als Ganzes*, d. h. als primär in ihren Hauptstrukturen bereits fertige Gebirgskette, *nach* zur grossen Hauptsache abgeschlossener Deckenbildung, gleichfalls noch von einer generell *gegen Nordosten gerichteten*, gegenüber den primären Hauptphasen der apenninen Orogenese zwar invers wirkenden, aber nur mehr *sekundären* Bewegung erfasst wurde, zeigt die gegen den padanischen Raum hin gerichtete und in denselben sogar fortsetzende *Tektonik des padanischen Apenninabfallen* mit ihren mehr und mehr gegen die Po-Ebene überkippten randlichen Gewölbe-Elementen, und ist übrigens von ARGAND und mir schon vor vielen Jahren, allerdings mit wesentlich verschiedenen Mechanismen, angenommen worden. Es ist aber als durchaus wichtig festzuhalten, dass es hier, *im Gegensatz zur vor-chattischen Zeit*, zu *keiner* Deckenbildung grösseren Stiles mehr kam, sondern höchstens zu einer *Gesamtaufschuppung* des im Grundprinzip *schon fertigen Gebirgskörpers* längs einer wohl schon *altererbten Bruchflächenschar* in der Fortsetzung *adriatischer Brüche* im heutigen *Untergrund der Po-Ebene*. In dieser Beziehung ist ausschlaggebend, dass vor allem das grosse tektonische Hauptphänomen des Nordapennins, d. h. die weitreichende Liguriden-Überschiebung – und zwar ganz gleichgültig welcher Entstehung dieselbe im einzelnen auch sei – bereits *vorstampisch beendet* war. Wir dürfen daher *in gar keinem Falle* aus dem übrigens auch nur abschnittweise verwirklichten *Überkippen der emilianischen Randfalten* des Nordapennins gegen die Po-Ebene hin auch auf eine *primäre* Schubrichtung des Gesamt-Apennins *von der Tyrrhenis her* schliessen, wie dies bisher und bis heute immer wieder geschehen ist, sondern wir haben im Gegenteil anzuerkennen, dass diese „*tyrrhenischen Impulse*“ im apenninen Bau gegenüber dessen Hauptplan *nur sekundärer Natur* und erst lange *nach* der Bildung des apenninen Deckenbaus als solche überhaupt zustande gekommen sind, *der Zusammenschub des primären Apenninbaues* aber ganz unzweideutig – nach der ganzen Anordnung der alpin-apenninischen Grosszonen, dem Verlauf der Faziesräume vor allem, aber auch nach dem dominierenden Faltenbild der tyrrhenischen Seite, ja oft sogar fast des ganzen Kettenquerschnittes –, auf weit älterer *Bewegung von einem padanisch-adriatischen Rücklandsblock her* beruht. Es sind damit sowohl der Westalpenbogen als auch der *nördliche Apennin*, unter Umständen sogar auch der *umbrische Bogen* des nördlichen Kalkapennins, noch *lange nach ihrer Entstehung abermals* weiter von Süden gegen Norden zusammen-

gestossen, dabei *in ihren Kurven schärfer akzentuiert* und *gegen die Po-Ebene*, und wohl auch zum Teil *gegen die Adria* vorbewegt worden, was besonders für den umbrischen Bogen selber ja ohne weiteres, nach seiner ganzen Tektonik zutrifft, aber auch für einzelne Sonderzüge der östlichen Toskana zu gelten scheint. Im Westalpenbogen aber bleibt die Bewegung gegen die Po-Ebene vor allem auf den südlichen Flügel, d. h. die Ligurischen Alpen beschränkt.

Auf was kann nun dieser *späte Nordstoss des Apennins* als praktisch *schon fertiger Gebirgsblock*, mit den genannten Effekten einer scharfen Verengerung des an sich schon primär in flacherer Anlage entstandenen ersten Westalpenbogens, und der renegant zum südlichen Alpenbau verlaufenden und damit wohl nur unter Überwindung grosser Widerstände vollzogenen *Deformation des padanischen Untergrundes*, in seinen tieferen Ursachen zurückgehen? Dass es sich hier um recht starke und zum Teil sogar sehr kräftige Deformationen und damit auch um *mächtige Blockverschiebungen* handeln muss, steht wohl ausser Frage. Es lohnt sich jedoch, vorgängig einer Diskussion der Ursachen dieser Kettendeformation und der späten Umgestaltung des padanischen Untergrundes, zunächst noch weitere heute jederzeit sichtbare *Phänomene im Alpenkörper*, die in auffälliger Weise auf den Kettenabschnitt vor dem postulierten „genuesischen“, besser „ligurischen Rückenstoss“ beschränkt erscheinen, etwas mehr ins Licht zu stellen. Dann erst sind wir imstande, die ganze Grösse und alle tatsächlichen und möglichen Konsequenzen dieses *spätalpinen Deformationsmechanismus* wirklich zu erfassen; wir werden umgekehrt aber auch sehen, dass mit diesen im Grunde genommen sicher ausseralpin bedingten Phänomenen noch eine Unmenge von *Besonderheiten im Bau der Alpen* selber weiter abgeklärt und einem vertiefteren Verständnis entgegengeführt werden können.

Vieles ist hier zu erwähnen: da ist zunächst der altbekannte Gegensatz zwischen West- und Ostalpenbogen in Bezug auf das Zutagetreten der *autochthonen Zentralmassive*. Dieselben sind auf den alpinen Raum im nördlichen „Vorland“-Bereich des genuesisch-ligurischen Nordstosses beschränkt; sie verschwinden an der Rheinlinie dort, wo im Süden der Po-Ebene die „genuesische“ Deformation im emilianischen Apennin gegen Südosten sich zurückzieht und verschwächt. Der definitive Aufstieg dieser autochthonen Massive zu ihrer heutigen Form erfolgte aber bekanntlich erst in einer Zeit *nach* der Hauptschüttung der miozänen Nagelfluhen, da dieselben ja noch, bis an ihre obersten Teile, die vielleicht der pontischen Stufe entsprechen mögen, stets in grossartigem Maßstab *zentralalpines* Material enthalten. *Die Entstehung der westalpinen Massivmauer* fällt so mit der genuesischen *Deformationsphase* Liguriens und der damit genetisch auf das engste verbundenen weiteren *Zusammenpressung des Westalpenbogens zeitlich zusammen*. Desgleichen liegt vor diesem „genuesischen“ Sektor, d. h. dem gegen Norden vorbewegten Verbindungsstück der ligurischen Alpen mit dem genuesischen Apennin, der *Hauptvorstoss der helvetischen Decken* im Abschnitt der Schweizer Alpen, die nach erfolgter Überschiebung über die autochthone Zone *anlässlich der späteren Aufwölbung der Massive* samt ihrer préalpinen Last mit jeder Sicherheit *noch weiter vorgetragen* worden sind; denn sie schieben sich schliesslich, wenn auch nicht in grösserem Ausmass wie einst angenommen worden war, noch klar *über den Südrand der subalpinen Molasse*, die ja einst, nach ihrer ganzen Genese des bestimmttesten, *über* die helvetische Zone hinweg geschüttet worden war. Was hier auf *junge Schweregleitung* im Sinne AMPFERERS, LUGEONS und GAGNEBINS, oder aber blosse *tektonische Reaktivierung*, Vorpressung und Weiterschub gerade *durch den späten Aufstieg der Massive* und den demselben nachdrängenden weiteren *Blockvorstoss der gesamten inneren Alpenteile* zurückgeht, ist für uns hier vorderhand

ohne Belang, auch wenn solche Schweregleitungen gerade vor dem Kulminationsabschnitt des Aarmassivs durch das besondere Vorprellen der Pilatus-Kette zwischen Brunnen und dem Thunersee in grossartigem Ausmass dokumentiert erscheinen. Tatsache aber bleibt auf jeden Fall, dass die helvetischen Decken gerade zwischen *Rhonedurchbruch und Bregenzerwald*, d. h. bis etwa an den Meridian von Cremona heran, besonders stark vorgeprellt und der Molasse aufgeschoben sind. Dass des ferneren auch die grossen *subalpinen Molasseschollen* als durchaus *eigenes alpines Randelement*, mit ausgeprägten jungen Schubflächen und kräftigem An-, ja zonenweise Aufschub auf das mittelländische Molassebecken, gleichfalls und in erster Linie im Raum zwischen *Genfersee und Allgäu* besonders kräftig entwickelt sind, somit zwischen den Meridianen von Nizza-Cuneo im Westen, von Brescia-Parma im Osten, fällt weiter in frappanter Weise auf. Die grossartigen subalpinen Molassescherben vom Typus der Rigi-, Kronberg-, Speer-, Stockberg-, Gábris-, Blumen- und Mont Pélérin-Schollen liegen, bis hinüber vor die Kette der Voirons und hinaus ins Immenstätterhorn und sogar gegen Kempten, samt und sonders vor dem genannten *genuesischen Sektor*. Dass weiter eine *transversale Schwelle* die *Tessiner Achsenkulmination der Alpen* und damit auch jene des Gotthard- und Aarmassivs, ja darüber hinaus selbst jene noch des Schwarzwaldes, über den Raum beidseits Mailand mit dem nördlichen *Apennin* verbindet, und zwar weit eher mit dessen *maximaler nördlicher Ausbauchung*, im Sektor von *Pavia* etwa, als nur mit dem lokaleren Phänomen des Fensters von Bobbio-San Stefano di Aveto, ist weiter von Bedeutung; denn die Tessiner Achsenkulmination stellt nicht nur die axiale Höchststauung des gesamten Alpengebirges dar, zu der sie eben in relativ junger Zeit zum heutigen Ausmass noch weiter akzentuiert worden sein kann, sondern auch eine *Zone maximaler seitlicher Zusammenpressung des gesamt-penninischen Baues* auf den engsten von demselben in den Alpen überhaupt eingenommenen Querschnitt. Man vergleiche in dieser Hinsicht nur die Breite der Tessiner Alpen zwischen Gotthard und ostalpiner Wurzelzone, d. h. der Linie Locarno-Bellinzona, mit jener der penninischen Bezirke in Westbünden oder im Wallis. Betrachtet man dazu die heutige Anordnung auch der *südalpinen Molasse* zwischen Brescia, Como und dem Südende des Langensees, so scheint deren bogenförmige Ausbuchtung gerade im Bereich hinter der Tessiner Kulmination auffällig genug, um auch einen *zeitlichen Zusammenhang* zwischen diesem nordwärts-schauenden *insubrischen Molasse-Bogen* und einer weiteren Aufwölbung der Tessiner Kulmination in der Insubrisch/emilianischen Spätphase der alpinen Zusammenschübe zu bezeugen. Dass im übrigen die Stauungszone der sog. *insubrischen Antiklinalen* zwischen Adamello und Sesia zum grössten Teil gleichfalls vor dem Hauptvorstoss des Neo-Apennins im Raum zwischen Parma, Pavia und Alessandria liegt, und in diesen Abschnitt auch die stärkste *Unterschiebung der alpinen Wurzeln* fällt, in den Südalpen auch der Sondervorstoss der *Grigna/Generoso-Scholle*, ist weiterhin bemerkenswert.

Im Raume der *westlichen Südalpen* ist, neben dem generell in „emilianischer“ Richtung verlaufenden Gebirgsrand, eine Reihe von sonderbaren *Interferenzerscheinungen* auffällig, wo prinzipiell bereits im Sinne des beginnenden Westalpenebogens südwestwärts einschwenkende nördlichere Bau-Elemente an gleichfalls in emilianischer Richtung verlaufenden Linien *schief abstoßen*. So sind vor allem auffallend die Gegensätze zwischen den generell von Nordosten gegen Südwesten verlaufenden Elementen der bergamaskischen Einheit beidseits Val Brembana oder an der Albenza, oder in der Alta Brianza und bis Mendrisio hinein, und den ostwest-, ja oft sogar nordwestwärts streichenden Linien des bergamaskischen Randsaumes zwischen Bergamo und der niederen Brianza bis nach Como und

Mendrisio hinein. Dass weiterhin auch der besonders stark zusammengestaute und darum so komplexe Grigna-Abschnitt gerade vor den emilianischen Hauptvorstoss im Südosten von Pavia fällt, ist abermals hier zu vermerken. Ob schliesslich durch diesen späten genuesischen Gesamtvorstoss gegen den padanischen Untergrund und die Schweizer Alpen nicht sogar auch die *penninische Tektonik beidseits der Tessiner Alpen* noch beeinflusst worden ist, steht heute prinzipiell und durchaus zur weiteren Diskussion. Vorerhand jedoch scheint der in sich als eigenes Sondergebiet so geschlossene *Raum der Tessiner Decken* nicht einfach, etwa im Sinne KOSSMATS, als ein im Gebiete der Tessiner Kulmination nur um geringe Beträge unter seine beidseitigen, einstmals *streichenden* Nachbarsektoren etwas axial unterschobenes, gewissermassen *lokales* und im Streichen *nicht allgemein durchhaltendes* Element in einer sonst einheitlich gebauten und im Streichen allgemein durchziehenden penninischen *Gesamtzone* deutbar zu sein, und dies sowohl aus faziellen wie tektonischen Gründen. Wohl aber zeigt sich gerade in diesem Sektor eine auffällige *Akzentuierung des alpinen Längsprofils*, verbunden mit einer zum Teil grossartigen *Verbiegung der alpinen Falten- und Deckenachsen*, vom flexurartig steilen Niedersinken im Simplongebiet und der merkwürdigen Queraufwölbung der Mischabel-Deckenbasis im hinteren Laquintal – wo ja die Zone von Antrona als so auffallendes „querstreichendes Halbfenster“ im Kern einer regelrechten Querfalte erscheint –, über die seit langem bekannte Querzone der Maggiataler bis hinüber zu den Querfaltenbündeln der Rätischen Alpen, ins Misox, an den Bernhardin und den Splügen, ja sogar Valle di Lej, Avers und den Murettopass. Ein Phänomen, das mit der weiteren Aufwölbung und *Verstärkung der Tessiner Kulmination* im Abschnitt *vor dem nachrückenden Nordapennin* auf das engste genetisch verbunden ist, vom Simplon bis ins oberste Engadin, den Berninapass und selbst das Puschlav. Dass ferner im Sektor der Schweizer Alpen jüngere Deformationen auch die grosse mittelpenninische Einheit der *Mischabeldecke* in besonders grossem Ausmass betroffen haben, steht nach der komplizierten und sicher erst nachträglich entstandenen Ausgestaltung ihrer Basisfläche und einer Serie querer Zusammenstauchungen im Sinne eigentlicher Querfaltung wohl sicher. Und wenn wir im schweizerischen Osten die vorgeschohene Lage der Klippendecke ohne weiteres mit passivem Vorschleppen unterostalpiner Falknis/Sulzfluh-Scherben an der Basis der aktiv vorgestossenen oberostalpinen Hauptschubmasse der Silvretta und der Kalkalpen des Rätikon verstehen und begründen können, so zeigt andererseits gerade das Zurückweichen der oberostalpinen Kristallinfronten gegen Westen hin nur zu deutlich, dass das im westschweizerischen Sektor so klare und ganz besonders ausgeprägte *Vorprellen der exotischen Massen der Préalpes romandes*, d. h. der westschweizerischen Klippen-, der Simmen- und der Brecciendecke, auf einen besondern und *anderen* Vorgang zurückgeführt werden muss, nämlich auf das von *Lugeon* und *Gagnebin* so überzeugend geforderte, im übrigen aber auch bereits von ARGAND vor Jahrzehnten schon angenommene *Abgleiten von* – vielleicht weniger nur „hochgestauten *Massivschwellen* –, sondern von mit denselben verbundenen, neu-akzentuierten *Sonderschwellen der zentralalpinen Zone* sogar, die abermals vor dem „ligurischen“ Apennin-Vorstoss gelegen wären. Dass im Verlaufe des Jungtertiärs aber solche weiteren Akzentuierungen des alpinen Querschnittes effektiv stattgefunden haben, zeigt in grossartiger Weise der weithin zyklische Ablauf der Molasse-Sedimentation auch im Grossen, vor allem der unvermittelte Einsatz erneuter Geröllschübe aus den Zentral-Alpen zu Beginn des Burdigals, über einem weitgehend geröllfreien, mit Ausnahme der lokalen subalpinen Schuttfächer meist nur sandig-mergeligen Aquitan bis weit ins schweizerische Mittelland und sogar den Jura

hinaus, und die weitere gewaltige und immer wieder neu und kraftvoll sich erhaltende zentralalpine Geröllausfuhr bis in das obere Torton hinauf. Lauter Dinge, die abermals besonders ausgeprägt im *schweizerischen Molasse-Sektor* und damit wiederum im *Bereich des genuesischen Blockvorstosses* verwirklicht erscheinen, wo die Geröllausfuhr aus den zentralen Alpen ja in den grossen Nagelfluh-Fächern des Napf und der Ostschweiz die weitaus grössten Ausmasse im gesamten nordalpinen Molassebecken erreicht hat. Sowohl gegen Osten wie gegen Westen flaut dieser alpine Geröll-Export in das Vorlandbecken, und gegen die padanische Tiefe rasch und deutlich ab.

Damit kommen wir mit unserer Betrachtung nun in die eigentlichen Westalpen hinein, deren Bau gemäss der Verengung der westalpinen Bogenschlinge natürlich ganz besonders kräftige Zeugnisse für den zu ihrem Verständnis überhaupt mechanisch notwendigen „genuesischen“ Vorstoss aufweisen muss. In der Tat fallen in dieser Beziehung eine ganze Menge merkwürdiger *Besonderheiten im Westalpenbau* auf.

Da ist zunächst einmal die grossartige Einknickung der alpinen Randzüge der südlichen Basses-Alpes in der *Kettung des Var*, im Norden von Nizza, hervorgerufen entweder durch eine Unterschiebung des provençalischen Sonderblockes mit dem alten Kernmassiv Maures/Estérel unter die alpinen Randfalten, oder durch besonderen Widerstand des genannten Massivs gegenüber den vom süd-piemontesischen Raum südwestwärts zum Ausweichen gezwungenen helvetischen Randelementen. Dass gerade in diesem wichtigen Sektor der südlichsten Alpen, d. h. auf dem Querschnitt *Maures/Mercantour*, durch die neueren Untersuchungen FALLOTS und seiner Schüler auch klare Zeugen erhöhter Zusammenpressung oder eines jungen ganz *besonderen* Aufstieges des Mercantour anhand von kleineren Deckenstrukturen im Tal der Roja aufgedeckt worden sind, zeigt die besondere Intensität der tektonischen Spannungen zwischen Mercantour und Massiv der Maures nur abermals in nicht unerwarteter Weise.

In der *autochthonen Massivzone* der Westalpen ist weiterhin aber seit langem aufgefallen die einer effektiven Knickung derselben äusserst ähnlich sehende brüske Änderung der Streichrichtung, und zwar – nach dem Verlauf der mesozoischen Mulden zu schliessen – des alpinen Streichens, wie sie zwischen dem südlichen Belledonne- und Grandesrousses-Massiv einerseits, dem Pelvoux andererseits ganz offenkundig und in grosser Schärfe besteht. Ob diese Knickung aber wirklich nur in jenem blossen generellen Zurückweichen der Kristallingrenze vom Aussenrand der Belledonne zum Aussenrand des Pelvoux im Raume zwischen Vizille und dem oberen Drac sich bekundet und von diesem Zurückweichen effektiv auch zur Gänze illustriert wird, ist eine weitere Frage. Denn es scheint dort ein äusserer Teil des Belledonne-Massivs über die Kuppel von La Mure im Tale des Drac weiterzustreichen, um sich über den Dom von Remillon an der Durance und durch den Untergrund des Fenstergewölbes von Barcelonnette zu verbinden (?) mit dem Mercantour, während die inneren Elemente der Grandes-Rousses und des Pelvoux in auffallender Schärfe – die trennenden Sedimentmulden laufen im Godemar und Champsaur *fast quer unter die penninischen Fronten hinein* – sogar *radikal gegen Osten abgeknickt* erscheinen. Die Zone des Pelvoux strebt so, wie schon vor Jahren angenommen wurde, weit hinter den Mercantour hinein, und wir stehen daher hier, in der äusseren Massivzone der französischen Alpen, in Tat und Wahrheit vor einer *äusserst scharfen* und in Wirklichkeit weit kräftigeren *Knickung der Massivachsen* als der blosse Verlauf der kristallinen Aussengrenze zwischen Belledonne, Pelvoux und dem faziell überhaupt schon eher „provençalischen“ Mercantour rein äusserlich dies vermuten liess.

Noch andere Dinge fallen in dieser autochthonen Zone der Westalpen auf. Wenn der Ostteil der Belledonne, samt deren Rückensplittern in den Grandes-Rousses, wirklich über das Massiv des Chaillol im Süden der Mulde des Godemar ostwärts unter den Flysch der Dourmillouse zieht und somit des weiteren fast quer unter die Front des Briançonnais, so erfährt auf jeden Fall der Westteil der Belledonne im eigentlichen *Mercantour* gegenüber dem Sektor am Drac eine sehr beträchtliche Verstärkung durch *vermehrte Heraushebung*. Dazu stellt sich an der Front dieser äusseren Massivzone, vor dem Mercantour, im *Dom von Barrot* eine weitere Komplikation des „helvetischen“ Vorlandes ein, die eben, samt der genannten neuerlichen Akzentuierung der Massivzone und deren Südwestabfall im Mercantour selber, auf beträchtliche jüngere Nordstösse des provençalischen Gesamtblocks, vor allem eine kräftige *Unterschiebung des Massivs der Maures* gegen die in Bildung begriffene südlische Alpenkette zurückgeführt werden muss. Und wenn wir endlich den *Pelvoux* selber näher betrachten, so scheint er uns mit seinem so seltsam rundlichen Umriss, der in der ganzen autochthonen Massivreihe bis an den Tödi hinauf in seiner Art einzig dasteht, kaum anders zu verstehen zu sein denn als ein durch eigentliche, quer zur alpinen Normal-Schubrichtung, d. h. in der *Richtung der Kettenachse* stattgehabte *Längsschübe* an der genannten Westalpenknickung *besonders herausgehobenes Fragment* einer inneren, in den ganzen übrigen Westalpen bis hinauf an den Gotthard sonst verborgenen bleibenden Massivzone. Nicht umsonst zeigt auch der Pelvoux eine Faziesentwicklung seiner mesozoischen Umhüllung, die wir im Sektor der Schweizer Alpen erst weit hinter der helvetischen Schelfzone, d. h. in den Schiefergebirgen des Lugnez und am Südabfall des Gotthard wieder finden. Aber der Pelvoux überschiebt oder überstülpt nun nicht nur an den Mulden von Godemar das gegen Osten abdrehende, primär frontal gelegene Belledonne-Element des Chaillol gegen Süden hin, sondern er überschiebt, hoch über dem Tale von La Grave, auch recht klar seine eigene nördliche Sedimentumhüllung auf höchst kräftige und eigenartige Weise gegen Norden hin, in den berühmten Verkeilungen von Kristallin, Trias und Lias am Fusse der Meije. So erscheint der „*Knopf*“ des Pelvoux als ein durch in axialer Richtung tätig gewesene *Schübe* nur ganz lokal *besonders herausgehobenes innerstes autochthones Element*, als ein eigentlicher, auch entsprechend seiner ganzen so scharf neubelebten morphologischen Gestaltung *erst in junger Zeit noch besonders herausgedrängter*, allerdings *grossartiger zentraler Pfeiler der westalpinen Massivzone*.

Die autochthone Massivzone der französischen Westalpen legt somit in ihrer Innentektonik ein höchst beachtenswertes Zeugnis von der gewaltigen Kraft der in einer letzten orogenetischen Phase noch *axial* auf den Westalpenbogen einwirkenden, im Sinne ganz bedeutender *Querfaltung* aufzufassenden Zusammenschübe. Es ist aber diesen Dingen, obwohl schon FRANCHI, NOVARESE und ARGAND mehrfach auf eine notwendig stattgehabte nachträgliche *Verkürzung* und damit auch *kräftige Akzentuierung* des westalpinen Bogens in relativ junger Zeit aufmerksam gemacht haben, wohl weiter systematischer noch nachzugehen, und es wird vielleicht in dieser Beziehung einmal von besonderem Interesse auch noch werden der Nordzipfel des Belledonne-Massivs, wo im Winkel von Beaufort die tektonischen Komplikationen desselben sich auffallend und unvermittelt rasch häufen gegen den Montblanc hin, und wo man an etwas schief aneinander vorbei wirksam gewordene axiale Schubkomponenten denken könnte, die vielleicht auch noch für den klassischen Bau des Mont Joly mitverantwortlich sein könnten.

Sicher sind nun aber seit langem die Folgen dieser Zusammenpressungen in der Achsenrichtung des Westalpenbogens in den inneren *penninisch-piemontesischen* Zonen, wo nach FRANCHI und STELLA in erster Linie ARGAND auf diese Dinge

besonders hingewiesen hat. Der kurze kräftige *Dom des Gran Paradiso*, in seiner äusseren Gestalt so ähnlich dem „Knopf“ des Pelvoux, sinkt axial ausserordentlich rasch in die beidseits anschliessenden Achsendepressionen von Lanzo und von Aosta hinab, und er ist auch in dieser Beziehung genetisch ganz direkt mit dem Pelvoux zu vergleichen, auch wenn eine wirkliche axiale Maximalherauspressung durch eigentliche Querfalten hier, bis auf wenige verdächtige Stellen in Valsavaranche und südlich Cogne, scheinbar nicht stattgefunden hat. Die axialen Schwankungen sind aber auf jeden Fall hier ganz besonders ausgeprägt, in einem Masse, das sich weiterhin gegen die Schweizer Alpen und durch dieselben hindurch bis in die Tauern hinein nicht mehr wiederfindet. Es ist zwar möglich, dass neuerliche Querfaltung nördlich Alagna allerdings auch noch den südlichen Rücken der Monte Rosa-Kuppel ergriffen hat. Bekannt ist weiter im westalpinen Sektor das brüskie Wiederauften der Zone der Valsavaranche in der kurzen *Kuppel des Mont Ambin*; die axiale *Knickung der Sesia-Zone* im Raume von Lanzo; die *Querfaltenbündel* der nördlichen und vielleicht auch der südlichen *Doramaira-Masse*, im Gebiete der Rocciaavrè vor allem; dann das brüskie Abdrehen von deren südlichen Teilen gegen Saluzzo hin; die auf jeder geologischen Karte sichtbar werdende auffällige *Vorknickung der Achsen zwischen Gran Paradiso und Doramaira-Massiv*, wodurch die Monte Rosa-Zone in diesem Sektor, *vor dem Westsegment des Apenninbogens* in den Colli Torinesi und dem *ligurischen Vorstoss am Golf von Genua*, irgendwie *nordwestwärts vorgesleppt* erscheint, wobei auch die *Mischabel-Rückfaltung in Valsavaranche* gegenüber jener am Mont Ambin ganz bedeutend *verstärkt* wird, durch die mit dieser Vorschleppung automatisch verbundene stärkere Unterschiebung des Gran Paradiso gegenüber jener der nördlichen Doramaira-Masse in der Gegend von Susa. Deutliche Zeugen querer, d. h. in *axialer* Richtung stattgehabter Schübe liegen ferner in den schief zum grajischen Gebirgsbogen so merkwürdig *zusammengeschachtelten* Elementen zwischen *Vanoise*, *Grande Casse* und *Mont Pourri* vor, und es ist in dieser Hinsicht auffallend, wie diese internen axialen Komplikationen der Mischabeldecke jenseits der stauenden Ecke des Montblanc sich verlieren, die verschiedenen Elemente des Briançonnais-Fächers, der Vanoise und der Val Savaranche im zentralen Wallis weitgehend ausgeglättet hintereinander ostwärts ziehen und auf solche Weise die axiale Ineinanderschachtelung der Grajischen Alpen dort fehlt. Östlich Val des Dix verliert sich, aber nun wohl bereits unter dem Einfluss der „ligurischen Rückland“-Impulse und dem damit zusammenhangenden maximalen Vorstoss der Walliser Dent-Blanche-Decke, sogar die grosse und durch die ganzen Westalpen erkennbare „Rückfalte“ der frontalen Briançonnais-Zone am Ostrand des *Bagnes-Fächers*, in der Gruppe des *Pic d'Arzinol*, und scheint, nach einer queren Stauchung allerdings, quasi vorgewürgt, jenseits Val d'Hérens in der einheitlicheren, wohl in sich zerschlitzten, aber keinen eigentlichen Stirnfächer mehr aufweisenden, sondern als Ganzes scharf nordwärts bis über das Rhonetal hinaus vorstrebenden Kristallinplatte der *zentralen Walliser Mischabeldecke* aufzugehen. Nähtere Studien in der Umgebung von Evolène und Hérémence sind zur Sicherstellung dieser Dinge zwar noch weiter notwendig. Dass aber auch das Element der Kuppel von *Boussine* gegen Osten hin sich verliert und mit dem Bagnes-Fächer zum einen einheitlichen und generell nach Norden getriebenen Mischabel-Kern im Nicolai-Tal verschmilzt, gehört in die gleiche Kategorie der von den Westalpen gegen Osten hin sich vollziehenden Veränderungen des penninischen Baues und verrät einmal mehr den im penninischen Bogen des Wallis nochmals *besonders gesteigerten Nordmarsch* aller Elemente *vor der genuesischen Stossfront*. Mit der weiteren Annäherung an die grosse Querlinie Pavia-Tessin-Gotthard aber komplizieren sich schon wenig öst-

lich der Vispertäler, wohl auch mitbedingt durch den gesteigerten Widerstand des hier nun rasch aufsteigenden Aarmassivs im Raume nördlich Brig, die Dinge erneut und in zunehmendem Masse; das zeigen am Simplon die Verfaltungen der Bérisal-Gneisse mit der Monte Leone-Masse, das Auftreten eines neuen, östlichen Bagnes-Fächers und weiter die scharfen Komplikationen der Mischabeldecke vom Laquin- und Zwischbergental gegen Val Bognanco und Antrona hin nur allzu deutlich.

Auf besonderen Zusammenschub des Westalpenkörpers an der Front des ligurisch-genuesischen Nordstosses, z. T. zwar auch auf die von demselben im Verein mit dem Massiv der Maures erzwungene Achsenverknickung des Westalpenbogens gehen aber noch *weitere Eigentümlichkeiten des westalpinen Baues* zurück. So erscheint wohl in den *Westalpen*, vom Ambin über Valsavaranche bis nach Zermatt und Saas, der innere Teil der *Mischabeldecke* in besonders grossartiger *Rückfaltung* über die Zone der Monte Rosa/Gran Paradiso-Kuppel *gegen das Innere des Westalpenbogens überkippt*, von derselben auf über 200 km Länge durch speziell kräftige Unterschiebung erzeugt; in den entsprechenden tektonischen Elementen *Graubündens* aber finden wir, nur knapp 120 km weiter östlich, diese grossartige Rückfaltungszone nur mehr *schwach* angedeutet im oberen Bergell. Die Intensität dieser Mischabelrückfalten erreicht ihr Maximum wohl in Valsavaranche, vor der erwähnten *speziellen Vorknickung der Achse der Monte Rosa-Zone* zwischen Gran Paradiso und Doramaira-Massiv, sie mag dort durch Querstauchungskomponenten im Westalpenbogen noch verstärkt worden sein, hält aber weiterhin in klassischer Form ja an bis nach Zermatt, Saas und die Weissmiesgruppe, wo sie durch axiales Ausheben wohl heute verschwindet, bestimmt aber einst über den Tessiner Alpen auch noch weit ostwärts fortgezogen ist. *Diese ganze Rückfaltenstrecke*, die im Grunde ja schon von Savona und Pradlèves in die Westalpen herauf zieht, *liegt klar vor dem jüngeren Rückenstoss im Raume des ligurischen Golfs* und steht damit wohl *mit demselben auch in genetischer Beziehung*. Denn wo dieser genuesische Vorstoss des Apennins, jenseits der Transversale Genua–Pavia, mit seiner Aussenfront konform dem emilianischen Apenninrand und der Po-Linie südostwärts zurückweicht und damit augenscheinlich *an Intensität verliert*, da erscheint, im Sektor *Graubündens*, auch die Mischabelrückfaltung bei weitem nicht mehr in ihrer westalpinen Prägnanz, da *lockert sich der Bau der Alpen* überhaupt, da tritt auch die penninische Kristallinstirn der Mischabeldecke *nicht mehr* wie im Wallis oder den Westalpen *bis nahe an die autochthone Massivmauer heran* oder *sogar über dieselbe hinaus*, wie zwischen Visp und Sierre etwa, sondern da bleibt diese mittelpenninische Hauptfront, wenn auch immer noch mit einer gewaltigen Frontalstauung im Fächer von Ferrera, viel weiter im Süden, im Schams und Rheinwald *zurück*, und zwar stellenweise *um mehr als 30 km* hinter dem Aarmassiv-Südrand bei Truns. Dass im selben bündnerischen Alpensektor die *Dent-Blanche-Kerne* der *Errdecke* *um fast 40 km* hinter den südlichen Aarmassivresten zurückbleiben, während im Wallis die Front des Dent-Blanche-Systems den Südrand der autochthonen Massivzone, der wohl durch die Linie Brig–Visp–Mont Dolent primär gegeben erscheint, praktisch überhaupt erreicht, sei weiterhin festgestellt.

Es zeigen sich somit im Bau der Alpen, wie er sich heute kundgibt, *zwischen West- und Ostabschnitt* der Kette eine ganze Reihe von *Unterschieden*, deren *blosses Vorhandensein* sich prachtvoll in das allgemeine Bild eines letzten *noch besonderen Vorstosses einer mächtigen starren Scholle im Hinterland der apenninen Randbogen im Süden von Pavia*, d. h. *etwa im Raume des Golfs von Genua* einfügt, und dies sogar dann, wenn wir den Deckenbau der Westalpen gegenüber dem heute

üblichen Schema sehr weitgehend reduzieren wollten. Denn an diesem Zusammenspiel zwischen alpinen und apenninen Räumen nehmen in erster Linie nur die *sekundären Akzentuierungen* des Quer- und des Längsprofils der Kette teil.

Umgekehrt aber lehren die gewaltigen Strukturen der *Ostalpen*, dass, trotz des klaren südöstlichen *Zurückweichens* des Apenninrandes zur Adria hin, die *Effekte der tangentialen Schübe gegen Osten zu erneut und in grossartigem Maßstabe zunehmen*, mit dem schon von Glarus an sich abzeichnenden *Vortrieb des ostalpinen Gebirgsbogens* als ganzem, mit der *Steigerung der oberostalpinen Schubweiten* gegenüber den Westalpen, mit der mächtigen und tiefgreifenden *Aufwölbung des Tauernfensters*, das, im Gegensatz zu manchen neueren Anschauungen, gemäss seinen durchaus gesicherten Schistes-lustrés-Serien als solches tatsächlich besteht, mit dem *jungen Vordringen der Bozener Scholle* samt jenem der Oetzmasse, oder mit dem *Vorstoss der bellunesischen Randeinheit* am oberen Piave bis weit in die Südalpen hinauf. Der *ostalpine Bogen* setzt damit ohne Zweifel *ein eigenes neues „Kraftzentrum“* in seinem südlichen Rückland voraus, das nun aber nicht mehr im Sektor des „ligurischen“ Vorstosses liegt, sondern in dem weit östlicheren *Vorschub eines besonderen Adria-Blockes*. Der Bogen der *Ostalpen* hat damit, obwohl heute weitgehend mit den westlichen Abschnitten des Gesamtgebirges verbunden, und klar mit den westlichen Alpen zu einer einzigen Gebirgskette verschweisst – durch seine Haupt-Fazieszonen, tektonischen Übergänge und Angleichungen –, im Detail *doch seine eigene Geschichte*. Der heutige *Westalpensektor* zwischen Bernina und Mittelmeer liegt klar unter dem Sondereinfluss eines jungen Blockvorstosses des *Nordapennins* und einer dahinter nachdrängenden *ligurischen Masse*, die *Ostalpen* aber erhalten ihr Sondergepräge ganz deutlich unter dem Eigenvorstoss eines *adriatischen Blockes*.

Zwei verschiedene Gross-Schollen des heutigen Mittelmeergebietes haben somit, zum mindesten in den Spätphasen der Orogenese, die heutigen Unterschiede des alpinen Baues zwischen Ost- und Westabschnitt der Alpenkette geschaffen. Aber während die *adriatische Masse* ohne jeden Zweifel ein weitgehend aktives Element des *afrikanischen Rücklandes* der alpinen Ketten bedeutet, haben wir im *Ligurischen Meer*, im Hinterland der Westalpen und der Schweizer Alpen, als stossende Masse ebenso zweifellos zunächst den *korsisch-sardischen Block* anzunehmen, d. h. ein – zwar schon primär weit südlicheres – *Fragment des europäischen Vorlandes*, das nur seinerseits durchaus *passiv*, vom westlichen Afrika her, vor der rechten Flanke des Balearenbogens erneut nochmals in die alpine Kettenschlinge hineingestossen worden ist. Bevor wir aber gerade diese und noch andere für den Bau Europas von fundamentaler Wichtigkeit werdenden Dinge weiter verfolgen, sei nochmals kurz an den südlichsten Alpenabschnitt längs der *ligurischen Küste* zurückgekehrt. Dort fallen unter anderem folgende Punkte in mechanisch-tektonischer Hinsicht weiter auf:

Das merkwürdige östliche *Abdrehen der Briançonnais-Zone* im Südosten des Mercantour, und dies, trotzdem sich nirgends ein sichtbar auftauchendes Vorland-Hindernis von der Art eines weiteren Mercantour oder auch nur Anzeichen eines solchen zeigen würden, wurde bereits erwähnt; ebenso der resolute Charakter dieses Einschwenkens zur ligurischen Küste besonders im Raum von *Savona*. Dazu kommt nun aber weiter noch etwas anderes: das ist ein durchaus auffälliges erneutes *Wiedererstarken* der Briançonnais-Zone – oder einer inneren Ablösung derselben – von der Mercantour-Achsenkulmination gegen Osten hin, verbunden mit dem Wiederauftreten mächtiger alter Kerne, die nach ihren Dimensionen durchaus jenen des Wallis oder Graubündens vergleichbar sind. Eine Erscheinung, die noch um so eigenständiger wirkt, als nördlich des Mercantour diese Briançonnais-

Stirnzone bekanntlich über weite Räume mit ihren alten Kernen kaum in Erscheinung tritt. Der Grund zu diesem abermaligen Erstarken des Briançonnais-Fächers und zu dessen weiteren höchst kräftigen Kern-Komplikationen, im Querschnitt des Pic d'Ormea und von dort noch weit gegen Osten, liegt offensichtlich im *verstärkten Widerstand* einer unter dem ligurischen Meer, vielleicht aber bereits unter dem so auffällig breiten Flyschgebiet von Imperia verborgenen starren *Vorlandmasse*, oder viel eher noch in einem erneuten *Nordstoss* einer solchen und damit verbundener gesteigerter *Unterschiebung des gesamten südlichen Westalpensegmentes*. Dank derselben tritt südlich Acqui auch der kristalline Kern der Monte Rosa-Kuppel auf einer neuen Achsenkulmination unter dem Ophiolithmantel der Gruppe von Voltri empor, im Deckenscheitelgewölbe von Valosio; und wenn wir östlich Savona die Zone der zunächst noch normal der ligurischen Küste entlang streichenden Triasaufbrüche von Arenzano/Cogoleto als die südliche Basis der *Ophiolith-Serien von Voltri*, wie das neue Blatt Genova der geologischen Karte Italiens wenigstens andeutet, schief und scharf nordöstlich über den *Passo del Turchino* bis nach *Campo Ligure* hinauf streichen sehen, als *gegen Norden vorgewürgte*, in sich weiter und zum Teil höchst komplexe *Antiklinalzone*, so ist wohl ein *Nordstoss* heute im Meere südlich der ligurischen Küste begrabener Massen zur Begründung dieser Phänomene überhaupt nicht mehr von der Hand zu weisen. Durch einen solchen *Vorstoss „ligurischer“ Massen* kam es im Raume von Genua zu einer regelrechten und scharfen *Vorschleppung der Alpenkette* gegen Norden, sichtbar im Element der Gruppe von Voltri durch das Auftauchen des schiefen Quersattels des *Passo del Turchino*; aber diese grosse *Verknickung der Achsen* im genannten Raum ist als blosse *horizontale Schleppungsscheinung* an der Westflanke der erst weiter *östlich*, im Querschnitt Genua–Pavia *besonders aktiv nordwärts gedrängten Gebirgssektoren* zu betrachten. Auch an eigentliche Querfaltungs-Phänomene im Sinne *schräger Zerrungsfalten* ist in diesem scharf nordwärts geschleppten ligurisch-genesischen Gebirgsabschnitt zu denken, Dinge, die vielleicht auch an der ostalpinen Deckenbahn im Dach der Gruppe von Voltri, in der oft auffallend direkt flexurartig steil in die Tiefe sinkenden *Serie von Sestri-Voltaggio* sich ausdrücken. Dass diese alte Deckenbahn dabei weiter verschert, zerbrochen und in den einzelnen Abschnitten auch gegeneinander schief verschoben worden ist, passt nur weiter zum gegenwärtig vorgefundenen Bilde. Es zeigen sich somit *gerade im alpinen Bau Liguriens sehr ausgeprägte Sonderzüge*, die mit der *Einengung des Westalpenbogens* genetisch abermals auf das engste *verbunden* sind und die wie jene, aber nun ganz direkt, auf einen *ausgedehnten und höchst kräftigen Nordstoss* heute in der Tiefe des ligurischen Meeres *versunkener mächtiger Massen* zurückgeführt werden müssen. Und wenn wir vor diesem ligurischen Kettenabschnitt des weiteren, und nur gerade hier, zwischen Alessandria und Casale die *Colli Torinesi* als eigene *apenninische Vorwelle* dem Becken von Asti entsteigen sehen, bis hinüber nach Turin, so fügt auch dieser piemontesische Sonderzug sich nur abermals in bester Weise unserem allgemeinen Bilde ein.

* * *

Damit aber sind nun eine grossartige Reihe tektonischer Züge der Alpen, der Po-Ebene und des Nordapennins auf eine relativ späte, aber ungemein kräftige *Deformation des primären alpin-apenninischen Grundplanes* zurückgeführt, und wir haben nach deren tieferen Ursachen zu forschen, im besonderen nach der konkreten *Entstehung* der nunmehr wohl erwiesenen *alpin-apenninen Kettenverknickung*.

Die Lösung wird einfacher als es vorerst scheint, denn sie muss zunächst rein theoretisch wohl am ehesten in einem *späten Blockvorstoss der korso-sardischen Vorlandmasse in die ligurische Verknickung und den nördlichen Apennin hinein* gesucht werden, wie ein solcher zwar schon vor über 25 Jahren im „Bau der Alpen“ mit aller Deutlichkeit angenommen worden ist. Erscheint dies nach den gegebenen und heute erreichbaren Daten möglich, und wie hat man sich dieses Blockspiel im einzelnen vorzustellen?

Das *korso-sardische Massiv* bildet, zusammen mit dem Fragment der Maures und der katalanischen Masse, primär mit jeder Sicherheit das nördliche resp. äussere Vorland der alpinen Geosynkinal-Ketten, gegen Westen sich lose verbindend mit der iberischen Meseta und der alten Zentralzone der Pyrenäen, gegen Norden – durch den zwar erst heute so schmalen Untergrund der Provence – sich irgendwie fortsetzend in den herzynischen Untergrund Frankreichs, vor allem das Zentralplateau. Ein derart mit seiner iberischen und gallischen Nachbarschaft zu einer mechanischen Einheit verschweisster, gewissermassen verhängter korso-sardischer Block hätte nun aber höchstens als *Ganzes* auf seine Umgebung wirken können und er wäre damit *niemals* imstande gewesen, gerade speziell *nur die westalpine Schlinge, den Nordapennin, die Po-Ebene* und die dahinter liegenden *Schweizer Alpen* auf die geschilderte Weise zu deformieren und dabei ganz besonders *den Abschnitt von Genua noch speziell „einzudrücken“*. Nur *getrenntbewegte, gegeneinander weitgehend frei bewegliche Sonderschollen* können dieses tektonische Spiel wirklich betrieben haben, und wir haben uns daher einmal nach sonstigen, auf dem Festland tatsächlich beobachtbaren *Anzeichen der Auflösung des europäischen Vorlandes in verschiedene Einzelschollen* etwas näher umzusehen.

Dass der europäische Vorland-Kontinent während der Zeit der alpinen Bewegungen, genau wie der afrikanische, tatsächlich in verschiedene Einzelschollen zersplittert ist, die heute durch gewaltige und ausgedehnte schief und quer zum alpinen Kettengürtel verlaufende *Bruch- und Grabensysteme* voneinander getrennt erscheinen, zum Teil mit beträchtlichem Vulkanismus an den Trennungsfugen und in den Grabentiefen, daneben auch durch transversale Verschiebungen oft gegeneinander verschoben sind, ist längst bekannt und gehört wohl zu den Grunderkenntnissen europäischer Geologie. Es sei erinnert an den grossen portugiesischen Randbruch am Westabsturz der iberischen Meseta gegen den Atlantik hin, an den Rhône/Saône-Bruch am Ostabfall des Zentralplateaus, an die Gräben und Vulkanreihen der Auvergne und der Limagne, den Nordostrand des aquitanischen Beckens, die Rheintalbrüche und ihre nördlichen Ausläufer bis in und über die norddeutsche Tiefebene hinauf oder hinaus in die Niederrheinische Bucht gegen Bonn und Köln, samt dem jungen Vulkanismus des Kaiserstuhls, des Rhön und des Vogelsberges, der Eiffel und des Laachersees, die Bodenseebrüche mit dem Vulkanismus des Hegau und des Bodensees und ihre weiteren schon längst angenommenen südlichen Ausstrahlungen bis hinauf zum Hirschenprung, den Hohen-Kasten- und Gonzenbrüchen im Gebiete von Sargans, den Südwestabbruch des Thüringerhorstes, des Fichtelgebirges, der böhmischen Masse, die Phänomene des böhmischen und bayrischen Pfahls, den Elbegraben Böhmens und der Lausitz oder die schlesischen Randbrüche im Osten der Sudeten, im Norden an die norwegische Rinne, die Brüche Schonens, an der unteren Donau das Bruchgebiet um die Dobrudscha und anderes mehr. Auch auf Sardinien zeigt sich bekanntermassen die alpine Aufsplitterung des alten Vorlandblockes in einer deutlichen Abtrennung der westlichen Randgebiete der Nurra und des Iglesiente durch den grossen Graben des Campidano und von Sassari und dessen mächtigen jungen Vulkanismus, ein Gebilde, dessen weiterem Ostrand auch die brüsk abbrechende

Westküste Korsikas nordwärts zu folgen scheint. Dass daneben auch Bruchsysteme *konform dem Streichen* der alpinen Ketten verlaufen, sei gleichfalls in Erinnerung gebracht, in erster Linie der Guadalquivir- und der Donaubruch, zwischen Belfort, Besançon und Dôle die subjurassische Bruchtiefe als Verbindungsstück zwischen Rhein- und Saônegraben am Südabfall der Vogesen, im Südosten der nordbulgarische Bruch der Walachei, vor der Nordfront der Karpathen der Weichselbruch am Südrand der Sudeten und der Lysagora, oder im Süden des Erzgebirges die durch die böhmischen Vulkanreihen so klassisch garnierte Karlsbader Linie oder endlich, vielleicht als westliche Ablösung des Weichselbruches, jene grossartig konsequent bleibende Linie, die der Kernstörung der grossen Molasse-Antiklinale der Schweiz zugrunde liegt, die zwischen dem Alpenrand und dem Gebiet der flach liegenden Molasse das eigentliche und kaum mehr bewegte Vorland der Alpen gegen Süden hin in grosser Schärfe abschliesst und damit das alpin noch zusammengestossene Gebiet der subalpinen Molasse vom eigentlichen äusseren Vorlandblock abtrennt.

Eine höchst beträchtliche Zersplitterung des alpinen Vorlandes zu alpiner Zeit steht somit jedenfalls fest, auch wenn dieselbe am einen Orte etwas früher, am anderen etwas später eingesetzt hat; denn das liegt nur in der Natur der über grosse Zeiträume sich hinziehenden bald rascher, bald langsamer zur Auslösung gelangenden alpinen Krustenbewegungen. Und dass andererseits auch der alpine *Rücklandblock der alten Gondwanamasse* an gewaltigen Bruchsystemen aufgesplittet wurde, im grossen zur selben Zeit wie die europäischen Vorlandschollen, ist gleichfalls schon seit langem bekannt und zum Teil ebenfalls grossartig dokumentiert: von den Küsten Vorderindiens und West-Australiens über die afrikanischen Brüche und das Rote Meer bis hinauf nach Syrien und an den Südfuss des Taurus. Aber auch innerhalb des heutigen *östlichen Mittelmeeres*, und sogar noch darüber hinaus in den einst afrikanischen Fragmenten *Südeuropas* und sogar der *Alpen*, sind *Ausstrahlungen* dieser afrikanischen resp. genauer „*erythräischen*“ *Brüche* bekannt geworden: im jungen Grabeneinbruch des Ägäischen Meeres – der nach DESIO und anderen auch transversale Schollenverschiebungen aufweist, nebst beträchtlichem Vulkanismus und überaus kräftigen Bebenherden –, in den Bruchsystemen Südkalabriens, in den vulkangekrönten Spalten zwischen Aetna und den liparischen Inseln, die in durchaus auffälliger Art dem Steilabsturz Siziliens und der maltesischen Schwelle zur jonischen Tiefe folgen und mit demselben bis hinab in die Grosse Syrte weisen, dann, abermals weiter westlich, in der mit Pantelleria vulkanisch garnierten sizilianischen Strasse, der Enge von Tunis. *Überall herrscht dabei die grossartig konsequente erythräische Richtung in durchaus klarer Weise vor*. Und wenn wir hier nun abermals einen Schritt weitergehen, bis in die *italienische Halbinsel* und die *Alpen* hinauf, so erkennen wir weitere und für die feinere Erfassung des alpinen Baues wiederum recht eigentlich entscheidende, ja *grundlegende Zusammenhänge*, die in ihrer Grössenordnung und Bedeutung selbst noch weit über das hinausgehen, was vor vielen Jahren schon SEIDLITZ, vielfach basierend auf den SIEBERGSCHEN Erdbebenstudien im östlichen Mittelmeer, in seiner grossen Synthese der Mittelmerländer erstmals angeschnitten und konkreter verfochten hat.

Schon die *Adria* an sich zeigt, wie die *italienische Halbinsel selber*, im übrigen auch die *dinarischen und hellenischen Ketten* des westlichen Balkans und die *Var-darlinie* zwischen Belgrad und Saloniki, durchaus die *lapidare Richtung der erythräischen Brüche*; und in abermals gleicher Richtung streicht auch der Westrand der Dobrudscha, die Bruchzone der Dämboviža mit dem jähnen Abbruch der

Flysch-Karpathen, der östliche Aussenrand der *Karpathen*, samt deren Flyschfalten und der ostkarpathischen Kernzone, und schliesslich auch die berühmten *karpynskischen Linien Russlands*, vor allem die *Westabbrüche der russischen Tafel*, samt den Tälern des Sereth, des Pruth und Teilen des Dnjestr. Ist es unter diesen Umständen verwegen, auch einmal das *östliche Italien* etwas näher auf solche Dinge zu prüfen?

Da zieht vom *Golf von Tarent*, dort schon aus jeder Tiefenkarte ersichtlich, eine auf dem italienischen Festland meist von Pliozän erfüllte höchst auffällige *Tiefenzone* in fast gerader Linie dem Ostrand des südlichen Apennins und dessen Ausläufern in den Marken entlang bis hinauf nach *Rimini* und *San Marino*, im Osten stückweise begrenzt von den am Monte Gargano bis über 1000 m über das Meer aufragenden Kreideschollen Apuliens, des Gargano und des Monte Conero bei Ancona. Im übrigen folgt auch die adriatische Küste Italiens, nicht überall zwar, aber generell, der Richtung dieser „*ostitalischen*“ *Senke* in auffallender Weise. Dieselbe erscheint daher ganz natürlich am ehesten als eigentliche *Bruch- und Grabenzone* im Westen der weiterhin auch noch *quer* zerstückelten apulisch-garganisch-anconesischen *Horstreste*, gewissermassen als ein heute verlandetes altes Randgebiet der *Adria*. Diese selber kann wohl als seit dem Pliozän ostwärts sich ablösende weitere und abermals etwas jüngere, jedoch *noch nicht sehr entwickelte Grabentiefe* aufgefasst werden, womit alle möglichen Besonderheiten des adriatischen Untergrundes keineswegs ausgeschlossen erscheinen. Das somit hier seit dem Pliozän scheinbar erfolgte östliche Abwandern der Grabentiefe lässt aber weiterhin die Frage berechtigt erscheinen, ob nicht weiterhin auch schon der mächtige ostapennine *Flyschtrog des Molise*, der den Abruzzenschelf an seinem Ostrand weithin begleitet und denselben in durchaus brüske Weise östlich begrenzt, ganz einfach eine *erste Anlage des ostitalischen Grabensystems* und damit der späteren *Adria-Einbrüche* gewesen sein könnte. Dieser „*Molise-Graben*“ müsste zwar allerdings bereits zur Zeit der oberen Kreide mindestens vom Abruzzenschelf sich distanziert haben, grenzen doch am Ostrand der *Majella* die Rudistenkalkgebiete der Abruzzenscholle und die „*argille scagliose*“ im Molisetrog ganz unvermittelt in schwer verständlicher Weise aneinander. Natürlich haben seither sicher auch *tangentielle Bewegungen* diese Zone ergriffen, und zwar oft in beträchtlichem Ausmass, so dass die Abgrenzung zwischen Abruzzen- und Moliseraum, und jene der Molise-Zone gegen den gorganischen Horst hin, *heute nicht mehr geradlinig* verläuft, im Sinne einer einfachen „*Grabengrenze*“, vielmehr der Molise-Flysch sich *in flachem Bogen* einerseits besonders in das Gebiet im Nordwesten des *Gargano*, andererseits aber auch in der Richtung auf die *Abruzzenscholle* und den *Matese* vorgeschoben hat. Das ändert aber nichts an der Tatsache, dass *zwischen dem Golf von Tarent und der Po-Ebene* eine zwar wohl in sich weiter noch komplexe, primär aber fast sicher *grabenartige Zone* existiert, die weithin *konform der Bruchzone der Aegäis und der Vardarlinie der Balkan-Halbinsel verläuft* und die *mit dieser erythräischen Richtung* wohl abermals kaum von ungefähr geradewegs auch auf das junge *System der vicentinischen und euganäischen Brüche der Südalpen* hinläuft – vor allem auf den *Schio-Bruch* und seine Fortsetzungen –, und die damit bis über Trento und Val di Non hinaus, d. h. fast *bis in die zentralen Alpen hinein stösst*, an der *Po-Linie* aber vielleicht auch weiterhin sich aufsplittert gegen den südlichen Alpenrand, und vielleicht auch gegen den Rand des Apennins; durchaus analog übrigens der schon aus der Gegend von Ancona vollzogenen gewissermassen gegenständigen Abirrung des berühmten *Quarnero-Bruches* am Ostrand Istriens. Dass dieser letztere, zusammen mit der auffälligen, wenn auch nur wenig ausgeprägten adriatischen *Quertiefe im Westen von Lissa*, dem südlichen Abbruch des

Monte Gargano, den südöstlichen Abbrüchen des kalabrischen und apulischen Schelfes in die ionischen Tiefen, im Tyrrhenischen Meer dem Südabbruch des sardischen Schelfes und dem Querbruch zwischen Korsika und Sardinien, und dessen mutmasslicher Fortsetzung im iberischen Westen, dem berühmten Bruch am Guadaluquivir, in durchaus auffälliger Weise der Richtung des zweiten grossen afrikanischen Bruchsystems, der sog. „Somali“-Richtung folgt und damit weitere afrikanische Elemente in diesen Gebieten sich abzeichnen, ist abermals bemerkenswert und zeugt unzweifelhaft für eine grossartige und sehr verbreitete Bruchvergitterung, deren tieferen Ursachen wohl auf allgemeine Torsionsspannungen im Gefolge der durch die Krustenabkühlung und -kontraktion verursachten allgemeinen Gewölbeverschärfung des Planeten zurückgehen mögen.

Sicher aber scheint heute, *von den Alpen der ganzen Adria entlang bis zum Golf von Tarent*, eine ganz gewaltige Bruchzone erster Ordnung vorzuliegen, die in ihren nördlichen und südlichen Bezirken auch durch einen kräftigen, und zwar bis in das Quartär hinein reichenden Vulkanismus, jenen des *Vultur* und der *Sinni-Crati-Senke* im Süden, jenen der *Euganeen* im Norden, dazu über weite Strecken auch durch kräftige immer wieder *aktiv werdende Bebengebiete* gekennzeichnet ist. Diese „*ostitalische Bruchzone*“ trennt am Golf von Tarent auch die so verschieden gestalteten Schollen Apuliens und der Kalabrischen Masse, sie dürfte zudem auch dort, genau wie in den Alpen, aber wohl in noch grösserem Ausmass, sogar von kräftigen *Transversalverschiebungen* begleitet sein. Die „*ägäische Bruchzone*“ aber scheint sich in durchaus ähnlicher Weise nördlich der Vardarlinie längs den *Save- und Draubrüchen* gleichfalls bis an die Zentralalpen im *Bachergebirge* heran zu erhalten, dabei aber ähnlich wie die ostitalische Bruchzone gleichfalls weiter *auf-splitternd* zu den oststeyrischen Vulkanlinien von *Gleichenberg*, dem auffallenden Ostabbruch des Semmering-Blockes im Oedenburger- und Rosaliengebirge und endlich der berühmten *Thermenlinie von Baden* und dem *Ostabbruch der nördlichen Kalkalpen und der alpinen Flyschzone bei Wien*, samt dem den Durchbruch der *Donau* bei Wien und die *transversale Verschiebung* des äusseren Karpathenrandes gegenüber dem Alpenrand im Wienerwald bedingenden Bruchsystem, das heute die östlichsten Alpen von den westlichsten Karpathenzügen trennt. Und abermals durchaus analoge Bruchlinien, ja eigentliche *Grabenfelder* beginnen sich, als östliche Aufsplittungen der Aegäis- und der Vardarbrüche, auch im pannosischen Raum *Ungarns* in grossem Maßstab abzuzeichnen, von Inner-Serbien über Belgrad längs *Donau* und *Theiss*, vom Ostabbruch des Fünfkirchener Gebirges bis weit über *Budapest* und in die Nordkarpaten hinein, oder längs der *Tokajer Vulkanreihe* und dem Ostabbruch der inneren Karpathenzone bis über *Kaschau* hinaus, oder im *Debrecziner Senkungsfeld* und den Brüchen zwischen *Temesvar*, *Groszwardein* und *Sziget* bis hinauf über *Munkács* und an den Fuss des *Marmaroschgebirges*.

Damit aber scheint nun ohne jeden Zweifel eine weit ausgedehnte, ganz gewaltige und fast allgemeine Aufsplittung sowohl des Vorlandes wie des Rücklandes der mediterranen Gebirge in grossartige, gegeneinander im Prinzip frei bewegliche, aber doch kräftig genug bleibende Einzelschollen effektiv, und zwar bis in die alpinen Gebirge hinein, vorzuliegen, und wir können daher heute auf weithin gesicherten Grundlagen versuchen, dieses ganze an sich sicher bestehende Schollenmosaik einmal im Geiste in *gegenseitiges Spiel* zu setzen. Denn dieses Spiel könnte unter den gegebenen Umständen und nach den bisher erlangten Einsichten sehr wohl in der Lage sein, uns das *Verständnis der alpinen Leitlinien Europas* sehr weitgehend zu erleichtern.

Das Spiel der starren Schollen und die Entstehung der alpinen Leitlinien Europas

Als genügend gesichert ist wohl anzunehmen, dass *zu Beginn der alpinen Zusammenschübe* und *noch weit gegen die eigentlichen Paroxysmen hin*, d. h. wohl bis in die Kreide hinein, abgesehen von wenigen und dazu noch recht unsicheren Ausnahmen (Liguridengraben?) die gegeneinander ins Spiel gesetzten *Kontinentschollen Europas und Afrikas*, um hier zunächst nur von diesen zu sprechen, über lange Zeit als leidlich oder relativ *einheitliche*, wenn auch etwas *schief gegeneinander schleifende Blöcke* agierten. Anlagen zu gewissen internen Schwächezonen mögen wohl beiderseits vorhanden gewesen sein, im Sinne altererbter, aber durch den spätherzinischen Vulkanismus grösstenteils wieder auf lange Zeit tief verheilter Bruchsysteme; aber *in einer ersten Phase* des Zusammenschubes rückte wohl die *afrikanische Kontinentalmasse* als im ganzen in sich wohl ziemlich *einheitlicher Block*, d. h. als eine *mechanische*, wenn auch in sich bereits weitgehend gegliederte *Einheit erster Ordnung*, auf das mediterrane Geosynkinal-System und auf Europa zu, die dazwischen liegenden Tethysräume dabei mehr und mehr zu den alpinen Embryonal-Anlagen deformierend. Doch muss wohl schon damals der *europäische Südrand* zum mindesten eine gewisse, ja vielleicht nicht einmal nur schwach ausgeprägte Anlage jener späteren Einbuchtung aufgewiesen haben, die heute als die „*mitteleuropäische Bucht*“ von den jungen Ketten des zentralen, eigentlich konkret alpinen Abschnittes der mediterranen Gebirge zwischen Sardinien und der Walachei eingenommen wird. Gleichzeitig muss ein dieser Bucht weitgehend entsprechendes, in dasselbe irgendwie einigermassen passendes „*afrikanisches Vorgebirge*“ wohl ebenfalls schon vorhanden gewesen sein, das speziell den Angriff auf der langgestreckten mediterranen Zentralfront im späteren alpin-apenninisch-karpathischen Sektor unternahm und während desselben weiterhin in verschiedene Einzelschollen aufsplitterte. Schon die Leitlinien der alten herzynischen Gebirge Europas lassen diese früh-alpine Grundkonstellation, die ja besonders ARGAND als erster angenommen hat, voraussehen; verlaufen dieselben doch, worauf besonders von KOSSMAT und mir schon seit langem hingewiesen worden ist, weitgehend konform den eben geschilderten Objekten. Was dabei wirklich den *Einbruch der postherzynischen Thetys* herbeiführte, ob blosse *Ein senkung* über ausgedehnten Zonen magmatischer Krustenaufschmelzungen, die dem damaligen Innenrand der herzynischen Gebirgssysteme folgten, oder eigentliches *Abreissen und Zurückdriften* des afrikanischen Rücklandes der herzynischen Zeit, kann vorderhand hier füglich dahingestellt bleiben; denn es scheint durchaus wahrscheinlich, dass die Bildung der alpinen Tethys samt ihren ersten Entwicklungsphasen auf eine ganz *sinnvolle Zusammenarbeit beider Vorgänge* zurückginge.

Im einzelnen zeigt sich folgendes:

Die *westalpine Hauptgeosynklinale* ist bestimmt die *penninische*, bis hinein in die ostalpinen Gebirgsabschnitte, Kärntens zum mindesten. Das zeigt die zwar oft und heute wieder mehr als je bestrittene, als Tatsache aber ohne jeden Zweifel effektiv zutreffende Erstreckung der alpinen Schistes lustrés von Korsika bis in die östlichen Tauern hinein. Südlich an diesen alpinen Haupttrog, der als solcher auch durch die zonenweise ganz gewaltigen *Ophiolith-Intrusionen* sich zweifellos weiter kundgibt, schliesst, in Form der *ostalpinen* und *südalpinen* Zone, das mannigfaltig gegliederte Grosselement der *gesamt-pannonischen Masse* sich an. Obwohl dieselbe am Innenrand des mehr auf den Westen beschränkten grisoniden Extern-Blockes von abermals mindestens zwei tieferen und ausgedehnteren Trögen, dem nordpannonischen und dem südpannonischen durchgezogen wird – beide führen aber bezeichnenderweise im ganzen alpinen Raum *keine wirklich geosynkinal be-*

dingten Ophiolithe, sondern nur die im Grunde noch zum postherzynischen Schlusszyklus gehörigen Grüngesteine der ost- und südalpinen Trias –, grenzt diese Einheit doch im Raume der Südalpen, *sichtbar beidseits des Beckens von Belluno*, an *nördliche Ausläufer* oder zum mindesten durch ihre Faziesentwicklung als solche gekennzeichnete Aussenposten des Abruzzenschelfes Süditaliens: in der *Zone von Recoaro und Belluno*, den venezianischen Domen der süd-bellunesischen Zone vor allem. Das *Abruzzen-Element des Apennins* aber ist, gemäss seinen ausgesprochenen faziellen Verbindungen mit Unteritalien, und zwar einerseits mit der Basilikata und Palermo, andererseits mit Apulien und Südsizilien, auch gemäss den vermutlichen weiteren tektonischen Beziehungen dieser Gebiete – zwischen kalabrischem Massiv und der kabylischen Massivreihe Algeriens etwa, oder dem Rif und Palermo –, wohl nichts anderes oder nicht viel anderes als ein bloss durch die jungen Einbrüche des heutigen Mittelmeeres losgelöstes, in sich wohl im Stil des telliden und marokkiden Atlas-Systems noch weiter zusammengeschobenes, und zwar vielfach sogar in der Richtung von der Adria gegen die tyrrhenische Küste bewegtes *afrikanisches Fragment auf europäischem Boden*, und man kann wohl damit, wie seinerzeit 1915, 1916 und 1917 ARGAND und ich in gegenseitiger Ergänzung dargelegt haben, prinzipiell auch *in den mit der Abruzzenzone enger verknüpften, heute südalpinen Schollen* und endlich sogar den mit denselben abermals zu einem ursprünglich einzigen grossen Gesamtblock verschweissten ostalpinen Schubmassen der Alpen und des Apennins ein primär afrikanisches Element sehen, und weiterhin durchaus gleichermassen auch die östlichen Fortsetzungen dieser grossen Einheiten der Ostalpen im Raume Ungarns, und zwar bis hinauf in die Hohe Tatra und weit hinein nach Siebenbürgen, nicht aber ohne weiteres bis in die Ostkarpaten hinein, als im Prinzip immer noch zur afrikanischen Rücklandscholle gehörig betrachten. Samt der abermals weiteren Fortsetzung dieser ungarischen Elemente – längs einer irgendwie noch penninische Merkmale aufweisenden Ophiolith-Achse der südlichen Karpaten, des Eisernen Tores und des nördlichsten Balkangebirges – in die Rhodope resp. die thrakische Masse und schliesslich die kleinasiatischen Zwischengebirge hinein. Wenn die eben genannten östlichen Ophiolith-Zonen jener Orogen-Abschnitte nicht überhaupt ganz neue und selbständige Glieder des alpinen Gesamtraumes darstellen (vgl. p. 86/87).

So einfach und relativ nur sehr wenig gestört aber der geschilderte Zusammenhang zwischen ostalpinen Schubmassen, südalpinen Einheiten und Abruzzenzone, Apulien und den sicher afrikanischen Elementen Siziliens durch das Gebiet des Alpen/Adria-Querstreifens sich offenbart, so kompliziert er sich doch über grosse Strecken beidseits des genannten Streifens in hohem Masse. So schalten sich zweifellos tiefe, bisher als echte Geosynklinale gedeutete Tröge mit den für solche Objekte als klassisch betrachteten Radiolarit/Ophiolith-Kombinationen sowohl im Osten wie im Westen der Adria in diese ausgedehnten, scheinbar einst „afrikanischen“ Bezirke ein: Das bosnische Ophiolith/Radiolaritgebiet und die Vardarzone mit ihren verschiedenen Ausläufern und Ablösungen gegen Ungarn und die Transylvanischen Alpen im Osten der Adria, der Liguridentrog westlich derselben. Zwischen die adriatische Küste resp. die apulische Scholle und den Abruzzenschelf legt sich weiter in auffallender Weise, wie schon erwähnt, der Molisetrog, und zwischen Sila/Aspromonte und dem Rand des südlichen Abruzzenschelfes in der Basilikata und Nordkalabrien erkennen wir schliesslich einen nordkalabrischen Ophiolith/Radiolarit-Trog. Der übrigens wahrscheinlich nichts anderes ist, als eine vor dem Südfügel des berühmten „tyrrhenischen Halbkreises“ des Südapennins zu einer ausgeprägteren Vortiefe gewordene, im übrigen aber wohl nur lokale, kaum über Sizilien hinausreichende südliche Ausstrahlung der Molisezone,

deren Einsenkung ja auch im Raume von Potenza-Lagonegro bereits im Malm vollzogen war, gemäss der Ausbildung der dortigen, in ihrem Alter allerdings noch umstrittenen Radiolarite. Es könnte aber immerhin sein, dass die durch die argille scagliose auch in *Sizilien* noch gezeichnete Fortsetzung dieses nordkalabrischen Troges, wie seit langer Zeit schon vermutet, auch durch die bathyaleren Kreidefolgen der „*série schisteuse noire*“ Algeriens und des Rif auch in *Nordafrika* noch vertreten wäre.

Auffallend ist nun weiter die *gegenseitige Stellung* der beiden, durch Ophiolith- und Radiolaritführung so scharf als eigentliche Haupttröge gekennzeichneten und einander damit auf den ersten Blick zunächst so analog erscheinenden bosnischen und liguriden Faziesräume im südeuropäischen Gebirgssystem: *beide Elemente reichen*, mit Ausnahme der vielleicht „*liguriden*“ Reste in der Simmen- und der Brecciedecke der *Préalpes*, *nicht in die Alpen hinein*; es sind in erster Linie *auffallende Sonderglieder* des *apenninischen* und des *dinarischen* Orogenabschnittes. Beide weisen, wie auch die *Vardarzone*, heute in auffallender Art, genau wie auch die *Adria*, *erythräische Richtung* auf. Eine direkte Querverbindung der beiden Ophiolith-Tröge, des *dinarischen* und des *liguriden*, durch die südlichen Alpen etwa, ist *nicht* ersichtlich und nirgends auch nur in Spuren angedeutet, und es scheint daneben auch sonst fraglich, ob der *bosnische* und der *liguride* Trog innerhalb des alpinen Gesamtraumes, und zwar tektonisch wie paläogeographisch, überhaupt dieselbe Stellung einnehmen. Denn die *bosnische* Ophiolith/Hornsteinzone folgt in aller Deutlichkeit dem nordöstlichen *Innenrand* der *dinarischen Ketten*, sie stammt dabei nicht als Decke etwa aus der *Vardarzone*, sondern spaltet sich südwärts nur in durchaus auffälliger Weise beidseits des *pelagonischen Massivs* weiter auf: in die nun weiterhin hellenischen Elemente der *Merdita-Decke* *Albaniens* und die eigentliche *Vardarzone*; sie lässt sich nordwestwärts aber nur bis gegen den Raum von *Karlstadt* als sichere Ophiolith-Achse verfolgen und wird in jenem Bezirk scheinbar, hinter den bereits alpinstreichen breiten Gewölbezügen des *Uskokengebirges*, im Raume von *Agram* mit ihrem Nordende sogar noch etwas *ostwärts abgepresst*. Die *bosnische* Ophiolith-Serie liegt so, nach dieser tektonischen Konstellation, wohl vollständig *innerhalb des südalpinen Fazies-Raumes* der westlichen Balkan-Halbinsel; sie ist aber bezeichnenderweise im Sektor der Alpen selber innerhalb der südalpinen Zone *nicht* mehr zu finden. Die *Liguriden-Serie* jedoch ist mit grösster Wahrscheinlichkeit inmitten des primär weit *externer* gelegenen *ostalpinen Raumes* beheimatet, sie schaltet sich am ehesten zwischen unter- und oberostalpine Elemente des ursprünglichen *pannonischen Externabfall* ein, etwa in der Stellung der oberostalpinen Vortiefe im hintersten mittelostalpinen Raum, und diese Liguridenzone wird mit Annäherung an die Alpen, in den *Colli Torinesi*, gleichfalls deren Streichen angepasst und in deren Richtung eingelenkt, aber diesmal abgepresst gegen Westen hin, d. h. spiegelbildlich zum Ende der *bosnischen* Ophiolithserie bei *Agram*. Wohl liegt wahrscheinlich an sich die liguride Wurzel heute in einer gewissen Nachbarschaft zum umbrischen Bogen und damit durchaus einwandfrei in der Nähe sicher südalpiner Elemente, doch spricht vieles dafür, dass in Wirklichkeit *bosnische* und *liguride* Zone, und zwar nach Fazies und tektonischer Stellung, primär doch recht weit voneinander getrennt waren. Es sei dafür erneut auf die Überlegungen des zweiten Abschnittes dieser Studie verwiesen und festgehalten, dass *liguride* und *bosnische Ophiolithtröge räumlich in gar keiner Weise miteinander in direkten Zusammenhang gebracht werden können*.

Für eine solcherart schon primär vorhanden gewesene *gegenseitige Unabhängigkeit* der liguriden und der *bosnischen* Tröge und Kettenzüge spricht ferner-

hin auch das ganze uns heute bekannte und durchaus *verschiedene Gesteinsinventar* in der konkreten materiellen Zusammensetzung der beiden Elemente. Während in den Liguriden, mit Ausnahme der Granite, *nirgends* ältere Schichtglieder als *Malm* aufgefunden worden sind, und zwar durch den ganzen Apennin hindurch, zeigt im Gegensatz dazu die bosnische „Ophiolith/Hornstein-Serie“ eine grossartig entwickelte *älter-mesozoische* und sogar noch *permokarbone Unterlage*; mit fossilführendem Lias, mächtiger südalpiner, oft auch wie in den Südtiroler Dolomiten basische Laven und Tuffe führender Trias, von basalen Werfenerschichten über alpinen Muschelkalk und südalpines Ladin bis in den Dachsteinkalk hinauf durch klare Fossilführung als solche belegt; darunter folgt südalpines, zum Teil marines Perm und Carbon. *Liguride und bosnische Schichtreihe sind somit*, jedenfalls in ihrer heutigen Form, *voneinander grundverschieden*.

Diese Verschiedenheit wird noch besonders gross, wenn die von TEICHMÜLLER in erster Linie geschilderte „Transgression“ der liguriden Radiolarite, mit Grundkonglomeraten auf Granit, tatsächlich als solche zu Recht besteht, denn dann stände einer *gewaltigen Schichtlücke* im *liguriden Raum* die *sehr vollständige Schichtreihe* der *bosnischen Einheit* in grossartiger Schärfe gegenüber. Aber auch wenn man diese Transgression der Radiolarite auf Granit, die unterdessen zwar in sehr ähnlichen Formen – Transgression der Radiolaritgruppe der *Saluverserie* bis auf wenige Meter über den Granit – im Oberengadin wieder erkannt wurde und die auch vom Osthang der Sila aus der Gegend von *Rossano* bekannt ist, *nicht* zugeben will und die liguride Schichtreihe als bloss *abgescherte*, mit Ophiolithen durchsetzte *Oberjura/Kreidehaut* einer heute in der Tiefe des Apennins verborgenen Unterjura-Trias-Perm-Schichtreihe auffassen möchte, so wären doch gleichwohl *weitgehende Unterschiede* zwischen einer derart rekonstruierten Liguridenserien und der bosnischen Schichtreihe vorhanden. Denn im Gegensatz zu den südalpinen und dinarischen Bezirken ist im liguride Reste führenden *Nord- und Mittelapennin*, und sogar bis hinab nach Salerno und die Basilikata, noch *nie* eine der bosnischen Trias entsprechende Ausbildung von Dachsteinkalken, lavenreichem Ladin und Werfenerschichten gefunden worden. So glaube ich aus allen diesen Gründen heute annehmen zu dürfen, dass *bosnische und liguride Räume schon primär voneinander getrennt* waren, dass sie als *eigene Sonderbezirke* mit *ganz verschiedener Entwicklungsgeschichte* betrachtet werden müssen und damit überhaupt *nichts* miteinander zu tun haben.

Weiter erhebt sich nun aber auch die für die ganze Auffassung der alpinen Leitlinien Europas höchst wichtige Frage: *sind diese liguriden und bosnischen Faziesräume tatsächlich auch wirklich einwandfrei genug* als echte „Geosynkinalen“ zu bewerten und damit genetisch und ranggemäß *überhaupt* etwa mit der *penninischen* Hauptgeosynklinale der Alpen, zwischen Korsika und den Hohen Tauern zu vergleichen? Für einen *wirklichen Geosynkinal-Charakter* sprechen hier eigentlich nur die Radiolarite und Ophiolithe an sich; es sei aber betont, dass gar nicht ohne weiteres *jeder* Radiolarittrog wirklich auch echt-geosynkinalen Charakter im Sinne eines *besonders labilen Krustenstreifens* zu haben braucht, dass *alte Schwellen- oder Schelfgebiete oft ruckartig*, wohl längs eigentlichen *Bruchzonen*, in *Tiefseegräben niedergebracht werden können*, wie dies im Falle der Saluverserie oder überhaupt dort, wo Radiolaritserien auf älteren Schelfsedimenten unvermittelt transgredieren, wohl zuzutreffen scheint, und dass andererseits ophiolithische Serien sich auch in sicher *nicht-geosynkinalen* Trögen wie etwa jenem der Pyrenäen oder in der Bučegi-Konglomeratgruppe der Ostkarpaten einfinden können. Das heisst, in gegenüber der penninischen Hauptgeosynklinale sicher durchaus sekundär erscheinenden Trogräumen. Was jedoch *beiden „geosynkinal“ sich ge-*

bärdenden“ Gebieten, dem liguriden wie dem bosnischen Faziesraum *abgeht*, das ist das Auftreten einer ausgedehnten *metamorphen* und auch von mächtigen *Prä-sinitkörpern* durchsetzten Sedimentserie, die sich den *Schistes lustrés-Massen* der *Alpen*, zwischen Korsika, Piemont, Bünden und den Hohen Tauern, oder den, wenn auch dinarischen, scheinbar aber analogen Serien Attikas vergleichen liesse, und weiterhin *fehlt* den genannten Zonen auch eine *besonders erhöhte Mobilität* der Kruste. Denn während der penninische Trog als mobiles Geosynkinalgebiet in allererster Linie als *axial im alpinen Gesamtraum gelegene Schwächezone* unter dem Vorschub der „afrikanischen“ Elemente zu einem ausgedehnten durchaus „trog-eigenen“ *penninischen Deckenbau, mit vielen Sonderelementen, auf grossartige Längenerstreckung zusammengestossen wurde*, zu einem Deckenbau, dessen Existenz zwischen Korsika/Elba und Kärnten *allein* schon die genannte *erhöhte Mobilität* des penninischen Primärstreifens grundlegend bezeugt, ist von einem derartigen *direkt an den alten Geosynkinalraum als solchen gebundenen Deckenbau penninischen Stils* weder aus der liguriden noch der bosnischen Zone irgend etwas bekannt. Die *liguride Zone* überfährt wohl, entweder als Abscherungsstockwerk unter einem heute durch Abtrag verschwundenen *Traîneau écraseur*, ihre westlichen Nachbarschollen, oder der liguride Deckenbau ist durch blosse Schweregleitung von einer zusammengepressten Hochzone aus zu erklären; und von der *bosnischen* Einheit ist nur zu sagen, dass sie als relativ steife Platte, wohl an ihrer Front zerschuppt und am albanischen Knick besonders vorgesleppt, aber nur auf relativ *kurze Distanz*, über ihr Vorland hinwegstösst und *keineswegs* ein eigenes, dem *penninischen* auch nur irgendwie *vergleichbares* Deckensystem erster Ordnung für sich bildet. Mehr als 30–40 km Schubbreite sind in den eigentlichen Dinariden für das Vorprellen der „bosnischen“ Merdita-Decke auf die nordalbanisch-montenegrinische Kalkzone nicht nachgewiesen, und die interne Schuppung der ganzen bosnischen Zone weiter im Norden lässt sich, im Gegensatz zu den Verhältnissen in den südlich anschliessenden Helleniden, niemals mit dem penninischen Deckenbau der Westalpen, der Schweizer Alpen oder auch nur mit jenem der Hohen Tauern vergleichen.

Liguride und bosnische Zonen sind somit wohl radiolarit- und ophiolithführend, aber es sind trotzdem keine echten Geosynkinalräume. Und angesichts der weitgehenden Parallelität dieser Objekte mit dem durch seine erythräische Richtung mit grosser Bestimmtheit als Teilgraben des oben genannten erythräischen Bruch-Systems aufzufassenden *Molisetrog* Unteritaliens und deren abermaligen und durchaus auffallenden *Parallelität mit den ägäischen Brüchen und der Vardarlinie*, mit der die bosnische Zone an der mittelserbischen Scharung ja überhaupt direkt zusammenfliesst, kann man sich wohl fragen, ob hier nicht vielmehr ebenfalls, *wie im Molisetrog oder in der Adria*, eigentliche *Grabenserien* von primär nur *relativ geringer Breitenausdehnung* vorliegen.

Für die liguride Serie spricht manches in dieser Richtung, vor allem ihre Isolierung; hingegen steht doch für die bosnisch-innerdinarische und weiterhin hellenide Ophiolith-Zone fest, dass dieselbe praktisch nur *den Beginn einer neuen grossartigen, und an Ausdehnung die penninischen Ophiolithgebiete weit überragenden südlichen und damit rein „dinarischen“ Ophiolith-Achse* bildet, die mit wenigen Unterbrüchen über Kleinasien und die Iraniden *bis nach Oman und Indien*, ja die Sunda-Inseln und schliesslich sogar an die Aussenfront Australiens als solche nachgewiesen ist. Dieser mehrheitlich *asiatischen*, übrigens schon im östlichen Mittelmeer mindestens gedoppelten *Ophiolith-Achse*, die weithin stets *dem Kettenstreichen folgt*, ist aber wohl, zum allermindesten vom Einsetzen der wirklich helleniden Elemente an, der *echte Geosynkinalcharakter* kaum abzusprechen, und so wird die Frage nach der effektiven Stellung und *Bedeutung der bosnischen*

Ophiolith-Räume erneut, diesmal von Osten her, und von ganz anderen Gesichtspunkten aus, abermals aufgerollt. Und da stellt sich nun einmal die grosse und prinzipielle Frage nach der *wirklichen Bedeutung* und den *tieferen Ursachen* des gegenüber der ganzen übrigen mediterranen Region so scharf und augenfällig *abweichenden, ganz besonderen Kettenstrechens beidseits des adriatischen Raumes*: im Apennin einerseits, in den Gebirgen der Balkan-Halbinsel, den Dinariden und Helleniden andererseits. Das aber sind schwerwiegende Probleme, deren Lösung weiterhin ganz automatisch auch den Bau des östlichen Karpathenrandes und damit die alte Deutung des Karpathenbogens als tektonische Einheit in nicht geringem Masse berühren könnte und die damit ganz von selbst auch das alte, uns seit Jahrzehnten so vertraut gewordene *Gesamtbild der alpinen Leitlinien Europas* schwerwiegend zu *verändern* vermöchte, von der russischen Tafel bis hinüber nach Korsika.

Vom Westrand der vorderindischen Scholle, d. h. dem generell nordsüdstrebenden Segment der asiatischen Randbogen des Beludschistan bis an den Atlantischen Ozean heran, d. h. praktisch *über die ganze Frontbreite der afrikanisch-arabischen Masse*, streichen die west-asiatischen und mediterranen Kettengebirge, von geringen und an sich lokalen Ausnahmen im Taurusbogen, im Golf von Adalia oder im Ägäischen Meer abgesehen, über eine Front von mehr als 70 Längengraden *immer konform dem Nordrand der afrikanisch-arabischen Scholle*, als Gesamtgürtel in einer gewaltigen, nordwärts schwach ausgebauchten Kettenchar dem Westen zustrebend. Nur in einem einzigen Abschnitt dieser gewaltigen Kettenchar zwischen dem persischen Golf und der Strasse von Gibraltar wird die ruhige Harmonie dieses mächtigen gondwanischen Frontbogens jäh gestört, eben *im Raume der westlichen Balkan-Halbinsel und Italiens*, d. h. im *hellenisch-dinarischen* und im *italischen* Raum, darüber hinaus in den beiden Aussenbezirken des genannten Abschnittes, d. h. in den Karpathen und auf Korsika. Ist dies wirklich nur ein besonderer Zufall und ist an diesem *so Aufsehen erregenden Kettenplan* wirklich nur ein bis heute, vom alpinen Deckenbau her, angenommenes besonders grossartiges *Vorprellen* der Ketten in die grosse „mitteleuropäische Bucht“ zwischen „spanischer und russischer Vorlandecke“, eine fast peinlich genaue *Anpassung der Ketten an diese Bucht* und schliesslich ein durchaus merkwürdigerweise auch gerade in diese Bucht weiter hineinpassendes und in dieselbe eigenmächtig und weit vordrängendes entsprechendes „*afrikanisches Vorgebirge*“ im Sinne des ARGANDSchen „*Promontoire*“ im Spiel? Eines so merkwürdig zapfenartigen Gebildes, das nur gerade im schmalen Raum des heutigen Jonischen Meeres und der Adria, zwischen den Meridianen von Tunis und der westlichen Cyrenaika, eine so *auffällige Ausbuchtung der Gondwanafront* gebildet haben soll? Da liegen meiner Meinung nach die Dinge vielleicht doch wesentlich anders, und ich glaube heute, im Gegensatz zu meinen früher, d. h. seit dem „*Bau der Alpen*“ geäusserten Ansichten, und jenen ARGANDS, aber auch denen KOSSMATS, KOBERS und SEIDLITZS, die so auffällig *aberranten Kettenrichtungen beidseits der Adria*, in den Dinariden und im Apennin, aber auch im Karpathenbogen und sogar auf Korsika, im Lichte anderer unterdessen neu erkannter Zusammenhänge weit besser deuten zu können.

Sicher steht dieses „*aberrante Gebirgsstreichen*“ zwischen der Westküste Kleinasiens resp. der Ägis und dem Tyrrhenischen Meer. Das ist aber genau *jenes Fragment der mediterranen Ketten*, das ganz direkt vor den nordwärts weit aufsplitternden ostafrikanischen und erythräischen Brüchen liegt. Dieselben sind ja keineswegs, schon in Ostafrika nicht, auf eine einzige Zone, weiter im Norden etwa die Abgrenzungen des wirklich „*erythräischen*“ Grabens zu beiden Seiten des Roten Meeres beschränkt, sondern diese Bruchsysteme durchziehen, wenn zum Teil auch

vielfach durch die Sandmassen der grossen Wüstengebiete und junge Alluvionen maskiert, daneben weithin auch Ägypten und den Sudan oder die Libysche Wüste und splittern, wie schon der Sinai zeigt, nordwärts vielfach auf, in die *syrischen* und *ägyptischen* Brüche. *Westliche Parallelspalten* dieses grossen, besonders auch durch SIEBERG auf Grund seiner ausgedehnten Untersuchungen der Erdbebenstärken jener Gebiete genauer bekannt gewordenen Bruchsystems erreichen aber, wohl schon von den Quellgebieten des Nil in *Uganda und Westabessinien* her, über die Berber-, Dongola- und Bahr el Djebel-Brüche und quer durch Nubien und die libysche Wüste die Erdbebenengebiete der Oasen von Siwa und Mursuk, die *Cyrenaika* und die *Grosse Syrte*, und damit sicher das heutige *Hinterland des Ionischen Meeres und des Adriagebietes*, und im *Golf von Tarent* wird, in gerader Fortsetzung dieser Bruchzone, die alte Masse der Sila in ihrem kalabrischen Streichen samt ihrer kümmерlichen Sedimentbedeckung jäh abgeschnitten und tief versenkt. In *Ostitalien* ist ein grabenartiger langgestreckter Trog in der *Molisezone* des Süd-apennins, und in jüngeren Phasen auch zwischen dieser und den gorganisch/apulischen Schollen am Ostabfall des Abruzzenschelfes, in der „*ostitalischen Senke*“ erkennbar, bis hinauf in die *Po-Ebene* und wohl auch in dieselbe hinein, und in abermals direktem Weiterstreichen folgen gegen Norden die *Schiobrüche* bis über *Trento* und *Val di Non*, d. h. bis weit in die südlichen Alpen hinauf. In die Fortsetzung dieser gleichen grossen Bruchlinie aber fallen, und wiederum wohl kaum nur von ungefähr, in den zentralen Alpen weiterhin auch die Säuerlinge der Bäder von Pejo und Rabbi, die jungalpinen Gangsysteme im *Ortlergebiet*, an der Königs spitze vor allem, im *Unterengadin* die Mofetten und Säuerlinge von Tarasp, *Schuls* und *Val Sinestra* im dortigen Fensteraufbruch, in den nördlichen Alpen endlich die auffallende Vorknickung des ostalpinen Kalkalpenrandes um die jäh niedersinkenden Ketten des Bregenzerwaldes im *Allgäu*, samt der merkwürdigen Bruchlinie, an welcher das helvetische Element des Grünten östlich der *Iller* so auffallend weit vorgeslept worden ist.

Es liegt hier somit eine ganz *gewaltige Bruchzone erythräischer Richtung* vor, und zwar bestimmt vom *Golf von Tarent* bis in die Alpen hinein, und wir können daher auch den primären Absatzraum der *Molisezone* des Apennins weiterhin in seinen ersten Anlagen sehr wohl als eigentlichen und echten, an solchen erythräischen Brüchen tief versenkten *Graben* zwischen *Abruzzenschelf* und den in sich abermals zerbrochenen *gorganisch-apulischen Horststreifen* auffassen. Die *Füllung* dieses durchaus erythräisch resp. ostafrikanisch streichenden Grabens Unteritaliens aber ist anlässlich der alpinen Zusammenstauung der Apenninketten zwischen Abruzzenschelf und dem genannten apulisch-gorganisch-adriatischen Horstgebiet ohne Zweifel nachträglich zur überwiegenden *Hauptsache* – *renegante Ausnahmen* kommen, etwa im Osten der Majella, immerhin vor – *in der apenninischen Richtung gefaltet* und dabei zum Teil über den Abruzzenschelf hinaus, aber auch gegen das gorganische Horstgebiet *noch sekundär weiter vorgepresst* worden. Das zeigen die merkwürdigen faziellen Sprünge und auffallenden Dissonanzen samt der Tektonik am Majella-Ostabfall, oder der schwach gegen den Gargano ausgebauchte Bogen der *Molisezone*. Wenn aber hier *in diesem alten Graben die spätere Faltung nun der primären Grabenrichtung folgt*, resp. *das junge Faltenstreichen der alten Grabenrichtung*, ein Phänomen, das übrigens auch vom Suez-Graben bekannt ist und dem sich auch die Einordnung des Libanon-Systems in die nordwärts weiter auffiedernden Jordanbrüche fügt, so liegt darin wohl ein genügend begründeter Hinweis, dass solche Dinge auch an anderen Stellen im mediterranen Orogen ebensowohl verwirklicht worden sein könnten. Zunächst im Falle des *Liguridentroges* im Westen der Abruzzenscholle, mitten im Südabschnitt des austriden Seg-

mentes, und im Falle des *dinarisch-bosnischen Tropes* im Osten der apulisch-adriatischen Schelfzone.

In diesen „bosnischen Graben“ aber können ohne weiteres von Osten her die grossen ophiolithreichen südlichen Geosynklinalräume der asiatischen „Dinariden“-Segmente eingeschwenkt haben, womit *dieser primär als Grabenzone ausgebildete bosnische Raum mit der südlichen Ophiolith-Geosynklinale der asiatischen Randbogen in direkten Kontakt kam und dieselbe sich gewissermassen in diesen bosnischen Graben hinein nördlich fortsetzte*, resp. direkt mit demselben verschmolz. Durchaus ähnlich wie heute die indischen Tiefen, sogar unter quasi rechtem Winkel, vom Golf von Aden in das Rote Meer hinein fortsetzen oder auch die Querfurche der tunesischen Strasse ja automatisch vom demselben Mittelmeer bedeckt erscheint wie die grosse ionische Tiefe. *Die Geosynklinale der alpinen Räume hat sich eben der stets lebendigen Tektonik der alten Meeresgründe einfach angepasst*, so dass im Gesamtareal der alpinen Geosynklinalzone neben zwar an sich vorherrschenden Längströgen doch auch ausgedehnte Querfurchen als durchaus natürliche Objekte bestimmt zu erwarten gewesen sind.

Dass es nun aber in der Folge, unter den langsam einsetzenden tangentialen Impulsen der Oberjura- und der Kreidezeit, zur Tendenz eines *Vorrückens der hochgebliebenen Schollenareale gegen die zentrale Grabenfüllung und*, wohl unter dem zwar fernen *Einfluss der russischen Tafel* – der ja, wie seit langem bekannt, noch in der Kristallinzone der Ostkarpaten oder im Bau der nördlichen Dobrudscha sehr kräftig sich kundgibt – zur *Ausbildung von regelrechten Schubflächen an der Basis der nordöstlichen*, d. h. „auf der russischen Seite“ des bosnischen Grabens liegenden *Schollenbegrenzung*, und damit *längs echten listrischen Flächen* effektiv auch zu durchaus normalen *Ophiolith-Intrusionen* kommen konnte, wird weiter ohne jede Schwierigkeit verständlich; und es ist fernerhin durchaus möglich, dass parallel den bosnischen und hellenidischen Gräben und späteren hellenidisch/dinarischen Ophiolith-Zonen auch ein *Vardargraben* in der ganz direkten nördlichen Fortsetzung der ägäischen Brüche sich bildete und damit seinerseits eine abermalige Ablenkung der über weite Strecken geschlossen durchziehenden kleinasiatisch-iranischen Ophiolith-Geosynklinalen bewirkte, die unter Umständen in Serbien abermals fiederartig aufsplittern und damit vielleicht bis hinaus in die „grünen Gesteine“ des *Banats*, *Siebenbürgens* und sogar des *Paring* sich fortsetzen mochte. Die *Streichrichtung der jungen Ketten* aber *folgte später einfach dem Streichen der Schwäche- und Tiefenzone des alten Grabens*, als derselbe, *nach erfolgter „Geosynklinalphase“*, weiter *von den angrenzenden Schwellengebieten zusammengepresst wurde*. Dass dies beim weiteren Vorrücken der afrikanischen Scholle gegen Norden hin, gerade im etwas sich einengenden Areal zwischen der sardischen und der tyrrhenischen Masse im Westen, und der vom russischen Vorlandblock gegen Westen besonders vorspringenden und wohl überhaupt auch vorgestossenen walachischen Ecke im Osten, mechanisch besonders leicht verständlich ist, erscheint ohne weiteres klar und wird auch abermals grossartig illustriert durch die scharfe *Scharung der dinarischen und hellenischen Elemente* gerade im Raume von *Scutari* und die dieselbe begleitende deutliche *albanische Kettenverknickung*; letzten Endes auch durch die *serbische Großscharung* von Südkarpaten, Balkan und inner-dinarisch/hellenischen Zonen im Sektor von *Nisch*, samt der Scharung der Rhodope mit dem pelagonischen Massiv und der Verengung der Vardargräben-Garbe im Raume von *Mitrovitsa*.

Nun aber dürfte auch der weitere Weg nach Norden zu abermals wichtigen Schlüssen frei sein:

Der *Ursprungsstreifen der dinarischen Ketten* zwischen Ungarn und der Adria, im besonderen der fremdartige Inhalt der bosnischen Innenzone derselben, der die afrikanischen Schelfelemente der Apenninen-Halbinsel der Abruzzen, des garnanisch/apulischen Streifens und weiterhin der adriatischen Aussenzone so unvermittelt gegen Osten hin abschliesst und damit den einstigen afrikanischen Sporn des alpinen Rücklandes so schwer einzuengen und gegen Osten überhaupt definitiv zu begrenzen schien, als „echte Geosynklinale“ in der Fortsetzung der taurisch-iranischen Ophiolith-Achse West-Asiens, dieser *innerdinarisch-bosnische Streifen* ist primär nichts anderes als *ein von den erythräischen Brüchen des afrikanischen Blockes in diesem Sektor geschaffener*, gesamt-mediterran betrachtet durchaus *lokaler Sondergraben mitten im sonstigen, primär nordafrikanischen Schollengebiet*; ein Graben, *jenseits desselben die alt-afrikanische Scholle in der pannonischen Masse Ungarns ungeschwächt weiter, bis an die Karpathen heran sich fortsetzte*, und der nur in der Folge, *konform seiner erythräischen Streichrichtung*, zu den gegenüber den westlichen und östlichen Nachbargebirgen *so aberrant verlaufenden dinarisch-hellenischen Ketten noch weiter zusammengestaut worden ist*. Gegen Norden hebt dieser „dinarische Graben“, wie das in dieser Richtung auch immer mehr sich verengende Ende der bosnischen Hornstein/Ophiolith-Zone nur zu deutlich zeigt, schon im Raume von Karlstadt-Agram aus; seine Randbrüche zersplittern sich in verschiedene Fiederspalten, an denen das dinarische Streichen sich noch über eine Weile fortsetzt bis *an die östlichen Südalpen heran*, aber *nicht mehr wirklich in dieselben hinein*. Nördlich dieses bosnischen Grabenendes aber, das im Grunde genommen eben auch *das Ende des dinarischen Streichens* bedingt und damit sogar selbst das *Ausklingen der wirklichen Dinariden* im strengsten Sinne des Wortes bedeutet, zieht daher die *grosspannonische Scholle*, wohl in sich weiter durch Brüche zerspalten und mit den nördlichsten dinarischen Zügen noch in einem ausgedehnten Übergangsareal in komplizierteste Interferenz tretend, im übrigen aber durchaus geschlossen, von den Alpen nach Osten *in den ungarischen Raum*, die Innenzone der Nordkarpathen und das siebenbürgische Hinterland der Ostkarpathen ein. Als auf grossartige Weite *ausgedehnte altafrikanische Frontmasse ARGAND-scher Prägung von den Westalpen bis nach Siebenbürgen hinein* über Hunderte von Kilometern aufgeschlossen.

Damit erstreckt sich diese alpin/afrikanische Front nun wirklich, wie schon 1920 ARGAND und ich im Jahre 1924 angenommen hatten, von den piemontesischen Alpen bis nach Ungarn hinein, auf eine heutige *Bogenlänge von 1800 km* und mehr, bei einer Bogensehne allein von über 1200 km. Aber während nach der bisherigen Auffassung im Süden dieser ausgedehnten afrikanischen Nordfront, zwischen der durch die Zusammenhänge mit den Balearen und Südspanien geforderten „Alpiden-Beugung“ im Raume südlich Sardinien und jener des Eisernen Tores am walachischen Donaudurchbruch, stets eine schwerverständliche „Einengung“ der afrikanischen Scholle bis auf eine Distanz von nur knapp 1000 km zu bestehen schien, um die herum der afrikanische Schub nach unserer alten Auffassung einst nur sehr schwierig und indirekt, durch eigentlichen in diesem Ausmass abermals mechanisch nur sehr schwer deutbaren „flux“, in die Züge des Apennins und die Bogen der Westalpen und der Karpathen eindringen zu können schien, und weiterhin Dinariden und Helleniden samt dem ganzen Apennin bisher meist als „afrikafremde“, dem alpinen „Hauptogen“ der zentralen Geosynklinalzone zugehörige Einheiten betrachtet wurden und damit als die Vorstellung der grossen einfachen Nordwanderung des „afrikanischen Vorgebirges“ beträchtlich *störende Bestandteile* im Bau Südeuropas empfunden werden mussten, weil der effektiv für ein ungestörtes oder nur wenig weiter disloziertes afrikanisches Vorgebirge übrig-

bleibende Raum sich damit *nur mehr auf den schmalen Sektor zwischen Rom und der adriatischen Ostküste* im besten Falle, unter Umständen sogar nur auf den dünnen und vielfach gleichfalls schon gefalteten Streifen zwischen Apennin und Dinariden zu beschränken schien, dürfen heute die genannten Elemente, d. h. die „Liguridenzone“ des Apennins samt diesem selber und der „Dinariden/Helleniden-Stamm“ der westlichen Balkan-Halbinsel *ganz anders gedeutet* werden und brauchen für die Genetik der europäischen Ketten *nicht* mehr als mechanisch besonders störend aufzufallen. Die grosse *Kettenbeugung von Genua* dürfen wir, samt der engen *Westalpenschlinge*, als *nachträglich* unter *späten Blockvorstößen* der korso-sardischen Masse entstanden verstehen, und eine ähnliche jüngere *Akzentuierung* ist wohl auch für den *Karpathenbogen* zwischen böhmischer Masse, russischen Randelementen, walachischem Block und der Rhodope, durch späteren rein *afrikanisch* bedingten Vorschub der beiden letzten Elemente gegen Norden hin, *in die primäre Kettenanlage hinein*, anzunehmen. Das wohl durch erythräisch verlaufende grössere und kleinere Grabengebiete und eine mächtige frontale Deformation in den grosspannonischen Elementen noch beträchtlich aufgegliederte afrikanische Vorgebirge *nahm hinter seiner Front auf solche Art gegen Süden hin primär ständig an Breitenentwicklung zu*, indem noch heute die ostalpine Front wohl – auch nach der heutigen Schollenlage im Raume Korsikas, d. h. auch *nach* einer sicher stattgehabten korsischen Nord- und Nordostbewegung –, nur beträchtlich westlich der toskanischen Küste gelegen haben kann, vor der späten Verlagerung der korsischen Vorlandscholle im Miozän und damit *vor der spätogenen Apenninverknickung* aber sogar *noch bedeutend weiter westlich* angenommen werden darf. Im Raume südlich Rom aber, wo die Abruzzenscholle – wie die grossartige und ganz direkt stattgehabte Geröllschüttung aus dem tyrrhenischen Zwischenmassiv in den Flysch der Abruzzenzone im Cilento zeigt – genetisch auf das engste mit dieser Masse verbunden erscheint, reicht das afrikanische Vorgebirge, gemäss dem scharfen Zurückweichen des umbrischen Bogens im sabinischen und latinischen Raum, dem Streichen der korsischen und toskanischen Austriden und dem Isohypsen-Bild jener Meerestiefen, wahrscheinlich heute, d. h. abermals *nach* dem korso-sardischen Vorstoss in den Nordapennin hinein, sogar überhaupt *bis nahe an den Ostrand Sardiniens* heran, wofür auch gewisse faunistische Beziehungen, wie das Auftreten ost- und sogar südalpiner Formen neben sardischen, zu sprechen scheinen. Der Ostrand des alt-afrikanischen Vorgebirges aber dürfte, vor der jüngeren Akzentuierung und eigentlichen Schaffung eines geschlossenen Karpathenbogens und der damit verbundenen Verstärkung der Beugung am Eisernen Tor, vom Bihargebirge wohl mindestens südöstlich direkt gegen die Rhodope und den Westteil Kleinasiens zurückgelaufen sein. Damit aber erscheint dieser ganze afrikanische Nordsporn nun überall in mächtiger Breitenentwicklung, und *dieses robuste afrikanische Vorgebirge* zwischen Rhodope oder zum mindesten dem ägäischen Sektor und dem sardischen Meridian war damit zweifelsohne, *als mächtig vorstossender Block grossen Stils*, imstande, das alpine System dieses ganzen Raumes nordwärts zu den heutigen Ketten zwischen Rom und dem Eisernen Tor vorzutreiben. Wir werden auf die Entstehung dieses wichtigen Vorgebirges weiter zu sprechen kommen; vorderhand aber sei einmal, auf der Basis der gewonnenen Erkenntnisse, der feinere Mechanismus dieses afrikanischen Nordstosses in die alpinen Gebirge zwischen Korsika und dem Eisernen Tor noch etwas näher beleuchtet. Dann erst werden die Grundlagen auch für ein besseres Verständnis der Entstehung der mitteleuropäischen Bucht und des afrikanischen Vorgebirges zwischen Rhodope und dem tyrrhenischen Massiv genügend erkennbar sein und ergeben sich auch weitere Schlüsse in bezug auf *die konkreten alpinen Leitlinien Europas*.

Betrachten wir unter den gegebenen Voraussetzungen dieses zentralmediterran gelegenen afrikanischen, d. h. ionisch-adriatisch-pannonisch-astriden Vorgebirges und der dazu irgendwie in ihren Umrissen so auffallend passenden mittel-europäischen Bucht zwischen Sardinien und der Walachei die *Entstehung der alpinen Gebirge dieses Sektors*, so schält sich langsam und in grossen Zügen wohl etwa folgender Mechanismus heraus:

Zunächst rückte wohl der afrikanische Block während langer Zeiten in seiner Gesamtheit langsam gegen die sicher in den verschiedenen mediterranen Segmenten an sich schon verschieden breite alte Tethys und den hinter diesen mannigfaltig gegliederten Meeresräumen liegenden, abermals komplex gebauten und dementsprechend auch umrissenen alteuropäischen Südrand vor; auf der ganzen langen Front vom Atlantik bis an das Schwarze Meer. Aber *im Zentrum*, gemäss dem in der „mittel-europäischen Bucht“ weiter zurückliegenden Vorlandblock weit weniger behindert und damit auch deutlich *kräftiger vorstossend* als hinter den westlichen und östlichen Sektoren, wo das alteuropäische Vorland mit seinen beiden höchst massiven Hauptwiderstandsräumen im „russischen und spanischen Vorgebirge“ den afrikanischen Vorstoss weit mehr zurückbremste, wo aber dafür in einer späteren Phase, aus zunächst nur sekundären Trog- und Schwächezonen, die Vorlandgebirge der Iberiden und das Kaukasus-System emporzusteigen begannen. Bald aber wurden in dieser Situation die *wechselseitigen Spannungen* zwischen den in ihrem generellen Vormarsch auf Europa hin verschieden stark gehemmten afrikanischen Frontabschnitten so gross, dass längs bereits an sich existenten alten, aber während langer Zeit wieder vernarbten mächtigen *Bruchsystemen*, den *Vorläufern der späteren erythräisch-afrikanischen Brüche*, die afrikanische Großscholle begann, sich weiter mechanisch zu *differenzieren* und auf solche Art versuchte, sich den verschiedenen Widerständen innerhalb der Tethys und im Vorland einigermassen anzupassen. So löste sich aus der allgemeinen Nordfront Afrikas das bis zu einem gewissen Grade schon vorhandene „Vorgebirge“ ARGANDS allmählich in *immer vermehrtem Masse* und drang *immer kräftiger*, als mächtige zentrale Sonderscholle, als weitgehend selbständige mechanische Einheit, in den Bereich der mitteleuropäischen Bucht, als in eine besondere Zone geringeren Widerstandes zwischen den alteuropäischen Vorgebirgen der russischen und der spanischen Ecke, als *eigener Sonderblock* nordwärts vor. Vielleicht dabei zwischen den südwärts etwas konvergierenden Bruchsystemen Syriens und Westafrikas auch noch besonders, in Form eines in horizontaler Richtung vorgedrückten Keiles oder *Keilhorstes* oder einer ganzen Keilschar, in stets weiter gesteigertem Masse *nach vorn gepresst*. Dabei mochten mit der Zeit, gemäss den unter den gegebenen Umständen zunächst blos relativ geringen seitlichen Widerständen innerhalb der vorderhand noch freiräumigen Tethys, im nordwärts vorstossenden afrikanischen Vorgebirgsblock auch weitere Bruchsysteme und, infolge eines gewissen, gerade hier ohne weiteres möglichen Auseinanderstrebens der bei diesem Vorgang entstehenden Einzelschollen, auch eigentliche junge *Zerrungsgebiete* sich herausbilden, in denen es, in folgerichtiger Fortentwicklung dieser Vorgänge, mit der Zeit ganz naturgemäß und ohne weiteres auch zur Ausbildung eigentlicher *grabenartiger Senken* kommen konnte. Auf solche Art mögen innerhalb des afrikanischen Vorgebirges des zentral-mediterranen Sektors, primär sehr wohl schon zu Beginn des oberen Jura – wie die entsprechenden Radiolaritzonen zeigen –, etwa die *liguride Zone* des Apennins und die *bosnische Grabenserie* der dinarischen Region entstanden sein, daneben wohl auch der südliche Teil der Molisezone; als *in der Richtung des generellen afrikanischen Schubes* verlaufende und gegenüber der alpinen Hauptgeosynklinale zunächst nur *sekundär* erscheinende Sedimentationströge erythräischer Richtung,

deren Inhalt nun, im weiteren Verlauf der Orogenese, ohne die geringsten Schwierigkeiten zu den gegenüber den übrigen mediterranen Ketten scheinbar so *aberrant* und *querstreichenden Gebirgen der Dinariden und des Apennins* zusammengestaut werden konnte.

Mit fortschreitender Annäherung an das europäische Vorland differenziert sich aber das afrikanische Vorgebirge weiter, und zwar abermals an erythräischen Bruchsystemen; gemäss den vom Vorland her bereits kräftiger sich spürbar machenden, verschieden starken lokalen Widerständen gegenüber dem allgemeinen afrikanischen Vormarsch. Nun beginnen die *äusseren Vorlandmassive* des Schwarzwald/Vogesen-Blockes und die Aarmassiv-Versteifung, im übrigen nur als südliche Aussenbastionen des viel gewaltigeren, heute durch mächtige Brüche aufgespaltenen *rheinischen Schildes*, im Osten die *böhmisches Masse*, im Westen das *Zentralplateau Frankreichs* und in dessen Hinterland die *keltischen Elemente* der Bretagne und der britischen Inseln, als alte, schon in der Faziesentwicklung ihrer Nachbarschaft wohl ausgeprägte *Hochgebiete* sich fühlbar zu machen: die Bewegung staut sich hinter der Vogesen/Schwarzwald- und der böhmischen Masse, sie kommt gegen die schon zur Jurazeit sich geltend machenden Tiefengebiete beidseits dieser mächtigen Pfeiler des Vorlandes, d. h. gegen die schwäbisch-bayrische Tafel und in der Folge auch gegen die spätere Lücke des Plateaus von Langres, im Osten der böhmischen Masse gegen die polnische Tafel, bald leichter vorwärts als hinter den genannten grossartigen Widerlagern Europas; und *so teilt sich das primär während langen Zeiten einheitlich vorrückende afrikanische Vorgebirge abermals weiter auf*, zum Teil auf alten, nunmehr neu aufreissenden, zum Teil aber bereits schon vorher wieder reaktivierten Bruchbahnen. Die *ionische Bruchschar* reaktiviert sich auf uralter Anlage, auf der unter anderem in den Alpen die auffallende Porphyrlinie Recoaro-Bozen aus der Permzeit liegt, zu neuer Schärfe; der *Molise-trog* senkt im weiteren Süden nun allgemein sich ein, so dass eine *grossartige Bruchzone*, und zwar auf eine selbst nur durch die heutigen Aufschlüsse zwischen Tarent und Val di Non über fast 900 km hinweg bekannte Länge, von nun an eine westliche, vor allem *tyrrhenische*, und eine östliche, vor allem *adriatische* Scholle grundsätzlich scheidet. Hinter dem steifen Widerlager der böhmischen Masse aber, das übrigens im weiteren Norden noch durch den ganzen skandinavischen Block in seiner europäischen Widerstandskraft in kontinentalem Ausmass verstärkt und unterstützt erscheint, löst sich, auf alter und bereits im oberen Jura erneut aktivierter Bahn, längs dem System der ägäischen, der Vardar-, der Save- und der Draubrüche und deren nördlichen Aufsplitterungen gegen den östlichen Alpenabbruch, den Balaton-See und gegen Wien hin, die eigentliche engere *pannonische* Masse von der adriatischen Scholle und dem mit derselben unterdessen nun solidarisch gewordenen Dinaridenblock ab, und stösst an ihrer weit und nun gesondert nach Norden vorprellenden Front den ersten *Karpathenbogen* vor sich her. *So holen gegen die eigentlichen Hauptphasen der orogenetischen Paroxysmen hin drei verschiedene mächtige Einzelschollen des afrikanischen Vorgebirges zu differenziertem Angriff auf die verschiedenen Schwächezonen zwischen den grossen alten Haupt-Bastionen Mitteleuropas*, d. h. den Vorlandmassiven zwischen Zentralplateau, Schwarzwald/Vogesen, böhmischer Masse und Walachei, in weitgehend selbständigen Vorstössen aus. Der „*adriatisch-dinarische*“ Block, der sich später erneut wieder differenziert in das weiter komplexe dinarische Gebirge und die kaum gefaltete adriatische Scholle schlechthin, *türmt an seiner Front den Bogen der Ostalpen auf*. Die westliche, „*tyrrhenische*“ Randscholle des alten Vorgebirges, zu der als integrierende Bestandteile auch die Hauptelemente des Apennins gezählt werden müssen, inklusive Toskaniden und Liguriden, *rückt generell aus dem späteren Raum von Malta, Sizi-*

lien und Kalabrien in allgemeiner Richtung gegen die Schwächezone zwischen rheinischem und gallischem Grundschild, d. h. in der Richtung auf das heutige Plateau von Langres und das Pariserbecken vor und stösst vor sich her den Westalpenbogen, an ihrer linken Flanke den primären Apennin, d. h. den Nordapennin und das alpine Korsika zusammen; ihrerseits auch in ihrem Rücken nach Norden gedrängt unter den Stößen des kalabrisch-sizilischen Atlas-Systems und der heute grösstenteils versunkenen ionischen Abschnitte der afrikanischen Hauptmasse. Demgegenüber stösst die östliche, in erster Linie „ägäisch-mazedonische“ Randscholle, im Norden verstärkt durch die eigentliche pannoniche Masse, gegen den ersten Karpathenbogen hin, an der rechten Flanke das „schleifende“ Kettenfragment der primären Anlagen zu den späteren Gebirgen zwischen Bihar, Eisernem Tor und dem Nordbalkan zusammenschiebend. Bei dieser Gelegenheit wird auch die alte jurassische Grabenzone des dinariden Kettenabschnittes als Ausläufer der taurisch-iranischen Geosynklinale endgültig zusammengestaut. So besass gewissermassen jeder Abschnitt des afrikanischen Vorgebirges seine ganz bestimmte Aufgabe und Funktion im Gesamtplan der alpinen Orogenese und lassen sich die verschiedenen Haupt-Kettensegmente zwischen Apennin, Westalpen, Ostalpen und Karpathen zwanglos mit diesem getrennten Vorgehen der afrikanischen Einzelschollen und ihrem Gegen-spiel mit den europäischen Vorlandbastionen erklären, und solchermassen auf natürliche Art verstehen. Dass dabei nun aber auch im Vorland *Europas* alte Bruchsysteme sich neu aktivierten – am Ost- und Westrand der böhmischen Masse, letztere in fast gerader Fortsetzung der Vardarlinien, dann die Bodenseebrüche, gewissermassen als ferne Abbilder der adriatischen Grabenzone, der Rheintalgraben, an dem Schwarzwald und Vogesen, auch heute vielleicht zwei an sich verschiedenen alpin bedingten Grossfaltenkulissen zugehörig, doch auch noch transversal gegen-einander verschoben erscheinen –, trägt neben anderem nur zur weiteren und natürlichen Belebung des tektonischen Bildes bei.

So scheint heute der in Einzelsektoren aufgelöste Angriff durch verschiedene grossartige Einzelschollen des afrikanischen Vorgebirges das Bild der alpinen Ketten zwischen Karpathen und Apennin weitgehend und ungezwungen zu erklären.

Ein Wort ist in diesem Zusammenhange hier wohl auch noch am Platze über die in den europäischen Faltenwirbeln an Schärfe nicht zu überbietende und in ihrer ganzen Art durchaus einzig dastehende grosse Schleife der Karpathen. Zur Zeit umschlingt dieselbe ohne Zweifel die Ebenen Ungarns und Siebenbürgens als durchaus geschlossener, wenn auch in seiner Zusammensetzung sehr heterogen erscheinender Gebirgswall. Man hat in demselben daher, mit wenigen Ausnahmen, stets auch einen „einheitlichen Faltenbogen“ alpiner Art, von relativ einfacher Entstehung und mit durchaus primär schon zusammengehörigen Einzelementen gesehen, sah sich dafür aber gezwungen, die gewaltige „Ausladung“ dieses „Karpathenbogens“, gegen das Schwarze Meer resp. die untere Donau hin, mit einem ganz abnormalen, mechanisch nur sehr schwer verständlichen zähen Hineinfließen der Faltenwellen in die weitausgebreitete Depression zwischen walachischer und böhmischer Masse zu erklären. Dies würde aber eine gewaltige und allgemeine Bewegung der Massen gegen die russische Tafel und ihre Unterabschnitte als Grundbedingung der karpathischen Orogenese voraussetzen.

In Wirklichkeit aber ist der heutige Karpathenbogen als solcher überhaupt nur ganz junger Entstehung, und er ist auch aus ganz verschiedenen, voneinander zum Teil ganz unabhängigen älteren Gebirgselementen durchaus verschiedener Provenienz und Zugehörigkeit zusammengeschweisst; im Gefolge junger und jüngster Krustenbewegungen, durchaus von der Art der emilianischen des Apennins. Und abermals ähnlich wie im Apennin ist auch in grossen Teilen der Karpathen sogar die ur-

sprüngliche Schubrichtung einzelner Bau-Elemente durch die *jüngeren Bewegungen* *radikal umgekämpft*, und sind auch *ältere Bau-Elemente* *durchaus heterogener Natur* und primär ganz verschiedener tektonischer Zugehörigkeit zu dem nur *scheinbar* einheitlichen, bedeutend *jüngeren*, heute morphologisch und zum Teil auch tektonisch in erster Linie in Erscheinung tretenden *Gebirgsbogen* *zusammengefügt* worden. Die Tatsachen sind an sich schon eine ganze Weile bekannt, sie seien daher hier nur summarisch zu einem neuen Bilde zusammengefasst:

Die *ostkarpathische Kristallinzone* ist ein erst durch die jüngsten Bewegungen des alpinen Zyklus der heutigen Karpathenschleife einverleibtes, im Grunde aber durchaus *fremdes Bruchstück*, und primär ganz anderer Entstehung. Sie ist der grösste Rest eines weit älteren Gebirgszuges, der primär als eine *westliche Kulisse des Kaukasus-Krim-Dobrudscha-Systems* angelegt wurde, das als Ganzes, wenn auch in verschiedenen Ästen, in einer ersten Phase der alpinen Orogenese *vom russischen Block* als dem Westteil Asiens *gegen die alten Tethysräume hin bewegt* und gegen dieselben vorgefaltet worden ist. Diese ursprüngliche „Vorfaltung gegen Südwesten“ ist auch heute noch im Hâghimašgebirge der Ostkarpathen in aller Klarheit zu sehen, sie ist auch durch die neueren Untersuchungen JON ATANASIUS ausgezeichnet zur Darstellung gelangt. Gegen Norden verbindet sich diese im Grunde kaukasische Kristallinzone der Ostkarpathen *nicht* etwa mit der ebenfalls kristallinen Innenzone der Nordkarpathen, wie früher fast allgemein angenommen wurde, sondern läuft weit *im Norden der tatrischen Kerngebirge* und sogar ausserhalb der Zone der Pieninen-Klippen aus, generell allerdings dem Innenrand der grossen *karpathischen Flyschzone* entlang. Dieser Flyschzug aber stellt, nach den Gegebenheiten um Wien und am Nordrand der Ostalpen, wie schon der Ostteil der alpinen Flyschzone selber, eine faziell schwerveränderte Fortsetzung oder wohl eher sogar eine seitliche *Ablösung der helvetischen Randzone der Alpen* dar und umspannt die innerkarpathischen Elemente in geschlossenem Gürtel bis in die Wallachei hinab. Das auffallende *Umschwenken* aus der längs dem Ostalpen- und Nordkarpathenrand herrschenden östlichen und nordöstlichen Streichrichtung *gegen Südosten hinab* ist nicht ohne weiteres erst mit der Ausbildung des Karpathenbogens in Verbindung zu bringen, sondern liegt wohl schon in einer primär stattgehabten *Ablenkung oder Abknickung des Sedimentationsraumes* dieser „nordalpin/helvetischen“ Flyschzone durch einen dem „kaukasischen Ast“ der Ostkarpathen an dessen Innenrand folgenden, quasi subkarpathischen *Graben* – und zwar wohl in einer direkten streichenden Fortsetzung der dem erythräischen Bruchsystem so auffallend parallel-laufenden sudetischen Randbrüche –, begründet und fällt deshalb abermals auch kaum zufällig mit *derselben* Richtung der älteren Falten der *Nord-Dobrudscha* zusammen.

Die *Ostkarpathen der Moldau*, und zwar Kernzone und Flyschgürtel, bilden so gegenüber den tatsächlich noch alpinen Elementen der Nordkarpathen und des sog. „Inneren Gürtels“ im ungarischen Mittelgebirge eine fremde, im Grunde *russische*, in den Karpathenbau gewissermassen *erst nachträglich eingeschmuggelte* resp. *eingefügte Einheit*, die erst viel später, vor dem alpinen Vorschub der inneren Karpathenzone, an deren Front als *Rest eines alten, russisch/altaiden Vorlandgebirges*, in Form einer nunmehrigen grossen *Vorwelle der alpin/mediterranen Schübe*, dem heutigen „Gebirgsbogen“ *angeschweisst* worden ist.

Die eigentlich alpinen Zonen der *Nordkarpathen* aber, d. h. die tatrischen Kerngebirge und die subtatrischen Decken samt deren oberostalpinem Hinterland im Gömörergebirge, schwenken in ihren östlichen Teilen, im Gebiete von Kaschau und im Bükkgebirge, scharf gegen Südosten und damit gegen den siebenbürgischen Zentralblock im Apuseni-, Bihar- und Kodru-Gebirge zurück und wer-

den dazu längs der Hernadlinie durch die Tokayer Vulkangruppe, resp. die dieselbe bedingenden nördlichen Theissbrüche, jäh quer abgeschnitten. Über den mittleren Marosch ziehen diese Elemente dem Eisernen Tor und dem benachbarten Banate zu, und weiter der Rhodope und ihren Randgebieten.

Schwieriger ist wieder die Deutung der *Südkarpathen* und der heute so grossartigen Kettenbeugung zwischen diesen und dem Balkangebirge am *Eisernen Tor*. Heute liegen in den transsylvanischen Alpen die *getischen Decken* – wahrscheinlich handelt es sich nur um eine einzige Grossseinheit – über den Serien der *Paringfenster*, die, abgesehen von den Ophiolithen, in eigenartiger Weise an die nordkarpathischen Kerngebirge der *Tatra-Zone* erinnern, von denen aus eine weitere lose Verbindung mit dem ähnlich gebauten *Wechsel* und über denselben zu den nun erstmals auftauchenden penninischen Serien der *Hohen Tauern* denkbar und möglich erscheint. Die getische Serie zeigt dagegen weitgehende Verwandtschaft mit der ostkarpathischen Zone der *Moldau*, des Hâghimašgebirges im besonderen, dürfte daher wohl *kaum* – es sei nur an die beiden Gebieten gemeinsamen Bučegi-Konglomerate und das an beiden Orten gleich ausgebildete und durchaus analog gegliederte Kristallin erinnert – so ohne weiteres aus dem ostalpinen resp. pannonicischen Innengürtel Siebenbürgens und des Bihargebirges über die „Zone der tatrischen Kerne“ hinaus in südlicher Richtung an ihren jetzt eingenommenen Platz gelangt sein. Es ist damit heute noch nicht so ohne weiteres gesichert, dass die getische Decke in den transsylvanischen Alpen wirklich und primär von Norden gegen Süden, d. h. in der Richtung auf die Walachei überschoben worden sei. Gegen diese These sprechen übrigens auch eine Reihe von Faltenüberkippungen gegen die Nord- resp. Nordwestseite dieses südlichen Karpathensektors, die sich im Gebiete des Eisernen Tores zwischen Oršova und Turn Severin ganz besonders akzentuieren. Die Dinge lösen sich aber recht erfreulich, wenn wir daran denken, dass gerade in diesen so stark gegen das Schwarze Meer vorgelagerten alpinen Ketten sehr wohl eine Reihe von *Interferenzerscheinungen* mit den *aus Asien*, vom Kaukasus und der Krim herbeiziehenden Gebirgsästen sich herausbilden mochten, die in der Folge zu recht verwickelten *Überschneidungen von Bruchstücken primär ganz verschiedener Gebirgssysteme* führen könnten. Sehen wir näher zu.

Im Westen Europas splittert das Vorlandsystem der *Pyrenäen* ostwärts auf in mehrere Äste: auf dem südfranzösischen Festland jene der Cevennen und der provençalischen Ketten, zwischen die von Osten her der geschlossene Bogen der Westalpen sich drängt, in den Alpes-Maritimes und den Basses-Alpes wohl noch primär östliche Teile des provençalischen Pyrenäenastes in gewaltiger Schleppung sich einverleibend. Im zentralen Asien spalten sich die Elemente des *Tianschan-Systems* gegen Westen hin auf; am Schwarzen Meer tut dasselbe nochmals, mehr im Kleinen, das Vorlandsystem des *Kaukasus*, als der südlichste und am weitesten nach Europa eindringende Ast des eben genannten zentralasiatischen Kettenystems. Das *Krimgebirge* ist ein erster solcher westwärts rasch erlöschender nördlicher Seitenast des Kaukasus-Systems, die *Dobrudscha* der kümmerliche Rest eines zweiten wohl etwas zentraler gelegenen, die Anlage der *ostkarpathisch-moldauischen Kernzone* ein dritter, der vielleicht überhaupt eine neu wiederauftauchende Verlängerung des kaukasischen Hauptastes darstellt. Von diesem bereits zentralgelegenen Element einer westlichen Aufgabelung des Kaukasus-Systems kann jedoch weiterhin, etwa aus dem Raume der heutigen östlichen Walachei heraus, sehr wohl ein abermals etwas südlicherer Seitenast abgezweigt sein, der nun aber, gerade wegen seiner bereits weit südlichen Lage im Gesamtplan dieser Ketten, nicht mehr ohne weiteres vom podolischen Block gegen Südwesten, sondern von der walachischen Scholle her – durchaus analog den südlichen Ästen des Tian-

schan-Systems im Alagebirge – *gegen Norden*, d. h. *gegen und in die heutigen Südkarpathen* vorgestossen wurde. Als direkte erste *Anlage der getischen Überschiebungen* der heutigen Kette, die damit naturgemäss gegen Osten hin, d. h. mit der Annäherung an die im Gegenstoss gegen Südwesten vorprellende altaide Hauptkette der Ostkarpathen, relativ rasch ausklingen müssten, gegen Westen aber, unter dem Einfluss der in diesen Meridianen nun weit direkter einsetzenden und damit verstärkten afrikanischen Schübe, ein recht beträchtliches Ausmass erlangen konnten. Im Hinterland dieser beiden gegen Osten sich scharenden *kaukasischen Kettenäste* der rumänischen Karpathen aber brachen *in grabenartigen Rinnen* des weiteren die schmalen Sedimentationsräume der heutigen *Flyschzone* ein, im Scharungsgebiet der alten Ketten – in das die moldauische Grabenzone in erythräischer Konsequenz sich fortsetzte, wie schon die heutige Auftrennung von Ostkarpathen und Dobrudscha zeigt – sich weitgehend miteinander verbindend. Auf jeden Fall greift der Kreideflysch von den genannten Gräben auch auf die beiden Gebirgsäste selber über und verbindet so nunmehr, im Gebiete von Brašov/ Kronstadt, diese alten Fragmente durch weithin gemeinsame Faziesentwicklung. Es sei dafür nur an das Auftreten der Sinaia-Schichten und der Bučegi-Konglomerate in beiden Elementen erinnert.

Dieser alte, im Grunde *kaukasische Kettenplan* ist nun weiterhin, durch jüngere Vorstösse aus dem Untergrund der Walachei, wohl im Zusammenhang mit der Auffaltung des eigentlichen Balkangebirges an der Front der längs den ägäischen Brüchen in vermehrtem Masse nach Norden gedrängten Rhodope-Masse, abermals kräftig deformiert und neuerdings umgeprägt worden. Diese afrikanischen Schübe erzeugten und verschärften vor allem die heute so grossartige *Beugung der Ketten am Eisernen Tor*, im Sinne weiterer, in ihrem Stil der Akzentuierung der Westalpenschlinge vergleichbarer Zusammenpressung eines älteren, primär von der walachischen Masse her angelegten, im Grunde noch südkaukasischen Faltenbogens. Und die gleichen afrikanischen Impulse führten schliesslich, aber in weiterem Zusammenspiel mit einem abermaligen kräftigen Vorstoss der alpin-pannonischen Front Ungarns in den heute siebenbürgischen Raum, zwischen die beiden kaukasischen Äste hinein, auch zur endlichen Entstehung der heute vorliegenden, *einen primär einheitlichen Gebirgsbogen aber nur vortäuschenden*, bisher mechanisch so schwer verständlich gewesenen *Karpathenschleife* zwischen Moldau und Walachei. Aus diesem Grunde umspannt auch erst der tertiäre Aussengürtel der Karpathen in wirklich geschlossenem Bogen diese nunmehr gegen die Dobrudscha und die untere Donau beidseits Černavoda ausgebaucht erscheinende südostkarpathische Gebirgsschleife.

Eine etwas andere, im Prinzip aber *analoge Auflösung* des Karpathenbaues könnte auch darin gesehen werden, dass nicht nur der kaukasische Ast der Ostkarpathen, sondern auch noch jener der späteren *getischen Kristallinzone der Transylvanischen Alpen* primäre Bewegung *vom podolischen Block weg*, aber nunmehr eher *gegen Süden hin* gezeigt hätte und dass damit die getischen Decken, durch jüngere Akzentuierung dieses transylvanischen Kaukasusastes infolge einer mächtigen walachischen Unterschiebung, tatsächlich gegen Süden hin sich vorgeschoben hätten, wie bis anhin allgemein angenommen wurde. In diesem Falle aber könnten die Serien des *Paringfensters*, die nach ihrem ganzen Auftreten doch so auffallend den *tatrischen Kerngebirgen* der Nordkarpathen zu entsprechen scheinen, *nicht* mehr zu dieser tatrischen Zone gerechnet werden, sondern müssten ganz anderen, primär südlich an den transylvanischen Kaukasusast angeschlossenen Zonen zugehören. Als solche kämen nun wohl in erster Linie *östliche Aufsplitterungen der späteren Vardarzone* in Betracht, die sich unter Umständen gerade

an den kaukasisch-transsylvanischen Kettenanlagen aufgespalten haben dürften, in einen nördlichen „Vardarast“, der über das *Banat* zum *Bihar* hinaufführen konnte, und einen südlichen, der zur *Paringserie* abgezweigt worden wäre. So liegen gerade in den südlichen Karpathen und im Gebiete des Eisernen Tores, aber auch im westlichen Balkangebirge noch grossartige Probleme einer weiteren Forschung ob.

Auf jeden Fall aber tritt *in den Karpathen*, sowohl bei der ersten wie der zweiten Auflösung ihres Gebirgsbaues, mit Ausnahme der Entwicklung der bosnischen und vielleicht sogar der liguriden Ophiolithbahnen *zum ersten Male in Europa*, zu den Effekten der *afrikanischen Süd-Nordschübe* vor der Hauptfront Afrikas *ein kräftiger und zweifelsfreier Einfluss auch des russischen Blockes* im alpinen Bau unseres Kontinentes in deutliche Erscheinung. *Damit erscheint, erstmals im alpinen Europa, der Westteil der asiatischen Gesamtscholle als ein ernsthafter Gegenspieler zum afrikanischen Block.* Nördliche, *asiatische Schübe* treten in diesen karpatischen Räumen in durchaus ähnlichen *Konflikt* mit den von der *indo-afrikanischen Scholle ausgehenden*, gegen Norden gerichteten Impulsen *wie südlich des Beckens von Ferghana* in den *Ketten des Alai und des Transalai*; nur in viel schwächerem, aus der gegenüber der Hauptmasse Asiens mehr randlichen Position des podolischen Blockes jedoch durchaus verständlichem Ausmass. *Das Grundprinzip des Baues und der tektonischen Geschichte aber ist sowohl in Osteuropa wie in Zentralasien dasselbe: der Kampf der beiden gegeneinander vorrückenden kontinentalen Hauptschollen.* In den Karpathen *treten die europäischen Ausläufer des Tianschan-Systems* in den letzten westlichen Ästen der Kaukasus-Ketten *noch in Widerstreit mit den von Süden anrückenden gondwanisch-afrikanischen Frontelementen*; *der afrikanische Stoss aber überwältigt mit dem alpinen Europa diese letzten asiatischen Randäusserungen* des erst im Osten zu voller Macht sich entwickelnden russischen Gegenspielers und trägt damit zu der seit langem schon erkannten *Verdrehung des asiatischen Blockes gegen Osten hin* bei. Die Karpathen werden damit einmal mehr zu einem der interessantesten Objekte im alpinen Raum Europas, und es wird von dort aus nun auch weiter noch nach solchen *Interferenzerscheinungen* zwischen *afrikanischen* und auf europäischem Boden ausklingenden *asiatischen* Schüben Ausschau zu halten sein.

Diese „*karpathische Kampffront*“ läuft auf jeden Fall weiter in die *saxonischen Elemente Deutschlands und Böhmens*, mit schwachen Ausläufern wohl gar bis in das Pariser Becken und nach Südengland, ja sogar Südschweden hinauf. Es sei in dieser Beziehung nur an die gewissermassen „*asiatischen*“, wenn auch nur kurzen und steilen, aber an sich doch klar vorhandenen Aufschiebungen der böhmischen Masse und des Thüringer Horstes gegen Südwesten, die gleichgerichtete Aufschiebung der Lausitz auf die nordböhmische Kreide, die Osning-Überschiebung des Teutoburgerwaldes oder das Grundrissbild der posthumen Falten des Pariser Beckens oder jenes der Bruchzone Schonens erinnert, d. h. an Objekte, die in den genannten Gebieten immer wieder *in deutliche Wechselwirkung* treten und gewissermassen in Widerstreit stehen mit Effekten generell *gegen Norden* gerichteter, d. h. letzten Endes *afrikanischer Schübe*; vom Aussenrand der Sudeten über den Nordabbruch des Thüringer Waldes und den Nordrand des Harzes bis hinüber an den Pas de Calais und Südengland. *Im wirklich alpinen Raum Europas aber bleibt*, vom Mittelmeer bis an den Aussenrand des alpinen Kettengürtels, und zwar von den Pyrenäen, den Cevennen und der Provence bis hinauf nach Basel und hinüber in die südlichen und östlichen Karpathen, ja selbst bis an den Südrand der Dobrudscha und die Balkanketten Bulgariens hinein, *der afrikanische Schub aus dem Süden in unumschränkter Weise Schöpfer und Meister der alpinen Tektonik*, und tritt der

asiatische Gegenschub des russischen Blockes *schon von der Dobrudscha an westwärts mehr und mehr zurück*.

Auf solche Art weisen heute die tatsächlichen *alpinen Leitlinien Europas* ein wesentliches komplexeres Gesicht als dies bisher die sog. Leitlinien der jungen Ketten des Kontinentes vermuten liessen. Nicht nur sind in diesem Gesamtbild *asiatische und afrikanische Einflüsse und Elemente in bezug auf die Gestaltung Europas wieder in vermehrtem Masse auseinander zu halten*, durchaus im Sinne der klassischen Anschauungen von EDUARD SUESS, sondern es ist darüber hinaus auch das *Bild der europäischen Gebirgsschleifen* an sich in erhöhtem Masse weiter *aufzuliedern* und zu modifizieren. Denn die Kettenschlingen Europas lösen sich in ganz verschiedene und höchst komplexe, dafür aber heute weit besser verständliche Elemente, zum Teil allerdings ganz gegensätzlicher Natur und Entstehung auf.

Zunächst besteht die *Aufgliederung des mediterran-europäischen Gebirgsgürtels* zwischen der armenischen Scharung und den atlantischen Küsten in einen westlichen, mittleren und östlichen Sonderabschnitt, voneinander geschieden durch die tunesisch-sardische Scharung und durch die ägäische Bruchzone am Westrand Kleinasiens, in vollem Umfang weiterhin zu Recht. Diese drei grossen Hauptabschnitte der orogenen Zone des Mittelmeeres verhalten sich im einzelnen aber durchaus verschieden. *Ost- und Westsektor* zeigen mit geringen Ausnahmen – in Spanien etwa den hesperischen Elementen der zentralen Iberiden – ein von der Ostwestrichtung nur wenig abweichendes, wirklich „*mediterranes*“ Streichen, während im mittleren Sektor zu den gleichfalls *mediterran* streichenden Hauptketten der Alpen, Siziliens, der Nord- und Südkarpathen und des Balkanzuges in durchaus auffälliger Art die in *afrikanisch/erythräischer* Richtung streichenden Elemente des Apennins, der Dinariden und Helleniden, am Westrand dieses so auffallenden Orogen-Abschnittes Ostkorsika, am Ostrand die Ostkarpathen als neue, im Grunde genommen durchaus fremdartige Elemente sich fügen. Im *west-mediterranen* Orogenabschnitt, als dessen Hauptelement der zwar in sich weiter durch Brüche gegliederte, als ganzes aber in grosser Schärfe nordgetriebene Bogen des betisch-balearischen Deckengebirges ganz unzweifelhaft sich kundgibt, spielt, vom Hohen Atlas bis nach Kastilien und Katalonien, in die Pyrenäen und die Provence hinauf, die generelle *Nordbewegung* der Ketten unter dem afrikanischen Vorschub die ausschlaggebende Rolle und treten die südgefalteten Gebiete, im Rif, im algerischen und tunesischen Atlas, oder in den Südpyrenäen und gewissen Abschnitten der zentral-kastilischen Ketten, an Bedeutung ganz zurück. Im *zentral-mediterranen Abschnitt*, zwischen den sardisch-tunesischen Brüchen und dem Bosphorus, zeigen zwar immer noch die *alpinen Hauptgebirge* zwischen Korsika und Bulgarien, d. h. die Elemente des Nordapennins, der Alpen, der Karpathen und des Balkans, wenn auch vielfach durch die Vorlandwiderstände sekundär abgelenkt, die grossartige primäre *Nordbewegung* aller Elemente unter dem Nordstoss und *an der Front der afrikanischen Masse* und treten die eigentlichen Südbewegungen, zur Hauptsache beschränkt auf Teile Siziliens und Kretas, abermals zurück. Dafür erkennen wir gerade im Süden Italiens abermals *ausgedehnte Nordbewegungen* an *der kalabrischen Front der Sila* und vielen Elementen im *Atlas-System Siziliens*. Zu diesen *mediterran* verlaufenden Zügen treten nun aber in diesem zentralmediterranen Orogenabschnitt erstmals in grösserer Verbreitung fremdartige Elemente: einerseits mächtige in *erythräischer* Richtung verlaufende Kettensysteme, so der Apennin und die Dinariden samt dem adriatischen Raume, deren Entstehung auf die weitere *quere Zusammenpressung* ausgedehnter, eigentlich *afrikanischer Bruchfelder und Gräben* zwischen dem tyrrhenisch-sardischen und dem pannonicisch-walachischen Block zurückzuführen und zu deren Aussenposten wohl auch noch

Korsika zu rechnen ist, andererseits erstmals aber auch deutliche *Einflüsse westasiatischer Schubkomponenten* aus dem Raume des *russischen Blockes* heraus und schliesslich, in den dinarisch-hellenischen Sektor einmündend, auch eigentliche westliche *Ausläufer der westasiatischen Rambogen* des Taurus- und Iraniden-systems. Die *asiatische Schubkomponente* beginnt im Osten der Adria schon in bedeutenden Wettkampf mit den afrikanischen Schüben zu treten, wie vor allem der nach KOBER und BLUMENTHAL so grossartige Decken-Bau Griechenlands und der bescheidenere der dinarischen Kette dies zu dokumentieren scheinen, oder der Bau der ostkarpathischen Kernzone. Und es kann sehr wohl sein, dass solche *asiatischen Einflüsse* sogar bis in den *Apenninbau* hineinreichen und dessen Strukturen noch zu beeinflussen vermögen. Als Ganzes aber vermag hier doch überall und immer noch der afrikanische Schub gegenüber dem asiatischen das Feld zu behaupten, wie die spätere Geschichte der Karpathenschleife, der von Osten gegen Westen deutlich zunehmende Nordschub im Balkan und in dessen Hintergrund das Bild der ägäischen Inselwelt mit seinen gewaltigen Scharungen und der – gemäss der Rolle der levantinischen Erdbeben – auch heute noch weiter sich vollziehenden Akzentuierung seiner Leitlinien durch eigentliche afrikanische Unterschiebungsstösse in grosser Schärfe zeigt. Der *ostmediterrane Sektor* Europas endlich steht, und zwar von der Dobrudscha über die Krim und den Kaukasus bis hinab in den Taurus und nach Zypern, schon *weitgehend unter dem primären Einfluss asiatischer Schübe vom russisch-pontischen Block gegen Süden*, auf die syrisch-arabische Tafel als auf eine bereits durch ihre Bruchumgrenzungen im Roten Meer und an der arabischen Südküste in ihrer „gondwanischen“ Stosskraft beträchtlich geschwächte afrikanische Aussenposition. Daneben aber zeigt sich im Gesamtbild der alpinen Ketten auch dieses ost-mediterranen Abschnittes doch abermals in voller Deutlichkeit, dass der *afrikanisch-arabische Block* selbst hier, und zwar wie in den Karpathen oder im Balkan in einer jüngeren Phase besonders, nochmals zu *scharfer Gegenattacke geschritten* und nordwärts noch einmal in grosser Schärfe in dieses *ost-mediterrane*, pontisch-kleinasiatisch-armenisch-kaukasische *Kettensystem* und gegen dessen nunmehr passiver gewordenes, weil unterdessen mehr ostwärts abgedrehtes *russisch/westasiatisches Rückland* vorgedrungen ist. Auf solche kräftigen afrikanischen Komponenten weisen in diesem Sektor unter anderem hin: die Aufschiebung der Grünschiefer-Scholle in der südlichen Dobrudscha-Platte gegen Norden, auf das ältere Faltenland der Nord-Dobrudscha, der Nordschub der pontischen Ketten Anatoliens und der nordschauende Bogen der Krim, der Vorstoss der armenischen Elemente gegen den Kaukasus im Raume von Tiflis, dazu die armenische Scharung der alpinen Ketten überhaupt, samt jener im Raume von Erzerum, des weiteren die auch nach der neueren Forschung im Kaukasus doch, und vielleicht nicht nur in ganz geringem Masse sich abzeichnenden Nordbewegungen am russischen Abfall der Kette, von welchem seinerzeit ALBERT HEIM, ERNEST FAVRE und C. SCHMIDT eine nördliche Überkippung resp. Aufschiebung der kristallinen Zentralmasse über die nördliche Sedimentzone gemeldet haben; im Süden weisen auf diese afrikanischen Komponenten die nordwärts gerichtete Schleppung des syrischen Bogens längs dem Jordangraben, und vor allem auch das Vordrücken des Taurus-Systems durch die lydisch-karische Masse in das Scharungsgebiet mit den inneren pontischen Ketten im Süden des Marmarameeres, samt den neuerdings von BLUMENTHAL gemeldeten vielfach so auffallenden und scharfen nordgerichteten Gegenbewegungen besonders im südlicheren Abschnitt der Taurusketten, ferner die scharfe Kettung der südlichen Helleniden zwischen Kreta, Rhodos und Zypern im Raume des Golfes von Adalia, die nordgerichteten Überschiebungen auf Rhodos und Cypern, der Vorstoss der erythrä-

ischen Brüche in die ägäische Bruch- und Erdbebenzone, die, wie mir scheint, höchst evidente Transversalverschiebung an der ägäischen Bruchzone, mit dem Vorprellen des türkischen Sektors gegenüber dem kretischen, und anderes mehr. Ob übrigens nicht umgekehrt der kleinasiatische Sektor gegenüber dem griechischen zurückgeblieben ist und nicht vielmehr die inneren Helleniden als eigentliche Fortsetzung der Tauridenzüge an mächtiger Blattverschiebung nordwärts vorgesleppt worden sind, dürfte weiterer Untersuchung in der ägäischen Inselwelt bedürfen.

So weist heute das Bild der alpinen Leitlinien Europas eine weit komplexere Gliederung und Gesamtschau auf als noch vor wenigen Jahren angenommen werden konnte. Wohl bleibt das Grundbild naturgemäß im Prinzip weitgehend dasselbe, indem auch heute noch die grosse Faltenschlinge zwischen Gibraltar, den Alpen, den Karpathen und dem Bosporus, wenn auch vielleicht nicht mehr überall voll zusammenhängend, an sich weiter zu Recht besteht und auch die Aufgliederung in west-, zentral- und ost-mediterrane Zonen ganz selbstverständlich als solche existiert. Aber während einst als *Ursprungsraum* aller dieser mediterranen Ketten, zum mindesten bis in den dinarischen Abschnitt des westlichen Balkans hinein, zur Hauptsache *nur eine einzige grosse*, wenn auch in sich naturgemäß weiter gegliederte *Geosynklinale* mit ihren beidseitigen *Randgebieten* angenommen wurde – deren Hauptachse *nur von der Balkan-Halbinsel an ostwärts* sich mehr *gegen Süden hin verlagert* hätte – und beidseits dieser alpinen Haupttiefen wohl noch einige *seichtere Nebentröge*, im Raume des späteren Pyrenäen- und des Kaukasus-Systems oder im Gebiet des Apennins und der südlichen Helleniden sich abzuzeichnen schienen, gliedert sich nach der nunmehr durchgeföhrten neuerlichen Analyse der grosse *Gesamtraum der alpinen Geosynklinale des Mittelmeer-Ab schnittes* in eine grosse Reihe einzelner und wichtiger *Sonderelemente* auf. So erscheint wohl heute der *betisch-balearische* Geosynklinaltrog als eine gewisse Einheit für sich, die schon primär nur in relativlosem Zusammenhange mit der im Osten Sardiniens erst gewissermassen neu wieder einsetzenden alpinen Hauptgeosynklinale, d. h. den *penninisch-ostalpinen* Trögen zwischen Korsika, Ungarn und der zentralen Balkankette stand. Vor der betisch-balearischen Geosynklinale lag als Vorlandstrog der Ursprungsraum des *Pyrenäensystems*, vor der Hauptentwicklung des penninischen Troges der Ursprungsraum der *Helvetiden* und jener des Jura-gebirges. Aber während vom Atlantik bis an die Adria heran im Süden der genannten Hauptgeosynklinalräume *nur schwächliche Sekundärtröge und breite Schelfzonen* der Ausbildung des heutigen *Atlas-Systems* Nordafrikas zu Grunde lagen, und höchstens zwischen der Basilikata und Sizilien ein etwas tieferer Trograum am Nordrand derselben sich einschalten möchte, so stehen wir im Osten der Adria klar und deutlich vor dem *Einsatz einer mehrteiligen neuen Geosynklinalzone* in den Ursprungsräumen der *Helleniden*, der *Tauriden* und der *Iraniden*. Und wo diese schliesslich, längs eines erythräischen Grabens, auch noch in die eigentlichen engeren Dinariden sich fortsetzende *südliche grosse Geosynklinalreihe einsetzt*, da *verliert* gleichzeitig die *nördliche Geosynklinalzone* der Alpen gegen Osten immer mehr an Tiefengliederung und Ausdehnung und *strahlt wohl auch weiter ostwärts auseinander*. Es ist dabei durchaus denkbar, dass z. B. die Hallstätterfazies des nordalpinen Troges sich schon im Raume der späteren Karpathen in verschiedene Sonderbezirke aufgespalten hat, von denen der eine nach Süden in der Richtung auf den Biharknoten, der andere über Spuren in den Ostkarpathen schliesslich in die Dobrudscha sich fortsetzen konnte, und auf durchaus ähnliche Verbindungen deutet abermals das Auftreten der ostalpinen Hierlazfazies in der Krimkette hin.

Mit dieser *Ablösung* des nördlichen, betisch/balearisch-alpin/karpathischen Geosynklinaltroges durch den im Osten der Adria neu einsetzenden südlicheren Trograum der späteren Helleniden und Tauriden, und mit der seit langem ange nommenen und hinlänglich bekannten Einschaltung einer grösseren Zahl starrerer Massen im Raume der späteren *Zwischengebirge* ist aber die Gliederung der alpinen Bildungsräume noch keineswegs erschöpft. Einsteils ziehen von Osten her die südlichen *Randtröge des russischen Blockes* vom Kaukasus durch den pontischen Raum und die Dobrudscha bis in die östlichen und südlichen Karpathen und hinauf in die saxonischen Gebiete Deutschlands, und treten im Raume der späteren Karpathen in nähere Beziehungen zu den westeuropäischen Absatzräumen der alpinen Ketten; andererseits tun im Westen dasselbe die Ausläufer des Pyrenäentroges im Raume der *Provence* und der *Alpes-Maritimes*. Und endlich schalten sich, besonders klar erkennbar beidseits der späteren *Adria*, im *damals afrikanischen Hinterland des penninischen Zentaltroges der Alpen*, besonders vom oberen Jura an tiefe Trogrinnen ein, die, gemäss ihrer ausgezeichneten *erythräischen Richtung* und ihren *quer* auf den penninischen Trog zulaufenden Achsen, in ihrer ganzen Anlage und nach ihrer durch die Faziesfolgen klar dokumentierten Bildungsgeschichte als eigentliche *alt-afrikanische Grabentiefen* aufgefasst werden müssen: das sind der *Liguridentrog* im Westen der Adria, der *bosnische Trog* und die *Vardarzone* mit ihren Ausstrahlungen im Osten derselben. Aber während der Liguridentrog im Süden auf keine wesentliche, mediterran streichende Geosynklinalrinne mehr stiess und daher relativ rasch erlischt, und so im Grunde genommen nur ein lokales Phänomen der italienischen Halbinsel darstellt, mündet das System der bosnischen und der Vardargräben südwärts in die grosse ostmediterrane und später asiatische *Hauptgeosynklinale des Helleniden- und Tauridensystems*. Schief südöstlich des Liguridentroges schaltet, im allgemeinen etwas später, ein *Molisegraben* sich ein, mit schwachen Andeutungen einer südlichen Fortsetzung in einen schmalen südmediterranen Geosynklinaltrog, der aber nur aus *Kalabrien* und Nord-Sizilien etwas deutlicher bekannt ist; östlich der pannonischen Scholle entsteht eine ähnlich verlaufende Grabenzone im Raume der späteren *Ostkarpathen*, die vor allem zur Ablenkung des *nordkarpathischen Flyschtroges* führt. Westlich der Liguriden-Rinne mag der korsische Trog wohl noch zum selben prinzipiell gleichfalls noch erythräischen System gehören, und auf durchaus ähnliche, primär sicher und ganz direkt mit dem erythräischen System des Adria-Raumes engverknüpfte, aber erst während und nach der alpinen Gebirgsbildung herausgebildete jüngere Gräben geht unter anderem endlich auch die Entstehung der heutigen Po-Ebene als eigentlicher „*Po-Graben*“ und die interne Gliederung des *pannonischen Beckens* samt dessen grossartigem Vulkanismus zurück, daneben auch die Ausgestaltung des ungarischen Fluss-Systems in den Nord/Süd-Abschnitten der Theiss und der Donau und anderes mehr.

Auf diese Weise schält sich, ganz abgesehen von den sekundären, uns schon längst bekannten internen Deformationen der alpinen Hauptgeosynklinale, ein in seiner Komplexheit überaus *buntes und kurzweiliges Bild der alpinen Gesamt-Absatzräume zwischen dem europäischen und dem afrikanischen Randschelf* heraus. Ein ganzes *Netz von Trögen* durchzieht in mannigfaltigster Gestaltung den alten Tethysraum, bald in Form *tiefer Rinnen*, bald nur in Form *seichter Wannen*, mit mannigfachen *axialen Schwankungen*, mit gegenseitigen *Ablösungen*, im Osten in mannigfachem Wechselspiel mit den aus dem Raume Asiens heranziehenden *Elementen*, und endlich ist dieser ganze alte Tethysraum im Streichen uralter *Anlagen der afrikanischen Brüche* auch weithin von tiefen, bald längeren, bald kürzeren eigentlichen *Grabenrinnen* quer durchsetzt. Diese *Grabenrinnen erythräischer, quer*

zum alpinen Gesamt/Meer der alten Tethys verlaufender Richtung sind es gewesen, die das spätere Faltenbild des alpinen Europa in seinem zentral-mediterranen Sektor so weitgehend kompliziert und entscheidend beeinflusst haben, im System der bisher immer so rätselhaft aberrant erschienenen Ketten des Apennins, der Dinariden und der nördlichen Helleniden. Zwischen diesen alten Grabentiefen aber liegt, als jüngstes Element, der erst um geringe Beträge eingesunkene Graben der Adria, der, wie die Reste seiner älteren Nachbarn, quer auf den alpinen Gebirgswall hinläuft, vor demselben endet und, westwärts in die Po-Senke abgeknickt, regelrecht zersplittert.

Ein klares nördliches Ende findet vor allem deutlich der bosnische Grundtrog des späteren Dinaridensystems im Raume von Karlstadt und Agram. Damit aber klingen auch die wirklichen Dinariden selber, als *genetisch überhaupt mit der bosnischen Grabenzone verknüpfte eigene Gebirgseinheit*, nordwärts langsam aus und *enden vor dem östlichen Alpenwall*. Wohl stehen dabei die nördlichsten Faziesräume der dinarischen Zone in tektonisch ununterbrochenem und daher auch *unlösbarem Zusammenhang* mit den Faziesbezirken der östlichen Südalpen, indem eben ein relativ recht einheitlicher Schelf primär diese Zonen miteinander verbunden hat, und endet das dinarische Kettenstreichen nicht einfach automatisch schon überall mit dem nördlichen Ausheben des bosnischen Haupt-Grabentroges, sondern setzt sich noch, vor allem westlich der norddinarischen Ophiolithzone, *bis in den Karst, das Isonzo-Gebiet, Ost-Friaul und die Savezüge* beidseits des Beckens von Laibach fort, und sucht sich umgekehrt auch *der Bau der östlichen Südalpen diesem ausklingenden Dinaridenstreichen* noch weitgehend *anzupassen*, durch Einschwenken seiner Strukturelemente, der südlichen besonders, in die dinarische Richtung; vom Krainerbecken und der Carnia bis hinab in den Karst, Triest und Istrien. Aber letzten Endes dringt das nördlich der Linie Karlstadt–Agram mehr und mehr *erlöschende dinarische Kettensystem* in *keiner Weise mehr* als solches wirklich in den Bau der eigentlichen Südalpen ein, sondern tritt mit seinen nördlichen Ausläufern *nur mehr in komplizierte Interferenz zu den alpinen Strukturen*. Stellenweise kommt es dabei zu blosen *Faltenvergitterungen* wie im Falle der grossen Antiklinale von Littai im Osten des Laibacherbeckens, an anderen Orten aber zu eigentlichen *Unterschiebungsphänomenen* des nach dem Verschwinden des für die dinarische Faltung entscheidenden bosnischen Troges mehr und mehr nur noch aus breiten steifen *Schollen* bestehenden norddinarischen Bezirkes, verbunden mit jähnen *Knickungen der Ketten* und *axialen Ineinanderschachtelungen* der Einzelschollen, so vor allem zwischen Laibach, Triest und dem Isonzogebiet, etwa im merkwürdigen Querbau des Birnbaumer- und Ternowaner Waldes. *Als eigenes geschlossenes Gebirge aber*, d.h. als wirkliche tektonische Einheit, *treten die Dinariden nicht mehr weiter in den Südalpenbau ein* als bis zum Tagliamento-Durchbruch und ist damit der seit langem vertretenen Auffassung WINKLERS in rein grosstektonischer Beziehung heute recht zu geben.

Norddinarische Faziesräume hängen wohl mit solchen der östlichen Südalpen untrennbar zusammen, und norddinarische Bau-Elemente schmiegen dem östlichen Südalpenbau sich weitgehend an, genau wie auch dieser selber, schon von der Carnia an, eine deutliche Anpassung an das östlich der Adria einsetzende dinarische Streichen zu bewerkstelligen sucht, bis hinab in das Uskoken-Gebirge und nach Agram; aber *das als Produkt des alten bosnisch/adriatischen Graben-systems in erythräischen Bahnen erstandene eigentliche dinarische Kettengebirge endet mit dem Ausklingen seiner genetischen Voraussetzungen*, und *die eigentlichen Dinariden treten daher nicht mehr in die Südalpen und damit den Alpenbau ein*. Die südalpine Zone ist ein Glied der alten afrikanisch-pannonischen Rücklandscholle, die *dinarische* ein *anderes*, primär weit südlicher gelegenes und auf einem weit

östlicher gelegenen Streifen installiertes derselben Grossseinheit, und *der Begriff der Dinariden ist aus diesem Grunde heute weit enger zu fassen als wir seit Jahrzehnten anzunehmen gewohnt waren. Die Dinariden sind genetisch mit dem bosnisch-adriatischen Graben des erythräischen Bruchsystems verknüpft, und wo dieser Graben im Streichen aushebt, sich verengt oder nordwärts sich verliert und aufsplittert, da enden auch die Effekte seiner Zusammenstauung und die von ihm ausgehenden, auch Nachbargebiete gewissermassen zur Faltung einladenden Impulse, d. h. da enden eben auch die auf diese Dinge ganz direkt zurückgehenden Ketten der wirklichen Dinariden.* Die dinarische Zone als solche kann damit auch *niemals* etwa über die südlichen Alpen hinaus noch die Apenninen-Halbinsel erreichen, und sämtliche bisher angenommenen sog. „westlichen Ausläufer“ eines *eigenen „Dinaridenstammes“*, vom Apennin bis hinüber in den Hohen Atlas und das marokkanische Rif, sind damit als solche hinfällig geworden und *existieren im ganzen Westabschnitt der mediterranen Gebirgszone als wirkliche dinaride Glieder überhaupt nicht.* Die Rolle eines eigenen und *durchgehenden* sog. „Dinaridenstammes“ des *mediterranen Orogens* ist damit *im ganzen Westen höchst zweifelhaft* geworden, samt der auf diesen Annahmen ruhenden *Auffassung von der durchgehenden Zweistämmigkeit des alpinen Orogens*, und die *wirklichen* Aufgliederungen liegen durchaus anderswo. Die Dinariden sind das rein *lokal*, nur *durch das Dazwischenetreten des erythräischen Bruchsystems bedingte* und dank demselben *noch bis an die Südalpen heran verlängerte* und *in erythräische Richtung abgebogene Westende der asiatischen Randbogen*, die in diesem Gebiete, *vor dem Auftauchen der Südalpen enden*; sie liegen am Beginn der westasiatischen Vorstösse gegen Afrika hin und zeigen in ihrem Bau noch deren fernen Reflexe; aber eine weitere Fortsetzung gegen Westen hin finden sie als tektonisches System *nicht mehr*, weil dort einmal die Voraussetzungen für ein solches fehlen, indem der dinarische Grund-Faziesbezirk eben auf den Osten der Adria durchaus beschränkt bleibt, *lokalisiert im bosnisch-dinarischen Graben*, und andererseits *in Europa* nun die *afrikanische Schubkomponente voll und ganz die Struktur der Gebirge regiert*. Die Dinariden sind effektiv, wie EDUARD SUESS dies in seinem grossen Geiste gesehen hat, *das Ende der asiatisch bedingten Kettenzüge*, die auf dem Boden Europas, und zwar schon von Armenien an, mehr und mehr von den generell nordbewegten Ketten der wirklichen Alpiden abgelöst werden, die von der Masse Afrikas auf das europäische Vorland hin gestossen worden sind. *Die Südalpen aber sind, im Gegensatz zur späteren, nicht aber zur ersten SUESS-schen Auffassung, heute nicht mehr als ein weiteres Glied und eine westliche Fortsetzung der Dinariden zu betrachten.*

Gerade diese Erkenntnisse aber gestalten das Bild der alpinen Leitlinien unseres Kontinentes in seiner ganzen heutigen Mannigfaltigkeit durchaus natürlich; zwar wohl komplexer, aber auch mechanisch weit verständlicher, wir werden auf dasselbe jedoch erneut zurückzukommen haben.

* * *

Neben den alpinen Leitlinien Europas erscheint nun aber auch *die Entstehung* der für das nähere Verständnis dieser Leitlinien grundlegend erscheinenden Objekte des „afrikanischen Vorgebirges“ und der demselben so weitgehend und auffallend konformen „mitteleuropäischen Bucht“ in abermals neuem Lichte. Denn einzelne die afrikanische Vorgebirgsscholle heute weiter aufsplitternde *Bruchsysteme* sind des bestimmtesten schon *herzynischen Ursprungs* und als solche auch mit herzynischen Vulkanbauten gekrönt, wie auf europäischem Boden ganz besonders klar die Verbindung der ionischen Bruchzone und des Molisetroges mit

dem mächtigen *Porphyrvulkanismus von Recoaro und Bozen* vor allem zeigt. Und so ist es nur natürlich, wenn wir die auffälligen *Kongruenzen* zwischen den seitlichen Rändern der „mitteleuropäischen Bucht“ und denen des „afrikanischen Vorgebirges“ auf eine ganz direkte *Herauslösung des afrikanischen Vorgebirges aus der mitteleuropäischen Bucht längs gleichlaufenden alten Bruchsystemen erythräischer Richtung und Provenienz* zurückführen. Aus einem primär ganz einfachen System von *streichen den Längsgräben*, die den alten herzynischen Ketten Europas konform verliefen, und „*erythräischen*“ *Quergräben* ist die ganze, *schon primär so merkwürdig „verbogen“ gewesene alpine Geosynklinale* dieser Region entstanden. Diese Niederbrüche zu Gräben erfolgten unter mächtigen *Zerrungen*, in deren Bereich das Magma zum Teil spontan längs den Bruchzonen bis an die Oberfläche, zum „*Quarzporphyrvulkanismus*“ der Permzeit oder später zu den basischen Ausbrüchen der Trias, zum Teil nur langsam, zu den spätherzynischen, meist obercarbonischen Intrusionen der jungpaläozoischen Tiefengesteins-Massive in die Höhe stieg, die Kruste damit im Zusammenhang durch fortgesetzte Aufschmelzung weiter reduzierte und so immer kräftiger zum Sinken und damit in den eigentlichen Geosynklinalzustand brachte. Das afrikanische Vorgebirge ist auf solche Art nicht einfach als ein zufälliger, an sich fast sinnloser Zapfen, gewissermassen als eine Art Kropf, als merkwürdiger Auswuchs der afrikanischen Nordfront in die Zeit der alpinen Früh-Orogenese eingetreten, der nur zufällig gerade in ein entsprechendes „*Loch*“ der europäischen Gegen-„*Küste*“ sich fügte; sondern dieses „*afrikanische Vorgebirge*“ ist eben direkt aus dem Raum der späteren mitteleuropäischen Bucht selber, nach dem Abschluss der herzynischen Orogenese, bei Anlass der Öffnung der alpinen Tethys durch postorogene Dehnungen und eigentliche Zerrungen im Gefolge der neuerdings gegen die Pole gerichteten Schollen-drift herausgebrochen worden; an seiner Front längs der mediterran verlaufenden, primär wohl als komplexe und breite Längsgrabenzone angelegten alpinen Haupt-geosynklinale, an seinen Flanken aber längs alten Bruchlinien, die im einstigen „*afrikanischen*“ Rückland der herzynischen Ketten Europas, durchaus im Stil der erythräischen Brüche der alpinen Zeit, entstanden waren und die daher *nicht nur* die später weiterhin eigentlich *afrikanisch gebliebene* Blockmasse des heutigen alpinen Rücklandes durchsetzten, sondern auch das bei dieser postherzynischen Absetzbewegung Afrikas *nicht mit-losgerissene*, vielmehr weiter *bei Europa verbliebene* alte *Frontelement des herzynischen Rücklandblocks*. Dasselbe aber umfasste primär noch das weite, heute *zum ganz direkten Vorland der alpinen Ketten* gewordene Gebiet Mittel- und Südeuropas, von der böhmischen Masse über Schwarzwald/Vogesen und Zentralplateau bis hinab nach Katalonien, Korsika und Sardinien. Dieses herzynische Rückland als ganzes aber war eben von queren, gewissermassen „*vor-erythräischen*“ Brüchen zersplittert, bis hinaus in die herzynischen Hauptketten der armorikanischen und variskischen Bogen, wie u. a. auch die scheinbare Fortsetzung der jonischen Bruchzone über die Bozener Porphyrspalten bis in jene der Pfälzermulde anzudeuten scheint. Und längs solchen alten, *primär-erythräischen Bruchsystemen* hat, neben dem Aufreissen der zur Bildung der alpinen Hauptgeosynklinale führenden *frontalen Längs-Zerrungszonen*, die *Loslösung des berühmten afrikanischen Vorgebirges* der ARGANDSchen These aus der mitteleuropäischen Bucht stattgefunden.

Dabei hat wohl das einbrechende Meer der Trias- oder vielleicht schon jenes der Oberpermzeit die bei den eben skizzierten Vorgängen entstandenen Bruchküsten bearbeitet und *unregelmässig zurückgesetzt*, sowohl an der Front wie an den Flanken des Vorgebirges als auch an den Umrissen der mitteleuropäischen Bucht; vom Zeitpunkt der *allgemeiner einsetzenden Transgression* der Triasmeere an blieben

aber, unter den Fluten der *Tethys* und ihren mesozoischen Sedimenten, die beiden Gegenobjekte weitgehend in ihrer Anlage und Form erhalten und wurden wohl nur von ihrer Unterseite her beeinflusst, d. h. im Gefolge mächtiger Krustenaufschmelzungen in ihren Randgebieten dem eigentlichen *Geosynkinalraum* einverleibt. Im grossen aber haben diese alten *Schollen-Umräumungen* die ganze mesozoische Geosynkinalphase fast unversehrt überstanden und konnten auf solche Art bei deren Abschluss als alte Gegenspieler zur neuen Orogenese der alpinen Zeit antreten.

* * *

Die eigenartige räumliche Stellung der liguriden und bosnischen Geosynkinalräume im alpinen Gesamtbild Europas hat uns im vorstehenden, zusammen mit dem unvermittelten Einsatz tiefmeerischer Sedimente und der grossen Ophiolith-Intrusionen im jüngeren Mesozoikum jener Gebiete, zur Auffassung derselben als ursprünglich in Form von eigentlichen *Gräben* angelegten Objekten des erythräischen Bruchsystems geführt. Aus diesen Gräben sind zweifellos geosynklinale Tröge und aus diesen in der Folge echte Geosynkinalgebirge geworden. Wohl nicht so sehr gemäss einem übertriebenen Deckenbau als solche erkennbar, wohl aber gegenüber ihrer durchaus verschiedenen und weit einfacher gestalteten Umgebung deutlich als solche sich erweisend. Wenn diese Entwicklung, vom primären *Graben* zum *Geosynkinaltrog* und zum späteren, weithin Richtung weisenden *Gebirgsstrang*, in den genannten Gebieten Südeuropas nun aber effektiv zutrifft, so müssen wir uns wohl logischerweise fragen, ob nicht auch die grosse *Hauptgeosynklinale* der alpinen Räume in den eigentlichen *Alpen*, oder gar die *Geosynkinalbildung* schlechthin, überhaupt primär mit der *Bildung von eigentlichen Gräben* und sogar Grabenreihen in ganz direktem genetischem Zusammenhang stehe.

Dass Geosynkinalräume in ihrer ersten Anlage durch *Zerrung* entstehen, wurde längst angenommen und auch unsererseits mehrfach ausgeführt. Auch auf das ruckweise Einsinken dieser Räume in der ersten Phase ihrer Bildung wurde in früheren Arbeiten schon oft hingewiesen, desgleichen auf den deutlich *an Bruchsysteme gebundenen Vulkanismus der ersten Geosynkinalphasen*, im permisch-triadischen Gebiet der Alpen etwa, der mit dem weit späteren, meist erst obermesozoischen Auftreten der Ophiolith-Intrusionen in den jüngeren Entwicklungsphasen der geosynklinalen Tröge zwar räumlich in keinem direkten, dafür aber wohl einem primär-magmatischen Zusammenhang steht. Die Bejahung der oben gestellten Frage, ob nicht überhaupt *Bruch- und Grabensysteme das Geosynkinalstadium als solches einleiten*, liegt damit auf der Hand: Geosynklinale können aus primären Gräben hervorgehen, und umgekehrt können Grabenzonen mit der Zeit zu echten Geosynkinalen sich entwickeln. Das Wesentliche dieser Wandlungen liegt dabei wohl in folgendem:

Entscheidend für den wirklichen Geosynkinal-Charakter eines Gebietes ist die *gesteigerte Mobilität der Kruste* des betreffenden Erdrindenstreifens. Diese Mobilität, d. h. genauer die erhöhte Empfänglichkeit gegenüber tangentialen Impulsen, ist aber eine *Funktion eingetretener Krustenreduktion* durch das Mittel *magmatischer Krustenaufschmelzung* über grössere Areale hinweg. Eine *Grabenzone* kann sich durch Zerrung und damit verbundener, aber erst nach subkrustalem Abgang von Masse durch den Graben-Vulkanismus wirklich als solche ermöglichter *Senkung* ohne weiteres bilden, aber sie *bleibt* so lange noch weiter ein mechanisch *starrer*, wenn auch versenkter Rindenstreifen, als der Grabenboden und mit demselben auch die benachbarten Grabenränder nicht durch weitgehende subkrustale *Aufschmelzungen* in entscheidender Weise von der Tiefe her reduziert und damit

geschwächt, gerade dadurch aber, aus nunmehr isostatischen Gründen, automatisch auch weiter versenkt werden. *Erst im Verlauf dieser regionalen und meist langanhaltenden Krustenschwächung* erlangt die primäre, in vielen Fällen zunächst nur bescheidene Grabentiefe auch die für die echten Geosynkinalen charakteristischen Tiefen und vor allem jene Mobilität, die als notwendige mechanische Voraussetzung für den erst unter diesen Umständen überhaupt möglichen radikalen Zusammenschub zum enggestauten Kettengebirge zu gelten hat. Ursprüngliche Graben-zonen können so effektiv im Verlauf ihrer Geschichte zu echten Geosynkinalen werden, aber nur durch das Mittel fortgesetzter tiefmagmatischer Krustenaufschmelzung am Unterrand der gesunkenen Grabenschollen. Dass solche Aufschmelzungen ganz naturgemäß in erster Linie an tiefgehenden Bruchzonen ansetzen, da dort das Magma den leichtesten, weil am wenigsten gehemmten Aufstieg in die Kruste findet und damit in der ganzen weiteren Nachbarschaft dieser Bruchzonen erst recht eigentlich aktiv wird, ist abermals klar. Die Entstehung von Geosynkinalen auch alpinen Ausmassen aus primären Grabensystemen dürfte damit ohne weiteres gegeben sein. Das zeigt u. a. auch die Geschichte der atlantischen Tiefen.

Bei diesen Betrachtungen aber stellen sich weiter wichtige Probleme allgemeiner Natur und prinzipieller Bedeutung, die vielleicht geeignet erscheinen möchten, auch in die Anschauungen über die zeitliche Entwicklung der Magmen-geschichte im subkrustalen Untergrund der Erde einige neue Gesichtspunkte als weiterer Abklärung wert zu tragen und zur Diskussion zu stellen. Was bedeutet der auffällige Wechsel von der jeweiligen sauren Endphase eines magmatischen Zyklus im synorogenen und teils auch noch spätogenen Stadium desselben zur in der Folge über lange Zeiten praktisch wieder ausschliesslichen Förderung basischen Materials in den initialen und geosynkinalen Phasen des nachfolgenden Zyklus? In diesem Zusammenhang stellt sich weiter auch die Frage, was für Magmen besorgen überhaupt die für die Schaffung echter Geosynkinalen unumgänglich notwendige Krustenaufschmelzung? Basische oder saure?

Gegen den Schluss der herzynischen Paroxysmen intrudieren in erster Linie saure Magmen, in Form der syn- oder post-tektonischen Granite oder Granodiorite des oberen Carbons, und es ist durchaus möglich, dass bereits hier die maximale Entwicklung der magmatischen Differenzierung zum sauren Pol hin erreicht worden ist. Denn bereits im untern Perm stellen die Porphyrite, Melaphyre und Diabase einen höchst respektablen Hauptanteil am postherzynisch geförderten vulkanischen Material, und in der Trias sind es praktisch, und zwar stellenweise bereits vom unteren Muschelkalk an, fast ausschliesslich basische Magmen, die die damaligen Oberflächen erreichten. Von da weg gelangen wir auf direktem Wege zum Förderstadium der ophiolithischen Magmen in der Jura- und Kreidezeit, ja bis ins Eozän hinein, um zur Zeit der tertiären Paroxysmen wiederum mit einer sauren Endphase den Schlussabschnitt des orogenen und des magmatischen Zyklus zu erreichen. Was bedeutet dies?

Die geförderten Magmen verändern sich im Ablauf des orogenen Zyklus ganz gesetzmässig vom sauren zum basischen und abermals zum sauren Pol. Die chemische Zusammensetzung der geförderten Magmen untersteht somit klar einem ausgesprochenen zyklischen Wechsel. Was aber ist die Ursache dieses grossartigen immer neu sich wiederholenden magmatischen Zyklus, dieser stets wieder sich erneuernden, und zwar stets gleichsinnig sich wieder abspielenden chemischen Vorgänge in der magmatischen Zone des subkrustalen Untergrundes? Und in was liegt das tiefere Geheimnis dieser so auffallend zyklisch ablaufenden magmatischen Geschichte?

Differenziation und Assimilation sind auf jeden Fall die Vorgänge, die den *stofflichen Bestand der Magmen*, mit deren Erstarrungsprodukten wir überhaupt in Berührung kommen, *regieren* und *regulieren*. Dieselben werden daher in erster Linie auch, gemäss den ihnen von den jeweiligen tektonischen Gegebenheiten der Kruste verschafften Möglichkeiten, den in Frage stehenden gewaltigen *Zyklus der Magmengeschichte* beherrschen.

Das generelle und allgemeine *Tiefenmagma* ist wohl ein *basisches*, gemäss schon den allgemeinen Dichteverhältnissen in der Erde. Dabei sind Variationen in der näheren Zusammensetzung von Ort zu Ort oder Areal zu Areal in keiner Weise ausgeschlossen, sondern als durchaus natürlich gegeben auch anzunehmen. In den *Geosynkinalgebieten* gelangt solches Tiefenmagma, das „*Sima*“ im Sinne von EDUARD SUESS, zur Intrusion, und *saure Differenziate* fehlen zunächst zum weitaus überwiegenden Teil. Solche sauren Differenziate kommen erst während und sogar besonders am *Schluss der Gebirgsbildung* in den bereits *zusammengeschobenen* Geosynkinalräumen, aber auch da scheinbar nur unter besonders günstigen Umständen und auch hier vor allem durch Bruchlinien erleichtert, zur Intrusion und Extrusion. In den daraufhin *neu entstehenden jüngeren Geosynkinalanlagen* wird jedoch abermals, und zwar *schon in den frühen Stadien* der Geosynkinalgeschichte, bereits wieder *basisches* Material gefördert. Wie etwa die fast ausschliesslich basischen Laven und Tuffe der Porphyrit/Melaphyrgruppe in der ladinischen Stufe der Südalpen in voller Klarheit zeigen. *Wo sind hier die sauren Differenziate des eben abgeschlossenen Zyklus geblieben, und warum gelangt so rasch erneut basisches Material* zur praktisch ausschliesslichen Förderung? Diese Widersprüche lassen wohl nur eine diskutable Lösung zu:

Die sauren Differenziate bilden sich im letzten Stadium der Geosynkinalphase, infolge erleichterter Abkühlungsvorgänge nur unter relativ dünn gewordenen geosynkinalen Krustenstreifen und gelangen bei der Gebirgsbildung oder gegen die letzten Aufwölbungsphasen derselben dann zur Intrusion in die sog. syn- und post-tektonischen Batholithen der Gebirgsgürtel. Die *sauren Differenziate eines Zyklus wären somit überhaupt auf den jeweiligen Orogengürtel beschränkt* und bildeten sich gemäss diesen Anschauungen unter den dicken Schollen der zu einem bestimmten Orogen gehörigen Vor- und Rückländer – und Zwischengebirge – überhaupt nicht aus, oder nur lokal, wo Tiefenmagma längs Bruchzonen relativ rasch bis in höhere Rindenteile, aber nicht bis durch diese hindurch, gelangen konnte. Daher auch das gewaltige *Vorherrschen der Basalte* in den *synogenen Extrusionen der starren Schollen*. Die *Menge der sauren Differenziate* wäre damit eigentlich jeweilen *so gering* und auch *so lokal gehäuft*, dass mit der *Intrusion und der Verfestigung der post-tektonischen Stöcke* und der aus deren Vereinigung in der Tiefe entstehenden Granodiorit-Stämme sowie dem *weiteren Ablauf des orogenen Vulkanismus*, deren *Vorrat in der Tiefe* bereits *erschöpft* sein würde und demnach *automatisch* bereits *in den ersten orogenen Nachphasen* schon wieder *basisches* Material als Nachschub aus grösseren Tiefen zur Förderung käme. Oder die spätere neue Geosynkinalzone reisst überhaupt so weit vom nächstälteren geosynkinal bedingten Gebirgsgürtel auf, dass schon deswegen nur wieder basisches Tiefen-Material aktiviert wird und in die werdende Geosynklinale gelangt. Beide Fälle sind hier möglich, und die Verbreitung der sauren Ergüsse eines bestimmten Zyklus in der Nachbarschaft der demselben zeitlich entsprechenden orogenetischen Zonen, sowohl im Perm nach dem herzynischen Zyklus, wie im Jungtertiär und Quartär nach dem alpinen, gäben so eine gewisse Bestätigung dieser These ab. Dass dabei dem Porphyrit-, Melaphyr- und Quarzporphyrvulkanismus des Perms schon im Ladin der rein basische Vulkanismus der Trias folgt, erscheint als gute Be-

kräftigung derselben. So weit liesse sich alles wohl vertreten, wie aber steht es mit der geforderten *Krustenaufschmelzung* und *wo ist das bei derselben durch das Magma assimilierte Material zu suchen oder hingekommen?*

Die Antwort auf diese Dinge wie auch auf die letzterwähnten hat wohl in erster Linie die moderne Petrographie, allerdings in engster Zusammenarbeit mit der gesamtgeologischen Erkenntnis, zu geben, aber es scheint mir angesichts der geologischen Gegebenheiten *keine andere Möglichkeit* zu bestehen, als dass *das basische Magma der Tiefe* in erster Linie, beginnend auf den Bruchsystemen der durch Zerrung sich bildenden Grabenzonen, *die Krustenreduktion durch sukzessive Aufschmelzung bis zur Ausbildung der mobilen Geosynkinalhaut besorgt*. Denn wie könnte sonst gerade in diesen geosynkinalen Schwächezonen der Erdrinde stets nur *ophiolithisches* und nie ein wirklich *saures* Differenziat aufdringen? *Was aber geschieht mit dem aufgeschmolzenen, doch vornehmlich salischen Material der bei diesen Vorgängen aufgelösten alten Krustenareale?* Das als Abkömmling des Grundgebirgssockels der Lithosphäre doch wohl eine solche recht *saure* Zusammensetzung haben *musste*. Eine gewaltige Menge von Kieselsäure, Alkalien, Kalk und Tonerde muss im Gefolge dieser Krustenaufschmelzung mit Sicherheit *dem aufschmelzenden Tiefenmagma zugeführt* und in demselben *aufgelöst* worden sein, und *trotzdem* erscheinen dann *von diesem jungen Mischmagma her* doch nur *ophiolithische*, d. h. *immer noch basische* und sogar *ultrabasische* Körper im geosynkinalen Untergrund und den geosynkinalen Sedimenten selber. *Das die Krustenaufschmelzung vollziehende Magma muss damit ausserordentlich basisch sein*, dass *auch nach erfolgter Einschmelzung grosser salischer Krustenteile* immer noch *nur ein gabbro- bis gabbrodioritisches Mischmagma zur geosynkinalen Intrusion* und, selbstverständlich, abermaliger *weiterer Differenziation* gelangen kann. *Das Tiefenmagma, das die Krustenaufschmelzung in erster Linie besorgt, kann daher prinzipiell überhaupt nur ein peridotitisches ultrabasisches*, und damit *nur ein „Sima“ im wahren Sinne des Wortes sein*. Und nicht ohne tieferen Grund und nur so von ungefähr tanzt gerade das *peridotitische* Magma mit seinen durchaus einmaligen stofflichen Eigenheiten dermassen ausgefallen aus der Reihe der übrigen bekannten, viel mehr verwandtschaftlich einander verbundenen Magmenfamilien der Erde.

Dieses ultrabasische, „*primär*“-*peridotitische Tiefenmagma*¹⁾ wandelt sich nun im Laufe der Krustenaufschmelzung und damit der Geosynkinalphasen eines orogenen Zyklus – durch Aufnahme von Kieselsäure, von Tonerde, von Kalk und Alkalien, die mit Ausnahme der ersten dem wirklich ultrabasischen Magma ja überhaupt fehlen – immer mehr zu einem *gabbroiden bis höchstens gabbrodioritischen Mischmagma*, das in der Folge dann, als nunmehriges *Stammagma der Ophiolithe*, *nach den Gesetzen der Differenziation* sich abermals weiter aufteilt und von dem sich, nach vollzogener ophiolithischer Sekundärdifferenziation, letzten Endes dann *auch die jüngeren, intermediären und sauren Rest-Differenziate der syn- und post-orogenen Phasen* abspalten. In den *embryonalen* Phasen der Orogenese gelangt *nur basisches, relativ wenig differenziertes, ophiolithisches Mischmagma*, und zwar in erster Linie nur längs zur *speziellen Intrusion* besonders *einladenden Schubflächenscharren* in die geosynklinale Kruste und deren junge Sedimentbedeckung, oder gar bis auf den Meeresgrund, und erst von da ab vollzieht sich die weitere

¹⁾ Das allerdings seinerseits ursprünglich, aber schon im astrischen Zeitalter der Erde, durch grossartige Saigerungsprozesse, im Sinne der allgemeinen Ordnung der planetaren Materie nach der Schwere, von den zur ersten Lithosphäre allmählich erstarrenden äusseren Magmenhüllen abdifferenziert worden ist, als primäre und bis zum heutigen Tage erhaltene basische Unterschicht derselben.

klassische Ausdifferenziation des nach dem Abgang der Ophiolithe verbliebenen primär-ophiolithischen Misch- und nunmehrigen Restmagmas. In einem relativ *nur kurzen Zeitintervall*, zwischen der Intrusion der Ophiolithe und jener der granodioritischen Gesteine der pazifischen Sippe. Diese *knappe Zeit zur Abspaltung einer ausgedehnten sauren Fraktion* ist es wohl, welche unter diesen Umständen nur eine relativ *geringe Menge* solcher saurer Restmagmen erstehen liess, gerade genug, um damit die syn- und post-tektonischen Intrusionen und einen Teil der gleichaltrigen Extrusionen zu speisen¹⁾.

Anders ist es wohl in den seit langem zu dicken und gegenüber den orogenetischen Ereignissen weitgehend *stabil bleibenden Schollen* erstarrten Grossarealen der alten irdischen *Kontinentalmassen*. Da geht die Magmengeschichte wohl wesentlich andere Wege und entwickelt sich gewiss auch *weit langsamer und kontinuierlicher* als in den grossen Störungszonen der zwischen den starren Schollen immer weiter aufbreissenden Geosynkinalen als den Grundanlagen späterer Gebirgsgürtel der Erde. Da können *saure Differenziate* sich gewissermassen *in aller Ruhe und in grossem Ausmass* bilden, weil hier das basische Tiefenmagma nur äusserst *langsam*, infolge der Mächtigkeit der Rinde in diesen starren Schollen, und in erster Linie wohl auf alten Bruchnetzen in die Höhe steigt, aber *infolge Ausbleibens eigentlicher Rindenzerrennen* eben *nicht zu allgemeiner Krustenaufschmelzung angeregt* und damit auch nicht *zu überstürzten chemischen Veränderungen* verführt wird. *Assimilation findet allerdings auch hier des bestimmtesten statt und wird von den stets wachen Differenzierungsvorgängen begleitet*; aber alles geht hier eben gewissermassen einen *normaleren und langsam kontinuierlichen Gang*. In den ausgesprochenen *Zerrungszonen der werdenden Geosynkinalräume* aber dringt Tiefenmagma, gewissermassen unvermittelt aktiviert, relativ *rasch* vorwärts, die *Krustenaufschmelzung* nimmt infolge der *tektonischen Verlockung* und der durch dieselbe gesteigerten *magmatischen Aktivität grosse Ausmasse an* und das *Tempo der magmatischen Entwicklungen* wird dabei ein ausserordentlich *stürmisches*. Damit scheidet sich der *geosynklinale* und später *orogene Magmatismus* in fundamentaler Weise von den langsameren und gewissermassen *temperierten magmatischen Vorgängen* in der Geschichte der erstarrten *alten Schollen*¹⁾.

Für die *Geosynkinalen* und die späteren *Gebirgszonen der Erde* aber dürfte der oben geschilderte Ablauf wohl in beträchtlichem Masse zutreffen, *für jeden orogenen Zyklus*, und damit für die magmatische Geschichte jener Gebiete, in denen wir dieselbe anhand der Differenzierungs- und Intrusionsabfolge am ausgiebigsten studieren können. *Assimilation* schafft dort *aus dem „primären“ ultrabasischen Magma der Tiefe*, d. h. dem eigentlichen *Sima*, *im Gefolge der geosynkinalen Krustenaufschmelzungen* zunächst ein schliesslich *recht homogenes Mischmagma*, das dann durch *gewöhnliche magmatische Differenzierung* sich weiter *aufspaltet* in die ungeheure chemische Mannigfaltigkeit der vielen Teilmagmen, deren Erstarrungsprodukte wir aus allen Gebirgsgürteln der Erde, den alten und den jungen, kennen; zunächst in die schon vielfältigen, im ganzen aber immer noch *basischen* und abermals ultrabasischen *Differenziate* der *geosynkinalen Ophiolithe* und schliesslich in die *sauren Fraktionen*, die dann während der *orogenen Paroxysmen* zur weiteren Intrusion in die fast fertigen Gebirgsstrukturen gelangen und dort zu den *syn-*

¹⁾ Vielleicht sind aber auch grossartige Kernreaktionen im Gefolge regional – durch Temperatur- und Druckabfall in der der Abkühlung und dem tektonischen Geschehen besonders ausgesetzten Kruste – ausgelöster Atomaufspaltung für die Entstehung ausgedehnter isolierter saurer Magmenherde im Bereich der Lithosphäre in weit höherem Masse bestimmend geworden, als wir dies heute noch zu übersehen vermögen.

und postorogenen Granodioritkörpern erstarren oder im spätorogenen Vulkanismus weitgehend ausbrechen. Wobei abermals, besonders bei den Vorgängen, die zur *Intrusion* der grossen Granodiorit-Batholithen, die in der Tiefe wohl weitgehend sich zu den eigentlichen Granodiorit-Stämmen vereinen, *ausgedehnte Einschmelz- und Assimilationsphänomene* eine ausschlaggebende, zunächst raumschaffende, aber auch den *Chemismus* der entstandenen Teilmagmen weiter und vielleicht sogar beträchtlich beeinflussende Rolle spielen können, oder wo durch grossartige Injektionsvorgänge der tiefere Untergrund in grossem Ausmass weitgehend verändert und schliesslich magmatisiert, und erst in einer folgenden Abkühlungsphase „granitisiert“ wird.

Die Idee des peridotitischen Tiefen- und Grundmagmas aber ist an sich nicht neu; sie ist in den letzten 15 Jahren gegenüber der These vom nur rein-basaltischen Tiefenmagma von namhaften Petrographen immer wieder vertreten und u. a. auch von NIGGLI und BURRI als durchaus diskutabel betrachtet worden. Sie ist aber bestimmt, wie überhaupt die ganze Magmengeschichte, noch weiter zu überprüfen, anhand des geförderten Magmenmaterials, anhand aber auch der tektonischen Geschichte der Erde und ihrer unerlässlichen Grundlagen.

* * *

Kehren wir nach diesem Exkurs in die subkrustale Tiefe nun aber wieder zurück zur *Geosynkinalbildung aus primären Grabenzenen* und überprüfen wir diese Auffassung noch kurz am *Beispiel der alpinen Geosynklinale*:

Da zeigt sich, dass nicht nur eine ganze Reihe von Besonderheiten in den Faziesräumen der Alpen sich mit der eben geäusserten Anschauung in zwangloser Weise verstehen lassen, sondern dass diese Vorstellung einer solchen Entstehungsweise alpiner Tröge aus älteren Gräben uns sogar über manches bisher schwerverständliche *Dilemma* der alpinen Geologie hinweghelfen könnte, und eine Unmenge stratigraphischer Verwandtschaften, aber auch brüscher Diskrepanzen im Bau der Alpen, in durchaus neues und unerwartet klares Licht zu stellen geeignet wäre.

Zunächst ist natürlich als Grundlage des alpinen Gesamtrogen im heutigen Raume der Alpen ein *Längsgraben* anzunehmen, der, in ähnlicher Weise wie heute das nordalpine Molassebecken in Bezug auf die Alpen, oder noch besser wie etwa der Pfälzergraben am Südrand des rheinischen Schiefergebirges, weitgehend konform, wenn auch durchaus nicht immer parallel, dem herzynischen Kettenstreichen des mitteleuropäischen Sektors verlaufen wäre. Dass solche Längsgräben in weitem Umkreis tatsächlich als durchaus bekannte Objekte auf der Erde existieren, brauche ich wohl hier nicht weiter hervorzuheben; hingegen scheint mir für die einstige Existenz eines solchen *Längsgrabensystems* im *alpinen Hauptrrogen Europas* ein kurzer Hinweis auf die nachfolgend aufgeführten Tatsachen von einigem Belang:

In jedem Grabensystem sind *brüsker Schwankungen der Meerestiefen quer zum Grabenstreichen*, d. h. in erster Linie längs den eigentlichen Rand- und auch eventuellen Innenbrüchen zu erwarten und damit zusammen ein recht *unvermittelter Wechsel* der nunmehr sich herausbildenden neuen Sediment-Fazies von Schelfmeer- bis zu weitgehend tiefmeerischem Charakter. Aus dem alpinen Bereich kennen wir nun effektiv zwar wohl seit langem solche *brüsken Fazies-„Übergänge“*, sie wurden aber bisher meistens nur mit dem schroffen Aufstieg der Steilfronten der jünger-mesozoischen Geantiklinalschwellen aus den denselben vorgelagerten jeweiligen Vortiefen in Zusammenhang gebracht. In Tat und Wahrheit liegen aber hier die Dinge weit komplexer, auch wenn wir in deren systematischer Erkenntnis, quer durch die Wirrnisse der alpinen Tektonik hindurch, erst an einem Anfang stehen.

Zunächst ist möglich, dass, wie ich teilweise bereits 1918 vermutete, schon die *permischen* Sedimente der alpinen Zone in gewissen grabenartigen Vertiefungen ganz besonders sich häuften, wo, durchaus vergleichbar den heutigen zentral-asiatischen Grabengebieten, in erster Linie nur *kontinentaler Schutt* zum Absatz kam: helvetischer Verrucano im Norden, südalpiner im Süden; dazwischen, bis auf die Briançonnaiszone und den ostalpinen Bereich, nur äusserst spärliche Verbreitung oder überhaupt völliges Fehlen des Perms. In der *Trias* fällt zum mindesten in zwei Zonen ein *auffallend brüske Sprung*, in Fazies und Mächtigkeit, auf: helvetische und nordpenninische Zone erscheinen mit ihren durchaus nur geringen Triasmächtigkeiten als ausgeprägtes gemeinsames Hochgebiet gegenüber dem südgermanisch-schwäbischen Trograum im Norden, der Briançonnaiszone im Süden. Und jenseits dieses effektiv nordalpinen Hochgebietes erkennen wir im alpinen Querprofil noch mehrmals durchaus analoge, nur über ganz kurze Räume sich vollziehende Fazieswechsel, so zwischen einem südpenninischen Hochgebiet und dem recht unvermittelten Einsatz der ostalpinen Trias mit ihren gegen oben direkt sprungweise mächtiger werdenden Unterstufen, vom Nordrand der Grisoniden bis in die Bernina-Decke hinein. Die Beispiele liessen sich leicht vermehren, aus dem Mittel- und Oberostalpinen oder wieder dem südalpinen Raum, dessen ausgebreiteter Vulkanismus gerade unter diesen Gesichtspunkten hier ganz besonders stark in die Augen springt.

Der helvetische *Lias* setzt, nach den Untersuchungen R. TRÜMPYS in den Glarner Alpen, an primär nach Süden staffelartig niedersinkenden Bruchtreppen höchst unvermittelt ein: er füllt eine eigentliche, gegen Süden sich immer mehr akzentuierende Grabentiefe aus, die mit wenigen, recht geringfügigen Innenstörungen unter sonst stetiger Vertiefung durch *das ganze nördliche Penninikum* bis an die nunmehr zur Hochzone gewordene Achse des zentralen Penninikums im Briançonnais-Streifen hineinreichen dürfte. Das *Briançonnais* stellt gerade zur Liaszeit gegenüber seiner Umgebung nicht mehr eine grabenartige Vertiefung wie im Perm und während der *Trias* dar, sondern sehr deutlich eine Art regelrechten und relativ nur schmalen *Horststreifens*, der im übrigen ganz klar als die erste Anlage des späterhin berühmten und so auffallenden Briançonnaisfächers aufgefasst werden kann. Derselbe ist erst an der Wende *Trias-Jura* oder sogar erst im unteren *Jura* ganz unvermittelt und wohl an den gleichen alten Längsbrüchen, an denen seinerzeit der Briançonnaisgraben, zum mindesten zu Beginn der *Trias*, schon eingesenkt worden war, unter dem Einfluss tangentialer Impulse von den unterdessen weiter niedergesunkenen Nachbargebieten her, aus seiner alten Umgebung brüske herausgehoben worden. Als schmaler, aus dem alten Graben keilartig emporgetriebener Längshorst innerhalb des penninischen Raumes, auf dem nun das *Rhät* und der *Hauptdolomit* der *Obertrias*, weitgehend sogar auch die karnische Stufe, vollständig zum Abtrag gelangten und der so steil gegen die beidseitigen nunmehrigen Tiefenräume des späteren *Sub-Briançonnais* einerseits, des piemontesischen *Schistes-lustrés-Troges* andererseits abfiel, dass der im Briançonnais-Streifen nun in erster Linie abgetragene *Hauptdolomit-schutt* in jenen Rinnen zu mächtigen *Liasbreccien* sich häufen konnte.

Diese sich hier abzeichnende *Horstgrabengliederung* innerhalb der alpinen Geosynklinale wird aber auch weiterhin von Bedeutung. Denn wenn wir heute die Schichtreihen des Briançonnais und jene des unterostalpinen Raumes durch tiefe *Schistes lustrés*- und sogar *Radiolarit*rinnen und mächtige *Ophiolith*massen getrennt sehen, oder uns andererseits der weitgehend analogen Aufgliederung der helvetischen und der Falknisserien während der *Malm*- und *Kreide*zeit erinnern, d. h. der weitgehenden Verwandtschaft von alpinen Faziesgebieten, die heute

sicher durch den ganzen penninischen Tiefenraum klar geschieden erscheinen, so sind diese *verwandtschaftlichen Beziehungen* zwischen den als solche nunmehr weit getrennten Serien wohl auf den jeweiligen *gleichartig* oder auf ähnliche Weise *sich herausbildenden Horstschollencharakter* derselben zurückzuführen, die tiefgehenden *Trennungen* derselben aber auf die zwischen diesen alten Horsten erst neu und scharf eingetieften *Grabenrinnen*. Deren gesteigerte Mobilität endlich geht auf gleichzeitig stattgehabte kräftige Krustenaufschmelzungen zurück, die weiterhin auf das engste, zunächst mit der berühmten Spezialmetamorphose der alpinen Schistes lustrés, und endlich mit den später einsetzenden Ophiolith-Intrusionen in den penninischen Trögen genetisch verbunden sind.

So kann praktisch *durchaus dieselbe* oder eine zum mindesten ganz ähnlich entwickelte *Hochschollenfazies* sowohl in der *unterostalpinen Zone* der Falknis/Sulfluh- und der Klippendecke als auch in der penninischen Axialzone des *Briançonnais* auftreten und brauchen auf solche Art, wie schon mehrfach dargelegt, die bestehenden *faziellen Beziehungen*, ja sogar paläontologisch voll begründete *faunistische Verwandtschaften* zwischen den genannten Elementen, an sich noch in keiner Weise auch auf einen *direkten tektonischen Zusammenhang* derselben, zwischen Briançonnais und Klippendecke der Préalpes etwa, zu weisen. Denn fazielle Analogien und gleichartig gegliederte stratigraphische Serien können auf *analoge Entwicklungsgeschichte in den verschiedenen Horststreifen* des alpinen Haupttrogos zurückgehen, und *faunistische Beziehungen und Verwandtschaften* sind ohne weiteres immer möglich geworden *auf dem Umweg über die seitlichen Enden der trennenden Trogrinnen*, wo diese im Streichen irgendwie zwischen den alten Hochgebieten ausheben, und die wir gerade für den penninischen Haupttrog, gemäss seiner Faziesverteilung, zum allermindesten im Osten der Hohen Tauern und im Süden Korsikas, wahrscheinlich aber schon in dazwischen liegenden Gebieten, vielleicht in Bünden und Ligurien, anzunehmen haben.

Die *Schistes-lustrés-Gebiete der Alpen* würden so als zwar langgestreckte, aber schliesslich doch beidseits in ihrem Streichen axial aushebende, im weiteren aber wohl auch etwas asymmetrische eigentliche *penninische Längsgräben* zwischen den stehengebliebenen oder frisch herausgehobenen *Horst-Schollenstreifen* der *nordhelvetischen*, der *Briançonnais-* und der *unterostalpinen Zone* zu deuten sein, auf jeden Fall im Lias und Dogger, und mit grösster Wahrscheinlichkeit auch im Malm und stellenweise sogar in der Kreide, und es erscheint weiterhin durchaus möglich, dass diese Längsgliederung bereits in der Geosynklinalphase zu verschiedenen Zeiten auch durch *quere Bruchsysteme* recht empfindlich gestört und im einzelnen sogar beträchtlich modifiziert worden wäre. Dass *transversale Verschiebungen* beispielsweise schon recht früh die frontale ostalpine Horstzone in mehreren Staffeln ostwärts langsam immer weiter nördlich vorgeschoben hätten, wodurch ganz von selbst die auffallende *Einengung des helvetischen Raumes im Osten des Allgäu* und endlich auch das wie es scheint endgültige *Verschwinden der westalpinen Schistes-lustrés-Gräben im Osten der Tauern* genetisch verständlich würden. Könnte nicht sogar auch die in bestimmten Sektoren der Alpen immer wieder erkennbare besondere Häufung der Ophiolithe auf solche querbruch- oder auch nur flexurbedingte Zergliederung einer primär weit einheitlicheren penninischen Grabenzone grossen Stils in verschiedene Einzelsegmente hinweisen? In dem Sinne etwa, dass die grossen Ophiolithzonen der Westalpen und des Wallis, Bündens und der Glockner-Senke tiefer eingebrochenen alten Quergräben entstammen würden, die ophiolithärmeren oder gar -freien Zonen – wie etwa Ost- und West-Tauern oder Tessin – aber als sekundäre Querhorste in der penninischen Gesamtzone erschienen. Worauf dann schliesslich die auf solche Art auch quer zu ihrem Streichen

aufgegliederte penninische „Graben-Geosynklinale“ als Ganzes vom ostalpinen Block und seinen Unterelementen als der gewaltigsten Schubmasse der Alpen überfahren und weiter deformiert worden wäre. Dass eine solche primäre *Horstgraben-gliederung* des alpinen Geosynklinalaumes auch wesentlich mithelfen könnte, die bekannten *grossen Faziesdifferenzen* zwischen verschiedenen tektonisch benachbarten Einheiten der heutigen Alpen mit relativ *weit geringeren Verschiebungsbeträgen* zu verstehen, dürfte als weiterer *Vorteil für die Deutung der alpinen Tektonik* im Rahmen der *regionalen Zusammenhänge* vermerkt werden. Nicht dass dadurch die grossen, wirklich im Gebirge *sichtbaren* Hauptüberschiebungen in den Alpen als solche wesentlich berührt würden, wohl aber manches kleinere Phänomen, besonders wohl in der penninischen Zone. Diese wenigen Andeutungen mögen, zusammen mit einem Hinweis auf die weiterhin möglichen mechanischen Auswirkungen auch der weit *voralpinen* und vielfach *quer* zum heutigen Gebirge laufenden altvererbten *Grundgebirgsstrukturen* auf den alpinen Bau, genügen, der weiteren Untersuchung des alpinen Haupttropes und des alpinen Baues neue Möglichkeiten zu weisen. *Die Entstehung mobiler Geosynklinalen aus komplexen alten Grabensystemen und der Einfluss der alten Grundgebirgsstrukturen auf den alpinen Bau* müssen daher noch weiter und über grosse Räume genauer untersucht werden, samt den Ursachen der so wichtigen Faziesveränderungen im Streichen.

* * *

Auf jeden Fall aber haben wir gesehen, welch entscheidende und grosse Rolle, seit dem herzynischen Geschehen und bis hinein in die alpinen Paroxysmen und das heutige Bild Südeuropas, *die Aufteilung der kontinentalen Blöcke* durch *alte quere Bruchsysteme* in verschiedene *grossen Einzelschollen* gespielt hat. Auf das durchaus *eigene Spiel* solcher *Sonderschollen* können wir nun aber heute nicht nur die Entstehung der alpinen Hauptlinien zurückführen wie vorhin gezeigt, sondern in grossartigem Maßstab auch die weiteren *späten Deformationen der primären Ketten*, die heutigen, in so grossartiger Weise aneinandergeketteten Haupt-Gebirgsbogen der Westalpen und der Ostalpen, die besondere Einengung der Westalpenschlinge, die zum grössten Teil gegenüber den alpinen Elementen renegante Deformation des Untergrundes der Po-Ebene, die Kettenverknickung von Genua, die Zurückschiebung des primär in entgegengesetzter Richtung, d. h. gegen den korsischen Block vorgefalteten Apennins auf die heutige Po-Ebene, d. h. das einstige Rückland dieser Kette, die Akzentuierung des umbrischen Bogens, die weitere Deformation des Abruzzenschelfes bis hinab nach Kalabrien, die „heutige Kettenbeugung“ nach Sizilien, die Bruchsysteme Kalabriens, die Vulkanspalten zwischen Ätna und liparischen Inseln, die grosse Kettung der Faltenelemente und das gewaltige Bruchsystem zwischen Tunis und Sizilien, den Sondervorstoss des Balearenbogens und endlich im Osten auch die weitere Akzentuierung oder sogar vorerst die Bildung der berühmten Karpathenschleife durch das Zusammenschweissen primär durchaus verschiedener Einzelemente.

Ein *Vorstoss Korsos-Sardiniens* in der Richtung *auf Genua hinauf* erklärt ohne weiteres sämtliche Phänomene des „genuesischen Vorstosses“ gegen Norden und Nordosten, von der ligurischen Achsenverknickung und der Verstärkung der Westalpenschlinge bis zur Akzentuierung des alpinen Deckenbaues und des Alpenbaues schlechthin vor diesem Sektor. Vielleicht sogar die Vorlandreaktionen, die über die Akzentuierung der autochthonen Massivzone und die tektonische Aktivierung des Molassebeckens schliesslich zur Auffaltung des Juragebirges und zur heutigen Aufbeulung des Schwarzwaldblockes geführt haben. Natürlich ist dabei

dieser korso-sardische Block im Prinzip von der catalanisch-iberischen Masse getrennt, als durchaus *eigenes und relativ nur schmales Schollen-Individuum* gegen Norden und Nordosten getrieben worden, wie vor allem die weit aufgerissenen Gräben Westsardiniens dies dokumentieren, aber im Grunde bildet dieser Vorstoss Korsardiniens nur einen an sich recht bescheidenen *Teil* der mächtigen und durchaus *allgemeinen Blockbewegungen*, die im westlichen Mittelmeer ein ganzes ausgedehntes *Schollenmosaik* ergriffen und dasselbe als Ganzes, vergleichbar einem System auf engem Raum zusammengetriebener und dort vielfach sich gegenseitig verklemmender *Eis-Schollen*, nach Norden gestossen haben.

So drängt, zwischen den Brüchen der sizilianischen Strasse und dem adriatischen Randbruch zwischen Tarent und Rimini, der südliche Teil der *tyrrhenischen Scholle* auch *nach* erfolgtem Zusammenschub der Westalpen und des primären Apennins noch weiterhin kräftig nach Norden, mit dem *jonischen Block* und dem „*Faltenbogen*“ der *Cyrenaika* im weiteren Hinterland. Der südliche Teil dieses Schollenstreifens deformiert als heute versunkene jonische Masse in jüngster Zeit noch die *kalabrische Beugung* resp. den kalabrischen Bogen des Atlas-Systems und begründet damit eine erneute junge Heraushebung des schmalen kalabrischen Massivs samt der berühmten Hebung des kalabrischen Pliozäns. Er akzentuiert damit aber weiter auch die Bruchlinien, Quertiefen und Erdbeben-tendenzen Kalabriens und Siziliens samt dem sizilianischen und liparischen Vulkanismus und den offensbaren queren Verschiebungen längs der jungen Öffnung der Strasse von Messina. Der Nordstoss dieses Schollenriemens prägt aber, durch das Mittel des damit verbundenen resp. veranlassten gleichzeitigen weiteren Ausweichens der tyrrhenischen Blockmasse gegen Norden und Osten, auch eine abermalige *Akzentuierung des umbrischen Bogens* und der *toskanischen Beugung*, fördert die Zerreissung des alpiden Faltenstranges im sardischen Raum und, an der Ostflanke des tyrrhenischen Blockes und so quasi nebenher, den *weiteren Zusammenschub* des längs primär erythräischen Linien bereits schon vielfach zu steifen und in sich weitgehend zerbrochenen Falten gegen das Tyrrhenische Meer hin bewegten *Abruzzenschelfes* in nunmehr *gegen die Adria* ausweichende Elemente und vor allem die grossartige Herausbildung und Akzentuierung des tyrrhenischen Halbkreises in spätmiozäner oder gar noch pliozäner Zeit. Das brüske „*Umschwenken*“ des *Balearenbogens*, dessen wirkliche primäre Front, in gerader Fortsetzung der Guadalquivirlinie Andalusiens, gerade *FALLOT* neuerdings abermals nördlich um Menorca herum verlaufen lässt – wie auch von mir übrigens stets angenommen wurde – und dessen alpine Serien sich, wohl weitgehend an jungen Schleppungen zerrissen und an mächtigen Transversalverschiebungen gegeneinander verschoben, im Prinzip doch, hinter der Südspitze Sardiniens durch, mit den längs dessen Ostküste infolge von analogen Zerrungsvorgängen gleichfalls südwärts abgerissenen Elementen des korsisch-apennin-alpinen Kettenstranges verbinden müssen, zeigt weiterhin, dass auch im Hinterland dieses Balearenbogens, und zwar bis weit in die Miozänzeit hinein, noch grossartige weitere Blockbewegungen gegen Norden stattgefunden haben müssen, so dass in diesem ganzen *Nordstoss-System des westlichen Mittelmeeres* die *korso-sardische Masse* schliesslich, eingekleilt quasi zwischen dem tyrrhenischen Block samt dem ganzen Rücklandstreifen über Sizilien bis zurück an die afrikanische Küste, und das afrikanische Hinterland des Balearenbogens, ganz *zwangsläufig* nach Norden gepresst werden musste. Da dabei aber der Vorlandwiderstand des Zentralplateaus sich hier erneut verstärkt geltend machte, gegenüber dem noch einigermassen weiter zusammenschiebbaren und damit beweglichen alpinen Orogenabschnitt zwischen Westalpen und Apennin, kam es schliesslich zur besonderen *Ablösung* einer relativ *schmalen* aber *langgestreckten*

korso-sardischen Sonderscholle des alten alpinen Vorlandes, von dem hinter dem Zentralplateau in verschärftem Masse zurückgebremsten benachbarten Vorlandabschnitt der *westtyrrhenisch/catalanischen Masse* und jener des Fragmentes der *Maures*, in einer späteren Phase zur Auftrennung auch dieser westlichen Vorlandmasse durch die Brüche des Rhonetal- und des Limagne-Systems. Bei dieser ganzen Konstellation aber *musste* dieser korso-sardische Block ganz notgedrungenermassen *gegen Genua und den ligurischen Apennin* vorstossen und die dort heute wahrnehmbaren und die tatsächlichen Gebirgszusammenhänge so weitgehend verschleiernden *Komplikationen zwischen Alpen und Apennin* erzeugen: von der Verengerung der Westalpenschlinge und der alpin-apenninen Achsenverknickung bis zur Deformation der Po-Ebene und dem Rückstoss des primären Nordapennins gegen den padanischen Raum, des weiteren aber auch die nochmalige scharfe Akzentuierung und schliesslich ganz besondere Übersteigerung der Zusammenschübe in den Alpen.

Anlässlich dieser jungen Deformationssphase aber entstanden abermals *neue Bruchsysteme*, an denen weithin grossartige *Vulkanbauten* sich erhoben und an die erneut starke *Bebengebiete* sich knüpfen. Neben mannigfachen queren Verschuppungen im südlichen Apennin und in den Abruzzen bricht auf der allgemeinen Linie Ponza-Benevent und Ischia-Neapel-Melfi-Barletta *der gesamte Abruzzenschelf, der Molisetrog und die apulisch-garganische Horstzone quer durch*; längs einer deutlichen Querbruchzone, an der zunächst die beidseitigen Flügel im Raume von Benevent und Avellino sich *kettungsartig überschieben*, während in einer späteren Phase, wohl beim kräftigeren Niederbruch des ionischen Meeres, die südlische Scholle in der Richtung auf dieses ionische Senkungsfeld niedersinkt, *die Bruchzone aufreisst* und die *Vulkanreihe* zwischen Ponza, Rocca Monfina und Punta delle Pietre Nere, dann vor allem jene zum Teil auch heute noch aktive zwischen *Ischia, Napoli, Vesuv* und dem *Vultur* entsteht; daneben wohl auch der *Sele-Graben* im Osten von Salerno und die durch quere Abbrüche berühmte und landschaftlich so einzigartige junge *Küstengestaltung der sorrentinischen Halbinsel*, samt dem steilen Abbruch von Amalfi und der Abtrennung und malerischen Gliederung von *Capri*. In der geraden östlichen Fortsetzung der genannten, in Bezug auf den Apennin etwas schiefen Querlinie Ischia-Melfi-Barletta steht weiter, und wohl abermals kaum von ungefähr, die merkwürdige *Kettung von Scutari* samt der Scharung Nordalbaniens, wo die innerdinarischen Züge wie in einen gewaltigen *Graben* vorfallen, bis an die Front der Merdita und die albanische Küstenniederung, wo aber das nachträgliche „Aufreissen“ und damit der heutige oder kaum erloschene *Vulkanismus Süditaliens* infolge grösserer Entfernung von den ionischen Tiefen *unterblieben* ist und das Absacken gegen die ionischen Tiefen erst in der jungen Öffnung des erdbebenreichen *Grabengebietes von Korinth*, quer zu den helleniden Ketten sich vollzogen hat. Bei der letzten *Zusammenstauung des umbrischen Bogens* aber kam es in dessen etruskisch-toskanischen Hinterland zu weiterem Aufreissen von vielleicht primär gleichfalls erythräisch angelegten Brüchen, die beim darauffolgenden Niedersinken der tyrrhenischen Masse, vom geröll-liefernden Hochland im Alt- und noch Jungtertiär zu den heutigen Tiefen, zum Aufklaffen kamen und so die *Eruptionsphasen der römischen Vulkanprovinz* einleiteten. Dass schliesslich die im Jungtertiär noch so grossartig dokumentierte *tyrrhenische Landmasse* schon am Schlusse des Tertiärs rasch *kesselbruchartig* niedersank in die heutigen Meerestiefen, geht wohl in erster Linie auf eine über das ganze Tertiär schon wirksam gewesene Krustenaufschmelzung durch die aus den umgebenden Kettengebirgsräumen abgewanderten tiefmagmatischen Massen zurück, wobei der tyrrhenische Vulkanismus und die Erd-

bebentätigkeit der umliegenden Gebiete samt der weiteren Unruhe der Küsten-gestaltung abermals gesteigert wurden.

So zeigt sich heute im ganzen Raum Italiens und seiner Inseln, von den Alpen durch den Apennin bis hinab nach Kalabrien und Sizilien eine reiche und fast ununterbrochene Reihe von genetisch auf das engste miteinander verknüpften Tat-sachen, die die *freie Eigenbeweglichkeit der starren Schollen* bei den Vorgängen der alpinen Gebirgsbildung nicht nur in geradezu grossartiger Weise illustrieren, sondern die auch entscheidend dazu beigetragen haben, unsere bisherigen Vor-stellungen über das *Bild der alpinen Leitlinien Europas* weitgehend zu *modifi-zieren* und dasselbe *neu zu klären*. Nicht ein *einheitlich* agierender steifer afrikani-scher *Generalblock* hat das wunderbar verschlungene Kettenbild der zentral-mediterranen Region zwischen den Balearen und der Walachei geschaffen, son-dern *eine ganze Reihe von Einzelschollen* hat bei der Ausgestaltung dieses kurz-weiligsten tektonischen Bildes Europas ein *entscheidendes* Wort mitgesprochen. Mit diesen mannigfachen, gegeneinander differenzierten und abgestuften *Be-wegungen einzelner Sonderschollen*, und der gleichfalls gerade durch diese Apen-ninstudien langsam erkannten grossartigen *Mannigfaltigkeit der ursprünglichen Absatzräume* wird die *Entstehung der berühmten „Faltenschlingen“* zwischen Tunis, Sizilien, dem Apennin, den Alpen, den Karpathen und dem Balkan sowie der Verlauf der dinarischen und hellenischen Gebirge heute *weit leichter verständlich* als mit der einst, vor einem Vierteljahrhundert bloss, wohl als grossartig empfun-den, in jenem Ausmass aber sicher nicht zutreffenden Idee eines rein „plasti-schen Hineinfliessens“ der Gebirgselemente in Form stets weiter sich deformieren-der „Faltenwellen“ bis in die unwahrscheinlich engen und fernsten Winkel des Vorlandes hinein. Schon KOSSMAT und dann vor allem SIEBERG und SEIDLITZ haben auf diese Schollenauflösung und deren Auswirkungen auf das entstehende Orogen hingewiesen, weit mehr als vor vielen Jahren schon ARGAND und ich. Aber erst systematische *Weiteruntersuchung der mannigfachen Gebirgszusammen-hänge* und ihrer *gegenseitigen Einwirkungen* hat, ausgehend gerade von den bisher immer noch umstrittenen *Beziehungen zwischen Alpen und Apennin*, und angeregt vor allem auch durch eine neue Analyse der Südalpen, zu einem abermals besseren Verständnis dieser wunderbaren, *die ganze Gestaltung Südeuropas beherrschenden*, in Wirklichkeit aber *weit grössere Räume tangierenden* Dinge geführt. Ein *neuer Kettenplan* der alpinen Gebirge des Mittelmeeres ist so an die Stelle der alten, so oft diskutierten Faltenschlingen getreten, ein Kettenplan *auf prinzipiell anderen Grundlagen*. Ein Kettenplan, der aber naturgemäss weiteren Ausbaues bedarf und der zur näheren Erörterung steht. Es seien daher dessen Grundzüge nochmals kurz zusammengefasst.

Der alpine Kettenplan im mediterranen Gebirgsgürtel

Die alpinen Gebirge des Mittelmeeres gliedern sich zunächst in die drei be-kannten Sektoren: den westmediterranen, den zentralmediterranen und den ost-mediterranen. *Jeder dieser Sektoren zeigt seine eigene Geschichte* und damit, auf derselben begründet, *auch seinen eigenen Bau*. Keiner dieser verschiedenen Ab-schnitte führt Einzelemente, die sich mit Sicherheit ungestört und unmodifi-ziert durch den ganzen Mittelmeerraum verfolgen liessen, auch wenn einzelne Glieder verschiedener Segmente weitgehend, nach fazieller Entwicklung und in-nerem Bau, miteinander übereinstimmen. *Der westmediterrane Bau ist anders als der ostmediterrane*, und *beide unterscheiden sich gründlich vom grossen zentral-mediterranen Haupt- und Zwischenstück*.

Der Grund für diese beträchtlichen *Differenzen* liegt einerseits in der *komplexen Gestaltung schon der primären Absatzräume* im alpinen Gesamtbecken der Tethys, andererseits in dem Umstand, dass *zwei verschiedene Großschollen* in erster Linie als aktiv stossende Rückländer oder als passiv diese Stösse empfangende oder nur schwach erwidernde Vorlandgebiete den Zusammenschub der alpinen Meeresgründe besorgten. Im *Westen* liegt die *tektonische Vorherrschaft* beim *afrikanischen Block*, im *Osten* beim *russisch-asiatischen*. Im *Mittelstück vermengen sich*, besonders im Osten der Adria, die *Effekte der beiden aktiven Schollen*. Korsika-Sardinien und Walachei samt Rhodope bilden in gewissem Sinne *Grenzpfeiler*, die die westlichen und die östlichen Abschnitte des mediterranen Gesamt-Ketten-gürtels gegen den zentralmediterranen Sektor deutlich abschliessen.

Im einzelnen ergibt sich folgendes Bild:

Den *grössten Zusammenschub* zeigt der *zentralmediterrane Frontsektor* zwischen dem korso-sardischen Pfeiler und der Vardarlinie. Dort erreichte der eigentlich *alpine Geosynkinaltrog* seine *grösste Breite* und erfuhr auch seine *mannigfachste Gliederung*. Im westmediterranen Abschnitt ist es demgegenüber nur zur Ausbildung eines weit *schmäleren* und einfacher gebauten zentralen Haupt-Geosynkinalraumes gekommen, und vom Adria-Abschnitt nach Osten *verschiebt sich das Schwergewicht der alpinen Tröge deutlich nach Süden hin*. Die Geosynkinalrinnen des Alpengebietes *verlieren* damit auch gegen Osten an Tiefe, Gliederung und späterhin an Zusammenschub, dafür nimmt der *dinarische Trog* und mit ihm auch das *dinarisch-hellenische Gebirgssystem* in derselben Richtung an Bedeutung zu, von den Iraniden und Tauriden Kleinasiens bis hinab nach Indien.

Im algerobetischen Zwischenmassiv des *westmediterranen Abschnittes* trennt eine deutliche Schwellenzone die wohl der alpinen Schichtreihe ähnliche, aber in keinem Falle gleich entwickelte *betische Geosynkinalserie* von einem nur *schwach* ausgebildeten südlichen Trog, der in verschiedenen Kulissen im *Rif* und im *algerischen Tell*, besonders während der Kreide etwa erscheint. Im betischen Trog ging die Bewegung im allgemein mediterranen Sinn wie in den Alpen stark gegen Norden, im rifan-telliden schwach gegen Süden.

Dem algerobetischen Zwischenmassiv entspricht im *ostmediterranen Raum* im grossen recht gut die zentral-anatolische Masse, zwischen nordbewegten *Pontiden* und zur Hauptsache südbewegten *Tauriden*. Der Haupttrog lag aber hier, in deutlichem Gegensatz zum mediterranen Westen, nicht mehr im Norden, sondern *im Süden der zentralen Schwelle*, d. h. in den Tauriden, und so entsprechen die pontischen Ketten Kleinasiens nur nach ihrer Lage und Schubrichtung ungefähr dem Element der Betiden des Westens. Aber in ähnlicher Weise wie dort die betisch-balearischen Züge um die Ecke Sardiniens in die alpinen Hauptgebirge des Zentralsektors einzulenken versuchen, tun dies die pontischen Ketten über den Balkan um den walachischen Block gegen die transsylvanischen Alpen. Sonst aber stehen den schwachen Rif-Telliden-Zügen Nordafrikas die mächtigen Geosynkinalketten des Taurus-Systems gegenüber.

Als südlichste Kettenschar schliesst, in loser Folge dem ganzen Nordrand der afrikanischen Tafel entlang, teils in geschlossenen Gebirgszügen, teils nur mehr in isolierten Fragmenten erhalten, das marokkide *Atlas-System* sich an, an der sizilianischen Strasse mächtig nordwärts vorgesleppt und wohl auch an den dortigen Brüchen zerrissen, aber doch, wenn vielleicht auch in neuer Kulisse, wieder einsetzend auf Sizilien und in der kalabrischen Masse, und weiterhin auf Kreta, Rhodos und Zypern. An den ionischen Brüchen in grossartigem Maßstab transversal verschoben, desgleichen abermals wohl auch in der Ägäis.

Nördlich der betischen Hauptachse des westmediterranen Orogensektors erscheinen die seichteren Tröge der *Iberiden*, des *Pyrenäensystems* vor allem, nördlich der Pontiden umschlingt und durchquert das wiederum etwas tieferen Trögen entstiegene *Kaukasus-System* das Schwarze Meer. In der *Provence* schwenken, aber erst im Raume der *Alpes-Maritimes*, und oft nur sehr widerspenstig und mit höchstkomplexen Interferenzerscheinungen, die östlichsten Pyrenäenäste in das Streichen des Westalpenbogens ein, im Osten schmiegt über die *Dobrudscha* das *Kaukasus-System* recht deutlich dem Karpathenbogen sich an.

Bleibt das komplexe *mittlere Hauptstück* des mediterranen Kettengürtels als weitaus grossartigster Abschnitt der europäischen Gebirge. Primär klar gegliedert in Fragmente des europäischen Vorlandes und solche der afrikanischen Rücklandscholle, die Elemente der grossen alpinen Hauptgeosynklinale und endlich westliche Ausläufer des iranisch-tauriden, im Grunde asiatisch/afrikanischen Grenz- und Randtropes, besteht heute dieser Abschnitt aus dem weit gegen Europa vorgestossenen *Frontalwall des Alpen-Karpathenzuges*, den *schief dazu* streichenden Ketten des *Apennins*, der *Dinariden* und *Helleniden*, im Westen wohl auch Korsikas, in Süden abgeschlossen durch die *Fortläufer des Rif-, des Tell- und des Atlas-Systems* auf Sizilien, Kalabrien und Kreta; das Ganze weiter aufgeteilt durch die steiferen Blöcke der ungarischen und tyrrhenischen *Zwischengebirge*.

Im *Alpen-Karpathenwall* sind, an der Front des altafrikanischen Vorgebirges, europäische Randglieder, Elemente der zentralen Geosynklinalzone und Frontabschnitte des afrikanischen Rücklandes zu einer geschlossenen Gebirgsmauer getürmt, wobei die genannte *afrikanische Front*, sich schon frühzeitig weitgehend deformierend, mit ihren nördlichen Teilen mehr und mehr *der alpinen Gesamtgeosynklinale einverleibt* erscheint und mit derselben in der Folge auch den krassen alpinen Zusammenschub miterlitt. In allgemein *mediterraner* Richtung, d.h. *quer zum generellen afrikanischen Schube stehend*, durchzieht diese gewaltige Stauungszone an der Front des afrikanischen Vorgebirges das heutige Gebiet der Alpen und der Karpathen, auf einer nur im Donaudurchbruch bei Wien kaum unterbrochenen Länge von 1500 km und mehr; aber durchaus *auffallenderweise* schon an seinen beiden *randlichen Flügeln*, d. h. im Westen im Raume der *Westalpen*, im Osten im *zentralen Karpathensegment*, *in oder zum mindesten gegen die erythräische Richtung abgebogen*. Diese ausgedehnte *Haupt-Schwächezone* des alpinen Systems der Mittelmeerländer hat als solche auch die *stärksten Zusammenschübe* erlitten und weist damit auch *den ausgeprägtesten Deckenbau* des ganzen mediterranen Gürtels auf. Nach einer nur rohen Schätzung ist in diesem Sektor der alpine Raum, etwa im Gebiet des rätischen Alpenabschnittes zwischen subalpiner Molasse und Po-Ebene, von ursprünglich wohl an die 600 km auf weniger als $\frac{1}{3}$ der ursprünglichen Breite, d. h. auf rund 200 km zusammengestossen worden, davon der zentrale penninische Raum von einst wohl 200 km auf sein heutiges tessinisches Minimum von rund 50 km.

Südlich an diese *frontale Haupt-Schwächezone* der Alpen und der Karpathen, im Grunde genommen schon südlich der *penninischen Hauptrinnen des Alpengebietes*, und in demselben die ost- und südalpine Zone des Alpen-Karpathenstranges als frontale Deformationselemente schon *mitumfassend*, schliesst der *Hauptteil* des mächtigen und schon vielgenannten *afrikanischen Vorgebirges* sich an. Dabei wird, im Raume zwischen korso-sardischem Pfeiler und Bihar/Rhodope etwa, *dieses gewaltige afrikanische Fragment abermals weitgehend zerfurcht*, von den verschiedenen *Gräben* erythräischer und ionischer Zugehörigkeit, d. h. den Tiefenrinnen der späteren *Liguriden*, der *Molisezone*, der *Adria*, der *Bosniden* und der *Vardarzone* samt ihren möglichen Ausstrahlungen gegen die heutigen Südkarpathen

und den Bihar hinauf. Zwischen diesen Trogfurchen breiten sich *flachgründige Schelfzonen*: die *abruzzide* samt ihrer Randwanne in den *umbrischen Ketten*, der äussere *kroatisch-albanische Schelf* und wohl auch der eigentlich *pannonische* und *slavonische* im Süden des Baconomy-Gebirges und der südpannonischen Ketten. Als primär westliche Begrenzung dieses ganzen *italisch-dinarischen Grabensystems* erscheinen die *toskaniden Räume* des Nordapennins, als fremdartig eingeschalteter südlicher Abschluss die in sich abermals heterogenen Ketten *Siziliens* und *Kretas* samt der Nordfront des *kalabrischen Atlas-Systems*.

Ist aber nicht am Ende nun auch das Fragment *Korsikas* und *Elbas*, sogar samt *inneren Westalpenteilen* vielleicht, im Grunde genommen noch zu diesem gleichen System primär *erythräischer Grabenzonen* auf europäischen Boden zu rechnen? Das Problem sei damit gestellt; denn es fallen gerade in dieser Beziehung recht verschiedene Dinge doch etwas auf, die abermals eine erneute und genaue *Überprüfung in den westlichen Alpen und auf Korsika-Elba erheischen*.

Die „*Platta-Zone*“ der Alpen ist, als südpenninischer Randtrog vor der austriiden Front, sehr ausgeprägt von der Matreier-Zone der Hohen Tauern über Bünden bis ins Wallis, mit maximaler Entwicklung ohne jeden Zweifel im Sektor Bündens, mit einem an sich möglichen Ausläufer in der Serie des Chenaillet am Mont Genèvre. An der Basis der Toskaniden als den nächsten südlichen Äquivalenten und Fortsetzungen der austriiden Gesamtzone *fehlt aber in Ligurien* jede sichere Andeutung einer wirklichen *Platta-Zone*, ja Andeutungen oberpenninischer Elemente überhaupt, und grenzen praktisch, von bescheidenen Lamellen abgesehen, über die ganze aufgeschlossene Länge der Toskaniden-Überschiebung die *Ophiolithserien von Voltri*, die sicher nicht den hochpenninischen der Plattadecke, sondern weit *eher der „Malencozone“ entsprechen, direkt an die Toskaniden*.

Die *penninische Haupt-Ophiolithachse* ist als solche erkennbar von den östlichen Tauern über Bünden und Wallis bis an den *Gran Paradiso* heran, aber *nicht absolut sicher noch wesentlich darüber hinaus*, mit deutlichem Maximum der Trog-tiefen und der Ophiolithförderung im Wallis und Val Malenco. Da nun die Kuppel des Doramaira-Massivs *nicht* im glatten Streichen des *Gran Paradiso* liegt, sondern gegenüber dessen Achse eher etwas östlich gestaffelt erscheint, samt der Ophiolithbrücke der Sturataler, wäre immer noch ein *Auslaufen* der *Gran Paradiso*-Achse in den Mont Ambin denkbar; damit aber auch ein langsames Ausklingen der grossen, wirklich penninischen *Haupt-Ophiolithzone* der Alpen, vielleicht überhaupt gar als erstes Anzeichen eines allmählichen Verflachens des penninischen *Haupttroges* gegen Südwesten und Süden, am Innenrand des südlichen *Briançonnais*.

Die *Trogachse der Stura-* und der damit sicher zusammenhängenden *Voltri-Ophiolithe* wäre in diesem Falle als *eine interne Ablösung* der *Malenco-Zone* aufzufassen, und damit primär wohl als eine gegen Süden hin leicht *abirrende innere Fiederspalte* des *alpinen „Malencograbens“*, eine Abirrung in deutlich *erythräischer* Richtung, die möglicherweise *Elba* erreicht, vielleicht aber auch zwischen dem Faziesraum des *Finalese* und jenem *Carraras* blind südwärts endet.

Die *Hochzone des alpinen Briançonnais* ist besonders bekannt zwischen Bünden und der Ubaye etwa, sie tritt, wenn überhaupt vorhanden, in den Tauern, sicher aber jenseits Ubaye, auch in rein tektonischer Hinsicht, sehr zurück und scheint *in den südlichen Westalpen*, etwa vom *Col de Longet*, besonders aber vom *Maira-* und *Stura-* Querschnitt an, deutlich *abgelöst* zu werden von einem etwas *innereren „Briançonnais-Element“*, das durch den Westabschnitt der ligurischen Alpen über das *Finalese* sehr wohl, wenn auch heute in scharfer Knickung, sogar gegen *Korsika* einschwenken könnte. Die höchsten tektonischen Elemente Korsikas, die von *STEINMANN* und mir seinerzeit als *Frontal-Glieder* eigentlich *austrider*

Einheiten aufgefasst worden sind, könnten nach den heutigen Erfahrungen und ihrem faziellen Charakter recht wohl als südliche Fortsetzungen dieses inneren „*finalesen*“ Briançonnais aufgefasst werden, wodurch sich auch die Schubbreiten der korsischen Decken in willkommener Weise bedeutend reduzieren liessen, da in diesem Falle deren Wurzeln samt und sonders im Raume *westlich Elba* liegen müssten. In diesem Zusammenhang sei auch darauf hingewiesen, dass die *nordkorsischen Radiolaritserien* und ganz besonders die mit denselben verbundenen grossartig polygenen und auch radiolaritführenden *Kreidebreccien von Saluvertypus* der ostalpinen Region, die in erster Linie einst auf einen weit intern gelegenen, d. h. austriden Ursprungsraum dieser Elemente schliessen liessen – neben der Verknüpfung mit Calpionellenkalken, falknisartigen Breccien und *Couches rouges* –, heute auch aus dem Briançonnais der Westalpen in weit vermehrtem Masse bekannt geworden sind, in den nun auch im Briançonnais selber festgestellten Radiolariten und den Bruchstücke derselben führenden polygenen *Brches de la Magdeleine* derselben Grosszone.

Die penninischen *Schistes-lustrés-Gebiete* Korsikas zeichnen sich durch einen derartigen Gehalt an Ophiolithen und Radiolariten aus, dass sie zunächst wohl nur der hochpenninischen Zone der Alpen verglichen werden konnten. Da diese aber nunmehr schon in den Westalpen endet und in keinem Falle auch nur Ligurien erreicht, desgleichen auch die grosse „*Malenco-Rinne*“ der Alpen schon am Mont Cenis zu verarmen scheint und die etwas internere Ophiolithachse der Sturataler und von Voltri südwärts endet oder in erster Linie auf Elba weist, so kann der korsische Penniden-Trog wohl nur als neuer Sondertrögl ausserhalb der Briançonnais-Hochzonen und damit am ehesten wohl als eine *südliche Modifikation* nord- resp. *extern-penninischer Faziesräume* betrachtet werden, in denen ja unter anderem in der Gegend von Barcelonnette bereits Radiolarite und Serpentine festgestellt worden sind. Die ausgeprägte und *grossartige Innengliederung des korsischen Pennidentroges* in mannigfaltige Unterelemente weist aber deutlich darauf hin, dass sich auf jeden Fall der *Charakter der extern-penninischen Zone* von den *südlichen Alpen* gegen *Korsika* sehr *weitgehend*, wenn nicht *grundlegend* verändert hat.

Alle diese Dinge weisen nun, jedes für sich und auch in ihrer Gesamtheit betrachtet, heute wohl auf die Möglichkeit hin, dass der geosynklinale Haupttrögl der penninischen Zone der Alpen vielleicht schon innerhalb der Westalpen selber sich irgendwie *verliert* und dass die *Ophiolith/Schistes-lustrés-Tröge auf Korsika und Elba* bereits Zeugen von *in erythräischer Richtung* abgesplitterten eigenen *Sondergräben* darstellen, die gemäss ihrer Richtung und Lage dem *liguriden Trog* des Apennins *konform* verlaufen und wie dieser *durch erythräische Bruchzonen bedingt* sind, aber, schon gemäss dem gesamten Gesteinsinventar, *keineswegs* mit demselben zusammenhangen und damit demselben etwa gleichgestellt werden können. Auf solche Weise könnte angenommen werden, dass *schon die westalpinen Tröge* beginnen, *in die erythräische Richtung des korsischen Streichens einzulenken*, genau wie die ostalpinen und helvetischen in den *Karpathen* dies tun, und nur *die seichten helvetischen Randtröge der Alpen*, deren mächtig entwickelten mesozoischen Schelfserien gerade Korsika, aber auch dem alpin dislozierten Ostrand Sardiniens in so auffallender Weise *fehlen*, dürften, wenn auch heute im Raume zwischen Mercantour und Nizza in grossartiger Weise *geknickt*, in die Faziesräume der Provençalischen Ketten und damit das *Pyrenäensystem* einlenken.

Eine grosse *nördliche Randkette des alpinen Systems* würde solcher Art *von den Alpen westwärts*, an einer scharfen, schon erythräisch bedingten Knickung in den südlicheren Westalpen, *durch die Provence* in die *Pyrenäen* und endlich, in einer südlichen Ablösung, auch in die *asturischen Ketten* fortsetzen, wobei die

geosynkinalen Zentralelemente des alpinen Gebites, d. h. die penninischen Rinnen, in dieser Richtung sich verlieren, dafür aber *südwärts in erythräisch gerichteten Furchen* durch die *korsisch-elbanischen* mehr und mehr *abgelöst* und *ersetzt* würden. Diese nördliche Randkette würde gegen Osten *unter durchaus ähnlichen Verarmungserscheinungen* in die Karpaten fortsetzen und auch dort, über einen abermals *erythräisch orientierten Knick*, in die Ketten des *Kaukasus-Systems* überleiten, wobei in den Karpaten und östlich davon auch *die Hauptschubrichtung der Ketten wechselt*.

Das am Ostrand der korsisch-elbanisch-carrarischen Schistes-lustrés-Tröge als den westlichsten erythräisch orientierten Grabenzenen Europas einsetzende, weiterhin vom liguriden, Molise- und bosnischen Graben zerschnittene *primäre Rückland der Geosynkinalgebiete der Alpen* aber, d. h. *die südliche Fortsetzung der austriid-pannonischen Zone*, wird beim alpinen Zusammenschub nun eben *in der Richtung der genannten Schwächezonen weiter zusammengestaut* zu den so *aberrant* erschienenen Systemen des *Apennins* und der *Dinariden*, an beiden Flanken begleitet von den *Korsiden* im Westen, den *Ostkarpaten* im Nordosten, und in der Folge durch die geschilderten späten Bewegungen der jungtertiären Zeit *weiter deformiert* und im Ablauf des sukzessiven *Einbruches der verschiedenen Mittelmeerbecken* auch weiterhin *längs mächtigen Brüchen zerstückelt* und, besonders im Süden Italiens, *in einzelne Fragmente aufgeteilt*.

Damit löst sich im Grunde genommen *der ganze Kettenplan der alpinen Gebirge Europas* schon nach seiner primären Anlage auf in generell mediterranstreichende und *schieß dazu verlaufende erythräische Elemente*. Die erstenen werden dabei selber vielfach noch in erythräischer Richtung geschleppt und geknickt, in den Westalpen, den Ostkarpaten, um Sardinien herum oder am Eisernen Tor, oder brutal gebrochen und transversal gegeneinander verschoben wie das Atlassystem zwischen Tunis, Sizilien, Kalabrien, Kreta, Rhodos und Zypern. Daneben aber beeinflussen steifere Massen in Form *echter Zwischengebirge* doch weiterhin den mediterranen Bau und *leiten als gewaltige Hartkörper* den näheren Sonderverlauf der Ketten, von der Rhodope und Kleinasien durch Ungarn bis hinüber in das Tyrrhenische Meer und die algerobetische Masse. Von einer durch solche Zwischengebirge durchweg bedingten „Zweistämmigkeit des Gesamtorgens“ aber, in dem Sinne, dass die Dinariden als solche westwärts zögen, durch die Südalpen und den Apennin nach Sizilien, in das Rif oder gar den Atlas hinein, davon kann heute bestimmt keine Rede mehr sein. *Die Dinariden sind der letzte in erythräische Richtung abgebogene Ausläufer*, im Grunde genommen *nur eine recht lokale Verlängerung der asiatischen Randgebirge*, des *Tauriden- und Iranidensystems*, und *diese Elemente enden konform dem nördlichen Ende des bosnischen Grabens* schon östlich der Adria und des Tagliamento vor dem Wall der Alpen. *Apennin und Dinariden sind nicht aus einem gemeinsamen Ursprungsraume entstanden* und damit miteinander zu verbinden, sondern entstiegen *gesondert* zwei parallel *nebeneinander geschalteten* und *voneinander klar getrennten Absatzbezirken*, von denen nur der westliche, *apenninische*, durch das Mittel der penninischen Absplitterungen auf Korsika, Elba und in den Apuanischen Alpen, sowie die toskaniden Räume oder noch jene der umbrischen Einheit, *in direkter weiterer Verbindung mit den Alpen* steht und somit *eine primäre Verbindung zwischen Alpen und Apennin knüpft*, der östliche aber deutlich an den südlichen Alpen und den innerpannonischen Elementen *endet*, abstösst oder über kurze Strecken abgelenkt wird. Die südlichen Apenninzüge aber stehen westwärts in loser Verbindung mit den Telliden Afrikas, als deren erythräisch abgeknickte östlichste Enden sie schliesslich aufzufassen sind.

So gestaltet sich in grossen Zügen ein neues, zwar nicht vereinfachtes, dem genetischen Verständnis aber doch weit zugänglicheres Bild der alpinen Gebirge Europas.

Denn mit dieser neuen und präziseren Aufgliederung der mediterranen Gebirgszone ergibt sich uns auch ein *Gesamt-Bewegungsbild der Alten Welt*, das in elementarer Einfachheit und Eindruckskraft ein gewaltiges, heute *über drei Kontinente und die anschliessenden Meere weit verstreutes Tatsachenmaterial mit einem Schlag verständlich* erscheinen lässt.

* * *

Dass der *mediterrane Kettengürtel* als Ganzes und die kontinentale *Zersplitterung der starren Blöcke*, samt dem dieser *Schollenzerspaltung* folgenden *jungen Vulkanismus*, auf den grossartigen *Kampf der eurasischen mit der gondwanischen Kontinentalmasse* zurückgeführt werden muss, ist im Prinzip schon seit langem erkannt und wurde im besonderen, nach ersten vagen Andeutungen von KOSSMAT und WEGENER, durch ARGAND und mich, im Anschluss an die neueren Ergebnisse der Alpengeologie, konkreter vertreten. Die neuere Analyse der mediterranen Gebirge zeigt aber heute auch, *wie* des näheren dieser grosse Kampf auf der langen Front zwischen Burma und Gibraltar, um auf dem klassischen und stets klassisch bleibenden Boden der Alten Welt zu bleiben, geführt worden ist. Einem alpinen *Südstoss Asiens im Osten* steht der geschlossene *Nordstoss Afrikas im europäischen Sektor* gegenüber. Afrikanischer und asiatischer Block schieben sich, wie schon im „*Bewegungsmechanismus der Erde*“ angenommen wurde, effektiv quasi *schief aneinander vorbei*: die asiatische Südbewegung klingt westwärts langsam aus, schliesslich in den saxonischen Zügen Mitteleuropas und den kaukasischen der Karpaten, oder im dinarisch-hellenisch-taurischen Bogen; der afrikanische Nordschub aber dokumentiert sich in grossartiger Weise ostwärts noch weit über die genannten Elemente hinaus und wirkt, als solcher immer wieder erkennbar, über die armenische Scharung und jene von Pamir und Ferghana bis an den Meridian des Nanschan und von Assam. *Der afrikanische Block stösst solchermassen in den verschiedenen Sektoren seiner ausgedehnten Angriffsfront auf ganz verschieden ausfallende asiatische Gegenwehr*: auf starke und schliesslich unüberwindbare im Sektor Indiens und Zentralasiens, d. h. im Abschnitt der *auch heute noch höchsten Gebirge der Erde*, wo auch die *Erdbeben*, wie kürzlich in Assam, gewaltige Ausmasse erreichen; auf weniger ausgeprägte, aber immer noch kräftige im vorderasiatischen Abschnitt, auf kaum noch spürbare und schliesslich überhaupt erlöschende im Raume Europas. Dass bei dieser Sachlage aber *die beiden starren Blöcke*, der *nördliche* und der *südliche*, *infolge ungleicher Frontwiderstände und der nebeneinander schief vorbeizielenden Hauptbewegung der Gesamtschollen*, *schief durchschert werden mussten* und dabei, zum Teil an alten Bruchsystemen, *in grosse Einzelschollen zerfielen*, ist mechanisch durchaus natürlich. Und *so trennt sich vor allem der ungezügelt gegen Europa vortreibende Block Afrikas von dem* – hinter den ostwärts langsam immer stärker sich entwickelnden russischen und asiatischen Widerständen und Gegenstössen *mehr und mehr gehemmten* – *arabischen und indischen Schollenteil* und *entsteht das gewaltige erythräische Hauptbruchgebiet in seiner heutigen Form*; vom Golf von Aden durch das Rote Meer bis in die breite ägäische Bruchzone und weit nach Ungarn und Wien hinauf, mit westlichen Scherklüften und Scherungsbrüchen von Ostafrika bis in die Adria und die südlichen Alpen. *Norwegische Rinne*, die *Brüche Schonens*, die *karpynskischen Linien Russlands* oder weit im Osten der grosse *Bruch am Jenissei* aber sind nur die naturbedingten *Korrelate dieser grossartigen Scherungszone im Nordblock Asiens*; *Sche-*

rungszonen, längs denen dieser Nordblock in verschiedenem Ausmass auf südlichen Gegendruck stiess und wo deshalb der kontinentale Zusammenhang genau wie in Gondwana gleichfalls in die Brüche gehen musste. Die grosse Hauptscherungszone der Alten Welt aber liegt heute da, wo asiatischer und afrikanischer Block in grösstem Ausmass schiefließend sich vorbewegten: im erythräisch-ägäischen Bruchsystem, das damit eine fundamentale Bedeutung als schollenscheidende Grosszone ersten Ranges erhält. Östlich dieser Bruchzone liegt das heutige Asien, vom Marmara-Meer bis hinab nach Aden, und erkennen wir den vorwiegenden, wenn auch vielfach wieder in den Gegenstössen Arabiens und Indiens zurückgewiesenen Einfluss der russischen und asiatischen Massen auf den Bau der alpinen Ketten; vom Taurus-System bis hinab nach Hinterindien und auf die Sunda-Inseln. Westlich dieser grossen Bruchschar aber ist es Afrika, das, bis hinauf nach Norddeutschland, die Britischen Inseln und sogar Skandinavien, den Bau Europas prägt und die mediterranen Ketten in erster Linie nach Norden stösst. Wohl überschneiden sich auf breitem Raum beidseits dieses grossen erythräisch-ägäischen Bruchsystems afrikanische und asiatische Einflüsse noch vielfach, vom Apennin und der Adria bis nach Armenien hinein, und setzt gerade an der Nordfront der arabischen und der indischen Schollen afrikanisch-gondwanischer Gegenstoss nochmals in grossartigem Maßstab ein; im Prinzip aber scheidet diese Scherungszone erster Ordnung den Herrschaftsbereich der rein afrikanischen Schübe von jenem der asiatischen Stösse in grossartiger Trennungsfuge, über volle 50 Breitengrade hinweg, von der Südecke Arabiens bis nach Europa hinauf. Im Ablösungsbezirk der asiatischen durch die afrikanische Vorherrschaft im tektonischen Geschehen ändert der Hauptbewegungssinn der alpinen Ketten und durchreisst eine gewaltige schiefe Scherungszone grössten Ausmasses, begrenzt von den vulkanischen Pfeilern Abessiniens und Islands, den europäischen und den afrikanischen Block. Dies ist der tiefere Sinn des Zusammentreffens des erythräischen Bruchsystems mit dem Grenzgebiet von asiatischen und afrikanischen Schüben im alpinen Europa. Es ist jedoch stets daran zu erinnern, dass die Grundlagen des erythräischen Bruchsystems an sich schon weit älter sind als jede alpine Faltung, und als solche zurückgehen auf weit ältere Bewegungen und schliesslich wohl gar auf planetare Ursachen — Torsionswirkungen infolge zunehmender Abkühlung —, dass diese alten Grundanlagen aber durch ihre Präexistenz einerseits das alpine Geschehen der jüngeren Erdgeschichte weitgehend gliederten und leiteten, gerade durch diese jungen Vorgänge jedoch abermals erneut und in grossartigem Maßstab reaktiviert worden sind.

Damit ist heute, weit mehr als noch vor kaum zwei Jahrzehnten, das Bewegungsbild der Alten Welt auf ein durchaus sinnvolles Zusammenwirken von Kettentürmung durch Stauung und Aufsplitterung der starren Schollen, nebst einer beträchtlichen Zerstückelung der Kettenstränge durch ausgedehnte jüngere Bruchsysteme zurückzuführen. Aber in diesem Zusammenspiel von kontinentaler Aufspaltung und stauendem Zusammenschub zu den grossen Faltensträngen der alpinen Ketten liegt keine innere Gegensätzlichkeit der Ursachen, sondern Bruch und Faltung, Scherung, Zerrung, Einbruch und Stauung erscheinen als natürliche und durchaus einfache, die Entstehung der grossen Gräben und der Geosynklinalen wie die Bildung der alpinen Gebirge in gleicher Weise beherrschende Folgeerscheinungen des grossartigen einen Phänomens, das seit den astrischen Zeiten die Geschichte der Erde beherrscht, das sind die Wanderungen der kontinentalen Massen. Zusammenstauung der zwischen diesen Kontinentalblöcken liegenden Schwächezonen zu den Kettengebirgen und damit einhergehende Aufsplitterung der Blöcke selber bedingen in grossartigem Wechselspiel das bunte Bild unserer Erde. Das Spiel der starren Schollen ist es damit, das im Grunde das tektonische Geschehen der Erde

beherrscht, von der Schaffung der geosynkinalen Tröge über die Zusammenstauung derselben und die Entstehung der Gebirge bis zur abermaligen Aufspaltung und neuerlichem Zerfall, der Gebirge und der starren Blöcke, und der Auslösung und räumlichen Leitung der vulkanischen Erscheinungen und der Entstehung der Batholithen. *Quer durch alle Räume und Zeiten ist dieses Schollenspiel an der Arbeit, und das heutige Erdbild ist nur eine kurzweilige Folge dieses Schollenspiels.* In den Geosynkinalstadien, im Zusammenstau der Gebirge und im Zerfall der Schollen erleben wir immer wieder und überall dasselbe: *die Kontinentalblöcke der Erde sind tatsächlich in keiner Weise in ihrem Untergrund starr verankert, sie verschieben sich, auch ihrerseits wohl wieder nur in grossen Zyklen und bestimmten Zeitabständen, über dem tieferen magmatischen Bezirk*, sie sind im Sinne WEGENERS ohne jeden Zweifel immer wieder *mobil* und *beherrschen mit ihrer Beweglichkeit das tektonische Geschehen der Erdgeschichte*. Dass aber dieses Spiel kein starres und über grosse Räume einheitlich wirkendes ist, sondern sich zusammensetzt aus einem ganzen *Bewegungsstrom* gegeneinander sinngemäss abgegrenzter und aufeinander gegenseitig einwirkender *Einzelschollen*, das hat die vorstehend durchgeführte neuerliche Analyse der alpinen Leitlinien Europas, ausgehend von den klassischen Gebieten der Alpen und des Apennins und ihren vielumstrittenen Beziehungen, wohl mit entscheidender Klarheit dokumentiert. Es wird aber noch einer Unzahl vergleichender Studien in den Gebirgen der Erde und den sie begleitenden Schollen bedürfen, und zwar über grösste Räume hinweg, bis wir über das wirkliche Wesen, den Ablauf und die tieferen Ursachen der irdischen Krustenbewegungen und vor allem auch ihres zyklischen Verlaufes mit genügender Sicherheit und über das nötige Ausmass so weit Bescheid wissen werden, dass wir die ganze *mechanische Geschichte des Planeten* im Sinne wirklicher „geo-logischer“ Erkenntnis zu überblicken vermögen und deren lückenlose Abfolge grossartigster Ereignisse auch tatsächlich in allen ihren wechselvollen Beziehungen *verstehen werden*. Da liegt eine der herrlichsten Aufgaben und ein fernes Ziel der weiteren Erforschung unserer Erde. Hinter diesem aber lockt als Letztes die Enträtselung der irdischen Tiefen und ihrer Geschichte, d. h. der wohl grossartigsten Vorgänge im Leben des unser aller Schicksal bergenden Planeten.

Konsultierte Literatur

Das nachfolgende Verzeichnis stellt gegenüber dem ursprünglich zusammengestellten eine durch finanzielle Gründe bedingte starke Kürzung dar.

Bei Hinweis auf „Literaturverzeichnis Südalpen“ [= siehe LS.] siehe in R. STAUB (1949): *Betrachtungen über den Bau der Südalpen*. Eclogae geol. Helv. 42, 390 ff.

A. ALPEN

AMPFERER, O.: siehe LS., und

- (1924): *Über die Tektonik der Alpen*. Naturwissenschaften 12 (Berlin).
- (1934): *Über die Gleitformung der Glarner Alpen*. Sitz.-Ber. Akad. Wiss. math.-naturw. Kl., 143 (Wien).
- (1942a): *Über die Bedeutung von Gleitvorgängen für den Bau der Alpen*. Sitz.-Ber. Akad. Wiss. math.-naturw. Kl. 151 (Wien).
- (1942b): *Geologische Formenwelt und Baugeschichte des östlichen Karwendelgebirges*. Denkschr. Akad. Wiss. Wien 106 (Wien).
- (1950): *Das östliche Karwendel*. Erläut. geol. Karte, mit Tafeln, von W. HEISSEL (Wagner, Innsbruck).

AMPFERER, O. & HAMMER, W.: siehe LS.

ANDREATTA, C.: siehe LS., und

- (1948): *La «Linea di Peio» nel massiccio dell'Ortler e le sue Miloniti*. Acta geol. alpina, Nr. 1 (Bologna).

ARBENZ, K.: siehe LS.

ARBENZ, P.: siehe LS., und

- (1934): *Die helvetische Region* (mit Tafeln). Geol. Führer Schweiz, Fasc. 2 (Basel).

ARGAND, E.: siehe LS.

CADISCH, J.: siehe LS., und

- (1926): *Der Bau der Schweizeralpen* (Orell Füssli, Zürich).
- (1942): *Die Entstehung der Alpen im Lichte der neuen Forschung*. Verh. naturf. Ges. Basel 54.

CAMPANA, B.: siehe LS.

CONTI, S. (1950): *Un grande massiccio frammentario gneissico-granitico nelle Alpi Liguri*. Att. Accad. naz. Lincei 2, Fasz. 3 (Roma).

CORNELIUS, H. P.: siehe LS., und

- (1921): *Über einige Probleme der penninischen Zone der Westalpen*. Geol. Rdsch. 11 (Leipzig).

DAL PIAZ, G.: siehe LS.

DAL PIAZ, GB.: siehe LS., und

- (1939): *Le nuove vedute tettoniche nella regione alpina*. Geol. Paleo. etc. (Verona).

DESIO, A.: siehe LS.

DIENER, A.: siehe LS.

ELLENBERGER, F. (1949): *Sur la série stratigraphique et la structure de la Vanoise*. Bull. Carte géol. France 47 (Paris).

FABIANI, R.: siehe LS.

FALLOT, P. (1945): *Feuilles de Puget-Théniers et de Saint-Etienne-de-Tinée*. Bull. Carte géol. France 45 (Paris).

- (1949): *Les chevauchements intercutanés de Roya (A.-M.)*. livre jub. Ch. JACOB (Paris).

FALLOT, P. & FAURE-MURET, A. (1949a): *Sur la Géologie de l'ouest du Mounier (A.-M.)*. Sur l'extension du décollement de la série de couverture subalpine. C. r. Acad. Sci. Paris.

- (1949b): *Sur un mode particulier de charriage*. C. r. Acad. Sci. Paris.

FALLOT, P., FAURE-MURET, A. & GEZE, B. (1949a): *La Géologie de la région d'Auron (A.-M.)*. C. r. Acad. Sci. Paris.

- (1949b): *Observations géologiques sur la région d'Auron (A.-M.)*. Bull. Soc. géol. France 16 (Paris).

- FAURE-MURET, A. (1946): *Observations sur le massif du Mercantour aux abords de St.-Etienne-de-Tinée (A.-M.).* C. r. Acad. Sci. Paris.
- (1947a): *Sur les affleurements de Trias pincés dans les schistes cristallins de la vallée de la Tinée (A.-M.).* C. r. Acad. Sci. Paris.
 - (1947b): *Sur la géologie des vallées de Mollières et de Castiglione (Chastillon), massif de l'Argentera-Mercantour.* C. r. Acad. Sci. Paris.
 - (1948): *Tectonique alpine et tectonique anté-triasique au nord-ouest du massif de l'Argentera-Mercantour (A.-M.). Sur des dislocations anciennes du massif de l'Argentera-Mercantour.* C. r. Acad. Sci. Paris.
- FAURE-MURET, A. & SUTER, G. (1949): *Sur la tectonique du revers italien de l'Argentera-Mercantour.* C. r. Acad. Sci. Paris.
- FRANCHI, S. (1906): *Sulla tettonica della zona del Piemonte.* Boll. Com. geol. Italia (Roma).
- (1925): *La serie secondaria capovolta e i grandi carreggiamenti nei Monti di Albenga nelle Alpi Liguri.* Rend. R. Accad. naz. Lincei 1 (Roma).
 - (1926a): *La prosecuzione della Zona ad «Helminthoida» dalle Alpi Marittime all'Appennino Genovese e l'età delle «Argille Scagliose».* Mem. R. Accad. naz. Lincei 1, Fasc. X (Città di Castello).
 - (1926b): *Sui risultati scientifici di alcune escursioni geologiche fatte nelle Alpi Cozie con P. Termier e W. Kilian.* Boll. Soc. geol. ital. 45 (Roma).
 - (1927): *I nuovi dati per la tettonica del massiccio cristallino Savonese.* Boll. Soc. geol. ital. 46 (Roma).
 - (1928): *La più giusta denominazione e la cartografia del massiccio cristallino sul quale è, in parte, fondata la città di Savona.* Rend. R. Accad. naz. Lincei 7 (Roma).
 - (1929a): *Sulla tettonica delle Alpi Cozie franco-italiane.* Mem. Carta geol. Italia 22 (Roma).
 - (1929b): *La inesistenza nelle Alpi occidentali delle «nappes du Mont Rose et du Grand Saint-Bernard» di M. Lugeon e di E. Argand.* Boll. Soc. geol. ital. 48 (Roma).
- GAGNEBIN, E.: siehe LS., und
- (1934): *Les préalpes e les «klippes».* Guide géol. Suisse.
 - (1942a): *Les idées actuelles sur la formation des Alpes.* Soc. helv. Sci. nat. Sion.
 - (1942b): *Vues nouvelles sur la géologie des Alpes et du Jura.* Bull. Soc. neuchâteloise Sci. nat. 67.
- GIGNOUX, M. (1948): *La tectonique d'écoulement par gravité et la structure des Alpes.* Bull. Soc. géol. France 18 (Paris).
- GLANGEAUD, L. (1949/50a): *Le rôle du socle dans la Tectonique du Jura.* Soc. géol. Belgique 73 (Liège).
- (1949/50b): *Structure de la région de Mouthier.* Soc. géol. Belgique 73 (Liège).
- GLANGEAUD, L. & SCHNEEGANS, U. (1949/50): *Les caractères généraux du style jurassien.* Soc. géol. Belgique 73 (Liège).
- GLANGEAUD, L. & DEVANTOY, J. (1950): *La structure de la trouée de Belfort.* C. r. Acad. Sci. Paris 230.
- GORTANI, M.: siehe LS., und
- (1923): *Il preteso carreggiamento delle Dinaridi sulle Alpi.* Atti R. Accad. Sci. Torino 58.
- HABICHT, K.: siehe LS.
- HAMMER, W.: siehe LS., und
- (1915): *Das Gebiet der Bündnerschiefer im tirolischen Oberinntal.* Jb. k. k. geol. R.-A. 64 (Wien).
- HAUG, E.: siehe LS., und
- (1925): *Contribution à une synthèse stratigraphique des Alpes occidentales.* Bull. Soc. géol. France 25 (Paris).
- HEIM, ALB.: siehe LS., und
- (1878): *Untersuchungen über den Mechanismus der Gebirgsbildung, im Anschluss an die geologische Monographie der Tödi-Windgällen-Gruppe.*
 - (1894): *Geologische Exkursion quer durch die östlichen Schweizeralpen.* Livret-Guide géol. (F. Payot, Lausanne).
 - (1919–1922): *Geologie der Schweiz* (Tauchnitz, Leipzig).

HERITSCH, F.: siehe LS.

- HERMANN, F. (1925a): *Sur le faisceau de plis en retour de Valsavaranche et les prolongements de l'éventail de Bagnes dans les Alpes franco-italiennes*. C. r. Acad. Sci. Paris.
- (1925b): *La struttura delle Alpi occidentali*. Atti Soc. Ital. Sci. nat. 64 (Pavia).
- (1925c): *Sur la structure des Alpes occidentales*. C. r. Soc. géol. France (Paris).
- (1925d): *Paléogéographie et genèse penniques*. Eclogae geol. Helv. 19 (Basel).
- (1927a): *Conceptions nouvelles sur la tectonique des Alpes franco-italiennes*. C. r. Acad. Sci. Paris.
- (1927b): *Problèmes de Géologie alpine*. Bull. 19 Soc. «Flore Valdôtaine» (Aosta).
- (1938): *Note illustrative per la carta geologica delle Alpi nord-occidentali* (U. Allegretti, Mai-land; Verlag Wepf, Basel).

JENNY, H.: siehe LS.

KLEBELSBERG, v. R. (1935): *Geologie von Tirol* (Bornträger, Berlin).

KOBER, L.: siehe LS., und

- (1926): *Geologie der Landschaft um Wien* (J. Springer, Wien).

KOSSMAT, F.: siehe LS.

KRAUS, E. (1931): *Die Alpen als Doppelorogen*. Geol. Rdsch. 21 (Leipzig).

- (1932a) *Der bayrisch-österreichische Flysch*. Abh. Geol. Landesunters. Bayr. Oberbergamt, Heft 8 (München).
- (1932b): *Geologie des Mittelallgäus*. N. Jb. Min. etc. 69 (Stuttgart).
- (1934): *Eine technisch-mechanische Erklärung der Alpen*. Z. dtsch. geol. Ges. 86.
- (1936): *Der Abbau der Gebirge*. Bd. 1: *Der alpine Bauplan* (Bornträger, Berlin).

LOMBARD, ANDRÉ: siehe LS.

LOMBARD, AUGUSTIN (1947): *Le chevauchement de la molasse subalpine sur la molasse autochtone aux Voirons*. C. r. Soc. Phys. Hist. nat. Genève 64 (Genève).

- (1948): *Appalachian and alpine structures—a comparative study*. Bull. Amer. Ass. Petr. Geologists 32, No. 5.

LUGEON, M.: siehe LS.

LUGEON, M. & ARGAND, E.: siehe LS.

LUGEON, M. & GAGNEBIN, E.: siehe LS., und

- (1946): *A propos de la note de M. R. Barbier sur le problème de l'enracinement des klippes de Savoie*. Bull. Soc. géol. France 16 (Paris).

DE MARGERIE, E. (1922, 1936): *Le Jura*. 1^{re} et 2^e partie. Mém. Carte géol. France (Paris).

MEIER, P. & NABHOLZ, W. (1949): *Die mesozoische Hülle des westlichen Gotthard-Massivs im Wallis*. Eclogae geol. Helv. 42 (Basel).

NANGERONI, L. G. (1931): *Osservazioni sulla tettonica delle Alpi Orobie orientali*. Boll. Soc. geol. ital. 50 (Roma).

NIGGLI, P.: siehe LS.

OUlianoff, N. (1947): *Infrastructure des Alpes et tremblement de terre du 25 janvier 1946*. Bull. Soc. géol. France 17 (Paris).

PARÉJAS, ED. (1925): *La tectonique du Mont Joly (Haute-Savoie)*. Eclogae geol. Helv. 19 (Basel).

PARODI, A.: siehe LS.

REPOSSI, E.: siehe LS.

RICHTER, M. (1924): *Beiträge zur Geologie der helvetischen Zone zwischen Iller und Rhein*. Mitt. Geol. Ges. Wien 17.

ROESLI, F. (1946): *Zur Frage der Existenz unterostalpiner (grisonider) Elemente im Westalpenbogen (Eine Arbeitshypothese)*. Eclogae geol. Helv. 39 (Basel).

SACCO, F. (1934): *I problemi delle formazioni ofiolitifere delle Alpi e dell'Apennino*. Boll. R. Uff. geol. Italia 59 (Roma).

SALOMON, W.: siehe LS.

SANDER, B.: siehe LS.

SCHAFFER, F. X. (1951): *Geologie von Österreich*. 2. Aufl. (Wien).

SCHMIDEGG, O.: siehe LS.

SCHROEDER, W. J.: siehe LS.

- SCHWINNER, R.: siehe LS., und
- (1923): *Neuere Anschauungen über den Alpenbau, gewonnen an den Ostalpen, besonders an der östlichen Zentralzone*. Z. dtsch. geol. Ges. 75.
 - (1930): *Die Makroseismen vom 14. Mai 1930, bezogen auf den Bau der Ostalpen*. Gerlands Beitr. Geophysik 28 (Leipzig).
- SCOSSIROLI, R.: siehe LS.
- DE SITTER, L. U.: siehe LS.
- DE SITTER, L. U. & DE SITTER-KOOMANS, C. M.: siehe LS.
- SPITZ, A.: siehe LS.
- STAUB, R.: siehe LS., und
- (1938): *Prinzipielles zur Entstehung der alpinen Randseen*. Eclogae geol. Helv. 31 (Basel).
 - (1950): *Betrachtungen über den Bau der Südalpen*. Eclogae geol. Helv. 42 (Basel).
- SUESS, E.: siehe LS.
- SUESS, F. E. (1903): *Bau und Bild der böhmischen Masse*. In: *Bau und Bild Österreichs* (F. Temp-sky, Wien).
- TEICHMÜLLER, R.: siehe LS.
- TEICHMÜLLER, R. & SCHNEIDER, J.: siehe LS.
- TERCIER, J. (1936): *Sur l'extension de la zone ultrahelvétique en Autriche*. Eclogae geol. Helv. 29 (Basel).
- (1945): *Le problème de l'origine des Préalpes*. Bull. Soc. fribourgeoise Sci. nat. 37 (Fribourg).
 - (1950): *La tectonique d'écoulement dans les Alpes Suisses*. Geol. en Mijnbouw, Nr. 12.
- TERMIER, P. (siehe LS.), und
- (1926): *Sur le pays de Savone à propos d'une note récente de G. Rovereto*. Bull. Soc. géol. France 26 (Paris).
- TRÜMPY, E.: siehe LS.
- TRÜMPY, R. (1949): *Der Lias der Glarner Alpen*. Denkschr. Schweiz. naturf. Ges. (Zürich).
- VARDABASSO, S.: siehe LS.
- VECCIA, O.: siehe LS., und
- (1948): *Osservazioni sulla struttura geologica del gruppo M. Paitone – Monte Budellone (Lombardia)*. Boll. Soc. geol. ital. 66 [1947] (Roma).
- VENZO, S.: siehe LS.
- VUAGNAT, M.: siehe LS.
- WALTER, P. (1950): *Das Ostende des basischen Gesteinszuges Ivrea–Verbano und die angrenzenden Teile der Tessiner Wurzelzone*. Schweiz. min. petr. Mitt. 30 (Zürich).
- WANNER, E. (1945): *Die Erdbebenherde in der Umgebung von Zürich*. Eclogae geol. Helv. 38 (Basel).
- (1948): *Über den Tiefgang der Alpenfaltung*. Eclogae geol. Helv. 41 (Basel).
- WINKLER, A.: siehe LS., und
- (1926): *Das jüngere Entwicklungsbild der Ostalpen*. Z. Ges. Erdkunde (Berlin).
- WITZIG, E.: siehe LS.
- WURM, A.: siehe LS.
- ZENARI, S.: siehe LS.

B. APENNIN, KORSIKA UND SARDINIE

- ARBENZ, P. (1908): *Zur Tektonik Siziliens*. Vjschr. naturf. Ges. Zürich 53.
- AZZAROLI, A. (1948): *Osservazioni sulla tettonica dell'alta Val di Nievole e delle zone adiacenti della catena di Monte Albano*. Boll. Soc. geol. ital. 67 (Roma).
- BALDACCI, L., VIOLA, C. (1894): *Sull'estensione del Trias in Basilicata e sulla tettonica generale dell'Appennino meridionale*. Boll. R. Com. geol. 20.
- BEHRMANN, R.: siehe LS., und
- (1940): *Geologie und Erschliessung der Erdölvorkommen Italiens*. Z. Öl und Kohle 36 (Berlin).
- BELLINI, R. (1926): *Osservazioni a favore della Tirrenide*. Boll. Soc. geol. ital. 65 (Roma).
- BELLUIGI, A. (1932): *Sull'anticlinale gravimetrica di Casalpusterlengo*. Boll. Soc. geol. ital. 51 (Roma).

- BNEO, E. (1938): *Appunti geologici sulle regioni dell'Appennino centrale comprese nel foglio 151 (Alatri)*. Boll. R. Uff. geol. Italia 63 (Roma).
- (1939a): *Sezione geologica della penisola italiana dal Tirreno all'Adriatico attraverso l'Appennino laziale ed abruzzese*. Boll. R. Uff. geol. Italia 64 (Roma).
- (1939b): *Sezioni geologiche attraverso la Montagna del Morrone (App. abruzzese)*. Boll. R. Uff. geol. Italia 64 (Roma).
- (1940): *Tettonica della Valle dell'Aterno (Abruzzo)*. Boll. R. Uff. geol. Italia 65 (Roma).
- BNEO, E. & TREVISAN, L. (1943): *I lineamenti tettonici dell'Isola d'Elba*. Boll. R. Uff. geol. Italia 68 (Roma).
- (1947): *Sulla struttura del Monte Soratte (Lazio)*. Boll. Soc. geol. ital. 65 [1946] (Roma).
- (1948): *Guida schematica alla geologia dell'Isola d'Elba*. Atti Congr. Min. ital., Ass. Mineraria Sarda.
- (1950a): *Tentativo di sintesi tettonica dell'Italia peninsulare ed insulare*. Boll. Soc. geol. ital. 68 [1949] (Roma).
- (1950b): *Le argille scagliose di San Felice Circeo (Lazio)*. Boll. Soc. geol. ital. 69 (Roma).
- BLUMENTHAL, M. (1929): *Geologische Beobachtungen auf Sizilien (Monti Peloritani-Madonie)*. Eclogae geol. Helv. 22 (Basel).
- (1934): *Beeinflusste das alpine Orogen den geologischen Bau Sardiniens?* Eclogae geol. Helv. 27 (Basel).
- BONARELLI, G.: siehe LS., und
- (1930): *Interpretazioni strutturali della regione feltresca*. Boll. Soc. geol. ital. 48 [1929] (Roma).
- (1941): *Relazione della escursione a Gubbio*. Boll. Soc. geol. ital. 59 [1940] (Roma).
- (1946a): *Ancora sulle argille scagliose*. Boll. Soc. geol. ital. 63 [1944] (Roma).
- (1946b): *Spessore dell'Olocene nella bassa Pianura Padana*. Boll. Soc. geol. ital. 63 [1944] (Roma).
- BONOMINI, C. (1943): *Il miocene nella provincia di Brescia*. Boll. Soc. geol. ital. 61 [1942] (Roma).
- BRUEREN, J. W. (1941): *De Geologie von een Deel der etruskische Apennijnen tusschen Firenze en Bologna*. Dissertation (Leiden).
- BURCKHARDT, C. E. (1943): *Zur Geologie des Monte Pisano (Toscana)*. Eclogae geol. Helv. 36 (Basel).
- (1950): *Risultati preliminari di nuove ricerche nei Monti Peloritani in Sicilia*. Contr. Sci. geol., (Roma).
- BURRI, C. & NIGGLI, P. (1945): *Die jungen Eruptivgesteine des mediterranen Orogen*. Vulkaninstitut I. Friedländer, Zürich.
- CACCIAMALI, G. B. (1924): *Carreggiamenti nell'Appennino Abruzzese-Campano*. Boll. Soc. geol. ital. 43 (Roma).
- CADISCH, J. (1929a): *Zur Geologie der Insel Elba*. Verh. naturf. Ges. Basel 40 (Basel).
- (1929b): *Tektonik und Stratigraphie im penninisch-ostalpinen Grenzgebiet*. Verh. naturf. Ges. Basel 40 (Basel).
- (1938): *Zur Geologie der Insel Sardinien*. Geol. Rdsch. 29 (Stuttgart).
- CATALISANO, S. (1938): *Stato attuale delle conoscenze geologiche sul gruppo del Gran Sasso d'Italia*. Boll. Soc. geol. ital. 57 (Roma).
- COLLET, L. W. (1938): *La Corse, Elbe et l'Apennin, du point de vue tectonique*. Bull. Soc. géol. France 8 (Paris).
- CORTESE, E. (1931): *Due particolarità geologiche presso Iano*. Boll. Soc. geol. ital. 50 (Roma).
- (1935): *A proposito della formazione argillocistosa ofiolitifera dell'Appennino settentrionale*. Boll. Soc. geol. ital. 53 [1934] (Roma).
- COSTER, H. P. (1945): *The gravity field of the western and central Mediterranean*. Diss. Utrecht (W. Uitgevers-Maat, Groningen, Batavia).
- CREMA, C. (1926): *A proposito dei carreggiamenti supposti nella parte alta del Sangro e nelle valli limitrofe*. Boll. Soc. geol. ital. 45 (Roma).
- (1929): *Sezioni geologiche nella conca del Fucino e nell'alto bacino del Liri*. Boll. Soc. geol. ital. 47 [1928] (Roma).
- DAL PIAZ, G. B. (1943): *L'influenza della gravità nei fenomeni orogenetici. Rapporti e differenze fra la formazione pennidica dei calcescisti alpini e la formazione argillosa ofiolitifera dell'Appennino settentrionale. Ondulazioni assiali nell'Appennino settentrionale*. Atti R. Accad. Sci. 77-78 (Torino).

- DAL PIAZ, G. B. (1947): *Carta tettonica d'Italia e delle regioni circostanti*. Tecnica ital. 2, 1 e 2 (Trieste).
- d'AMBROSI, C. (1939): *Ricerche sullo sviluppo tettonico e morfologico dell'Istria e sulle probabili relazioni tra l'Attività sismica e la persistente tendenza al corrugamento della regione*. Boll. Soc. Adriat. Sci. nat. Trieste 37 (Udine).
- DE LORENZO, G. (1898): *Guida geologica dei dintorni di Lagonegro in Basilicata*. Boll. Soc. geol. ital. 17 (Roma).
- DEMANGEOT, C. (1950a): *Osservazioni geologiche sui dintorni di Pietracamela. (Abruzzo Teramano)*. Contr. Sci. geol. «Ricerca sci.»
- (1950b): *Tettonica degli altipiani del Gran Sasso d'Italia*. Contr. Sci. geol. «Ricerca sci.»
- DE STEFANI, T. (1947): *Studi geologici e paleontologici in Sicilia*. Vol. 1 (Palermo).
- (1949): *Correzioni da apportare al foglio Palermo della Carta dell'Ufficio Geologico e relative considerazioni stratigrafico-tettoniche*. «Plinìa» 2 (Palermo).
- FABIANI, R. (1920): *Studio geologico della regione di S. Severino Marche*. Atti Accad. Ven-Trent-Istr. 11 (Padova).
- (1929): *Vestigia di vulcanismo e di movimenti tettonici nel Giurese di Sicilia*. Boll. Soc. geol. ital. 47 [1928] (Roma).
- FRANCHI, S. (1922): *Alcuni fatti a documentazione dei carreggiamenti della Valle del Liri*. Boll. R. Com. geol. Italia 48 (Roma).
- (1924a): *Sulle falde di ricoprimento del Preappennino Campano-Laziale*. Rend. R. Accad. naz. Lincei 33 (Roma).
- (1924b): *Nuove osservazioni sul grande carreggiamento Ausonio-Lepino*. Rend. R. Accad. naz. Lincei 33 (Roma).
- (1926a): *Presentazione di documenti fotografici di carreggiamenti delle Alpi e della Valle Latina*. Boll. Soc. geol. ital. 45 (Roma).
- (1926b): *Sopra una probabile «finestra tettonica» attraverso il carreggiamento Ausonio-Lepino presso Vallecorsa*. Boll. Soc. geol. ital. 45 (Roma).
- (1927): *Sui profili geologici attraverso la zona di Courmayeur e la supposta falda di ricoprimento del Gran San Bernardo*. Boll. Soc. geol. ital. 46 (Roma).
- FUCINI, A. (1927): *Sopra gli studi tettonici nella Catena metallifera del prof. N. Tilmann*. Boll. Soc. geol. ital. 46 (Roma).
- (1931): *Appunti di tettonica Wealdiana*. Boll. Soc. geol. ital. 49 [1930] (Roma).
- (1941): *Ultime e definitive parole sopra l'età del Verrucano tipico della Toscana*. Atti Soc. Tosc. Sci. nat. 49 (Pisa).
- GORTANI, M. (1927): *Note geologiche sui Colli bolognesi*. R. Accad. Sci. Istit. Bologna.
- (1933): *Il Paleozoico delle Alpi Apuane*. Conf. R. Accad. Sci. Istit. Bologna.
- KOBER, L. (1927): *Beiträge zur Geologie des Nordapennin und der angrenzenden Alpen*. Sitz.-Ber. Akad. Wiss. Wien 136 (Wien).
- (1928): *Beiträge zur Geologie von Korsika*. Sitz.-Ber. Akad. Wiss. Wien 137 (Wien).
- (1930): *Untersuchungen über die Bauelemente des Apennin in Kalabrien und Sizilien und des Atlas in Algerien*. Anz. Akad. Wiss. math.-naturw. Kl. (8. Mai, Wien).
- KOSSMAT, F.: siehe LS., und
- (1937): *Der ophiolithische Magmagürtel in den Kettengebirgen des mediterranen Systems*. Sitz.-Ber. Preuss. Akad. Wiss. phys.-math. Kl. 24 (Berlin).
- LAZZARI, A. (1950): *Sulla tettonica del massiccio del Matese (Prov. di Benevento et Campobasso)*. Contr. Sci. geol. «Ricerca sci.».
- LENCEWICZ, St. (1917): *Profile geologiczne przez Apenin Toskanski*. Rend. Soc. Sci. Varsavia (Warschau).
- LIMANOWSKI, M. (1909): *Sur la tectonique des Monts Péloritains dans les environs de Taormina (Sicile)*. Bull. Lab. Géol., Géogr., Phys., Min. et Pal. (Univ. Lausanne).
- LIPPARINI, T.: siehe LS., und
- (1947): *Microfauna turoniana e globotruncana delle Argille scagliose di Savigno (Bologna)*. Boll. Soc. geol. ital. 64 [1945] (Roma).
- LOTTI, B. (1905): *Di un caso di ricoprimento presso Spoleto (Umbria)*. Boll. R. Com. geol. Italia (Roma).
- (1910): *Geologia della Toscana*. Mem. descr. Carta geol. ital.

- LUDWIG, O. (1929): *Geologische Untersuchungen in der Gegend von Bobbio im Nordapennin*. Geol. Rdsch. (Berlin).
- LUGEON, M. & ARGAND, E. (1906a): *Sur de grands phénomènes de charriage en Sicile*. C. r. Acad. Sci. Paris.
- (1906b): *Sur la grande nappe de recouvrement de la Sicile*. C. r. Acad. Sci. Paris.
- (1906c): *La racine de la nappe sicilienne et l'arc de charriage de la Calabre*. C. r. Acad. Sci. Paris.
- MADDALENA, L. (1929): *Studi geologici inerenti alla costruzione della grande galleria attraverso l'Appennino tosco-bolognese per la linea direttissima Bologna-Firenze*. C. r. XVth int. geol. Congr. South Africa.
- (1933): *Considerazioni geo-idrologiche sulle acque della galleria dell'Appennino della Direttissima Bologna-Firenze*. Riv. tecn. d. Ferrovie ital. 43.
- MANFREDINI, M.: siehe LS.
- MASINI, R. (1926a): *Osservazioni geologiche fatte in occasione del traforo per la galleria di S. Giuliano nel Monte Pisano*. Boll. Soc. geol. ital. 45 (Roma).
- (1926b): *La faglia di Sesto nella cupola secondaria di Val di Serchio*. Boll. Soc. geol. ital. 44 [1925] (Roma).
- (1932): *La cupola secondaria di Val di Lima e dell'Orrido di Botri*. Mem. descr. Carta geol. Valle di Lima Lischi (Pisa).
- (1937): *La zona degli scisti superiori nelle Alpi Apuane*. Boll. Soc. geol. ital. 56 (Roma).
- (1942): *La zona delle argille scagliose, i suoi fuochi e i suoi gas*. (App.-sett). Boll. Soc. geol. ital. 61 (Roma).
- (1947): *A proposito delle interpretazioni tettoniche moderne sulle Alpi Apuane, la Valle della Lima e il Monte Pisano*. Boll. Soc. geol. ital. 65 [1946] (Roma).
- MARCHEZINI, E. (1940): *Sulle trasgressioni posteoceaniche nella regione compresa fra le sorgenti del Sele, dell'Ofanto e del Calore (Prov. Avellino)*. Boll. Soc. geol. ital. 59 (Roma).
- MAXIA, C.: siehe LS., und
- (1950): *Il bacino delle Acque Albule (Lazio)*. Contr. Sci. geol. «Ricerca sci.».
- MERLA, G. (1944): *Geologia e permeabilità dei terreni del Bacino del Tevere*. «Il Tevere» 1 (Roma).
- (1949): *Le argille scagliose della zona di Firenze e la tettonica del macigno da S. Donato in Collina a Monte Scalari*. Boll. Soc. geol. ital. 67 [1948] (Roma).
- (1950): *Note illustrate per le escursioni della LIII Riunione estiva*. Boll. Soc. geol. ital. 68 [1949] (Roma).
- MIGLIORINI, C.: siehe LS., und
- (1944): *Sul modo di formazione dei complessi tipo Macigno*. Boll. Soc. geol. ital. 62 [1943] (Roma).
- (1946): *L'età del macigno dell'Appennino sulla sinistra del Serchio e considerazioni sul rimaneggiamento dei macroforaminiferi*. Boll. Soc. geol. ital. 63 [1944] (Roma).
- (1947a): *Età del macigno dell'Appennino Lucchese*. Boll. Soc. geol. ital. 64 [1945] (Roma).
- (1947b): *Tettonica di slittamento nel macigno dei dintorni di Firenze*. Boll. Soc. geol. ital. 64 [1945] (Roma).
- (1947c): *Sull'Origine delle brecce oiolitiche della regione appennica settentrionale*. Boll. Soc. geol. ital. 64 [1945] (Roma).
- (1947d): *Le fasi orogeniche nell'Appennino Settentrionale*. Boll. Soc. geol. ital. 64 [1945] (Roma).
- (1947e): *Appunti e considerazioni sulle direzioni tettoniche nei dintorni di Firenze*. Boll. Soc. geol. ital. 65 [1946] (Roma).
- (1950): *Suddivisione geografica dell'Appennino per uso geologico*. Boll. Soc. geol. ital. 68 (Roma).
- NOPCSA, BARON, F. (1932): *Zur Geschichte der Adria*. Z. dtsch. geol. Ges. 84.
- PARENT, H. (1930a): *Le problème tectonique corse*. Ann. Soc. géol. du Nord 54 (Lille).
- (1930b): *Recherches sur l'origine des mouvements orogéniques antéalpins en Corse*. Ann. Soc. géol. du Nord 54 (Lille).
- (1930c): *Observations sur l'Origine des Nappes corses*. C. r. Soc. géol. France (Paris).
- PENTA, F. (1950): *Osservazioni sulla tettonica dell'isola di Capri*. Boll. Soc. geol. ital. 69 (Roma).

- PERETTI, L. (1929): *Le formazioni conglomeratiche aquitaniane dei colli di Superga*. Boll. Soc. geol. ital. 47 [1928] (Roma).
- (1933a): *Il granito dell'Alta Valle Staffora (Appennino Pavese)*. Atti R. Accad. Sci. Torino 68 (Torino).
 - (1933b): *Osservazioni sulla giacitura dei graniti e delle ofioliti nella formazione argilloscistosa appenninica*. Atti Ass. min. Piemonte (Torino).
 - (1934): *I graniti della formazione argilloscistosa ofiolitifera dell'Appennino settentrionale*. Boll. Soc. geol. ital. 53 (Roma).
- PHILIPPSON, A. (1934): *Die Landschaften Siziliens*. Z. Ges. Erdkunde (Berlin).
- PILGER, A. (1937): *Der alpine Deckenbau Korsikas und seine Granit-Intrusionen*. (M. Taf.). Abh. Ges. Wiss. Göttingen, math.-phys. Kl. (Berlin).
- PRINCIPI, P. (1925a): *I terreni miocenici della regione urbinata*. Boll. Soc. geol. ital. 44 (Roma).
- (1925b): *I terreni terziari dell'alta valle della Marecchia*. Boll. Soc. geol. ital. 44 (Roma).
 - (1928): *Osservazioni geologiche sul bacino di Firenzuola in provincia di Firenze*. Boll. Soc. geol. ital. 47 (Roma).
 - (1929): *Osservazioni geologiche sul territorio compreso tra la valle del Sillaro e quella dell'Idice*. Boll. Soc. geol. ital. 48 (Roma).
 - (1930): *I terreni terziari della regione compresa tra il bacino del Mugello e la valle del Reno (Appennino Tosco-Bolognese)*. Boll. Soc. geol. ital. 49 (Roma).
 - (1931): *Osservazioni intorno alla Geologia della catena del Monte Cimone (App.-sett.)*. Boll. Soc. geol. ital. 49 [1930] (Roma).
 - (1932): *Il Miocene nell'Umbria meridionale*. Boll. Soc. geol. ital. 51 (Roma).
 - (1933a): *Nuove osservazioni intorno alla presenza dell'Oligocene nell'Italia Centrale*. Mem. Soc. geol. ital. 1 (Roma).
 - (1933b): *I terreni terziari nel bacino di Rieti*. Boll. Soc. geol. ital. 52 (Roma).
 - (1936): *Alcune osservazioni sui terreni terziari del bacino di Sulmona*. Boll. Soc. geol. ital. 55 (Roma).
 - (1938): *Alcune osservazioni sulla geologia della media Valle del Sangro (Abruzzi Meridionali)*. Boll. Soc. geol. ital. 57 (Roma).
 - (1939): *Sulla estensione del Miocene inferiore e medio nell'Appennino centrale*. Boll. R. Uff. geol. Italia 64 (Roma).
 - (1940): *Sulla estensione dell'Oligocene nell'Appennino Meridionale*. Boll. Soc. geol. ital. 59 (Roma).
- QUITZOW, H. W. (1935): *Der Deckenbau des Kalabrischen Massivs und seiner Randgebiete*. Abh. Ges. Wiss. Göttingen 14 (Berlin).
- REDINI, R. (1933): *Sui presunti carreggiamenti del Monte Pisano e delle Alpi Apuane*. Rend. R. Accad. naz. Lincei 18 (Roma).
- (1935): *Contribuzione allo studio geologico del Monte Pisano*. Boll. R. Uff. geol. Italia 60 (Roma).
- RENZ, O.: siehe LS., und
- (1937): *Über Aufarbeitung von Foraminiferen im Jungtertiär östlich des Trasimenischen Sees (Umbrien)*. Eclogae geol. Helv. 29 (Basel).
- ROVERETO, G. (1925): *Nuove osservazioni sul massiccio cristallino di Savona*. Rend. R. Accad. naz. Lincei 1 (Roma).
- (1922–1931): *Note al rilevamento geologico dei fogli «Rapallo» e «Chiavari»*. Boll. Soc. geol. ital. 41–50 (note 1–8).
- SACCO, F. (1893a): *L'Appennino dell'Emilia*. Boll. Soc. geol. ital. 11 (fasc. III) (Roma).
- (1893b): *Le Trias dans l'Apennin de l'Emilie*. Bull. Soc. géol. belge 6 (Bruxelles).
 - (1904): *L'Appennino settentrionale e centrale*. (P. Gerbone, Torino.)
 - (1906): *Les étages et les faunes du Bassin Tertiaire du Piémont*. Bull. Soc. géol. France 5 (Paris).
 - (1907a): *Gli Abruzzi*. Boll. Soc. geol. ital. 26, fasc. III. (Della Pace, Roma).
 - (1907b): *Il gruppo del Gran Sasso d'Italia*. R. Accad. Sci. (Torino).
 - (1909a): *Il gruppo della Majella*. R. Accad. Sci. (Torino).
 - (1909b): *Il Molise*. Boll. Soc. geol. ital. 27, fasc. IV. (Della Pace, Roma).

- SACCO, F. (1910): *L'Appennino meridionale*. Boll. Soc. geol. ital. 29, fasc. II (Roma).
- (1912): *La geotettonica dell'Appennino meridionale*. Boll. Soc. geol. ital. 31 (Roma).
 - (1925): *L'età degli argilloschisti ofitiferi dell'Appennino*. R. Accad. Sci. 61 (Torino).
 - (1926): *La questione dell'età degli Argiloschisti ofitiferi dell'Appennino*. R. Accad. Sci. 4 (Roma).
 - (1929): *La grande faglia del M. Rocchetta. (App. bobbiese.)* Boll. Soc. geol. ital. 47 [1928] (Roma).
 - (1933–34): *L'Astiano sotto la Pianura torinese*. Atti R. Accad. Sci. 69 (Torino).
 - (1934–35): *Gli affioramenti di Serpentina nelle Colline casalesi*. Atti R. Accad. Sci. 70 (Torino).
 - (1935): *Considerazioni geologiche sopra la Galleria transappenninica della Direttissima Firenze–Bologna*. Boll. Soc. geol. ital. 53 [1934] (Roma).
 - (1939): *L'Odissea geologica dell'Appennino settentrionale*. Boll. Soc. geol. ital. 57 (Roma).
 - (1940): *I fogli geologici al 100 000 di «Città di Castello» e «Mercato Saraceno»*. Boll. R. Uff. geol. Italia 65 (Roma).
 - (1941): *Una sezione geologica attraverso l'Appennino dalla Pianura padana al Tirreno*. Boll. Soc. geol. ital. 59 [1940] (Roma).
- SALOMON, W. (1925): *Magmatische Hebungen (mit besonderer Berücksichtigung von Calabrien)*. Sitz.-Ber. Heidelberger Akad. Wiss. (Berlin).
- SCARSELLA, F. (1931): *Sulla Geologia della Valle d'Ussita (Sibillini settentrionali)*. Boll. Soc. geol. ital. 50 (Roma).
- (1947): *Di un motivo tettonico dell'Appennino Centrale umbro-marchigiano*. Boll. Soc. geol. ital. 65 [1946] (Roma).
 - (1950): *Resoconto sommario delle osservazioni geologiche compiute nel medio bacino del Tevere fra Orvieto e Narni*. «Ricerca scient.»
 - (1951): *Sulla zona d'incontro dell'Umbria e dell'Abruzzo*. Boll. Serv. geol. Italia 71 (Roma).
- SEIDLITZ, W. v. (1927): *Der geologische Bau und die tektonische Bedeutung der Balearischen Inseln*. Geol. Rdsch. 18 (Berlin).
- (1928): *Tyrrhenis und Adriatis*. Jenaische Z. Naturwiss. 63 (Jena).
 - (1931): *Diskordanz und Orogenese der Gebirge am Mittelmeer*. (Bornträger, Berlin).
 - (1932a): *Die Asymmetrie des mediterranen Raumes*. Petermanns geogr. Mitt. Heft 11/12.
 - (1932b): *Geologische Probleme des Mittelmeergebietes*. Ass. int. Studi mediterranei, Boll. Anno II (Roma).
- SEGRÈ, A. G. (1949): *Relazione fra la linea delle facies ed il confine delle direttive tettoniche tra l'arcata Umbro-Marchigiana e il sistema dell'arcata Abruzzese*. «Ricerca scient.» (Roma).
- (1950a): *Notizie geologiche sull'isola di Zannone, arcipelago Pontino, prov. Latina*. Contr. Sci. geol. «Ricerca scient.» (Roma).
 - (1950b): *Sulla struttura geologica del Golfo di Gaeta*. Contr. Sci. geol. «Ricerca Scient.» (Roma).
 - (1950c): *Sulla struttura dell'Arco abruzzese interno*. Contr. Sci. geol. «Ricerca Scient.» (Roma).
- SIEBERG, A. (1932): *Untersuchungen über Erdbeben und Bruchschollenbau im östlichen Mittelmeergebiet*. Denkschr. naturw. Ges. 18 (Jena).
- SIGNORINI, R.: siehe LS., und
- (1938): *Una vasta zona a strati rovesciati tra l'Idice e il Setta nell'Appennino Bolognese*. Boll. Soc. geol. ital. 57 (Roma).
 - (1940): *Osservazioni geologiche sull'Alto Appennino bolognese*. Boll. Soc. geol. ital. 58 [1939] (Roma).
 - (1941): *Osservazioni geologiche nei dintorni di Caprese Michelangelo in Provincia di Arezzo*. Boll. Soc. geol. ital. 59 [1940] (Roma).
 - (1946): *Osservazioni geologiche sull'alto Appennino Modenese e la Val di Lima*. Boll. Soc. geol. ital. 63 [1944] (Roma).
 - (1947a): *Osservazioni geologiche sul Pratomagno e la Consuma*. Boll. Soc. geol. ital. 64 [1945] (Roma).
 - (1947b): *La successione delle facies del Miocene nell'Appennino Centrale e Settentrionale*. Boll. Soc. geol. ital. 64 [1945] (Roma).

- SIGNORINI, R. (1948): *Trasgressioni postmioceniche sul bordo esterno dell'Appennino*. Boll. Soc. geol. ital. 66 [1947] (Roma).
- (1950): *Visione odierna della geologia toscana*. Boll. Soc. geol. ital. 68 [1949] (Roma).
- SILVESTRI, A. (1940): *Nummulitidi delle Alpi Apuane attribuite al triassico*. Boll. Soc. geol. ital. 58 [1939] (Roma).
- SOCIN, C. (1950): *La Collina Torinese ed i suoi problemi geologici*. Boll. Soc. geol. ital. 69 (Roma).
- STAUB, R.: siehe LS., und
- (1950): *Betrachtungen über den Bau der Südalpen*. Eclogae geol. Helv. 42 (Basel).
- STEINMANN, G.: siehe LS., und
- (1913): *Über Tiefenabsätze des Oberjura im Apennin*. Vortrag, Vers. geol. Vereinig. (Marburg).
- (1925): *Gibt es fossile Tiefseeablagerungen von erdgeschichtlicher Bedeutung?* Geol. Rdsch. 16 (Berlin).
- (1927): *Die ophiolithischen Zonen in den mediterranen Kettengebirgen*. Extr. C. r. XIV^e Congr. int. Géol. [1926] (Madrid).
- STILLE, H.: siehe LS., und
- (1937): *Geologische Untersuchungen im westlichen Mediterrangebiet*. Geol. Rdsch. 28 (Stuttgart).
- TEICHMÜLLER, R.: siehe LS., und
- (1932): *Der Apenninflysch und seine Probleme*. Nachr. Ges. Wiss. Göttingen, math.-phys. Kl. (Berlin).
- & QUITZOW, H. W. (1935): *Die Beziehungen zwischen dem nordapenninen und dem kalabrischen Deckenbau*. Abh. Ges. Wiss. Göttingen (Berlin).
- & SELZER, G. (1931): *Das Paläozoikum von Toskana und Korsika*. Abh. Ges. Wiss. Göttingen (Berlin).
- TERMIER, P. & MAURY, E. (1928): *Nouvelles observations géologiques dans la Corse orientale*. C. r. Acad. Sci. Paris 186.
- TILMANN, N. (1909): *Zur Tektonik des Südapennins*. Geol. Rdsch. 3 (Berlin).
- (1926): *Tektonische Studien in der Catena metallifera Toscanas*. Steinmann-Festschr. geol. Rdsch. 17a (Berlin).
- TREVISAN, L. (1946): *Uno sguardo alla tettonica della Pania di Corfino (App. lucchese)*. Atti Soc. Tosc. Sci. nat. 53 (Pisa).
- VALDUGA, A. (1948): *Osservazioni geologiche sulla parte settentrionale dei Monti del Chianti*. Boll. Soc. geol. ital. 67 (Roma).
- VINASSA DE REGNY, P. (1933): *I fossili e l'età dei calcari marmorei toscani*. Boll. Soc. geol. ital. 52 (Roma).
- WAAGEN, L. (1936): *Die Erdölgebiete Oberitaliens*. Bohrtechniker-Ztg. Nr. 1 (Wien).
- WIEDENMAYER, C. (1947): *Geologie des Appenninen-Nordrandes und der angrenzenden Po-Ebene*. Vortr. VSP Fribourg, 14. Jahresvers. Bull.
- (1950): *Zur Geologie des Bologneser Apennins zwischen Reno- und Idice-Tal*. Eclogae geol. Helv. 43 (Basel).
- WIJKERSLOOTH, P. (1930): *Der Deckenbau Süd-Toskanas*. Kon. Akad. Wetensch. Amsterdam 33.
- (1934): *Bau und Entwicklung des Apennins, besonders der Gebirge Toscanas*. Dissertation Amsterdam.
- ZACCAGNA, D. (1939): *Considerazioni sulla zona degli scisti superiori ai marmi apuani circa le vedute recentemente esposte dall'ing. Masini*. Boll. Soc. geol. ital. 57 (Roma).

C. KARPATHEN, BALKANHALBINSEL UND KAUKASUS

- ATANASIU, J. (1927): *La masse cristalline et les dépôts mésozoïques des monts Hăgimas dans la partie orientale de la Transylvanie*. Guide excurs. Ass. Avancement Géol. Carpates (Bucarest).
- (1929): *Etudes géologiques dans les environs de Tulghes*. Anuarul Inst. geol. României 13 (Bucarest).

- ATHANASIU, S., MACOVEI, G., & ATANASIU, I. I. (1927): *La Zone marginale du Flysch dans la partie inférieure du bassin de la Bistrita*. Guide excurs. Ass. Avancement Géol. Carpates (Bucarest).
- BEHRMANN, R. (1941): *Die ölgeologische Erschliessung Albaniens*. Öl und Kohle 37 (Berlin).
- BLUMENTHAL, M. (1931): *Über den tektonischen Verband osthellenischer Gebirge*. Eclogae geol. Helv. 24 (Basel).
- (1933): *Zur Kenntnis des Querprofils des zentralen und nördlichen Peloponnes*. N. Jb. Min. etc. 70.
- BONÇEV, St. (1930): *Erläuterungen über das Blatt «Caribrod» der geologischen Karte von Bulgarien*. 1:126000 (Sofia).
- BOURCART, J. (1925): *Observations nouvelles sur la tectonique de l'Albanie moyenne*. Bull. Soc. géol. France (Paris).
- CODARCEA, A. (1932): *Etude géologique et pétrographique de la région Ocna de Fer-Bocsa Montaná (Banat, Roumanie)*. Anuarul inst. geol. României 15 (Bucarest).
- (1935): *Considérations tectoniques générales résultant d'un nouvel examen de la coupe des Portes de Fer (Várciorova)*. C. r. Inst. géol. Roumanie 22 (Bucarest).
- CVIĆ, J. (1903): *Die Tektonik der Balkanhalbinsel mit besonderer Berücksichtigung der neueren Fortschritte in der Kenntnis der Geologie von Bulgarien, Serbien und Makedonien*. C. r. IX^e Congr. int. (Vienne).
- DESIO, A. (1931): *Le isole italiane dell'Egeo*. Mem. deser. Carta geol. Italia 24 (Roma).
- FAVRE, E. (1874): *Recherches géologiques dans la partie centrale de la Chaîne de Caucase*. Nouv. Mém. Soc. helv. Sci. nat. (Zurich).
- GHERASI, N. (1937): *Etude pétrographique et géologique dans les Monts Godeanu et Tarcu (Carpates méridionales)*. Anuarul Inst. geol. României 18 [1933] (Bucarest).
- GHİKA-BUDEŞTI, St. (1932): *Etudes géologiques et pétrographiques dans les Muntii Lotrului (Carpates méridionales)*. Anuarul Inst. geol. României 16 [1931] (Bucarest).
- GUÉRASSIMOV, A. (1928): *Aperçu des données actuelles sur la géologie du Caucase du Nord*. Bull. Com. géol. U.S.S.R. (Leningrad).
- HEIM, ALB. (1898): *Querprofil durch den Central-Kaukasus, längs der crusinischen Heerstrasse, verglichen mit den Alpen*. Vjschr. naturf. Ges. Zürich 43 (Zürich).
- KATZER, F. (1924): *Geologie Bosniens und der Hercegovina*. Bd. 1 (Sarajevo).
- KETTNER, R. (1931): *Géologie du versant nord de la basse Tatra dans sa partie moyenne*. Tschechoslovakische Rep., svazek 13 (Prag).
- KOCKEL, C. W. (1927): *Zur Stratigraphie und Tektonik Bulgariens*. Geol. Rdsch. 18 (Berlin).
- (1929): *Transgressionen und Überschiebungen im Ostbalkan*. Geol. Rdsch. 20 (Berlin).
- (1933): *Die Randsenke des Ostbalkan*. Geol. Rdsch. 24 (Berlin).
- KOSSMAT, F. (1924a): *Geologie der zentralen Balkanhalbinsel* (Bornträger, Berlin).
- (1924b): *Bemerkungen zur Entwicklung des Dinaridenproblems*. Geol. Rdsch. 15 (Berlin).
- (1924c): *Die Beziehung des südosteuropäischen Gebirgsbaues zur Alpentektonik*. Geol. Rdsch. 15 (Berlin).
- KOUZNETZOV, J. (1924): *Esquisse géologique de la Balkarie, Caucase du Nord*. Bull. Com. géol. U.S.S.R. 43, n° 9 (Leningrad).
- (1927): *Sur la position stratigraphique et tectonique des «Schistes de la chaîne principale» du Caucase*. Bull. Com. géol. U.S.S.R. 45 (Leningrad).
- DE LOCZY, L. (1927): *My Geological Researches in Western Servia*. Geol. Rev. I (Budapest).
- LUGEON, M. (1902): *Analologie entre les Carpathes et les Alpes*. C. r. Accad. Sci. Paris.
- (1903): *Les nappes de recouvrement de la Tatra et l'origine des Klippes des Carpathes*. Bull. Lab. Géol. etc. Univ. Lausanne.
- MACOVEI, G. (1927): *Aperçu géologique sur les Carpates orientales*. Guide excurs. Ass. Avancement géol. Carpates (Bucarest).
- MACOVEI G. & ATANASIU, I. (1927a): *La Zone interne du Flysch dans la région de la haute vallée de la Prahova et du Bassin supérieur de l'Olt*. Guide excurs. Ass. Avancement géol. Carpates (Bucarest).
- (1927b): *La Zone interne du Flysch dans la région des vallées de la Bistricioara et du Bicaz*. Guide. excurs. Ass. Avancement Géol. Carpates (Bucarest).

- MATEESCU, St. (1927): *Recherches géologiques sur le versant extérieur de la région de courbure sud-est des Carpathes Roumaines*. Anuarul Inst. geol. României 12 (Bucurest).
- MRAZEC, L. (1931-32): *L'état de nos connaissances actuelles sur la structure des Carpates roumaines* (Prag).
- MRAZEC, L. & POPESCU-VOITEŞTI, I. (1914): *Contribution à la connaissance des Nappes du Flysch carpathique en Roumanie*. Ann. Inst. géol. Roumanie 5 (Bucarest).
- NOPCSA BARON, F. (1921): *Geologische Grundzüge der Dinariden*. Geol. Rdsch. 12 (Leipzig).
- (1929): *Geographie und Geologie Nordalbaniens*. Sep. Geol. Hungarica 3 (Budapest).
- PETKOVIC, V. K. (1930): *Esquisse de la structure de la Serbie orientale*. «Glas» Accad. R. serbe 140.
- PHILIPPSON, A. (1892): *Der Peloponnes* (Berlin).
- (1898): *La tectonique de l'Égée*. Ann. Géogr. 7, n° 32 (Paris).
- (1901): *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Inselwelt*. Pertermanns Mitt. aus J. Perthes, Geogr. Anstalt (Gotha).
- (1930): *Beiträge zur Morphologie Griechenlands*. Geogr. Abh. (Stuttgart).
- POLLAK, A. (1933): *Geologische Untersuchungen über das Endstück des Ostbalkans*. Abh. math.-phys. Kl. sächs. Akkad. Wiss. 41 (Leipzig).
- PREDA, D. M. (1927): *Géologie de la Vallée du Teleajen dans la région des Collines subcarpatiques*. Guide excurs. Ass. Avancement Géol. Carpates (Bucarest).
- PROTESCU, O. & MURGEANU, G. (1927): *Géologie de la vallée de la Prahova entre Câmpina et Comarnic*. Guide excurs. Ass. Avancement Géol. Carpates (Bucarest).
- RABOWSKI, F. (1925a): *Les nappes de recouvrement de la Tatra. La structure de la zone hauttatrique*. Avec table. Bull. Serv. géol. Pologne 3 (Varsovie).
- (1925b): *Les Klippes et leur rôle dans la chaîne carpathique*. Bull. Serv. géol. Pologne 3 (Varsovie).
- (1931): *Quatre coupes géologiques entre les vallées de Kościeliska et de Kondratowa dans la Tatra*. Bull. Serv. géol. Pologne 6 (Varsovie).
- (1938): *Quelques réflexions sur la tectonique du socle cristallin de la Tatra*. Bull. Serv. géol. Pologne, n° 4 (Varsovie).
- RABOWSKI, F. & GOETEL, W. (1925): *Les nappes de recouvrement de la Tatra. La structure de la zone subtatrique*. Bull. Serv. géol. Pologne 3 (Varsovie).
- RENNGARTEN, W. P. (1929a): *Die tektonische Charakteristik der Faltungsgebiete des Kaukasus*. Geol. Rdsch. 20 (Berlin).
- (1929b): *Les nouvelles données sur la tectonique du Caucase*. C. r. XIV^e Congr. int. Géol. [1926] (Madrid).
- SEIDLITZ, W., v. (1928): *Der Einbruch der Ägäis und die Bruchbildungen im levantinischen Gebiet*. Jenaische Z. Naturw. 64 (Jena).
- SIMIONESCU, I. (1927): *Aperçu géologique sur la Dobrogea*. Guide excurs. Ass. Avancement Géol. Carpates (Bucarest).
- STAUB, R., (1928): *Der Bewegungsmechanismus der Erde* (Bornträger, Berlin).
- STRECKEISEN, A. (1929): *Observatium geologicum in Carpatii Meridionali intre Valea Oltului și Valea Jiului*. Dări seăma Sed. Inst. Geol. 17 (Bucuresti).
- (1931): *Profilul dela Vai de Ei (Carpatii Meridionali, Jud. Gorj)*. Dări seăma Sed. Inst. Geol. 17 (Bucuresti).
- (1931-32): *Sur la tectonique des Carpates méridionales*. Anuarul Inst. geol. României 16 (Bucurest).
- STRECKEISEN, A. (1935): *Tektonik des Karpathenbogens*. Geol. en Mijnbouw 13, Nrn. 9 und 10.
- ŚWIDERSKI, B. (1933): *Sur l'arc des Karpathes occidentales*. Eclogae geol. Helv. 26 (Basel).
- ŚWIDZINSKI, H. (1934): *Remarques sur la structure des Karpates flyscheuses*. Bull. Serv. géol. Pologne 8 (Varsovie).
- TEISSEYRE, W. (1924): *Les grandes lignes tectoniques et morphologiques de l'avant- et de l'arrière-pays des Carpathes, leurs rapports avec les cycles antécarpatiques*. C. r. I^{er} Congr. Géogr. (Prague).
- (1926): *La méthode de la cryptotectonique et le soubassement des Carpathes*. «Kosmos», J. Soc. polon. Natural. 51 (Lwów).
- (1929): *Le problème de l'assèchement rétrograde des Carpates. Contribution à l'évolution et morphotectonique des avant- et arrière-fosses de chaînes plissées*. C. r. II^{er} Congr. Géogr. Ethnogr. slaves en Pologne [1927] (Kraków).

- TEISSEYRE, W. (1930): *Les homologies podoliens-karpatiques, leur application aux recherches géophysiques dans la zone subkarpatique*. (Varsovie).
- (1934): *Le problème de parallélisation des recherches géologiques et géophysiques dans les Subkarpathes polonaises*. «Kosmos», J. Soc. polon. Natural. 59 (Lwów).
- TERMIER, P. (1927): *Quelques résultats du Congrès de l'association carpathique; tenu à Bucarest, septembre 1927*. C. r. Acad. Sci. Paris 185.
- TOLWINSKI, K., GOETEL und NOWAK, J. (1926–27): *Mémoire de la 1^{re} réunion de l'Associationkarpatique en Pologne. Septembre 1925*. (Varsovie).
- UHLIG, V. (1903): *Bau und Bild der Karpaten*, in: *Bau und Bild Österreichs*. (F. Tempsky, Wien.)
- VOITEŞTI, I. P. (1921): *Aperçu général sur la géologie de la Roumanie (synthèse des Carpathes actuelles)*. Ann. Mines Roumanie 4 (Bucarest).
- (1942): *Exposé synthétique sommaire sur la structure des régions carpathiques roumaines*. Bull. Soc. roumaine Géol. 5 (Bucarest).
- WILSER, J. L. (1928a): *Die geotektonische Stellung des Kaukasus und dessen Beziehungen zu Europa*. Z. dtsch. geol. Ges. 80.
- (1928b): *Die stratigraphische und tektonische Stellung der Dobrudscha und die Zugehörigkeit des Balkangebirges zu den nordanatolischen Ketten*. Geol. Rdsch. 19 (Berlin).
- (1928c): *Der südrussische Tafelrand in Vorder- und Mittelasien*. N. Jb. Min. etc. 61.

D) ASIEN (SPEZIELL TÜRKEI) UND AFRIKA

- ARGAND, E. (1924): *La tectonique de l'Asie*. C. r. XIII^e Congr. géol. int. Liège.
- ARNI, P. (1931): *Zur Stratigraphie und Tektonik der Kreideschichten östlich Eregli an der Schwarzküste*. Eclogae geol. Helv. 24 (Basel).
- (1939): *Tektonische Grundzüge Ostanatoliens und benachbarter Gebiete*. M.T.A. Nr. 4 (Ankara).
- (1940): *Geologische Beobachtungen in den südlichen Ketten der Bitlis-Berge im Abschnitt der Basor-Çay westlich Siirt (Südost-Anatolien)*. M.T.A. Nr. 5 (Ankara).
- BLUMENTHAL, M. (1938): *Die Grenzzone zwischen syrischer Tafel und Tauriden in der Gegend des Amanos*. Eclogae geol. Helv. 31 (Basel).
- (1941): *Un aperçu de la Géologie du Taurus dans les Vilayets de Nigde et d'Adana*. M.T.A. Publ. Inst. Etudes Rech. minières Turquie (Ankara).
- (1947): *Geologie der Taurusketten im Hinterland von Seydişehir und Beyşehir*. Veröff. Inst. Lagerstättenforsch. Türkei, Nr. 2 (Ankara).
- BLANCKENHORN, M. (1914): *Syrien, Arabien und Mesopotamien*. in: *Handbuch der regionalen Geologie*, Bd. 5, 4. Abt. (Heidelberg).
- (1921): *Ägypten*, in: *Handbuch der regionalen Geologie*, Bd. 7, 9. Abt. (Heidelberg).
- CASTANY, G. (1948): *Les fosses d'effondrement de Tunisie*. Ann. Mines Géol. n^o 3 (Tunis).
- CLOOS, H. (1942): *Tektonische Bemerkungen über den Boden des Golfs von Aden*. Geol. Rdsch. 33 (Stuttgart).
- DESIO, A. (1929): *Prime notizie sulla costituzione geologica della Sirtica (Libia)*. Boll. Soc. geol. ital. 47 [1928] (Roma).
- (1942): *Übersicht über die Geologie Libyens*. Geol. Rdsch. 33 (Stuttgart).
- EGERAN, E. N. (1947): *Tectonique de la Turquie et relations entre les unités tectoniques et les gîtes métallifères de la Turquie*. (Thomas, Nancy.)
- GLANGEAUD, L. (1932): *Etude géologique de la région littorale de la Province d'Alger*. Bull. Serv. Carte géol. Algérie, n^o 8 (Bordeaux).
- (1935): *Le problème des massifs dits primaires du Nord de la province d'Alger*. Bull. Soc. géol. France 4 (Paris).
- GRANOTTIER, A. & SAINFELD, P. (1949): *Les gisements du plomb et de zinc en Tunisie*. Ann. Mines Géol. n^o 5 (Tunis).
- JACOB, Ch. (1945): *Quelques traits géologiques de la Turquie d'après Ernest Chaput*. Bull. Soc. géol. France 15 (Paris).
- KRENKEL, E. (1925–1938): *Geologie Afrikas* (Bornträger, Berlin).
- (1942): *Durch die Alten Massen Algeriens*. Geol. Rdsch. 33 (Stuttgart).

- LEUCHS, K. (1925): *Der asiatische Bau und seine Bedeutung für die Tektonik der Erde*. Cbl. Min. etc.
- LIPPARINI, T. (1940): *Tettonica e Geomorfologia della Tripolitania*. Boll. Soc. geol. ital. 59 (Roma).
- PARÉJAS, ED. (1940): *La tectonique transversale de la Turquie*. Rev. Fac. Sci. Univ. Istanbul 5 (Istanbul).
- (1943): *Les Alpides dans la région d'Istanbul. etc.* C. r. Soc. Phys. Hist. nat. (Genève).
- PARÉJAS, ED., AKYOL, I. & ALTINLI, E. (1942): *Le tremblement de terre d'Erzincan du 27 décembre 1939*. Rev. Fac. Sci. Univ. Istanbul 6 (Istanbul).
- PHILIPPSON, A. (1918): *Kleinasien*, in: *Handbuch der regionalen Geologie*, Bd. 5, 2. Abt. (Heidelberg).
- SALOMON, W. (1937): *Die Fortsetzung der Tonalelinie in Kleinasien*. Akad. Anz. Nr. 14, Akad. Wiss. (Wien).
- (1940): *Kurze Übersicht über den tektonischen Bau Anatoliens*. M.T.A., Nr. 5 (Ankara).
- SCHROEDER, J. W. (1944): *Essai sur la structure de l'Iran*. Eclogae geol. Helv. 37 (Basel).
- STAUB, R., (1926): *Über Gliederung und Deutung der Gebirge Marokkos*. Eclogae geol. Helv. 20, (Basel).
- (1928): *Der Bewegungsmechanismus der Erde* (Bornträger, Berlin).
- WISSMANN, v., H., RATHJENS, C. & KOSSMAT, F. (1942): *Beiträge zur Tektonik Arabiens*. Geol. Rdsch. 33 (Stuttgart).

E. EUROPA UND ALLGEMEINES

- AMPFERER, O.: siehe LS., und
- (1937): *Über einige Grundfragen der Gebirgsbildung*. Jb. geol. Bundesanst. 87 (Wien).
- (1938): *Über den Begriff der tektonischen Leitlinien*. Sitz.-Ber. Akad. Wiss. Wien 147 (Wien).
- (1944): *Über die Möglichkeit einer Gasdruck-Tektonik*. Sitz.-Ber. 153/154 (Wien).
- ARGAND, E. (1921): *Plissements précurseurs et plissements tardifs des chaînes de montagnes*. Actes Soc. helv. Sci. nat. 101^e Sess. Neuchâtel (Aarau).
- BERTRAND, L. (1935): *Les grandes régions géologiques du sol français* (Flammarion, Paris).
- BLUMENTHAL, M. (1935): *Antibetische Faltungen im Gibraltarbogen*. Geol. Rdsch. 26 (Stuttgart).
- (1949): *Estudio geológico de las cadenas costeras al oeste de Málaga, entre el río Guadalhorce y el río Verde*. Bol. Inst. Geol. Min. España 62 (Madrid).
- BLUMENTHAL, M. & FALLOT, P. (1935): *Observations géologiques sur la Sierra Arana entre Grenade et Guadix*. Mem. Soc. Espan. Hist. nat. 17 (Madrid).
- BORN, A. (1925): *Schwerezustand und geologische Struktur der Iberischen Halbinsel*. Abh. Senckenberg. naturf. Ges. 39 (Frankfurt).
- BUBNOFF, S. v. (1923): *Die Gliederung der Erdrinde*. Fortschr. Geol. und Palaeont. (Bornträger, Berlin).
- (ab 1926): *Geologie von Europa* (Bornträger, Berlin).
- (1941): *Einführung in die Erdgeschichte* (Bornträger, Berlin).
- CASTERAS, M. (1933): *Recherches sur la structure du versant nord des Pyrénées centrales et orientales*. Bull. Serv. Carte géol. France 37, n° 189 (Paris).
- CLOOS, H. (1936): *Einführung in die Geologie* (Bornträger, Berlin).
- (1937): *Ergebnisse regionaler Schweremessungen im Oberrheintal. Öl und Kohle*, H. 44 (Berlin).
- (1939): *Hebung-Spaltung-Vulkanismus*. Geol. Rdsch. 30 (Stuttgart).
- DE LAUNAY, L. (1921): *Géologie de la France* (Collin, Paris).
- DESIO, A. (1949): *Geologia applicata all'ingegneria* (Hoepli, Milano).
- FALLOT, P. (1930): *Etat de nos connaissances sur la structure des chaînes bétique et subbétique (Espagne méridionale)*. Livre jub. centenaire Soc. géol. France 2 (Paris).
- (1942): *Remarques au sujet du Trias des Kabyles*. C. r. Soc. géol. France (Paris).
- (1944a): *Tectonique hercynienne et tectonique alpine*. Bull. Soc. géol. France 14 (Paris).
- (1944b): *Observations sur la tectonique de la zone subbétique dans la Province de Murcie*. 14 (Paris).
- (1945): *Estudios geológicos en la zona subbética entre Alicante y el Río Guadiana Menor*. Cons. sup. Invest. Científic (Madrid).
- (1948): *Les Cordillères Bétiques*. Estudios Geológicos No. 8 (Madrid).

- FOURMARIER, P. (1946): *Efforts tangentiels et efforts verticaux dans la tectogenèse*. Ann. Soc. géol. Belgique 69 (Liège).
- GAGNEBIN, E. (1934): *La durée des Temps géologiques*. Bull. Lab. Géol. etc. Univ. Lausanne, n° 52 (Lausanne).
- GÈZE, B. (1944): *La Montagne Noire*. Bull. Carte géol. France 44 (Paris).
- (1944): *Structure géologique du versant méridional de la Montagne Noire et des Cévennes méridionales*. C. r. Accad. Sci. (Paris).
- GIGNOUX, M. (1950): *Géologie stratigraphique*. 4^e éd. (Masson, Paris).
- (1948): *Méditations sur la tectonique d'écoulement par gravité*. Trav. Lab. Géol. Univ. Grenoble 27 (Grenoble).
- HARRISON, J. & FALCON, N. (1934): *Collapse Structures*. Geol. Mag. 71 (London).
- HAUG, E. (1911): *Traité de Géologie* (Collin, Paris).
- HOERNES, R. (1903): *Bau und Bild der Ebenen Österreichs*, in: *Bau und Bild Österreichs* (Tempsky, Wien).
- HOLMES, A. (1930): *Radioaktivität und Geologie*. Verh. naturf. Ges. Basel 41 (Basel).
- (1931): *Radioaktivität und die thermische Geschichte der Erde*. Die Naturwissenschaften 19 (Berlin).
- JACOB, CH., FALLOT, P., ASTRE, G. & CIRY, R. (1927): *Observations tectoniques sur le versant méridional des Pyrénées centrales et orientales*. C. r. Congr. int. Géol. (Madrid).
- JACOB, CH. (1930): *Zone axiale versant sud et versant nord des Pyrénées*. Livre jub. centenaire Soc. géol. France (Paris).
- JONES, O. T. (1938): *On the evolution of a geosyncline*. Quart. J. Geol. Soc. London, 94 (London).
- KOBER, L. (1928): *Der Bau der Erde* 2. Aufl. (Bornträger, Berlin).
- (1931): *Das alpine Europa* (Bornträger, Berlin).
- KOSSMAT, F. (1936): *Paläogeographie und Tektonik* (Bornträger, Berlin).
- KRAUS, E. (1927): *Der orogene Zyklus und seine Stadien*. Cbl. Min. etc. (Stuttgart).
- (1928): *Das Wachstum der Kontinente nach der Zyklustheorie*. Geol. Rdsch. 19.
- (1951): *Vergleichende Baugeschichte der Gebirge* (Akademie-Verlag, Berlin).
- KUENEN, PH. H. (1935): *Geological interpretation of the Bathymetrical results. Snellius Exped.*, vol. V (Utrecht).
- LEUCHS, K. (1927): *Tiefseegräben und Geosynkinalen*. N. Jb. Min. etc., Pompeky-Festbd., Beilage-Bd. zu 58.
- RIETMANN, A. (1942): *Zur Thermodynamik der Orogenese*. Geol. Rdsch. 33 (Stuttgart).
- SCHMIDT, W. (1916): *Mechanische Probleme der Gebirgsbildung*. Verh. k. k. geol. R.-A. (Wien).
- (1925): *Gesteinsumformung*. Denkschr. naturhist. Mus. 3 (Wien).
- SCHWINNER, R. (1919): *Vulkanismus und Gebirgsbildung*. Z. Vulkanologie 5 (Berlin).
- *Zur Verwertung der Schwerestörungen für die tektonische Geologie*. Z. Geophys. 2, H. 4.
- (1924): *Scherung, der Zentralbegriff der Tektonik*. Cbl. Min. etc.
- SCHWINNER, R. (1933): *Die Konsequenz in der tektonischen Entwicklung, erläutert am Gebirgsbau Europas*. XVIth int. geol. Congr. (Washington).
- SIEBERG, A. (1932): *Erdbebengeographie*, in: *Handbuch der Geophysik*, Bd. 4 (Berlin).
- SOLÉ SABARIS, L. (1942): *Estado actual de nuestros conocimientos sobre los alpides españoles*. Bol. Univ. (Granada).
- SOLÉ SABARIS, L. & FALLOT, P. (1946): *Observations sur la géologie du Haut Rio Bodurria. Sur le trias de la Sierra de Baza. Observations sur la tectonique de la Sierra de Baza. Sur les rapports des séries triasiques de la Sierra de Baza, avec la série métamorphique de la Sierra-Nevada*. C. r. Acad. Sci. Paris.
- SONDER, R. (1922): *Die erdgeschichtlichen Diastrophismen im Lichte der Kontraktionslehre*. Geol. Rdsch. 13.
- (1937): *Zur Theorie und Klassifikation der eruptiven vulkanischen Vorgänge*. Geol. Rdsch. 28.
- STAUB, R.: siehe LS., und
- (1928): *Der Bewegungsmechanismus der Erde* (Bornträger, Berlin).
- STILLE, H.: siehe LS., und
- (1935): *Der derzeitige tektonische Erdzustand*. Sitz.-Ber. preuss. Akad. Wiss. 13 (Berlin).
- SUESS, ED.: siehe LS., und
- (1893): *Über neuere Ziele der Geologie*. Abh. naturf. Ges. Görlitz 20 (Görlitz).

- SUESS, ED. (1913): *Über Zerlegung der gebirgsbildenden Kraft*. Mitt. geol. Ges. 6 (Wien).
- DE TERRA, H. (1933): *Himalayan and alpine orogenies*. XVIth int. geol. Congr. (Washington).
- VIENNOT, P. (1927): *Recherches structurales dans les Pyrénées occidentales françaises*. Bull. Serv. Carte géol. France 30, n° 163 (Paris).
- WALTHER, J. (1923): *Geologie Deutschlands* (Neumann, Leipzig).
- WEBER, M. (1927): *Faltengebirge und Vorlandsbrüche*. Cbl. Min. etc.
- WENK, E. (1949): *Die Assoziation von Radiolarienhornsteinen mit ophiolithischen Erstarrungsgesteinen als petrogenetisches Problem*. Experientia 5 (Basel).
- WILSER, J. L. (1928): *Zur Geologie des europäischen und zentralasiatischen Südrussland*. Forsch. und Fortschr. (Berlin).
- ZAPLETAL, K. (1925): *Ergebnisse vergleichender tektonischer Studien über einige Orogene Europas*. Pril. Cas. Moravsk. musea, zemsk. R. 22, V Brně.

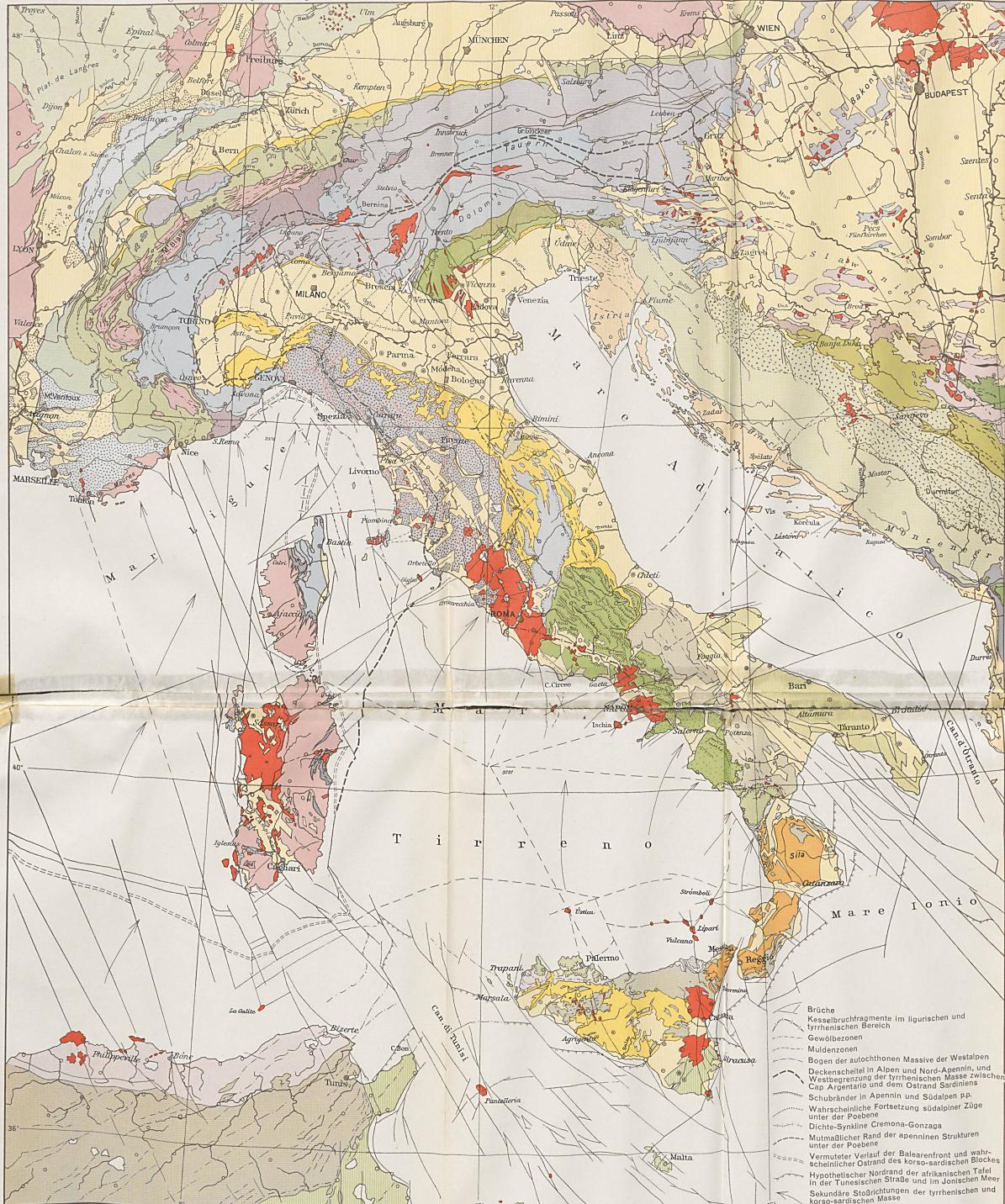
Karten

An geologischen Karten wurden benutzt:

Die bestehenden *Übersichtskarten* Italiens, Frankreichs, der Schweiz, Süddeutschlands, Österreichs, Ungarns, Jugoslawiens, Rumäniens, Bulgariens, Albaniens, der Türkei und Nordafrikas.

Die bestehenden *Spezialkarten* dieser Gebiete, besonders Italiens und der Alpenländer.

Bemerkung zu Tafel IV. Die tektonische Karte Italiens und seiner Nachbarschaften basiert auf den vorhandenen geologischen Karten dieser Gebiete und ist als meine eigene, auf langjährigen Studien gegründete Interpretation der bekannten Tatsachen aufzufassen. Sie geht damit auf die Arbeit und Erkenntnis ungezählter europäischer Geologen zurück, deren ich hier dankbar gedenke.



Der Bau des Apennins und seine Stellung im alpinen Gebirgssystem Südeuropas

Versuch einer Synthese

von
Rudolf Staub

Maßstab 1:4 000 000

I. Alt-europäische Vorlandelemente

- Autochthone Zentralmassive der Alpen und Vorlandmassen zwischen Böhmen und Sardinien (herzynische Fragmente)
- Permo-mesozoische Tafeln zwischen schwäbischer Alb und Sardinien, nebst starker dislozierter Randscholle der zone des plateaux im Kettentura und Pyrenäen-System der Provence und Sardinias
- Rheingraben-System zwischen Straßburg, Besançon, Saône- und Rhonetal
- Mesozoisches Grabengrund und Randschollen desselben
- Graben der Basse-Durance
- Kettentura s. str. und Randketten der Chaines subalpines der Westalpen
- Nordalpine Molasse-Vortiefe
- Subalpine Randschollen zwischen Savoien und Salzburg/Tirol-Pelerin-Rigi-Immenstadt
- Helvetische Außenzone der Alpen, samt Flyschrand der Ostalpen und der Karpaten
- Korso-sardisches «Helvetikum» (gegenüber Alpes maritimes stark verändert)

II. Haupt-Schwachezone der alpinen Geosynklinalen, mit Ophiolith- und Schistesaltös-Trögen

- Penninische Zone im allgemeinen, zwischen Korsika/Elba/Carrara und Hohen Taurn, erdl. Wechsel
- Tieppenninikum der Alpen und Flyschzone von San Remo
- «Horst»-Zonen des westalpinen Briançonnais

III. Primär afrikanische Elemente

- a) Afrikanische Frontzone des Alpen-Karpathenstamms:
 - Nord- und zentralpannonische Einheiten der alpinen Apiden (Grisoliden und Tiroliden),
 - Westalpine und Bergamassische Annexen zwischen Bakony und Tessin
 - Südpannonische Zone der Tridentinischen Einheiten, pr Südkalpen, Sauerländer und Flynskirchen Gebirge

- Afriatitische Front der bellunesischen Einheiten der südalpen:
 - nordbellunesische Scholle (= julische Außenzone)
 - südbellunesisches Kuppelsystem (entsprechend Istruzen-Schelf und Mts. Gargano)
- Zone der Monte Berici und der Euganen
- Südalpine Molasse zwischen Varese/Como und Friaul

- b) Primär in erythrischer Richtung zerhakte und daher in der Höhe kadiatisch* orientierte afrikanische Schollenstreifen des Italaich-dinardischen Raumes

- a) Apennine Baulelemente
 - Durch litoriale Grabenelemente überlieferte oder aufgesetzte «austride» Einheiten der Toskaniden des Westapennins zwischen Genus und Rom
 - Ost- und Westrand des mit Liguridenresten überströmten toskanischen Raumes
 - Größte Ophiolith-«Achse» der Liguriden

- Unterschiede zwischen den Apenninen - im östlichen Apenninen*
Abruozengeschle des Zentral-Apennins und Elbegendes «styrhenischer Helikoverse» im südlichen Kalkapennin (1. P.)
- Piemontesisch-emilianisch-umbriische Molasse des Nord-Apennins und Randmolasse der Abruzzen-scholle
- Grabenseite der Molassezone, zwischen San Marino/Campobasso, Potenza, Monte Papa und dem Bisen von Rossano

- b) Ost-italisches Zwischenstück der garganisch-apulisch* Schollen zwischen Ancona und Cap Santa Maria di Leuca
- ?? Dinalisch-Hellenische Baulelemente
 - Istrisch-dalmatinischer Außenrand und Ost-italianische Flyschzone
 - Stauchungszone beidseits des Isonzo (Tagliamento-Trovovani/Birnbauerwald)
 - Grabenseite der Cucchi-Zone
 - Kroatisch-nordbalanische Scholle und Murmürter-Decke
 - Serie des bosnischen «Ophiolith»-Grabens
 - Bosnische Flyschzone
 - Save-Schollen und slavonische Masse (nord-westliche Ausläufer des pelagonischen Massivs)
 - Merda-Decke und innerhellenischer Ophiolithgraben

- c) Nordafrikanische Randelemente Tunisiens und Algeriens, Siziliens und Kalabriens:
 - Paleozoische Schollen der südlichen Atlasketten
 - Subalatatisch-kabylische Randzone (Crait-Sanginetto-Cap Orlando S. Agata, numidische Masse); Krit-Kene Sizilien-Kalabrien
 - Kalabrische Masse der Sila, des Aspromonte und der Peloritani
 - Elemente des tunisisch-sizilianisch-kalabrischen Atlas-Systems
 - Molasse-Umhüllung der sizilianischen Atlasketten
- westdinarische Einheiten
- mitteldinarische Einheiten
- innerdinarische Einheiten
- innerhellenische Züge

- d) Fragmente der afrikanischen Tafel in Tunesien, Malta und Südsizilien (Ragusa):
 - Submediterrane Randtropfenelemente mit tellid-rifaner Südtemperanz
 - Marokkide Einheiten (größtentheils nordbewegt)

IV. Jung-Tertiär der Becken- und Grabenfüllungen und alpiner Muldenzonen

V. Junge Eruptivmassive und Vulkanzentren

