

**Zeitschrift:** Elemente der Mathematik  
**Herausgeber:** Schweizerische Mathematische Gesellschaft  
**Band:** 22 (1967)  
**Heft:** 2

**Rubrik:** Kleine Mitteilungen

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 14.04.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## Kleine Mitteilungen

### Bemerkungen zu einem Satz von Steinitz

Der wohlbekanntete Satz von STEINITZ [1]<sup>1)</sup> über nicht umschreibbare Polyedertypen lässt sich folgenderweise verschärfen (Ein Polyedertypus heisst nicht umschreibbar, wenn kein konvexer Repräsentant dieses Typus eine Inkugel besitzt, die alle seine Seitenflächen berührt.):

*Wenn unter den  $n$  Flächen eines Polyeders (Typus)  $H$  eine Menge  $T$  mit  $m > n/2$  Flächen existiert, in der keine zwei Flächen eine gemeinsame Kante haben, dann gibt es keine Kugel, die alle Flächen der Menge  $T$  berührt. Dies gilt auch für  $m = n/2$ , wenn es eine Kante gibt, die mit keiner Fläche aus  $T$  inzidiert.*

Der Satz von STEINITZ besagt nur, dass ein solches Polyeder nicht umschreibbar ist.

Zum Beweis nehmen wir an, dass eine Inkugel alle Flächen der Menge  $T$  berührt. Dann berührt sie entweder auch alle anderen Flächen des Polyeders  $H$ , die nicht zu  $T$  gehören, oder es gibt Flächen  $\alpha_1, \alpha_2, \dots$ , die sie nicht berührt. Im zweiten Falle legen wir zu diesen Flächen parallele Ebenen, die die Inkugel berühren. Keine dieser Ebenen schneidet eine ganze Fläche aus  $T$  ab, auch führt diese Operation nicht dazu, dass irgendwelche zwei Flächen aus  $T$  eine gemeinsame Kante bekommen. Dagegen kann bei dieser Operation eine solche Fläche ganz weggeschnitten werden, die die Inkugel nicht berührt und also nicht zur Klasse  $T$  gehört. Wir bekommen so ein einer Kugel umbeschriebenes Polyeder  $H_1$  mit  $n_1 \leq n$  Flächen, unter denen es eine Menge  $T$  mit  $m \geq n/2 \geq n_1/2$  Ebenen gibt, von denen keine zwei «benachbart» sind.

Der weitere Teil des Beweises ist eine knappere Fassung des Beweises von STEINITZ [1]. Die Flächen des Polyeders  $H_1$ , die nicht zu  $T$  gehören, bilden die Menge  $T'$ .  $K$  sei die Menge derjenigen Kanten des Polyeders  $H_1$ , die mit Flächen aus  $T$  inzidieren. Jede Kante aus  $K$  inzidiert also mit einer Fläche aus  $T$  und mit einer Fläche aus  $T'$ ; aber eine Fläche aus  $T'$  kann auch mit einer Kante inzidieren, die nicht zu  $K$  gehört.

Jede Fläche von  $H_1$  zerlegen wir in Dreiecke, indem wir den Berührungspunkt der Inkugel mit den Eckpunkten verbinden. Jede Kante kommt bei zwei kongruenten Dreiecken vor, deshalb sind die diesen Kanten gegenüber liegenden Winkel gleich. Die Summe der den Kanten aus  $K$  gegenüber liegenden Winkel in den Flächen von  $T$  ist  $2\pi m$ . Gleich gross sollte auch die Summe der entsprechenden Winkel in den Flächen aus  $T'$  sein. Das ist aber nicht möglich, wenn  $m > n_1/2$  ist, oder wenn  $m = n_1/2$  ist und  $H_1$  eine Kante enthält, die nicht zu  $K$  gehört. Dieser Widerspruch beendet den Beweis des Satzes.

ERNEST JUCOVIČ, Prešov, ČSSR

#### LITERATURVERZEICHNIS

- [1] STEINITZ, E., *Über isoperimetrische Probleme bei konvexen Polyedern II*, J. reine angew. Math. 159, 133–143 (1928).

## Aufgaben

**Aufgabe 521.** Die drei Ecken  $P_1, P_2, P_3$  eines beliebigen Dreiecks sollen durch eine räumliche Inversion in die drei Punkte  $P_1^*, P_2^*, P_3^*$  so abgebildet werden, dass

$$P_1^*P_2^* = P_2P_3, \quad P_2^*P_3^* = P_3P_1, \quad P_3^*P_1^* = P_1P_2.$$

Welches ist der geometrische Ort für das Inversionszentrum?

W. JÄNICHEN, Berlin-Zehlendorf

<sup>1)</sup> Die Zahlen in eckigen Klammern verweisen auf die Literatur, S. 39.