

Zeitschrift: Dissonanz
Herausgeber: Schweizerischer Tonkünstlerverein
Band: - (2003)
Heft: 82

Rubrik: Diskussion

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 01.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Diskussion

EIN AUGENMERK AUF DIE ZUKUNFT DER PRO HELVETIA!

In den nächsten Monaten wird die Schweizer Kulturlandschaft ziemlich umgebaut - zumindest was die staatliche Kulturförderung angeht. Das neue Kulturförderungsgesetz ist im Gespräch, parallel dazu wird ein neues Pro Helvetia-Gesetz ausgearbeitet. Die Aufgabenbereiche des Bundesamts für Kultur (BAK) und der Stiftung Pro Helvetia werden damit neu definiert. Diese Änderungen dürften alle Kulturschaffenden betreffen. Der Schweizerische Tonkünstlerverein hält es deshalb für äusserst wichtig, dass diese neuen Gesetzesartikel möglichst früh auf breiter Basis diskutiert werden. Wir möchten hiermit das Gespräch eröffnen. Zunächst etwas Material zur ganzen Problematik, ein paar Zeilen und Zahlen aus dem Tätigkeitsbericht 2002 (Medienmitteilung vom 30. Juni; www.pro-helvetia.ch/med/de/med1_de.html). Dort steht:

«Wenn wachsende Zahlen Zeichen für Gesundheit sind, könnte man sagen, es gehe Pro Helvetia besser denn je. Die Zahl bearbeiteter Gesuche hat im vergangenen Jahr eine Rekordhöhe erreicht: 4'568 Anfragen für Unterstützung hat die Schweizer Kulturstiftung im Jahre 2002 geprüft. Das sind 321 mehr als im Jahr 2001. Von den 4'568 Anfragen wurden 2'129 positiv beurteilt, das sind 46 Prozent. Insgesamt hat die Stiftung dafür 21.25 Mio. Franken aufgewendet. Zum Vergleich: Im Jahr 2001 sprach die Kulturstiftung 1'942 Gesuchstellern, resp. 45.7 Prozent, Unterstützung zu und verteilte 19.57 Mio. Franken. Die zugesprochenen Beiträge betragen in der Regel nur einen Teil der angefragten Summe. Der grösste Beitrag, 1.5 Mio. Franken, ging an die Expo.02 für eine Reihe von Musik-, Tanz- und Literaturveranstaltungen, der kleinste betrug genau 100 Franken und ermöglichte der Kantonsschule Zürich Enge eine Filmvorführung. 890 Beiträge bewegen sich im mittleren Bereich zwischen 5'000 und 20'000 Franken, nur 34 übersteigen 50'000 Franken.»

Der starke Anstieg der Gesuchszahl um 7.5 Prozent hat verschiedene Gründe. Die Anzahl qualifizierter Künstler und Künstlerinnen nimmt zu, entsprechend dem höheren Ausbildungsstandard der Kunstschulen. Die Kulturmanagement-Ausbildung lehrt die Kulturschaffenden überdies, wie man Gesuche effektiv einreicht. Nicht zuletzt steigt, dank der hohen Qualität, die ausländische Nachfrage nach künstlerischen Programmen und Projekten aus der Schweiz. Die Mittel, die der Bund Pro Helvetia gewährt, bleiben hinter der Zunahme der Gesuche zurück. 1991 hat Pro Helvetia pro positiv beurteiltes Gesuch 17'000 Franken ausgeschüttet, 2002 waren es noch knapp 10'000 Franken.»

Die PH hat zudem in den letzten Jahren neue Fördermodelle entwickelt, indem sie auch Verlage und Plattenlabels mit Prämien unterstützt. U.a. heisst es dazu im Tätigkeitsbericht: «Ähnlich sollen die Labelprämien funktionieren, die im letzten Herbst konzipiert und im September 2003 erstmals vergeben werden. Sie beabsichtigen, die Vertriebsstrukturen für zeitgenössischen Schweizer Jazz zu stärken. Auch im Pop will Pro Helvetia den Vertrieb und die Erschliessung neuer Märkte vorantreiben. Mit Swiss Music Export als gemeinsame Plattform von Pro Helvetia, SUISA-Stiftung für Musik, Migros-Kulturprozent und Fondation romande pour la

chanson et les musiques actuelles (CMA) ist eine Struktur entstanden, die das Beste der heimischen Pop-Produktion in die ausländischen Vertriebskanäle einspeisen will.» Die Öffnung führt natürlich, da generell nicht mehr Geld zur Verfügung steht, an anderem Ort zu Einsparungen.

Im September 2002 hatte die Stiftung beim Bundesrat mehr Geld beantragt (knapp 180 Millionen Franken für 2004–2007). «Angesichts der schwierigen Finanzlage» hat dieser die Beiträge aber nur um 5,5 Prozent erhöht (weniger als die aufgelaufene Teuerung). «Deutlich gekürzt hat der Bundesrat das Budget vor allem beiden so genannten Basisleistungen; dafür sollen statt 149 Millionen bloss 121 Millionen zur Verfügung stehen,» schrieb dazu Christian Rentsch im Tages-Anzeiger (30. Mai 2003): «Ein klarer Fingerzeig, die Verwaltungs- und Personalkosten, welche derzeit rund 35 Prozent der Gesamtausgaben ausmachen, unter die 30-Prozent-Marke hinunterzufahren. Die Regierung schliesst in der Botschaft explizit nicht aus, dass es bei der Pro Helvetia künftig auch zu einem Personalabbau kommen könnte oder dass die Stiftung Aussenstellen stilllegen muss.»

Soviel zur finanziellen Situation. Was das für Konsequenzen hat, wird unter dem Stichwort «Ausblicke» desselben Tätigkeitsberichts angedeutet: «2003 wird in verschiedener Hinsicht ein entscheidendes Jahr für Pro Helvetia sein. Im Herbst befindet das Parlament über die bundesrätliche Botschaft, die der Kulturstiftung für die kommenden vier Jahre einen Finanzrahmen von 137 Mio. zubilligt. Angefragt hat Pro Helvetia für 179.5 Mio. Angepasst werden deshalb die Schwerpunkte «Verständigung im Inland», «Interkultureller Dialog» und «Zeitgenössischer Tanz»; verzichtet wird auf die Schwerpunkte «Film» und «Digitale Kunst und Kultur». Erweiterungen laufender Programme, insbesondere ein Ausbau des Aussenstellennetzes, stehen bei Pro Helvetia nicht zur Diskussion.»

Abhängig ist das aber in noch grösserem Mass von den Gesetzesentwürfen. Die PH schreibt dazu: «Entscheidend für die Zukunft der Stiftung ist der Entwurf eines neuen Pro Helvetia-Gesetzes, der anfangs 2004 vorliegen soll. Damit wird die Stiftung die Umrisse ihres künftigen Auftrages wie ihrer künftigen Struktur definieren. Mit dieser Vorlage verbunden ist auch die Systematisierung der Arbeitsteilung zwischen Bundesamt für Kultur und Pro Helvetia, die sich vereinfacht ins Begriffspaar Personenförderung–Projektförderung fassen lässt. Nicht minder bedeutend sind die Zusammenarbeitsvereinbarungen, die Pro Helvetia mit dem Eidgenössischen Departement des Äusseren (EDA) trifft: Im Ausland will Pro Helvetia künftig in Fragen zur Darstellung der kulturellen Schweiz wieder die Schlüsselposition einnehmen, während sich Präsenz Schweiz um die kommunikativen Belange und die Beziehungspflege kümmert. Weiterhin nimmt Pro Helvetia auch DEZA-Mandate wahr.» (DEZA=Direktion für Entwicklung und Zusammenarbeit)

In den letzten Monaten lag das Augenmerk der Medien vor allem auf den Querelen um den neuen Leiter des Centre Culturel Suisse in Paris, Michel Ritter, sowie auf dem hausinternen Zwist zwischen Stiftungsratspräsidentin Yvette Jaggi und Pro Helvetia-Direktor Pius Knüsel. Das war nicht unbedingt förderlich und

hat die Prioritäten vorläufig ein wenig verschoben. Ein erster Entwurf des PH-Gesetzes lag bei Redaktionsschluss dieser Nummer (Anfang Juli) noch nicht vor. Jaggi und Knüsel wie vom BAK David Streiff und Andrea Raschèr werden einen Vorentwurf verfassen. Ende August wollen die Stiftungsräte zusammenkommen, um diesen in einer «halboffiziellen Anhörung» zu diskutieren. Danach werden die Ämter konsultiert, 2004 schliesslich folgt die öffentliche Vernehmlassung.

Bereits jetzt aber zeichnen verschiedene Optionen ab. Hier ein paar Materialien dazu aus der Medienberichterstattung: Zum einen geht es darum, dass die Aufgabenbereiche neu verteilt werden. Die «PH soll sich, grob gesprochen, auf die Kulturförderung und die kulturelle Verbreitung konzentrieren; das BAK seinerseits soll schwergewichtig Aktivitäten in den Bereichen von Ausbildung und Erhaltung des Kulturerbes entfalten.» (Lezzi B. in der NZZ vom 20. September 2002) Nichts, so Knüsel in einem NZZ-Interview vom 27. Juni, spreche für eine Fusion von BAK und PH.

Zum anderen strebt man «leichtere Strukturen und Vereinfachungen der Entscheidungswege» an. Der Stiftungsrat, der verkleinert wird, und die Direktion müssen Kompetenzfragen klären; schnellere Entscheide sollen möglich sein.» Das entspricht weitgehend den vom Bundesrat geforderten Sparmassnahmen. Man kann es aber auch anders lesen, so wie es Manfred Papst in der NZZ am Sonntag (8. Juni) tat: «Die Position des Direktors soll gestärkt werden: Er soll nicht mehr nur koordinierend wirken, sondern eigene Projekte realisieren können. Da hierfür kein zusätzliches Geld zur Verfügung steht, soll es den Abteilungen abgezwackt werden. In diesen Umbauplänen treffen sich Präsidentin und Direktor durchaus. Deshalb bilden sie derzeit eine Zweckallianz.»

Hinter all den Machtspielen, so Papst weiter, stehe jedoch die Frage, «was die PH eigentlich will und soll. Und da lassen die Erklärungen des Direktors wenig Gutes ahnen. Er hat nie einen Zweifel daran gelassen, dass er vom Giesskannenprinzip nichts hält und lieber prestigeträchtige Grossprojekte unterstützt. Das klingt attraktiv, doch ist Verschiedenes dagegen einzuwenden. Zum Ersten sind solche Events genau das, was schon das private Sponsoring (aus dem Knüsel kommt) zur Mehrung seines Ruhmes veranstaltet. Zum Zweiten widerspricht der Verzicht auf eine breite Kulturförderung dem bisherigen, den Minderheiten und dem Föderalismus Rechnung tragenden Auftrag der Stiftung. Zum Dritten schadet Knüsel mit seinen unbedachten Äusserungen darüber, dass «jedes Nest sein eigenes Kurzfilmfestival oder seine eigene Literturnacht» haben wolle, dass er das Geld «nicht einfach in den Abteilungen versickern lassen will» und dass seine Stiftungsräte «einzig Vertreter ihrer Klientel sind», nicht nur der Vielfalt der Schweizer Kultur, sondern desavouiert die Kulturschaffenden und Mitarbeiter.»

Der Wettbewerb zwischen den Kulturschaffenden einerseits, der sich, so Knüsel, noch verschärfen werde, die geforderten Einsparungen andererseits: Was heisst das für die Kulturförderung? Fraglich bleibt nämlich, inwiefern dies ein Umdenken in der Kulturförderung nach sich zieht.

Zwei letzte Zitate aus diesem Umkreis mögen die noch nicht völlig durchsichtigen Aspekte andeuten. In der Facts-Ausgabe vom 12. Juni war zu lesen: «Knüsel hat nicht generell etwas gegen Marktdenken in der Kultur. «Die Ökonomisierung der Lebensverhältnisse greift um sich, damit muss sich auch die PH auseinander setzen.» Seine These: Kulturschaffende müssen möglichst auf eigene Beine kommen. Einem Improvisations-Musiker werde das nie gelingen. Aber die PH könne helfen, seine Marktsituation zu

verbessern. «Das Kunstwerk ist erst vollendet, wenn es Zuhörer oder Betrachterinnen findet», sagt Knüsel.»

Und im Gespräch mit Lezzi B. (NZZ vom 27. Juni) sagte Knüsel schliesslich (antwortend auf die NZZ am Sonntag): «Wir sind zuständig für die kulturelle Vielfalt in diesem Lande. Dies ist gleichsam ein Axiom, das wir nicht aus den Augen verlieren dürfen. Die Breite der damit verbundenen Tätigkeiten macht eine der hauptsächlichen Esszenen der Schweiz aus, wenn man überhaupt noch von schweizerischer Essenz sprechen will. PH muss im Weiteren auf der ganzen Skala aktiv sein, von den ganz kleinen bis zu den ganz grossen Projekten. Beteiligungen an Grossvorhaben, wie dies beispielsweise diesen Februar an der Kunstmesse «Arco» in Madrid der Fall war, haben grossen Symbolwert. Dabei aber den Verdacht zu haben, dass es in zehn Jahren nur noch Projekte von dieser Dimension geben könnte, ist falsch. Wichtigkeit oder Relevanz können sich nämlich auch in ganz kleinen Dingen einstellen. Wir streben keine möglichst breite Verteilung der Mittel an, sondern wir engagieren uns dort, wo Wirkung absehbar ist, wo beispielhafte Projekte anstehen. Da muss PH dabei sein, egal ob es um 500 oder um 500 000 Franken geht.»

Pius Knüsel rechnet damit, dass das neue Gesetz auf Anfang 2007 in Kraft tritt – gleichzeitig übrigens mit dem auf dem neuen Bundesverfassungsartikel 69 basierenden Kulturförderungsgesetz, dessen erste Entwürfe bereits zugänglich sind (http://www.bak.admin.ch/index_d.html, «Kulturförderungsgesetz (BV 69)» anklicken). Noch viel Zeit also, so scheint zumindest. Umso wichtiger ist es, dass sich die Betroffenen, also die Kulturschaffenden, schon heute zu Wort melden. *Thomas Meyer*

N a c h r i c h t e n

DORE: Bilanz und Perspektiven

Ab 2004 wird der Schweizerische Nationalfonds (SNF) ein neues Instrument zur Förderung der anwendungsorientierten Forschung lancieren. Damit führt der SNF die Forschungsförderung in den Bereichen Soziale Arbeit, Gesundheit, Musik und Theater, Bildende Kunst sowie Angewandte Psychologie und Angewandte Linguistik weiter, welche in den Jahren 2000–2003 im Rahmen der Aktion DORE (DO Research), einer gemeinsamen Initiative des SNF und der Kommission für Technik und Innovation (KTI), getragen wurde. Die Erfahrungen aus DORE werden an der Tagung «DORE: Bilanz und Perspektiven», welche am 13. Oktober 2003 in Bern stattfinden wird, ausgetauscht und diskutiert. Bei dieser Gelegenheit werden Prof. Daniel Paunier, Präsident der Abt. I des Forschungsrates, sowie Prof. Anne-Nelly Perret-Clermont und Prof. Claudio R. Boër, Co-Präsidentin und Co-Präsident der Aktion DORE, Näheres über die Weiterführung der Forschungsförderung mitteilen können.

Weitere Informationen erhalten Sie auf der Website des SNF (www.snf.ch) sowie bei der Schweizerischen Koordinationsstelle für Musikforschung, Sandra Koch, Musikhochschule Luzern, Zentralstrasse 18, 6003 Luzern, E-Mail: skoch@mhs.fhz.ch, www.musicresearch.ch.