

Zeitschrift: Domaine public
Herausgeber: Domaine public
Band: - (2016)
Heft: 2124

Artikel: Tunnels ferroviaires : le Lötschberg, une erreur? : En marge de l'inauguration du tunnel de base du Gothard, un rappel historique
Autor: Erard, Lucien
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-1023420>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 29.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Tunnels ferroviaires: le Lötschberg, une erreur?

En marge de l'inauguration du tunnel de base du Gothard, un rappel historique

Lucien Erard - 01 juin 2016 - URL: <http://www.domainepublic.ch/articles/29400>

Au début des années 80, l'accroissement du trafic de marchandises nord-sud a incité le Conseil fédéral à chercher une alternative à l'afflux de poids lourds à travers les Alpes.

On lui présenta cinq variantes de tunnels ferroviaires et il décida de faire procéder à une étude plus approfondie pour deux d'entre elles: [le Lötschberg et le Gothard](#).

Le rapport montrait que la distance de Bâle à la frontière italienne était la même pour les deux parcours. Mais la capacité du Lötschberg était, assez curieusement, inférieure à celle du Gothard. La proposition soumise au Conseil fédéral penchait clairement en faveur du Gothard des CFF plutôt que pour le Lötschberg du BLS, décentré et n'intéressant qu'un bassin de population bien moindre.

L'affaire semblait réglée quand le dossier parvint au département des affaires étrangères, sensible à l'urgence d'une solution face aux pressions de nos voisins pour libéraliser le transit des poids lourds et surtout en faveur de l'ouverture aux camions de 40 tonnes, devenus la norme en Europe.

Or le tunnel du Lötschberg, beaucoup plus court puisque complété par le Simplon, pouvait être terminé nettement plus vite, comme les faits l'ont confirmé par la suite. Il était surtout bien meilleur marché. Il sembla aussi curieux que deux tunnels identiques n'aient pas la même capacité. Ce problème venait en réalité d'un court tronçon de la ligne d'accès au tunnel qu'occupaient les trains d'Interlaken, section qu'il aurait été facile de dédoubler.

Il y avait donc de bonnes raisons pour choisir alors la variante Lötschberg-Simplon, permettant de faire transiter autant de marchandises et de camions que le Gothard et ceci plus rapidement et à meilleur compte. Cela n'excluait pas que la Suisse s'intègre ultérieurement au réseau grande vitesse qui s'ébauchait alors en Europe, mais qui aurait exigé de nouvelles lignes d'accès sur le Plateau suisse et, pourquoi pas, un tunnel au Gothard, cofinancé par l'Europe.

Le Conseil fédéral s'est montré sensible aux atouts de la variante Lötschberg-Simplon, puisqu'il l'a retenue. Mais il a en même temps décidé de creuser également le Gothard. Est-ce l'imaginaire de notre

pays, voire une véritable mythologie, qui impose qu'on puisse construire un tunnel n'importe où dans les Alpes à condition que ce soit au Gothard?

Que s'est-il passé ce jour-là pour que l'on choisisse à la fois la variante la plus onéreuse, chiffrée à 12,4 milliards de francs, mais aussi l'autre variante dont le principal atout était son coût, largement inférieur, de 5,3 milliards seulement?

La suite de l'histoire, on la connaît: Otto Stich, préoccupé par l'avenir des finances fédérales, s'est battu pour limiter les dégâts. Dès l'instant où la Suisse s'offrait le tunnel le plus cher, elle aurait pu au moins se passer du Lötschberg dont ne profitaient que les Bernois et les Valaisans du Haut, âprement défendus - avec succès - par Adolf Ogi, attaché à son Kandersteg natal.

Il a donc fallu économiser ailleurs, en particulier sur les lignes d'accès. Actuellement, la Suisse peine encore à soutenir financièrement le transfert des marchandises de la route au rail, alors que cette opération constituait la primordiale finalité d'un investissement faramineux, à la mesure du symbolique [Gothard](#).