

**Zeitschrift:** Domaine public  
**Herausgeber:** Domaine public  
**Band:** 40 (2003)  
**Heft:** 1560

**Rubrik:** Humeur

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 29.04.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Le remède qui ne soigne pas

**E**n Suisse, la santé a-t-elle un prix abordable? On pourrait le croire à voir la claque administrée à l'initiative qui prétendait abaisser le niveau des primes pour le plus grand nombre. Pourtant, on le sait, l'augmentation régulière des primes met en difficulté de nombreux assurés. Mais peut-être pas suffisamment pour former une majorité: les bas revenus bénéficient de subventions, substantielles dans les cantons où les primes sont les plus élevées, et les assurés aisés s'en sortent sans douleur.

L'explication est probablement à chercher ailleurs. Le texte de l'initiative laissait grandes ouvertes les portes de l'interprétation: quelle augmentation du taux de TVA? quel impact sur les différents niveaux de revenu? les cantons faibles consommateurs de soins vont-ils

payer pour ceux qui recourent plus souvent aux prestations médicales et pharmaceutiques? La bataille des chiffres a fait rage au cours de la campagne, faisant douter du sérieux de la solution proposée. Comment se risquer à appuyer un nouveau système de financement des coûts médicaux lorsque règne une telle incertitude quant à sa concrétisation?

L'échec est cinglant pour les socialistes qui se prévalent de compétences particulières en matière sociale. Un tel désaveu populaire d'une solution boiteuse face à une bonne question - le soutien est plus faible que celui obtenu pour les quatre dimanches sans voitures - met à mal leur crédibilité.

Forts de ce désaveu, le Conseil fédéral et le Parlement vont mettre l'accent sur des mécanismes susceptibles de juguler une

hausse trop vigoureuse des coûts. Par exemple, la suppression de l'obligation de contracter. Mais les médecins sont en embuscade et les assurés ne semblent pas prêts à avaler une solution dont, par ailleurs, il ne faut pas attendre de miracle. Une autre proposition est d'augmenter la franchise minimale. Il ne faudra pas oublier des mesures moins spectaculaires, mais à coup sûr plus efficaces, comme la promotion des réseaux de soins (DP1535 et 1558). Avec la poursuite résolue de la planification hospitalière, l'unification des critères donnant droit à l'allègement des primes et la gratuité de l'assurance de base pour les enfants, on peut espérer tout à la fois freiner la spirale des coûts de la santé et rendre ces derniers plus supportables pour les familles. *jd*

## Humeur

### Initiatives: le temps des remises en question

**T**raditionnellement, l'initiative populaire était considérée, à gauche et chez les Verts, comme un instrument de progrès. Permettant à la fois de lancer le débat et d'exercer une pression sur les autorités élues, elle était censée préparer le progrès social ou écologique. Souvent, le lancement d'une initiative était le premier pas symbolique vers la prise en considération des idées de nouveaux mouvements sociaux. La brutalité du rejet des sept initiatives du week-end dernier appelle une sérieuse remise en question de l'usage de cet instrument, d'autant que les «berezinas» se sont accumulées ces dernières années.

Si les initiants savent depuis toujours que leurs initiatives n'ont quasiment aucune chance d'être acceptées en raison de la double majorité, ils escomptent un effet indirect sur le processus parlementaire. En substance,

*sous la pression de l'initiative, le législateur est contraint d'accepter une partie des revendications des initiants. Mais encore faut-il que l'acceptation de l'initiative soit une hypothèse crédible. Or, tel n'est plus le cas, sauf pour certaines initiatives populistes de droite en matière d'asile et d'impôts. Et objectivement, on constate que les initiatives vont de plus en plus à fin contraire: les votations de ce week-end n'ont-elles pas remis en selle l'énergie nucléaire et relégitimé un système de primes d'assurance maladie par tête qui semblait en perte de vitesse?*

*L'évolution de la communication politique contribue à affaiblir les initiatives. Alors qu'elle était longtemps considérée comme un antidote aux lobbys économiques, la démocratie directe est en passe de devenir leur instrument privilégié. Si l'asymétrie des moyens financiers*

*n'est pas nouvelle, son impact est aggravé par l'affaiblissement des réseaux militants qui bénéficiaient à la gauche et aux écologistes. Les lobbys économiques mènent des campagnes de plus en plus efficaces et simplistes contre les initiatives, de sorte que l'on ne peut les contrer de manière adéquate.*

*Les succès occasionnels de la gauche en référendum relèvent en réalité de la même évolution: contre le gouvernement, un groupe référendaire peut gagner malgré de très faibles moyens financiers. Mais pour cela, il doit mener une campagne brutale et simplifier au maximum. Quelle que soit la question, la défense du «NON» est de plus en plus aisée. La gauche en est ravie lorsqu'il s'agit de combattre des démantèlements d'acquis socio-écologiques ou des privatisations. Elle est déçue lorsque les innovations qu'elle propose se*

*fracassent sur les récifs de la démocratie directe.*

*Ce constat nous ramène à la question de fond: notre collectivité est-elle encore capable de désirer et de décider d'un changement? Si oui lequel? Il semble en tout cas que le statu quo ait un très fort attrait, ou du moins qu'il l'emporte aisément. Mais cela signifie-t-il pour autant que la population suisse est, globalement, satisfaite de ses conditions de vie? Ou encore que les projets portés par les initiatives sont complètement décalés par rapport aux aspirations de la population? Plus prosaïquement, la population ne fait-elle plus confiance aux institutions et au monde politique pour lui proposer des changements crédibles? Ces questions sont importantes, car il serait surprenant que le statu-quo soit toujours la meilleure solution. L'immobilisme peut être synonyme de régression. *rn**