

Zeitschrift: Domaine public
Herausgeber: Domaine public
Band: 34 (1997)
Heft: 1297

Rubrik: Brève

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 29.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Que reste-t-il des querelles de Byzance ?

L'histoire des images, voir premier article dans DP 1296, se poursuit ici jusqu'à nos jours. Iconophiles et iconolâtres continuent leur lutte.

Les icônes de Staline, Marx ou Engels auraient-elles remplacé celles du Christ? Et dans quel camp situer les peintres abstraits?

NOUS SOMMES LES héritiers de la pensée byzantine de l'image. Les iconophiles et leurs adversaires voulaient tous lutter contre l'idolâtrie. L'image ne se justifiait qu'en désignant autre chose que ce qu'elle montrait. Elle n'avait pas à être réaliste. Elle ne représentait pas une scène religieuse, mais une rencontre, une incarnation dont elle était elle-même privée. L'icône est vide.

L'esprit moderne n'a produit aucune théorie de l'image qui soit en mesure de prendre le relais des réflexions théologiques de l'Eglise d'Orient. Cette pensée qui nous vient de si loin conserve aujourd'hui encore une grande puissance interprétative. Elle permet de tracer quelques pistes.

Incarnation du futur

Par exemple cette énigme du «culte de la personnalité». L'Union soviétique a produit *ad nauseam* les représentations du chef, Lénine et Staline bien sûr, mais ensuite Krouchtchev et Brejnev, toujours accompagnés des deux barbus, Marx et Engels. Les pays communistes ont repris cette imagerie, sous l'influence du grand frère.

La Russie est orthodoxe, donc byzantine. La vision obsédante du secrétaire général peut être revue à la lumière de la théorie de l'icône. Les portraits géants de Staline, Marx et Engels ne visaient pas à représenter des personnes réelles. Ils ne symbolisaient pas non plus le pouvoir, ils incarnaient la relation entre le monde d'aujourd'hui et cette société communiste idéale, à bâtir un jour.

Dans les pays où les Soviétiques imposèrent leurs images, les événements de 1989 entraînèrent la destruction des statues de Lénine et de tout ce qui était perçu comme le symbole d'un pouvoir imposé par l'étranger. Dans les chroniques de la fin du communisme en Russie, cet élément semble absent. On ne détruisit pas de symboles, on enleva des images. La destruction de la statue de Djerzinsky, le fondateur de la Tchéka semble être le seul exemple notable de bris d'une image.

Les icônes laïques des Soviétiques suscitérent de la part du peuple la même dévotion idolâtre que les icônes religieuses de Byzance. Dans un cas

comme dans l'autre, les élites n'eurent pas forcément intérêt à éliminer cette idolâtrie, mais la notion de culte de la personnalité, telle que nous l'avons perçue à travers le prisme occidental, est probablement erronée. Les équivalents communistes des patriarches byzantins visaient tout autre chose; ce n'était pas l'adoration d'une personne, mais bien la désignation d'un avenir.

En Occident, le rapport à l'image évolua au fil des siècles, mais des linéaments de la pensée byzantine demeurent présents. L'épisode du portrait de Staline par Picasso reste emblématique: à la mort du dictateur, Picasso dessina à la demande d'Aragon un portrait du Géorgien publié en première page des *Lettres françaises*. Picasso dessina un Staline sans bienveillance aux traits asiatiques. Énorme scandale chez les communistes: l'artiste espagnol détruisait l'icône par la recherche de la ressemblance psychologique.

A ce titre, les inventeurs de l'abstraction, les Russes Kandinsky et Malevitch ne sont pas des continuateurs de l'iconoclasme, comme un contresens pourrait le laisser entendre. En recherchant l'essence de l'image derrière la ressemblance, ils se situent au contraire dans la continuité des iconophiles dont ils radicalisent les propos. D'une certaine manière leurs images sont vides, mais ils poursuivent une réalité plus vraie que celle qui est immédiatement visible. Le patriarche Nicéphore aurait sans doute affirmé que les peintres figuratifs produisent des idoles et sont proches des iconoclastes. La pensée de l'icône à Byzance peut ainsi conduire à une manière très nouvelle d'envisager notre rapport aux images. jg

Marie-José Mondzain, *Image, icône, économie*, Seuil, 1996

Brève

RELEVÉ DANS LA *Feuille fédérale* du 15 avril 1997, p. 684:

«La perception de droits de douane grevant un copolymère par greffage d'acrylonitrile-méthacrylate sur un élastomère de butadiène-acrylonitrile du n° 3906.9090 du tarif est provisoirement suspendue.»