

**Zeitschrift:** Diskussion : Magazin für aktuelle Gewerkschaftspolitik  
**Herausgeber:** Diskussion  
**Band:** - (1992)  
**Heft:** 19: GAV als Schutz : ungeschützte Arbeitsverhältnisse

**Artikel:** Kommentar : Modernismus in der Sackgasse  
**Autor:** Rieger, Andreas  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-584293>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 12.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Modernismus in der Sackgasse

**Welche Antwort kann die Gewerkschaftsbewegung auf die andauernde Krise und explodierende Arbeitslosigkeit geben? Mit einiger Verspätung ist die Diskussion darüber entbrannt. Dem Kapital, dessen Gewinnlage nicht übel ist, mit Mobilisierungen härteren Widerstand entgegensezten? Oder kuschen und nehmen was es gibt? Ins wirtschaftspolitische Getümmel mit eigenen Forderungen eingreifen? Oder sich auf betrieblich-gewerkschaftliche Gärten beschränken?**

Von Andreas Rieger

Die Antworten der verschiedenen gewerkschaftlichen Strömungen auf diese Fragen polarisieren sich wieder vermehrt; die Fälle Swissair und Ems sind beredte Zeugen dafür; ebenso die Auseinandersetzung um ein konjunkturpolitisches Sofortprogramm im SGB. Eine der nicht unwichtigen ge-

werkschaftlichen Strömungen der letzten Jahre ist angesichts der gestellten Fragen mehr oder weniger verstummt: die «Familie» der «ModernistInnen». Sie war auf die Krise offensichtlich am wenigsten vorbereitet, kam diese in ihrem Konzept doch kaum vor. Erinnern wir uns an einige wichtige Diskussionen mit dieser Meinungsgruppe zu Zeiten als die Wirtschaft Ende der 80er Jahre noch boomed:

- Vergegenwärtigen wir uns die Debatten über die Flexibilisierung der Arbeitszeit, als nicht nur die Individualisierung der Arbeitszeitwünsche entdeckt wurden, sondern auch auf eine Interessenkonvergenz mit den Arbeitgebern in Fragen der Arbeitszeit gesetzt wurde.
- Erinnern wir uns an den Streit um die Akzeptierung des Durchlaufbetriebs bei ETA-Marin (eine Frage, welche die Gründungsnummer von Diskussion halb füllte).
- Da waren auch die Diskussionen um die Dynamik der neuen Technologien und ihren möglichen emanzipatorischen, Entfremdung aufhebenden Gehalt.
- Vergegenwärtigen wir uns auch all die Polemiken gegen die «dinosaurischen» Konzeptionen von «Kampf-Gewerkschaften», denen stromlinienförmigere Modelle von Dienstleistungs- und Lobby-

Organisationen vom Typus WWF oder VCS entgegengestellt wurden.

Grundlegend ging die Modernisten-Strömung davon aus, dass die Dynamik der als «postindustriell» oder «postkapitalistisch» bezeichneten Gesellschaft eine durchaus begrüssenswerte Richtung eingeschlagen hatte, allerdings einiger Korrektive bedürfe. Beat Kappeler hat dies anfangs 1990 in einem grösseren Dossier auf seine Weise dargelegt, als er davon sprach, dass der Kapitalismus als Klassen gesellschaft bereits vor 60 Jahren «eingebrochen» sei und wir seither die «offene, dynamische Gesellschaft des Westens» kennen; zwar ver sagt der dem System zugrunde liegende Markt in verschiedenen Punkten; aber gerade hier setzen die seit Jahrzehnten verwurzelten korrekten Mechanismen der Politik und des Staates ein (Volksrecht 23./24. 3. 1990).

Die Diskussionen mit den ModernistInnen waren auch für «linke» GewerkschafterInnen nicht ohne Gewinn, ging es doch um Ideen, die zweifellos reale gesellschaftliche Entwicklungen reflektierten, z.B. die Individualisierung. Die Krise seit 1991 hat einen Szenenwechsel gebracht, der heute die Thesen der ModernistInnen als «Schönwetter Thesen» erscheinen lassen:

- Die Problematik flexibler Arbeitszeit springt nun in die Augen: selbst vertraglich relativ abgesicherte Modelle individualisierter Arbeitszeit wie dasjenige der Swissair kehren sich in der heutigen Zeit ins Gegenteil (der unabgeholten Dauerüberzeit oder Kurzarbeit).

- Die neuen Technologien zeigen sich in ihrer Zwieschlächtigkeit und profilieren sich derzeit mit ihrer Potenz der Rationalisierung und der vermehrten Kontrolle über die Arbeitenden.

- Die Gewerkschaftskonzepte ohne aktive Mitgliedschaft erscheinen deutlicher als Pa pieriger in einer Zeit, wo nur mit starken sozialen Kräfte verhältnissen den Unternehmern begegnet werden kann. Das war bei den «ModernistInnen» nicht so vorgesehen. In Kappelers Dossier von 1990 kamen die Krisen als «Versagen des Marktes» gar nicht vor.

Als dann die Rezession dennoch ausbrach, kombinierte sich das Nichtwahrhaben Wollen und das Prognostizieren des baldigen Neuauf schwungs mit der Weigerung, konjunkturpolitische Massnahmen von Staat und Unternehmern zu verlangen. In einer für die Glaubwürdigkeit der Gewerkschafter entscheidenden Situation wie 1992 profilierten sich verschiedene ExponentInnen des «Modernismus» mit einer Polemik gegen die VerfechterInnen konjunkturpolitischer Forderungspakete, ohne selbst irgendwelche andere Perspektiven vorzuschlagen.

Die daraus entstehende Debatte war nun ohne jeglichen Gewinn: Der SGB wie auch die SPS blieben lange relativ gelähmt und mussten sich zu Recht vorhalten lassen, sie erfüllten ihre elementarste Funktion nicht. Besonders litt aber auch die Glaubwürdigkeit der «ModernistInnen», deren Haltung nun zunehmend als zynisch empfunden wurde. Der Abgang von Beat Kappeler aus dem SGB mag zwar nicht in dieser Situation begründet sein, ist doch aber zumindest symptomatisch.