

Zeitschrift: Diskussion : Magazin für aktuelle Gewerkschaftspolitik
Herausgeber: Diskussion
Band: - (1987)
Heft: 1: Flexibilisierung der Arbeitszeit

Artikel: Flexibilisierung : 100 Jahre Anstrengungen in Frage gestellt
Autor: Pedrina, Patricia
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-584086>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 18.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Foto: Walter Erb



Flexibilisierung

100 Jahre

**Anstrengungen
in Frage gestellt**

**PATRICIA PEDRINA
VIZE-PRÄSIDENTIN
VPOD - FRAUENKOMMISSION**

Die Flexibilität der Arbeitszeit ist nicht eine Erscheinung der letzten Jahre. Sie bestand für einige Schichten (z.B. im Service) immer und begann sich in der Hochkonjunktur Ende sechziger und Anfang siebziger Jahre auszubreiten. Dies antwortete auf das schnelle Austrocknen

des Arbeitsmarktes. Die Unternehmer wollten mit der Teilzeitarbeit weibliche Arbeitskräfte in den Arbeitsmarkt einbeziehen, um billigere und vor allem mehr Arbeitskräfte zu haben. Sie schlugen darum die Teilzeit vor, um sicherzustellen, dass die Frauen neben der Berufsarbeit auch noch die angestammte Hausarbeit erfüllen konnten.

In einem zweiten Schritt weitete sich die Teilzeit auch auf andere Schichten aus. Dies hängt mit zwei anderen Entwicklungen zusammen. Zum einen stiegen die Löhne und zum andern trat bei einer Schicht von Leuten ein Wertewandel ein, der die Arbeit und vor allem die Berufsarbeit nicht mehr ins Zentrum des Lebens stellte. So ergriff eine Schicht von relativ gut gestellten Lohnabhängigen die Möglichkeit, einen Teil ihres Lohnes einer kürzeren Arbeitszeit zu opfern.

Für diese Schicht war die flexible Arbeitszeit in den meisten Fällen Teilzeitarbeit, die vollständig regelmässig ablief, relativ gut bezahlt war und vor allem ihrem Wunsch entsprach und auch dementsprechend organisiert war.

Mit diesem Gesicht geht heute die Idee um. Bis in die Reihen der Gewerkschaften stellt man sich so vor, dass die Arbeitszeitflexibilisierung gleichzeitig auf die Bedürfnisse der Arbeitenden wie auch der Betriebe antworten könne.

Aber heute stellt sich das Problem der Flexibilisierung in einem ganz andern Zusammenhang: Statt Hochkonjunktur kennen wir heute eine tiefgehende Umstrukturierung und Krisenhaftigkeit des Kapitalismus auf internationaler Ebene. In den meisten hochentwickelten Ländern steigt selbst in Phasen des konjunkturellen Aufschwungs die Arbeitslosigkeit weiter an und viele unge-

schützte Arbeitskategorien weiten sich sprunghaft aus. Selbst wenn wir in der Schweiz aus verschiedenen Gründen (noch) nicht in dieser Situation stecken, so geht trotzdem die Flexibilisierung wacker voran. Sie ist heute auch in der Schweiz ein Schlüsselement in der Strategie der Unternehmer. Ihr Ziel ist die sogenannte «De-regulierung» der Arbeitsverhältnisse.

100 Jahre Kultur, Freiheit und Gewerkschaftsbewegung in Frage gestellt

Im letzten Jahrhundert – als die schweizerische Gewerkschaftsbewegung entstand – war es für die Lohnabhängigen unvorstellbar, dass sie neben einer mehr als 60stündigen Knochenarbeit noch die Zeit fänden, um kulturellen Aktivitäten nachzugehen, persönliche Beziehungen zu pflegen und obendrein noch gewerkschaftlich und politisch sich zu engagieren.

Arbeitszeit und -bedingungen waren eine andauernde Bedrohung nicht nur für die physische sondern auch psychische Gesundheit. So wurde der Kampf um die Verkürzung der Arbeitszeit zum zentralen Thema, worum sich die junge Arbeiterbewegung bildete. Weniger arbeiten, um besser zu leben, aber auch um die individuellen Freiheiten auszuüben, das war die Stossrichtung. Aber es hiess auch weniger arbeiten, um sich gemeinsam in den Gewerkschaften zu engagieren und Gemeinsamkeiten zu entwickeln, durch den Kampf um bessere Arbeits- und Lebensbedingungen.

In diesen Kämpfen entstand die allgemeine Zielsetzung des Normalarbeitstages,

der 6- und später 5-Tage-Woche. Der Mensch soll nicht dem unbeschränkten Ausbeutungsdurst des Kapitals einfach untergeordnet werden, sondern es sollen im gemeinsamen Kampf aller Lohnabhängigen auch gemeinsame Grenzen gesetzt werden. Dies führte neben der Idee des Normalarbeitstages zu den Gesamtarbeitsverträgen.

Dabei entstand aber auch eine weitere, grundlegende Erkenntnis für die Bewegung der Lohnabhängigen: Ihre individuellen Freiheiten als Lohnabhängige können nur im Gegensatz zu den Freiheiten der Unternehmer bestehen. Und diese individuellen Freiheiten der Lohnabhängigen können nur durch kollektive Kämpfe erkämpft und durch kollektive Regelungen abgesichert werden. Diese Erkenntnis, dass die individuelle und individualistische Freiheit der Lohnabhängigen nur in der kollektiven Absicherung sich entwickeln kann, führte die Arbeiterbewegung auch dazu, ein grosses Gewicht auf den Kampf für eine bessere Gesetzgebung bezüglich Arbeitsschutz und -recht, Sozialversicherung usw. zu legen. Die Gewerkschaften selbst wurden der lebendige Ausdruck dieses Erkenntnis.

Und genau diese Errungenschaften insgesamt sind heute, in der Zeit der tiefen Umstrukturierung und der Krisen im Fadenkreuz des Unternehmerangriffs. Mit ausserordentlicher Heftigkeit gehen sie gegen Idee und Inhalt vor, dass die individuellen Freiheiten nur in einem kollektiv garantierten Rahmen sich entwickeln können und sind dementsprechend sogar bereit, die Gewerkschaft in Frage zu stellen. Die Idee wird propagiert, dass die kollektiven Absicherungen und die Arbeiterbewegung an sich ein Hindernis für die

Entwicklung der individuellen Freiheiten und des Individuums seien.

So wird im Namen der individuellen Freiheit Sonntags- und Nachtarbeit für Frauen «zugänglich gemacht», im Namen der «Entwicklungsmöglichkeit und Freiheit des Individuums» die durchgehende Schichtarbeit ausgeweitet.

Die wirkliche Dimension der Kampagne für die Arbeitszeitflexibilisierung muss darum in diesem Rahmen gesehen werden. Es ist der Kampf gegen den Normalarbeitstag und die Normalarbeitswoche. Ziel dieser Kampagne ist die Auslieferung des/der Lohnabhängigen als Einzelperson an die unbeschränkten Bedürfnisse des Kapitals – wie im letzten Jahrhundert.

Aushöhlung kollektiver Traditionen

Wie sind wir überhaupt soweit gekommen? Ich möchte hier nicht die ganze Entwicklung nachzeichnen, sondern nur zwei Elemente ausführen, die wichtig sind, um die Reaktion der Lohnabhängigen zu verstehen.

1. Die Entwicklung des Wohlstandes nach dem Zweiten Weltkrieg (Steigerung der Löhne und Entwicklung der sozialen Sicherheit) hat den Boden gelegt für eine wachsende Individualisierung der Lohnabhängigen. Da sich aber gleichzeitig die traditionellen kollektiven Formen – unter anderen Gewerkschaften, Arbeiterparteien – nicht weiterentwickelten, entstand ein blinder Glaube an die unbeschränkten Möglichkeiten des Kapitalismus, auf die individuellen Bedürfnisse zu antworten. Dazu trugen auch die Mehrheitsführungen der Arbeiterbewegung das Ihre bei.

2. Um dieser Tendenz zur Aufsplitterung, des «Jeder-für-sich-Allein», und der Aushöhlung der Gewerkschaftsbewegung entgegenzusteuern, wäre es notwendig gewesen, ein anderes Gewerkschaftsleben zu entwickeln, als wir es in den letzten Jahrzehnten erlebten.

Nur in kollektiven Aktionen von Gewerkschaftskämpfen kann auch der Gedanke wach gehalten werden, dass es für die individuellen Freiheiten eine kollektive Absicherung braucht. Ziel dieser Aktionen hätte das sein sollen, was uns heute weitgehend fehlt: Mutterschaftsschutz, gesetzlicher und vertraglicher Minimallohn, Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz, Gewerkschaftsrechte in den Betrieben, Kündigungsschutz. Diese Kampfziele hätten gerade heute für den/die Einzelne/n eine grosse Bedeutung. Stattdessen hat sich die Gewerkschaftsführung weitgehend darauf beschränkt, die Trockenheit des Arbeitsmarktes auszunützen, um da und dort ein Zugeständnis zu erreichen, und den/die Einzelnen auf den Parcours der individuellen Besserstellung und des Aufstiegs durch Rarmachung zu schicken.

Auf der Strecke geblieben sind dadurch nicht nur die schwächsten Schichten oder jene, die neu dazu kamen, wie die Immigranten und die Frauen. Die Gewerkschaften wurden selbst dadurch ausgehöhlt. Die fremdenfeindlichen Ideologien konnten sich in ihren Reihen entwickeln, diese neuen wurden kaum integriert. Aber noch mehr. Die Angestelltenschichten, die immer breiter wurden, konnten in diesen Gewerkschaften kaum eine Alternative zu den inhaltslosen oder ständischen Verbänden finden und blieben ihnen deshalb fern.

So hat diese Politik nicht

nur den Gedanken und die Fähigkeit zur Solidarität, sondern die Organisation selbst zerfallen lassen und damit dem bürgerlichen Liberal-Individualismus, «dem Tüchtigen gehört die Welt», Tür und Tor geöffnet.

Was können wir heute tun?

Es wäre blind, zu bestreiten, dass die Gewerkschaftsbewegung Schwierigkeiten hat, um der Unternehmeroffensive der Flexibilisierung und Deregularisierung der Arbeit wirkungsvoll entgegenzutreten.

Aber es wäre ebenso blind und illusorisch anzunehmen, dass wir die Probleme umgehen können, indem wir uns einfach dem Diktat der Unternehmer beugen oder die bisherige Praxis fortzusetzen versuchen. Diese Blindheit kann darin bestehen, dass man die Flexibilisierung akzeptieren will, um den «schweizerischen Kapitalismus in der verschärften Weltkonkurrenz zu retten, da er ja schliesslich die Basis unseres Wohlergehens sei». Dies war in der ersten Krise 1974/75 mehr oder weniger der Tenor, als die Entlassungen akzeptiert wurden, mit der Erklärung, damit würden die «Arbeitsplätze von morgen gerettet». Damit hat die Gewerkschaftsbewegung darauf verzichtet, der Politik der Unternehmer eine eigene Strategie entgegenzusetzen. Die Rat- und Orientierungslosigkeit bei den Lohnabhängigen wurde so nur noch verstärkt.

Ins gleiche Kapitel gehört heute jene Politik, die versucht in das «Modernisierungsgeschrei» der Unternehmer seitens der Gewerkschaften einzustimmen. Als «zeitgemäss» wird dann über die neo-liberale Flexibilisierung und Deregulierung ein linker Mantel der «Zeitsou-

veränität» gehängt, der «grosszügig» Abstraktion davon macht, dass auf der einen Seite die mächtige und souveräne Kapitalmacht mit allen ihren sogenannten «Sachzwängen» steht und auf der andern Seite ein schwaches Individuum, das höchstens soviel Souveränität haben kann, wie ihm ein kollektiv erstrittener Rahmen, eines Normalarbeitstages gestattet.

Die Perspektiven, die wir heute sehen können, sehen folgende Leitplanken vor:

1. Es ist wichtig, dass wir allen Versuchen, – Deregulierung und Flexibilisierung durch Änderung der Gesamtarbeitsverträge, ihre Unterlaufung durch die anstehende Revision des Arbeitsgesetzes und die Handhabung der Ausnahmebewilligungen – entgegenzutreten. Gleichzeitig ist es aber auch unerlässlich, dass wir, angesichts der ideologischen Offensive der Neo-Liberalen, immer wieder unsere Grundlage ins Zentrum rücken. Die Grenzen der individuellen Freiheiten und Möglichkeiten stammen weder aus den Gesetzen noch können sie durch diese erwei-

tert werden, sondern sie stammen aus der Macht des Kapitals und der Arbeitsbeziehung, die sie den Individuen auferlegt. Jede Erweiterung und Garantie der individuellen Freiheiten kann nur von der Absicherung kollektiven Rahmenbedingungen durch ein möglichst günstiges Kräfteverhältnis gegenüber dem Kapital ausgehen.

Im vollen Bewusstsein unserer gegenwärtigen Schwächen müssen wir diesbezüglich klar sein und dürfen diesen Punkt nicht in einem allgemeinen Wunschkatalog auflösen, der dann Niederlagen für Siege ausgibt.

2. Selbstverständlich handelt es sich nicht darum, sich auf eine allgemeine ideologische Gegenkampagne zu beschränken. Der Kampf gegen die Flexibilisierung muss gebunden werden an den Aufbau und Wiederaufbau von Gewerkschaften, die auch an den Arbeitsplätzen eine Realität sind und die ein Wort mitzureden haben bei der Art und Weise wie Arbeitszeitverkürzungen eingeführt werden. So gering auch heute Erfolg im Kampf gegen die Flexibilisierung und gegen

den allgemeinen Abbau sein mögen, so müssen wir uns die Möglichkeit geben, sie bekanntzumachen und die Erfahrungen daraus zu verwenden (z.B. der Erfolg des Putzpersonals im Spital in Genf).

3. Dort, wo eine erste Auseinandersetzung um die Flexibilisierung schon verloren oder verpasst wurde, geht es darum, Forderungen ins Zentrum zu rücken, die die Auswirkung der Deregulierung möglichst beschränken:
 - Kriterien für Nacht- und Wochenendarbeiten, die nicht einfach von der wirtschaftlichen Notwendigkeit ausgehen, welche die Unternehmer immer anführen können.
 - Bei Schichtarbeit muss für die Betroffenen eine radikale Arbeitszeitverkürzung bei gleichem Lohn gewährt werden; die Schicht muss in Blöcken stattfinden, die noch ein soziales Leben zulassen.
 - Möglichkeit, für Schichtwie Teilzeitarbeitende nach Wunsch zur Normalarbeitszeit zurückzukehren zu können.
 - u.a.

Alle diese Forderungen ersetzen aber in keiner Art und Weise das grundsätzliche Nein zur Unternehmer-Flexibilisierung und Deregulierung.

Die Verteidigung der Jahrhunderterrungenschaften wie der Normalarbeitstag und die Normalarbeitswoche, ihre Ausweitung auf jene, die noch nicht in ihren Genuss kamen oder ihrer wieder verlustig gingen, ist Bestandteil des Kampfes für mehr Freizeit und Arbeitsplätze für alle. Wenn jene, die für diese Zielsetzung eintreten und auch aktiv werden wollen, zusammenhalten – im Gedanken- und Erfahrungsaustausch aber auch in der Aktion –, wächst auch ein Kern, der in einer schwierigeren Zeit die Gewerkschaften lebendig erhalten und zu neuem Leben erwecken kann.



Foto: Anne Flückiger