

<b>Zeitschrift:</b>	Curaviva : Fachzeitschrift
<b>Herausgeber:</b>	Curaviva - Verband Heime und Institutionen Schweiz
<b>Band:</b>	77 (2006)
<b>Heft:</b>	10
<b>Artikel:</b>	Kommentar : wieso versicherungstechnische Ratings vordringlich sind : Assistenzbudget zeigt Schwachstellen der Finanzierungsinstrumente auf
<b>Autor:</b>	Sutter, Stefan
<b>DOI:</b>	<a href="https://doi.org/10.5169/seals-803963">https://doi.org/10.5169/seals-803963</a>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 07.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Kommentar: Wieso versicherungstechnische Ratings vordringlich sind

# Assistenzbudget zeigt Schwachstellen der Finanzierungsinstrumente auf

■ Stefan Sutter



Nach langer Vorbereitungszeit ist das Projekt Assistenzbudget dieses Jahr gestartet.

Im Laufe des Projekts werden Erfahrungen über die praktische Handhabung von Assistenzbudgets, über die Entwicklung des Dienstleistungsmarkts, über die verschiedenen Anspruchsgruppen sowie über die Anwendbarkeit der Finanzierungsinstrumente gesammelt.

Die von den Initianten in den Vordergrund gestellte Hoffnung, Aussagen über das Heimaustrittspotenzial zu machen, kann indes nicht erfüllt werden. Ziel war es, möglichst viele Teilnehmende zu gewinnen, die im Rahmen des Projekts aus Institutionen austreten. Dies konnte bislang nicht erreicht werden. Dieses Defizit kann allerdings weder den Initianten noch den Projektverantwortlichen angelastet werden. Viel mehr scheinen folgende Faktoren dazu beizutragen: Zum einen wurde das Projekt auf drei Jahre befristet: Anschlussregelungen sind noch nicht definiert. Zum anderen hat der Bundesrat die ursprüngliche Projekteingabe von Fassis um mehr als 50 Prozent gekürzt. Das landesweit geplante Projekt musste auf drei Kantone beschränkt werden. Zudem stützt sich die Berechnung des Budgets massgeblich auf den Grad der «Hilflosigkeit», der die Kognition und das Verhalten kaum berücksichtigt. Und zuletzt ist das Potenzial der Heimaustritte kleiner als angenommen. Diese Faktoren führen offensichtlich dazu, dass sich vorwiegend gut ausgebildete, in der Mobilität eingeschränkte und bereits autonom lebende Personen für eine Teilnahme am Projekt interessieren.

## Fokus auf physikalische Faktoren

Weil unsere Sozialversicherungskonzepte einseitig die physikalischen Faktoren messen, bleibt die Einschätzung von geistig, psychisch und mehrfach sowie schwerstbehinderten Personen schwierig. Das heißt: Erstens stehen Leistungsbezügern sowie Institutionen keine Instrumente zur Verfügung,

die einen hohen bis sehr hohen Unterstützungsbedarf bemessen. Zweitens haben Schwerstbehinderte Mühe, Wohnangebote zu finden. Einige Kantone müssen deshalb eigens für diese Anspruchsgruppe neue stationäre Einrichtungen bauen. Umgekehrt gibt es drittens nichts, was Leistungsanbieter hindert, möglichst pflegeleichte Kunden auszuwählen. Und letztlich bleiben Personen mit geistigen, psychischen und/oder leichten Mehrfachbehinderungen oft in Einrichtungen wohnen, weil die Sozialversicherungen den Leistungsbedarf nicht bemessen können.

## Soziale Ungerechtigkeit

Das Fehlen geeigneter Leistungsbemessungsinstrumente führt so letztlich zu Mehrkosten und sozialer Ungerechtigkeit. Die Kritiker eines versicherungstechnischen Ratings betonen, jede Messung von menschlichen Faktoren müsse mit einer Gesamtbeurteilung sowie mit Förderzielen verknüpft werden. Diese Forderung ist vorbehaltlos zu unterstützen. Doch ein versicherungstechnisches Rating hat damit nichts zu tun: Wenn wir den Assistenzgedanken aufnehmen, sollte den Leistungsbezügern und den Trägern eine Beurteilung ermöglicht werden, bevor die Förderplanung einsetzt.

Zu bedenken gilt: Letztlich bleibt nichts anderes, als jeden Schritt zu weiterer Autonomie von Menschen mit Behinderung vorbehaltlos zu unterstützen. Dazu zählt auch das Assistenzprojekt. Denn längerfristig wird der Assistenzbedarf zwangsläufig steigen, da der Anteil der Menschen mit Behinderung aufgrund des medizinischen Fortschritts zunehmen wird. Die Entwicklung geeigneter Beurteilungsmittel zählt in diesem Sinn zu den vordringlichsten Aufgaben, die zu erledigen sind. Dazu gehört nicht zuletzt auch eine verstärkte Kooperation und Vernetzung von ambulanten und stationären Angeboten in Bezug auf autonomes Leben, sollen die Kosten nicht aus dem Ruder laufen.